

BuB 2013

Bemerkungen und Berichtigungen

Band XXXIII

frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Bd. I-XI, 1949-70, **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-88

unter Mitarbeit von *H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl, H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, M. Rittirsch, G. Büsing, H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke*

Website: www.feenschach.de

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, be.fee@t-online.de, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, hg.fee@t-online.de

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, loe.fee@googlemail.com

Mitarbeiter **Thomas Brand, Chris Feather, Andrej Frolkin, Friedrich Hariuc, Stefan Höning,**

Hans Peter Rehm, Ulrich Ring, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda

Zahlungen an feenschach, Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 40,- EUR pro Jahr – IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37, BIC: PBNKDEFF

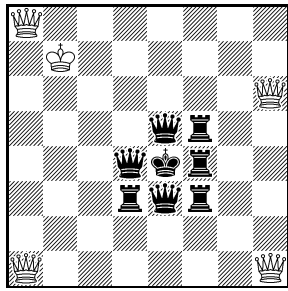
Förder-Abo 64,- EUR pro Jahr – Paypal +4% to: be.fee@t-online.de

Bemerkungen und Berichtigungen 2013

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2013	f-197	21–22	- 2 -
2/2013	f-198	95–96	- 4 -
3/2013	f-199	127	- 6 -
4/2013	f-202	296	- 7 -
5/2013	f-203	352	- 8 -
6/2013	f-204	393–394	- 9 -

Rupert J. Wood
9360v f-163 I-VIII/2006



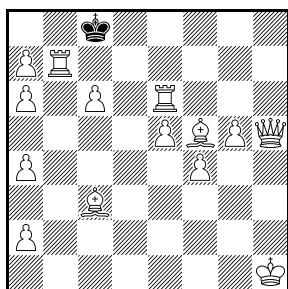
#21 5+8

move it transposes into the position in *f-9360* after White's 5th). The problem is only C+ for checking lines (though the last 14 moves have been proven for all lines). I do realise of course that many solvers really dislike this kind of problem – never mind, I think the *gyrations* of the white queens are quite elegant! 1.Kc8+ De5-d5 2.Dh6-e6+ Tf5-e5 3.De6-g6+ Te5-f5 4.Dg6-e8+ (now identical to the position after 5.Dh8-e8 in F9360) Tf5-e5 5.Dh1-h7+ Tf4-f5 6.Dh7-h4+ Tf3-f4 7.Da1-h1+ De3-f3 8.Dh1-e1+ Df3-e3 9.Dh4-h1+ Tf4-f3 10.De1-h4+ De3-f4 11.Dh1-e1+ Tf3-e3 12.Dh4-h1+ Df4-f3 13.De1-h4+ Tf5-f4 14.De8-g6+ Te5-f5 15.Dh4-e7+ Dd4-e5 16.De7-b4+ Td3-d4 17.Dh1-b1+ Te3-d3 18.Db4-e1+ Df3-e3 19.De1xe3+ Kxe3 20.Db1-e1+ Kf3 21.Dg6-g3#. Co-Test: w++ sol.: 1; var.: 1; test time: 32:17:33,13.“

f-171, S. 206, Nr. 9685 (V. Blacker): Dass die Korr. in *f-191*, S. 313, nicht genügt, wurde in *f-193*, S. 416, berichtet. WN fand noch folgende weitere NL: 1.Kc2 Kxg4 2.Kd3 f1=D+ 3.Ke4 Da6 4.Sh4 Kh5 5.Sf5 Dg6 6.Se2 fx e2 7.Kxf4 e1=D 8.g4+ Dxg4# oder 3.Kd2 fxg2 4.Sd3 Dh1 (oder 4.– Dc4) 5.Ke2 Dh4 6.Kf2 Kh3 7.Kg1 fxg3 8.Sf2+ gx f2#.

f-179, S. 192, Nr. 3 (b. ellinghoven & H. P. Rehm): Es fehlt die Angabe „3.1;1.1“.

Zdenek Oliva
10330v f-188
VIII-X/2011



Ser.S=42 14+1

15.Da7 16.Db6 18.a8=T 19.Ta5 20.Tf5 24.a8=D 25.Da3 26.Daf8 31.a8=D 32.Da2 35.Lh6 36.Tbg7 37.e7

f-163, S. 286, Nr. 9360 (R. J. Wood): Der Autor legt eine Version vor und schreibt: "I've enclosed a variant of *f-9360* (the checker from *f-163* with many queens and rooks) – I think it is much more pleasing to the eye than the original, and has more non-capturing moves in the main line except near the end (after White's 4th

f-188, S. 167, Nr. 10330 (Z. Oliva): Zu den in der Lösungsbesprechung gemeldeten NLs schreibt der Autor: "Both NLs have promotions a8=L. So I moved wBg2→c6, and wLg4→f5, and made it shorter (now Ser.S=42), but it is still a new length record (s. Diagr. : 1.Kg2 7.Ke8 8.Dh8 9.Lh7 10.Tg6 11.e6 13.Lb8 14.a8=D

38.Dag8 39.Tff7 41.f6 42.Dc7+ Kxc7=). The old was by Lj. Ugren in 40 moves, with DDT promotions (here: DDDT)." Bitte prüfen!

f-191, S. 296, Nr. G23/114 (H. Grubert): Die Bedingung „Anticirce“ ist zu streichen. (GJ)

f-191, S. 295, Nr. G23/97 (H. Grubert): GJ schreibt: „Unlösbar. Nach dem ersten Zug steht der König auf b8 und ein Springer soll dort im zweiten Zug entstehen.“ Siehe den folgenden Kommentar.

f-191, S. 295, Nr. G23/98 (H. Grubert): GJ schreibt: „Die Lösung zweifele ich an (trotz C+). Im 2. Zug wird ein wL auf c8 wiedergeboren, obwohl dort der wK steht. Offensichtlich bringt Popeye hier einiges durcheinander.“ GJ hat Recht – und der Autor und HG waren zu Popeye-gläubig.

f-191, S. 295, Nr. G23/99 (H. Grubert): Auch hier weist GJ auf Ungereimtheiten hin: „Es können doch beide KK am Schluss noch ziehen, von Patt keine Spur! Wahrscheinlich rechnet Popeye beim H== und dieser Bedingungskombination einfach ohne Könige?! Dann würde ein Schuh draus werden. Aber so geht's doch nicht!“ Wirklich nicht!

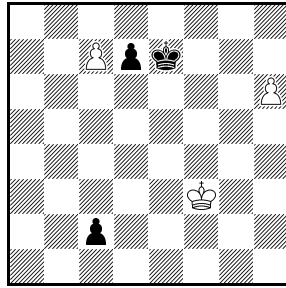
f-193, S. 399, Nr. GMZ/2 (G. Weeth): MoRi fand eine NL: R 1.Sb5-c3 d7xSc6 (1.– d7xD,T,L,Bc6 2.f4-f5 stellt nur um, siehe bei 1.– g7-g6; nach 1.– d7xc6 wird der sLa6 zu einem UW-L, dessen UW auf f1 oder h1 zwei zusätzliche schwarze Bauernschläge kostet, weshalb im weiteren Verlauf Entschläge durch schwarze Figuren illegal sind) 2.Sd4-c6 Tc6-c7 3.Se6-d4 g7-g6 4.Sf8-e6 & v: 1.Sxd7#; 1.– g7-g6 2.f4-f5 d7xSc6 = Zugumstellung, also weiter wie oben; 2.– d7xDc6 3.Sa3-b5 & v: 1.Dxc7#; 2.– d7xTc6 3.Td6-c6 Tc6-c7 4.Sc7-b5 Lb5-a6 5.Tf6-d6 Te6-c6 6.Tf8-f6 Tf6-e6 7.Se6-c7 Tf7-f6 8.Ke8-d8 & v: 1.Kxf7# oder z. B. 7.– Tf5-f6 8.Te8-f8 & v: 1.Kxe7#; 2.– d7xLc6 3.d4-d5 d5xSc4 4.Sc3-b5 Lb5-a6 5.Sa4-c3 La6-b5 6.Lb5-c6 Tc6-c7 7.e4-e5 Te6-c6 8.Se5-c4 Td6-e6 9.f3-f4 e6xTd5 10.f2-f3 Tc6-d6 11.Lc4-b5 & v: 1.Sxd7#; 3.– d5xDc4 4.e4-e5 e6xTd5 5.Sc3-b5 Lb5-a6 6.Th5-d5 La4-b5 7.Dd5-c4 Ld1-a4 8.Dd6-d5 & v: 1.Dxc7#; 3.– d5xTc4 4.d2-d4 e6xTd5 5.Sc3-b5 Lb5-a6 6.b3-b4 La6-b5 7.Se4-c3 Lb5-a6 8.Sf6-e4 La6-b5 9.Lb5-c6 Tc6-c7 10.Tc1-c4 & v: 1.Sxd7#; 3.– d5xBc4 4.b3-b4 e6xTd5 5.Sc3-b5 Lb5-a6 (5.– f7xe6? illegal, da der wK über g6 heraus muss) 6.Se4-c3 La4,a6-b5 7.Lb5-c6 Tc6-c7 8.Sf6-e4 & v: 1.Sxd7#; (3.– d5xLc4? ist illegal [Schlagbilanz]); 2.– d7xBc6 3.d4-d5 d5xSc4 4.d2-d4 e6xTd5 5.Sc3-b5 Lb5-a6 6.Sa4-c3 La6-b5 7.Td4-d5 Lb5-a6 8.f3-f4 La6-b5 9.b5xSc6 Sa5-c6+ 10.b3-b4 Tc6-c7 11.Td6-d4 Tc7-c6 12.e4-e5 Tc6-c7 13.Se5-c4 & v: 1.Sxd7#.

f-193, S. 413, Nr. 10533 (M. Grushko): Es fehlt die Bedingung „Republikanerschach“, dafür ist die Bedingung „Platzwechselcirce“ zu streichen.

f-194, S. 461 (R. J. Bales): „NL 1.g1 (1. Reihe fällt ab) Sd3 2.Kh3 f×g4 3.Kh2 Sf4=, denn Schwarz kann nicht 4.g2?? spielen, weil sein eigener König in den Abgrund stürzen würde.“ (GE)

f-195, S. 481ff (Aufsatz von C. Feather): -eb- schreibt: „Ich erinnere an meinen Artikel über dieses Thema in *Problemkiste*

Norbert Geissler
C2 Problemkiste
 VII/1993



H#2 C+ 3+3
 Couscoucirce

74/75, V/1991. C. Feathers Anmerkung, dass T. Linß diese Sache mit der Bedingung Couscoucirce in die Welt gesetzt hat (siehe Nr. CCC/5) ist nicht richtig, denn bereits 1993 hat Norbert Geissler in der *Problemkiste* – wohl im Nachgang zu PK 74/75 – dieses Thema *in die Welt gesetzt* (s. Diagr. : 1.c1=L c8=D 2.L×h6 [Bf8=T] D×d7 [Bd1=S]#).“ Wobei dieses Stück natürlich nicht das Material K+K+4nBB enthält.

f-196, S. 523, Nr. B1 (B. Gräfrath): Der sKe8 gehört nach d8.

Helfer und Helfershelfer

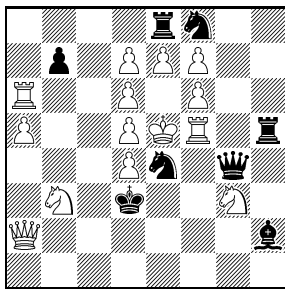
-eb- Erich Bartel, GE Gerald Ettl, GJ Gunter Jordan, Mo-Ri Mario Richter, WN Wilfried Neef.



f-93, S. 195, Nr. 5722 (Z. Maslar): Dieses Problem wurde nach Veröffentlichung gekocht. In der Lösungsbesprechung erschienen mehrere Korrekturen, einige davon nur in Notation. Die vom Autor bevorzugte, im Diagramm gebrachte Korrektur (Ser.S=34) wurde, wie GPS mitteilt, von MNe gekocht: 1.Sa5 2.Sb7 3.Sd8 4.Se6 5.S×f8 6.Se6 7.Sc7 8.Sa8 9.f8=L 10.Lh6 11.Le3 12.f7 13.f8=L 14.Lfh6 15.Lhg5 16.d8=L 17.d7 18.Tff6 19.Tb7 20.Lc7 21.Lb8 22.d8=L 23.Ldc7 24.d6 25.d7 26.d8=L 27.Td6 28.Td7 29.d5 30.Lea7 31.d6 32.b6 33.Dc4+ K×c4=. In der Lösungsbesprechung hatte Pile notiert: „Notfalls gibt es zwei Variationen: a) wBb5→a5 & wTb6→a6 & +sBb7; b) wDa2→c1.“ In der Variation b) geht die NL von MNe unverändert.

Zdravko Maslar

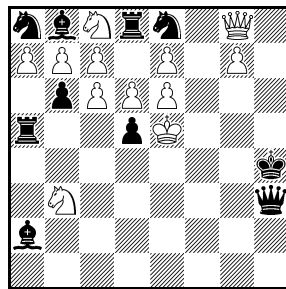
(Variation a)
5722v f-93 XI-XII/1989
P.K-t zum 75.
Geburtstag
1. Preis



Ser.S=34 14+8

Zdravko Maslar

(Todsichere, wenig
beliebte Kurzversion)
5722v f-93 XI-XII/1989
P.K-t zum 75.
Geburtstag
1. Lob



Ser.S=23 12+10

Die Variation a) (1.d8=L 2.d7 3.d6 4.d5 5.Sd4 6.Se6 7.e×f8=L 8.Lh6 9.f8=L 10.f7 11.Lh4 12.d8=L 13.d7 14.d6 15.Kd5 16.Sg5 17.Sh7 18.Ldg5 19.d8=L 20.d7 21.Tg6 22.a6 23.a×b7 24.b8=L 25.Lbe5 26.Lh8 27.Lfg7 28.f8=L 29.Tf7 30.Ldf6 31.d8=L 32.Lde7 33.Ke5 34.Dc4+ K×c4=) sowie eine von Pile zusätzlich angegebene, viel kürzere (und von ihm viel weniger geschätzte) Fassung (1.b×a8=L 2.Lb7 3.a8=L 4.Sa7 5.c8=L 6.c7 7.d7 8.d×e8=L 9.La4 10.e8=L 11.e7 12.De6 13.g8=L 14.Lh7 15.Ld3 16.Lda6 17.Leb5 18.e8=L 19.Lec6 20.L8d7 21.K×d5 22.c8=L 23.Dg4+ D×g4=) halten nach heutigem Kenntnisstand noch immer allen Kochversuchen stand. Sie sind abermals ein Diagramm wert.

f-95, S. 310, Nr. 5734 (G. P. Sphicas & M. Kirtley): Die Korr. in f-148, S. 491, Nr. 39 (siehe auch f-148, S. 527), ist inkorrekt und wurde korrigiert, siehe unten zu f-148.

f-130, S. 415, Nr. G11/2 (U. Marks): BS teilt mit, dass es für Minischach kürzere Pattpartien gibt als in der Lösungsbesprechung angegeben, z. B. (mit/ohne Umwandlung): 1.Sc3 b×c3 2.e3 La3 3.b×a3 c×d2 4.Db2,Db3

d×e1=D,T 5.Dc3+ d×c3=; 1.b3 c×b3 2.La3 b×c2 3.D×c2 b×a3 4.Dd3 e×d3 5.e×d3 T×e1=.

f-137, S. 346, Nr. 8172 (G. Pfeiffer): NL 1.Dg2 Kb1 2.Dd2 Ka1 3.Db4 Ka2 4.Sf3 Ka1 5.Sd2 Ka2 6.Db1+ Ka3 7.a6 Ka4 8.Db3+ Ka5 9.a7 Ka6 10.Dd5 Kb6 11.Sc4+ Ka6 12.Sb6 K×b6 13.Sc7 K×c7 14.De6 Kd8 15.Df7 Kc8 16.Dc7+ K×c7=; 1.– Kd1 2.Db2 Ke1 3.Dc2 Kf1 4.Dd2 Kg1 5.De1+ Kh2 6.a6 Kh3 7.Dg1 K×h4 8.Dg2 Kh5 9.Dg3 Kh6 10.Dg4 Kh7 11.Dh5+ Kg8 12.a7 Kf8 13.Dh7 K×e8 14.Dg7 Kd8 15.Df7 Kc8 16.Dc7+ K×c7= (OJe).

f-143, Nr. 8460, S. 241, VIII-X/2001 (S. Smotrow): NL in 20: (1.Tf6+ Ke7) 2.Sf5+ Ke8 3.Te5+ Kd8 4.Tg6+,Th6+ Kc7 5.Te7+ Kd8 6.T×b7+ Ke8 7.Te6+ Kf8 8.T×b8+ Kf7 9.Sd6+ Kg7 10.Lf6+ Kg6 11.Tg8+ Kh5,Kh7 12.Th8+ Kg6 13.Ld4+ Kg5 14.Tg8+ Kh5 15.Th6+ K×h6 16.Sf7+ Kh5,Kh7 17.Th8+ Kg6 18.Th6+ Kf5 19.Sd6+ Kg5 20.Le3+ D×e3# o.ä. (OJe).

f-143, Nr. 8481, S. 244, VIII-X/2001 (N. Sinowjew): NL in 11: 1.Dd4,De5+ Sf6 2.a8=T+ Lg8+ 3.T×g8+ Kh7 4.D×f6!! Nicht zu fassen!! Es werden im Folgenden nur die schwarzen Züge angegeben, die Gegenwehr bis zum 11. Zug leisten (alles andere ist also noch kürzer) 4.– D×g2 5.g6+ D×g6+ 6.T×g6!! Le1 7.Tg7+ Kh8 8.Tg1+ Kh7 9.T×e1 h5 10.Ta3 h4 11.Th3=; 4.– Lf2 5.D×f2!! h×g5 6.Kf8!! Db1 7.Da7+ Db7 8.Th8+ K×h8 9.D×b7 g4 10.De4 g3 11.Kf7=; 4.– h5 5.S×h4!! Dd5+ 6.De6!! Dh1 7.Kf8!! D×h4 8.Th8+ K×h8 9.Df6+ Kh7 10.g6+ Kh6 11.D×h4= (OJe).

f-146, S. 398, Nr. 11 (G. P. Sphicas): NL in 13: 1.d8=D+ Kg7 2.h8=D+ Kf7 3.Dd5+ Ke7 4.Dg5+ Kd7 5.c8=L+ Kc7 6.Dc3+ Sc4 7.Th7+ Kb6 8.b8=D+ Kc6 9.Dd8 Kc5 10.Ta7 Kc6 11.Lb7+ Kb5 12.Db4+ K×b4 13.Db6+ S×b6#; 4.– Kf7 5.Th7+ Ke6 6.c8=L+ Kd6 7.b8=D+ Kc6 8.Dc3+ Sc4 9.Dd8 usw. mit vielen Variationen (OJe).

f-146, S. 402, Nr. 8600 (N. A. Bakke, H. Gruber & R. Staudte): DL 2.De5f6+,De6f6+ T×f6 3.Ded6+ T×d6 4.Ddf4+ Tf6 5.Dhh6+ Ke7 6.Dde6+ (auch 6.Ddb7+) Kd8 7.Da7 ~ 8.Ded5+ Kc8 9.Da6+ T×a6# (OJe). Korr.: -sBa5, +sSa2 (wohl ok, sagt OJe).

f-148, S. 491, Nr. 39 (G. P. Sphicas & M. Kirtley): Diese Korr. der f-95, S. 310, Nr. 5734v, die auch in f-148, S. 527, abgedruckt wurde, ist inkorrekt. DL 3.b8=L+ Kc6 4.La7! Lg2 5.Db5+ Kd6 6.Sf7+ Kc7 7.d8=L+ Kc8 8.Dc5+ Lc6 9.Df5+ Ld7 10.Lh4+ Kc7 11.Da5+ Kc6 12.Dc8+ L×c8# o.ä. (OJe). Korr.: sLh1→g2 (wohl ok, sagt OJe; die letzten 11 Züge sind C+).

f-148, S. 496, Nr. 8671 (B. Lindgren): NL in 18: 1.a8=D+ Kb5 2.b8=D+ Kc5 3.Df8+ Kc4 4.Dg8+ Kb4 5.Db7+ Kc5 6.Dbd5+ Kb6 7.Db8+ Ka6 8.Dc6+ Ka5 9.Dcb6+ Ka4 10.D6a7+ La5 11.Ka1 12.c8=L 13.Le6

14.La2 Ka4 15.Lb1 Ka3 16.De8 Kb4 17.Dd4+ Ka3 Quartz (37), VIII/2012 (GJ). Unschön.
18.Dc3+ L×c3# o. ä. (OJe).

f-191, S. 310, Nr. 10452, I-II/2012 (M. Grushko):

Das Problem wurde vom Autor bereits zweimal (!) vorher publiziert: 2319. *Nauji Uzdaviniai* (4), 2011; 799.

Helfer und Helfershelfer

BS Bernd Schwarzkopf, GJ Gunter Jordan, GPS George P. Sphicas, MNe Mike Neumeier, OJe Olaf Jenkner



BuB 3/2013

f-138, S. 420, Nr. 8255 (N. Sinowjew): NL 1.Tg5!!!
b1=D+ 2.Kh5+ Kh8 3.Df6+ Kh7 4.Tg7+ Kh8 5.T×f7+
Kg8 6.Tg7+ Kh8 7.Dh6+ Dh7 8.T×h7+ Kg8 9.Lg5
Sb4 10.Tg7+ Kf8 11.Df6+ Ke8 12.De5+ Kf8 13.Le7+
Ke8 14.L×b4+ Kd8 15.Dd5+ Kc8 16.Tg8+ Kc7
17.Ld6+ Kb6 18.Dc5+ Kb7 19.Dc7 Ka6 20.T×a8+
Kb5 21.T×a1 h2 22.K×h4 h1=D+ 23.T×h1 Ka4,Ka6
24.Tb1=; 1.- Ta5 2.D×f7+ Kh8 3.Df6+ Kg8 4.Tg4
Sc7 5.Kh6+ Tg5 6.K×g5 Ta4 7.Df8+ Kh7 8.Df5+
Kg7 9.Lf6+ Kf7 10.Dd7+ Kf8 11.Dd8+ Kf7 12.D×c7+
Ke8 13.Dc8+ Kf7 14.Dd7+ Kf8 15.Le7+ Kg8 16.T×a4
b1=D 17.De6+ Kg7 18.Df6+ Kg8 19.Dg6+ Kh8
20.D×b1 h2 21.T×h4+ Kg7 22.Da2 h1=D 23.T×h1=
u.v.a.m. (OJe).

**f-146, S. 402, Nr. 8600 (N. A.Bakke, H. Gruber &
R. Staudte):** Erstautor NAB fand eine Korrektur, die
besser ist als die in BuB 2/2013 gemeldete.: Von der

Original-Stellung nur sDd4→a7 (wohl ok, sagt OJe).

f-148, S. 501, Nr. 8717 (N. Sinowjew): NL in 11:
1.La5!!! Zz. und dann z. B. 1.- Df1 2.d8=D b4+ 3.Ka7
Kb5 4.D×b4+ Kc6 5.D×a4+ Kc5 6.Db4+ Kc6 7.Db7+
Kc5 8.Dd×e7+ Kc4 9.Da6+ Kb3 10.Db4+ Ka2,Kc2
11.D×f1=; 9.- Kd5 10.Se3+ Kd4 11.D×f1=; 1.- Dh2
2.d8=D e5 3.Df6 Db2 4.De×e5+ D×e5 5.D×e5+ Kc4
6.Sd6+ Kb3 7.D×b5+ Kc2 8.Dc4+ Kb1 9.D×a4 Kb2
10.Sc4+ Kb1/Kc1 11.Ld2/Db3=; 1.- Dh5 2.d8=D Dg6+
3.Ka7 Dg1 4.Dc2+ Sc3 5.Lb6+ Kc4 6.Ddd3+ Kb4
7.Dc×c3+ Ka4 8.L×g1 e6 9.Da1+ Kb4 10.Sg3 e5
11.Se4=; 1.- Sc3 2.Dd4+ Kc6 3.d8=D Sb1 4.D4d7+
Kc5 5.D8×e7+ Kc4 6.Se3+ Kb3 7.Db4+ Ka2 8.D×h3
Sa3 9.Dh2+ Ka1 10.De1+ Sb1 11.K×b5=. (OJe)

f-163, S. 270, Nr. G19/24 (I. A. Brjuchanow): UL,
denn 5.- DGe1! ist länger als 5.— DGc3? (TM).

Helfer und Helfershelfer

OJe Olaf Jenkner; TM Thomas Maeder

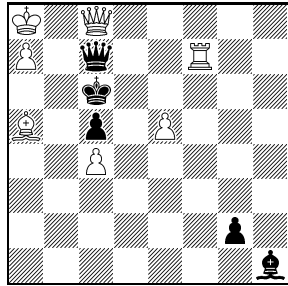


BuB 4/2013

FS 219, Nr. 2683 (P. Quindt): NL 1.f5 T×g7+ 2.L×g7 Kg5 3.L×d4 K×f5 4.L×f2 g7 5.K×g7 h5 6.Kf8 Kg6 7.Ld4 Kh7 8.Lh8 K×h8 9.Ke8 f4 10.Kd8 f5 11.Kc8 f6 12.Kd8 h6 13.Ke8 h7 14.Kf8 f7==. (GE)

f-155, S. 274, Nr. G17/22 (W. Nebotow): Kein Urdruck: Waleri Nebotow & Anatoli Chandurin, K1442. *Problemkiste*, XII/2002.

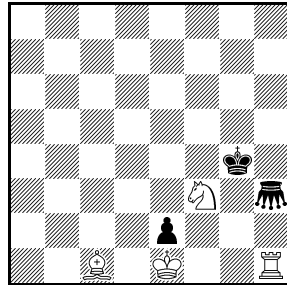
Kjell Widlert
AW/11v f-183 2010



S#5 C+ 7+5
Einbahnschach
(One-Way Chess)

f-183, S. 359, Nr. AW/11 (K. Widlert): Autor: „Die Aufgabe ist kurzlöslich 1.Tf1 2.D×c7+ K×c7# und auch länger NL 1.Tg7 g1= 2.T×g1 Ld5 3.Td1 L~ 4.Db7+ D×b7#. Korr.: wBa5→e5, wLa3→a5, +sBc5 (C+; WinChloe): 1.De6+ Dd6 2.De8+ Dd7 3.Dc8+ (3.Tf1? D×e8+ 4.Le8) Dc7 (= Diagramm) 4.Tf1! g×f1=, g1= 5.Dd7+ K×d7#“.

Zu f-199, S. 138
Bernd Gräfrath
The Problemist 2004
1. Lob



a) Ser.H=5 4+3
b) h3=2:5-S: Ser.H=16
c) h3=√25-S: Ser.H=4
d) h3=1:4-S: Ser.H=6
e) h3=1:6-S: Ser.H=10

f-197, S. 39, Nr. 10646 (J. Mikitovics): Druckfehler: Die Zwillingsbildung muss b) alles 3→ lauten. (FM wies als erster auf den Fehler hin.)

f-198, S. 81, Nr. HDP-2 (P. Quindt): NL 1.f5 T×g7+ 2.L×g7 Kg5 3.L×d4 K×f5 4.L×f2 g7 5.K×g7 h5 6.Kf8 Kg6 7.Ld4 Kh7 8.Lh8 K×h8 9.Ke8 f4 10.Kd8 f5 11.Kc8 f6 12.Kd8 h6 13.Ke8 h7 14.Kf8 f7==. (GE)

f-199, S. 135, Nr. 1 (P. Monréal): Statt 1.– Sa3 muss es 1.– Ga3 heißen. (GE) (Sapperlot: S=Sauterelle=Grashüpfer im Französischen.)

f-199, S. 135, Nr. 2 (P. Monréal): Der wSe4 muss auf d4 stehen. (GE)

f-199, S. 138 (A. Thoma): „Andreas Thoma beschreibt in seinem Aufsatz *Ausflug in den Märchenzoo* ein Problem, dessen Mehrlingsbildung durch den vielfältigen Einsatz verschiedener Märchenfiguren auf demselben Feld erfolgt. Dazu gibt es einen Vorläufer.“ (BG) Dieses Problem verwendet die Märchenfiguren Grashüpfer, Korsar, √25-Springer, Giraffe und Flamingo auf demselben Feld, auch jeweils mit unterschiedlicher Zugzahl (s. Diagr. : a) 1.Gf5 2.Gf2 3.Gf4 4.Gh4 5.Kh5 Se5=; b) 1.KOc5 2.KOh7 3.KOf2 4.KOa4 5.KOf6 6.KOd1 7.KOb6 8.KOg8 9.KOe3 10.KOc8 11.KOa3 12.KOf5 13.KOa7 14.KOc2 15.KOh4 16.Kh5 Se5=; c) 1.√25-Sd6 2.√25-Sd1 3.√25-Sh4 4.Kh5 Se5=; d) 1.GId4 2.GIe8 3.GIf4 4.GIg8 5.GIh4 6.Kh5 Se5=; e) 1.Fb2 2.Fc8 3.Fd2 4.Fe8 5.Ff2 6.Fg8 7.Fh2 8.Fb3 9.Fh4 10.Kh5 Se5=).

Helfer und Helfershelfer

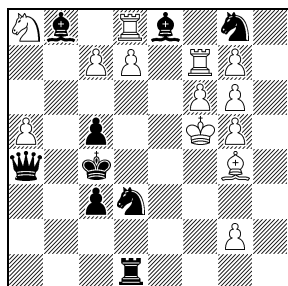
BG Bernd Gräfrath; FM Frank Müller; GE Gerald Ettl.



BuB 5/2013

f-197, S. 43 (M. Caillaud, -wK/sKg8): Der sBg3 muss auf g4 stehen. (KjW)

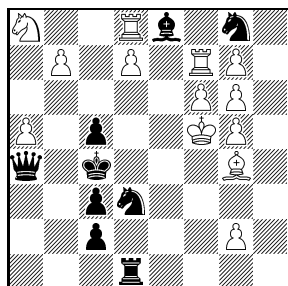
Zdravko Maslar
3v1 f-198 2013
Milan Velimirović in
memoriam



Ser.S=33

13+9

Zdravko Maslar
3v2 f-198 2013
Milan Velimirović in
memoriam



Ser.S=33

13+9

f-198, S. 48, Nr. 3 (Z. Maslar): NL 1.Kd5 2.Ld3 3.La6 4.Tb8 5.d8=D 6.Db6 7.Da7 8.Tc7 9.f7 10.f×g8=L 11.Le6 12.Lc8 13.g8=S 14.Sf6 15.Sd7 16.g7 17.g8=T

18.Tg6 19.Tb6 20.Kc6 21.g6 22.g7 23.g8=T 24.Tg5 25.Tgb5 26.g4 27.g5 28.g6 29.g7 30.g8=T 31.Tg4 32.Ta4+ D×a4=. „Sogar mit AUW & um 1 Zug schneller.“ (DB) Es gibt zwei Korrekturfassungen (s. Diagr. (1.c×b8=T bzw. 1.b8=T 2.Tb5 3.Tdb8 4.d8=T 5.Ta7 7.f×g8=T 8.Tf8 9.g8=T 11.Tgb7 13.g8=T 15.Tga6 18.g8=T 20.Tgb6 22.Kd6 23.Lc8 28.g8=T 30.Tgc7 31.Tdd7 32.Kc6 33.Tf4+ S×f4=). Bitte prüfen!

f-199, S. 130, Nr. G26/19 (A. Thoma): Dual in der zweiten Lösung: Nach R 1.Sb1×Sd2 [Sg1] S~ geht auch 2.Sd6×Bf5,Bf7 [Sb1] oder viel Ähnliches mit S nach d6, mit v: 1.d8=D#. (WD)

f-201, S. 195, 2. ehrende Erwähnung (K. Widlert): Die Widmung ist zu streichen (copy&paste-Fehler).

f-201, S. 196, Speziallob (H. Gockel): Der Autor des Speziallobs ist Hubert Gockel (nicht Ralf Krätschmer).

Helfer und Helfershelfer

DB Dirk Borst, KjW Kjell Widlert, WD Wolfgang Dittmann.



BuB 6/2013

FS 750, Nr. 8991 (P. Monréal & J. Oudot): Gegen die in FS 766 gemeldete NL hilft sBa3→b3, +sHa2 (C+) (SL).

FS 814, Nr. 9679 (P. Monréal & F. Calvet): Gegen die in *f*-2, S. 75, gemeldete NL hilft +sSd8 (C+) (SL).

fs-17, S. 144, Nr. 1025 (P. A. Petkow): Gegen die in *f*-21, S. 260, gemeldete NL würde die Umfärbung des wBh7 in einen nBh7 helfen (C+) (SL), aber ob der Autor plötzlich einen Märchenstein in seinem Problem haben wollen würde??

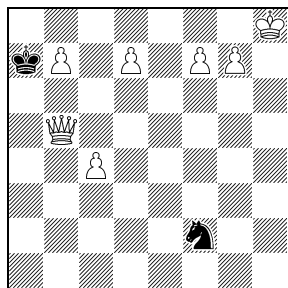
***f*-21, S. 275 (P. Ruszczynski):** UL 1.– Lc3!

***f*-21, S. 275 (H. P. Rehm):** UL 1.– Ld6! 2.Te4 Lf8+!

***f*-22, S. 302 (E. Bartel):** Die Forderung muß „Ser.H=4 Duplex“ lauten (nicht Ser.H#4).

***f*-39, S. 147, Nr. 2166 (H. Moser):** Die Korr. in *f*-50, S. 393, in der das Problem von S#20 auf S#14 abgespeckt wurde, ist NL in 12: 1.De2+ Td3 2.Lg6 Kd5 3.g8=D+ Kc6 4.Da8+ Kd6 (4.– Kd7 ist 1 Zug kürzer) 5.De5+ Kd7 6.Dee8+ Kd6 7.Ded8+ Ke6 8.Da6+ Td6 9.Dc4+ Td5 10.De4+ Te5 11.Le8 c4 12.a3 T×e4#; 3.– Kd6 4.De5+ Kd7 (4.– Kc6 5.Da8+ wie oben) 5.Dd8+ Kc6 6.Db6+ Kd7 7.Df5+ Ke7 8.Df×c5+ Td6,Kd7 9.Dd8+ Ke6 10.Dc4+ Td5 11.De4+ Te5 12.Le8 T×e4# (OJe).

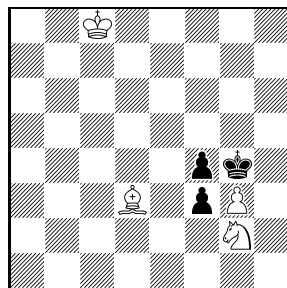
George P. Sphicas
2v *f*-151 IV–VI/2003



S#14

7+2

Valentin Blacker
9685v *f*-171 I–III/2008



HS#7

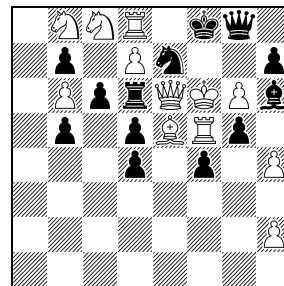
C+ 4+3

***f*-151, S. 66, Nr. 2 (G. P. Sphicas):** NL 1.f8=D Sg1,Sf2 2.Da3+ Kb8 3.Da8+ Kc7 4.Dc8+ Kd6 5.b8=D+ Ke6,Ke7 6.D5e5+ Kf7 7.d8=S+ Kg6 8.g8=T+ Kh6 9.Dh2+ Sh3 10.Dbg3 Kh5 11.De2+ Kh6 12.Dg5+ S×g5 13.Sf7+ S×f7#; 1.– Sf4,Sg5 2.Da3+ Kb8 3.Da8+ Kc7 4.Dc8+ Kd6 5.Dcc5+ Ke6 6.d8=S+ Kf6 7.Dd6+ Se6 8.Dbe5+ Kg6 9.g8=T+ Kh6 10.Dg3 Kh5 11.Dd1+ Kh6 12.Dg5+ S×g5 13.Sf7+ S×f7# (OJe). Korr. s. Diagr. (1.b8=L+ Ka8 2.Da6+ K×b8 3.f8=D+ Kc7 4.Da7+ Kc6 5.Dc8+ Kd6 6.Dcc5+ Ke6 7.d8=S+ Kf6 8.Dae7+ Kg6 9.g8=T+ Kh6 10.Dcd6+ Kh5 11.Dh2+ Sh3 12.Dhe2+ Kh6 13.Dg5+ S×g5 14.Sf7+ S×f7#): Bitte prüfen! (OJe gab die Korr. OK!)

***f*-171, S. 206, Nr. 9685 (V. Blacker):** Korr. s. Diagr. (1.Kd7 Kh3 2.Ke6 Kh2 3.Kf5 Kh1 Tempo 4.Kg4 Kgl 5.Kh3 Kf2 6.Kh2 f×g3+ 7.Kh1 f×g2#).

***f*-182, S. 305, Nr. 10084 (A. Frolkin & N. Beluchow):** NL R: 1.c7×Sd8=T# Sf7-d8 2.Sa6-b8 9.Sg7-h5 Sf7-d8 10.g3×Dh4 Dh3-h4 11.Sa7-c8 14.Sc8-a7 Da8-a1 15.Sa7-c8 Dd8-a8 16.Sc8-a7 Dh8-g8 17.Sa7-c8 Kg8-f8 18.Sc8-a7 De8-d8 19.Sa7-c8 Sc8-e7 20.g2-g3 Sd8-f7 21.De7-e6+ Se6-d8+ 22.Dd8-e7 Se7-c8 23.Da8-d8 Dd8-e8 24.Sc8-a7 De8-d8 25.a7-a8=D Dd8-e8 26.a6-a7 De8-d8 27.a5-a6 a6×D,Tb5. Ferner z. B. c2-c1=D, e×f5, f×g6, c×d, d3-d7, d4×c3 (HU). Korr. s. Diagr. : Autoren: “Now R 1.c7×Sd8=T#? is a try; g3×Dh4 is impossible because all 8 black pawns are on the board; and g3×Th4 necessitates early g2-g3 to let the rook out of the trap; White will miss a tempo (g2-g3) at the right moment. It is impossible to retract e6×d5+ after De7-e6+ because of wBe2→e8. Moreover, now only Se6-c5+ is possible; Se6-d4+ is ruled out of course.” Bitte prüfen!

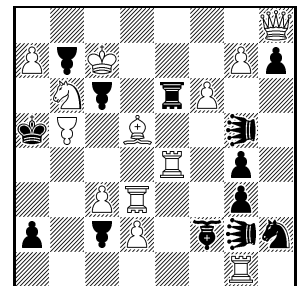
Andrej Frolkin
Nikolai Beluchow
10084v *f*-182
VII–IX/2010



Löse auf

12+13

Ján Dučák
10525v *f*-193
V–VI/2012



#3

C+ 13+13

Anticirce Typ Cheylan

♘=Känguruhlion

♙=Turmhüpfen

♞=Läuferhüpfen

♟=Dummy

***f*-187, S. 106, Nr. A11/22 (H. P. Rehm & M. Rittirsch):** NL a) 1.– Dg2 2.La7=T Lf3 ... wie AL. „Ist der Traum in Andernach damit ausgeträumt?“ (HuGo)

***f*-190, S. 238, Nr. 10378 (P. Moutecidis):** Trotz C+-Angabe gekocht (FM): b) DL 2.Sce6+ Kf6,Kh6 3.Sd4+ Kg5 4.Sge6+ Kh5,Kf6,Kh6 5.Sf4+ Kg4,Kh4 6.Sfe2+ Kh5 7.Dh1+ Kg4,Kg5 8.Dg2+ Kh5 9.Sf4+ Kh4 10.Th6+ Dh5 11.c3,c4 D×h6 12.Dh3+ Kg5 13.Dg3+ Kf6 14.Dg7+ D×g7#; 8.– Kh4 9.Th6+ ... 13.#; 6.– Kh3 7.Th6+ Dh5 8.Dh1+ Kg4 9.Dg2+ Kh4 10.Sf4 D×h6 11.Dh3+ Kg5 12.Dg3+ Kf6 13.Dg7+ D×g7#; 6.– Kg5 7.Dg2+ Kh5 8.Sf4+ Kh4 9.Th6+ Dh5 10.c3 D×h6 11.Dh3+ Kg5 12.Dg3+ Kf6 13.Dg7+ D×g7#; bzw. hier 7.– Kh4 8.Th6+ Dh5 9.Sf4 D×h6 10.Dh3+ Kg5 11.Dg3+ Kf6 12.Dg7+ D×g7#; 5.– Kg5 6.Sh3+ Kh5 7.Df3+ Kh4 8.Th6+ Dh5 9.Sf2 Kg5 10.De3+ Kh4 11.c3,c4 D×h6 12.Dh3+ Kg5 13.Dg4+ Kf6 14.Dg7+ D×g7#; bzw. hier 9.– D×h6 10.Dh3+ Kg5 11.Dg4+ Kf6 12.Dg7+ D×g7#.

f-193, S. 412, Nr. 10525 (J. Dučák): Der Autor korrigiert (s. Diagr. : 1.Ta1 (A)? [2.L×a2 [Lf1] (B)#; 1.– LHH4? 2.a8=D#] Sf1 (a)! 2.Ta4 (C)?! [3.Sc4 (D)#] TH×b6 [THb1] (b)? 3.a8=D#, aber 2.– Se3! 1.L×a2 [Lf1] (B)! [2.Ta4+ (C) LH×a7 [LHa1] 3.Da8#] S×f1 [Sg8] (a) 2.Sc4 (D) [3.a8=D,T (E)#] THb6 (b) 3.Ta1 (A)#; 2.– K×b5 [Ke8] 3.Sd6#; (2.– S×f6 [Sb8] 3.a×b8=T [Ta1]/Ta1# = Dual minor)).

Helfer und Helfershelfer:
 FM Frank Müller, HU Hans Uitenbroek, HuGo Hubert Gockel, OJe Olaf Jenkner, SL Sébastien Luce.

