
Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch, Bd. I-XI, 1949-1970; Peter Kniest, Band XII-XX, 1971-1988;**
bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber (V.i.S.d.P.)**

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de**

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach*
Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).**

Kostenbeitrag **40,- EUR pro Jahr – Förder-Abonnement 64,- EUR pro Jahr
IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001**

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

Bemerkungen und Berichtigungen 2008

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2008	f-171	214–216	- 3 -
2/2008	f-172	256–257	- 6 -

BuB 1/2008

FS 50, Nr. 499 (W. Pflughaupt): NL 1.Sf4 g×f4 2.c8=L Ld8 3.Lb7+ Kb8 4.g8=D Kc7 5.Ka5 Lh4 6.Dc8+ Kd6 7.Df8+ Le7 8.D×f4+ Kc5 9.La6 Lh4 10.Da4 Ld8# (VK).

FS 410, Nr. 5003 (P. Quindt): NL in 8: 1.Th2 La7 2.g×h4 L×g1 3.g4 La7 4.g5 Lg1 5.h5 La7 6.Kh4 Lg1 7.Lh3 La7 8.Tf2 L×f2# (VK).

FS 420, Nr. 5120 (G. J. Sontag): NL 1.Kf4 Td8 2.Kg4 Td1 3.Sd3 Th1 4.Lg1 T×h6 5.Se5 T×a6 6.Sg6 T×g6+ 7.Kh3 Ta6 8.Kh2 Th6# (VK).

FS 526, Nr. 6331 (K. Ewald): Die in *f*-103, S. 242, gedruckte Korr. genügt nicht: NL 1.CSb8=CL c5 2.CDb7=CS Lf1 3.c6 La6 4.CLc7=CT Ld6= oder 1.– L×e5 2.CDc6=CS Lc3 3.Kb7 Kd7 4.Ka6 K×c6=.

FS 541, Nr. 6543 (E. Bartel): Die in FS 567 gedruckte Korr. (kein Wunder: So ein frecher Einsatz einer MäFig rächt sich natürlich — da kennt Caissa nix!) genügt nicht: NL 1.c2 2.c1=S 3.S×a2 6.c1=T 8.Tg4 10.Se4 12.Kf4 16.c1=G 17.Gg5 19.a1=D 21.Df3 Sg6# (VK).

FS 664, Nr. 8022 (B. Lindgren): Gegen die in BuB 2/2006 berichtete NL (*f*-166, S. 409) hilft +sSf4, was so in Fritz Chlubnas Buch *Das Matt des weißen Königs* steht (FM).

f-20, S. 228, Nr. 1156 (H. Moser): Auch die Korr. in *f*-25, S. 383, ist NL (in 8): 1.Lf8 Gg8 2.Lg7 Gg6 3.Lf6 Ge6 4.Lg5 Ghf5 5.Lf4 Gf3 6.Le5 Ge4 7.Ld4 Gc4 8.Lf2 G×f1# (VK).

f-41, S. 239, Nr. 2351 (K. Gandew): Dieser geteilte 1. Preis ist NL in 7: 1.h8=D+ Kg5 2.f8=nT nTa8 (2.– nT×f3 [Th1]? 3.Ke1 nTf8 4.nTe8 nT×e3 [Be2] 5.g8=nD+ Kf4 6.Tf5+ K×e3 [nTa1]#) 3.f8=L nTf8 4.Ke1 nT×f3 [Th1] 5.nTg3+ nT×e3 [Be2] 6.Th5+ Kf4 7.Tf5+ K×e3 [nTa1]# (VK).

f-41, S. 275 (E. Bartel): NL in 7: 1.Lb3+ d5 2.e×d5 Kg6 3.Td8 Lh8, Ld4 4.S×g3 Ld4, Lh8 5.K×h4 Lh8, Ld4 6.Dh3 Ld4, Lh8 7.Tf6+ L×f6#; 3.– L×d8 4.a8=D La5, Lg5 5.Dg8+ K×f5 6.f4 Ld8 7.Dg4+ h×g4# (VK).

f-44, S. 443, Nr. 29 (G. Glaß): Auch die Korr. in *f*-47, S. 154, ist NL: 1.f×g2 Se4 2.g1=S Sc3+ Sc5+ 3.Sf3 Sa4= (-eb-).

f-44, S. 443, Nr. 40 (G. Glaß): Gegen die NL in *f*-91, S. 108, hilft +sBb4 (C+) (-eb-).

f-44, S. 445, Nr. 76 (G. Glaß): NL 1.Kh7 a×b7 2.Lg7 f×e7 3.Lf8 e×f8=D 4.Sd6 D×d6= o. ä. (-eb-).

f-44, S. 445, Nr. 77 (E. Bartel): Korr. s. **Diagr.** (gegen die NL in *f*-91, S. 108): 1.f3 d×e6 2.f2 e×d7 3.f1=D d8=N 4.D×c4 N×b4 5.Df4 Nd5= (C+). Autor: „Doppelte Rückkehr wB/sB nach Umwandlung in wN/sD.“

f-47, S. 166, Nr. 2796 (M. Schwalbach): Die Korr. (*f*-56, S. 219) in NL in 8: 1.Da8 Lh5 2.Da5+ Kd6 3.De5+

K×e5 [Dd1] 4.Dg4 Le8 5.De6+ Kf4 6.Kh4 La4 7.Df5+ S×f5 [Dd1] 8.Kh5 Le8# (VK).

f-63, S. 610, Nr. 3705 (W. Alaikow): NL in 8: 1.h×g8=nD [nZg1] 2.nDf8 3.g×f8=nD [nDd8] 4.nD×a5 [nBa7] 5.a8=nD 6.nDb5 7.nDa×a4 [nBa7] 8.nDf×b4 [Bb7]+ nN×b4 [nDf1]# (VK).

f-64, S. 64 (N. Macleod): Lösung: 1.Lc9! [2.Th6#] Da4/Db4/De4/Df6 2.D×c6/D×f5/Dg1/Dd9#. 1.Ld8? Df6! 1.Le3? De4! 1.Lf4? Db4! (1.L5f6? scheitert nicht nur an 1.– Da4!, sondern auch an 1.– D×c7/Dd7! sD-D-Holzhausen (De4/Df6), Läuferverföhrungen.

f-64, S. 64 (A. Benedek): L6sungen: 1.Te2 Kb1 2.Te4 Sd5# und 1.Th3 Kb2 2.Tf3 Sg2# (C+). (BS).

f-65, S. 85, Nr. 30 (A. J. Karwatkar & N. Shankar Ram): L6sungen: 1.Tf4+ K×f4 2.Tc8 Td6#, 1.Te3+ K×e3 2.Ta6 Tc5#, 1.Tc4 Kf4 2.Te1 Td6# und 1.Te6 Ke3 2.Th4 Tc5# (C+). (BS).

f-65, S. 92, Nr. 0 (h. suwe): L6sung: 1.0-0+ Df3 2.Kh8 Df4 3.Tg8 Dh6# (C+). (BS).

f-65, S. 93, Nr. I (W. J6rgensen): L6sung: 1.Tf4! [2.Dd8+ Kc5 3.Dd4+] D×f6 2.c8=D+ Kd5 3.Se3+, 1.– Dg7, Dh7 2.c8=T+ Dc7 3.T×c7; 1.– Dh3 2.c8=L+ Kc5 3.L×h3; 1.– D×f4 2.c8=S+ Kc5 3.D×f4; 1.– Kc5 2.b4+ Kd6 3.Td4+ (C+). (BS).

f-65, S. 94, Nr. II (B. Lindgren): L6sung: 1.Dh1! Zz. g×h1=D 2.d8=D+ Kc6 3.Tf5 Dd5 4.Dd7+ D×d7#; 1.– g×h1=T 2.d8=T+ Kc6 3.Sh3 T×e1+ 4.Le6 T×e6#; 1.– g×h1=L 2.d8=L L×f3 3.Ld7 L×f3 4.Lc6 L×c6#; 1.– g×h1=S 2.d8=S S×g3, Sf2 3.Se4+ S×e4 4.Tf6+ S×f6# (C+). (BS).

f-65, S. 94, Nr. III (A. Uddgren): L6sung: 1.Ke6 Sd6 2.Ke5 La8 3.Tb7 Sf5 4.Ke4 Sg3+ 5.Kf3 Sh1 6.Te2 L×b7#. Aber leider NL: 1.f3 Sa5 2.Kc7 Sc4 3.Kb7 S×e3 4.Ka8 Sd5 5.Te7 L×f3 6.Ta7 Sb6# (BS).

f-65, S. 94, Nr. IV (K. Widlert): 1.Lh8? T×e2! L6sung: 1.La8! [2.Td1#] Th1 2.Lh8 Td1 3.T×d1#; 1.– Kb1 2.Td1+ K×a1 [Lc1] 3.Le3# oder 2.Lg7 3.Td1#/Te1# (Duale). (BS).

f-65, S. 96, Nr. V (A. Hildebrand): L6sung: 1.Sd1 Lb3 2.T×c3 L×d1+ 3.Kd2 Sf7, Se6 4.Ta3, Th3 und gewinnt (BS).

f-65, S. 97, Nr. VI (C. P. Swindley): L6sung: 1.Kd6! Kf6 2.Db1 g6 3.Df1+ Kg7 4.Ke5 K×f8 5.Kf6 Lg7# (C+). (BS).

f-65, S. 102, Nr. VII (A. Lundstr6m): L6sungen: a) 1.Sc5 T×g2 2.Td3 T×a2 3.Sb3 Ta4#; b) 1.Sd4 Lc5 2.Tb5 T×g2 3.Sb3 Tc2#; c) 1.Sc3 Th1 2.Tb5 T×e1 3.Sd5 Te4#; d) 1.Sf4 T×h4 2.Td3 Th6 3.Sd5 Tc6# (C+). (BS).

f-65, S. 103, Nr. VIII (J. Kn6ppel): L6sung: Die wBB schlugen alle fehlenden 6 sSteine, auch die sBB b7 und d7 nach deren Umwandlung. Bb7 mu6tte daf6ur einmal

schlagen. 2 weitere Schlagobjekte brauchte der sBh5. 1 wStein bleibt übrig. Entweder wurde er vom sBd7 geschlagen, damit sich dieser die weiße Rochaderuhe nicht stört (dann wandelte sich der wBd2 auf d8 um und zwang den sK zum Ziehen) oder der wBd2 wandelte sich nicht um und wurde auf der d-Linie geschlagen (dann wandelte sich der sBd7 auf d1 um und zwang den wK zum Ziehen). Die weiße und schwarze Rochade schließen sich daher gegenseitig aus. Also nicht 1.Td1? 0-0! sondern 1.0-0-0! 2.Dd8#. (BS).

f-65, S. 106, Nr. IX (J. Mortensen): Lösung: Die weiße Dame muß sich mit 4 dreieckigen Zugfolgen sogar noch vom sK entfernen, um im 13. Zug das Feld g6 zu erreichen: 1.Dh7+ Kc1 2.Dc7+ Kb1,d1 3.Di1+ 4.Di8+ 5.Dc8+ 6.Dj1+ 7.Dj9+ 8.Dc9+ 9.Dk1+ 10.Dk10+ 11.Dc10+ 12.Dl1+ 13.Dg6+. Nun kann sie sich wieder nähern: 14.Dc6+ 15.Dh1+ 16.De4+ 17.Dc4+ 18.Df1+ 19.Dd3+ Kc1 20.Dxd2+ Kb1 21.Dd1# (BS).

f-65, S. 109, Nr. XI (A. Tüngler, H. P. Rehm & H. Gruber): Im Original (in 0-0) stehen die Autoren in der hier angegebenen Reihenfolge. Im Nachdruck (in f) steht Arno Tüngler nur abgekürzt und so versteckt, daß er für das Inhaltsverzeichnis nicht entdeckt wurde. Außerdem ist das Brett falsch wiedergegeben: Das Feld a2 soll nämlich fehlen. (Lösung siehe f-160/131.) (BS).

f-65, S. 111, Nr. XIV (h. suwe): Lösungsbesprechung von Werner Speckmann in der DSZ: „Sofort führt die Plachuttaverstellung 1.Le6? nicht zum Ziel, weil auf 1.– Dxe6 2.Lxb6+ Dxc6 die weggelenkte sD Schach bietet. Deshalb bewirkt Weiß eine Umgruppierung der Plachuttasteine, bei der sD und sT ihre Funktion austauschen: 1.Tc2! Th2 2.Se2 Txe2 3.Tc6 Dh6, und nun kann 4.Le6 Dxe6/Txe6 5.Txe8/Lxb6+ Dxe8/Txc6 6.Lxb6#/Txe8# erfolgen.“ (C+). (BS).

f-66, S. 169 (R. J. Millour): Die Forderung ist H=3, die 4 Lösungen sind: 1.e1=D f8=D 2.De3 De8 3.Dc5 Db5=, 1.e1=T f8=T 2.Th1 Tg8 3.Th8 Lh7=, 1.e1=L f8=L 2.Ld2 Lh6 3.Le1 Ld2= und 1.e1=S f8=S 2.Sf3 Sg6 3.Sh4 f3= (C+). (BS).

f-68, S. 324 (G. Büsing): Lösung: 1.Ke8 e4 2.Ke9 e5 3.Ke10 e6 4.Ke11 e7 5.Kxe12 e8 6.Ke11 e9 7.Ke10 exf10 8.e11 exf11 9.Kf10 e12 10.Ke11 e13 11.Ke12 e14D# (BS).

f-70, S. 411, Nr. A (L. Lindner): Lösung: 1.Kb4 Kb7 2.Ka5 Lc3# (C+). (BS).

f-70, S. 411, Nr. B (H. Ebert): Lösung: 1.Ta2! Kc1 2.Sd2 Kd1 3.Sb3 Ke1 4.Kg2 Kd1 5.Kf3 Ke1 6.Ta1# (C+). (BS).

f-70, S. 411, Nr. C (S. Clausen): Verführungen: 1.Td2/Tc2/Tb2? Td8/Tc8/Tb8! Lösung: 1.Ta2! Zz. Kh1/Ta8/Tb8/Tc8/Td8 2.DxT; 1.– Txf8+ 2.gxf8=D,T (C+). (BS).

f-76, S. 216, Nr. 4699 (T. Szabó): NL in 7:

1.a8=H+ Kb6 2.b8=D+ Kc6 3.Df6+ Kxd5 4.Sd6+ Kc5 5.Da7+ Kb4 6.Db2+ Lb3+ (6.– H[xb2]c1?#!) 7.Dxb3+ H[xb3]c3# (VK).

f-76, S. 219, Nr. 4735 (b. ellinghoven, K. Wenda & K. Widlert): Co-Autor KW(enda) schreibt: „Auf Grund von BuB 2/2007 (f-168) habe ich Nr. 4735v nochmals analysiert. Da die sDg5 sowohl sBg5 ersetzt als auch sLa7 einspart, kann ich mich doch mit bernds Korrektur anfreunden (H#3 als Meredith). Ich bin also einverstanden, daß Nr. 4735v in dieser Form in die Annalen eingeht (s. *Diagr.*: 1.g1=D e8=D 2.c1=D+ De3 3.e1=D Ka3#). Meine Version als H=3 sollte die Nr. 4735a bekommen, aber die Autorenschaft des Triumvirats soll jedenfalls aufrecht bleiben. Ich gebe Bernd Recht, daß es doch ein anderes Problem ist.“

f-91, S. 75, 3. Preis (H. Axt): Die Korrr. der Andernachversion ist noch inkorrekt. DL 4.Nf2 6.Ng7 (AB); NL 1.Nh3 Lxd2 2.Ne1 Lxe1 3.Lb5 dxc8=D 4.Le2 Nxe2 5.Ng1 Dxf5+ 6.Kc6 b8=D= (UH).

f-97, S. 412, Nr. 5916 (F. Ziak): Die in f-103, S. 269, gedruckte Korrr. genügt nicht: DL 28.Lg2 29.Lh3 30.Kxf4 32.Kd4 33.f4 34.Lxd7 35.Lf5 36.f3 37.f2 Dxf5=.

f-122, S. 334, Nr. 7116 (V. Bunka): NL 1.Lc4 a5 2.Lxe6 a5,Ka8 3.Lf5 e5 4.Kg4 La3 5.Kg5 Lf8 6.Td4 La3 7.g4 Lf8 8.Td7 La3 9.Te7 Lxe7#; 2.– Kb7 3.Kg4 Ka6,Kc6 4.Kg5 K~ 5.Td4 K~ 6.Lf5 e5 7.Td7 La3 8.g4 Lf8 9.Te7 Lxe7# (VK).

f-126, S. 186, Nr. 7214 (W. Sheglow): NL (ohne Kurzvarianten) 1.Tg7+ Kf1 2.Tf7+ Kg1 3.Dd3!!! Th8 4.Tg7+ Kf2 5.Lg3+ Kg1 6.Lb8+ Kf2 7.Df3+ Ke1 8.Tg1+ Kd2 9.Df2+ Kc3,Kd3 10.Tg3+ Kc4 11.Df4+ Kc5 12.Dd6+ Kc4 13.Ld5+ Kd4 14.Lg8+ Ke4 15.Lh7+ Txb7 16.Dg6+ Kd4,Kd5 17.Td3+ Kc5 18.Df5+ Kc4, Kc6 19.De4+ Kc5 20.La7+ Txa7#; 3.– Th6 4.Ld4+ Kh2 5.Tf2+ Kg1 6.Tg2+ Kh1 7.Tg1+ Kh2 8.De2+ Kh3 9.Th1+ Kg3 10.De3+ Kg4 11.Ld7+ Te6 12.Lc8 Kf5 13.Th6 Kg4 14.Ka4 (auch 14.Lf6) Kf5 15.Lf6 (auch 15.Lc5) Kg4 16.Le7 Kf5 17.Df3+ Ke5 18.Th5+ Kd4 19.Lc5+ Kc4 20.La6+ Txa6# (FM).

f-131, S. 35, Nr. 7647 (M. J. Mischko & F. Müller): NL in 29: (1.-16. wie AL) 17.Dg4+!! Ke3 18.Lc5+ Td4 19.a7 Kf2 20.a8=D Ke1,Kf1,Ke3 21.Dh1+ Kf2 22.Sa8 Ke3 23.Sb6 Kf2 24.Kb1 Ke3 25.De1+ Kd3 26.Dee2+ Kc3 27.Dg7 Kb3 28.Df3+ Td3 29.Dd1 Txd1# (OJ).

f-150, S. 16, Nr. 8836 (M. Caillaud): Der in BuB 2/2007 (f-168, S. 82) gemeldete DL wurde bereits in BuB 1/2006 (f-163, S. 295) berichtet; dort steht auch eine Korrr. (BG).

f-163, S. 292, Nr. 9414 (G. Sobrecases): Der Autor stimmt Thomas Kolkmeyers Anmerkung in der Lösungsbesprechung (f-168, S. 96) zu und gibt seiner Aufgabe in der Neufassung (s. *Diagr.*: 1.–

XTb8 2.XT×b8+ a×b8=S 3.XTf1 Sd7 4.XTf8+ S×f8
 5.D×f8+ g×f8=S 6.a2 S×g6 7.K×g6 f5+ 8.Kf7 f6
 9.Kg6 f7 10.Kh5 Kg7 11.Kh4 Kh6 12.a1=D f8=XT
 13.Dh8+ XT×h8#) eine andere Forderung.

f-163, S. 297, linke Spalte, Mitte, nach (3844): Im Mecklenbecker Chess (der Erfinder Bernd Eickenscheidt legte Wert auf diese Schreibweise wegen des Gleichklangs der vielen „e“) darf sich ein Bauer auf der 6. Reihe umwandeln, er muß es aber nicht. (Ich meine sogar, daß bei der Erstveröffentlichung von Mecklenbecker Chess ein Problem [von mir] dabei war, in dem ein wB auf die 6. Reihe zieht mit 5 Varianten: Umwandlung in D, T, L und S sowie Nicht-Umwandlung.) Also

ist dieser Einwand zu einem Problem von W. Nebotow nicht korrekt (BS).

f-168, S. 69, Nr. 9514 (W. Barsukow): Es fehlt sLh8 — sorry!

f-168, S. 69, Nr. 9515 (W. Barsukow): Es fehlt wBd4 — sorry!

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine

BG Bernd Gräfrath

BS Bernd Schwarzkopf

-eb- Erich Bartel

FM Frank Müller

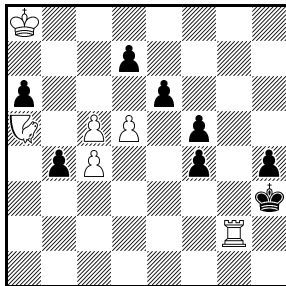
OJ Olaf Jenkner

UH Unto Heinonen

VK Václav Kotěšovec

Erich Bartel

77v f-44/445



H=5

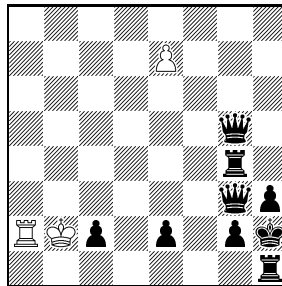
C+ 6+8

bernd ellinghoven

Klaus Wenda

Kjell Widlert

4735v f-76



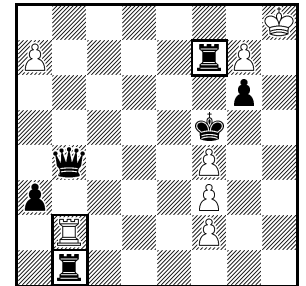
H#3

C+ 3+9

Madrasi

Guy Sobrecases

9414v f-163/292



H#13

C+ 7+6

0.1;1.1...

Doppellängstzuger

1+2 Röntgen-Türme



BuB 2/2008

FS 420, Nr. 5127 (G. J. Sontag): NL 1.Kh6 Gd1 2.Kh5 G×g4 3.Dh8 Gg6 4.Tg4 Kh2 5.Kh4 Gd6 6.Dh5 Gf6# oder 3.– Gd4 5.– Gb6 usw. (VK)

FS 513, Nr. 6180 (T. Kardos): Diese Aufgabe ist nicht nur kein Urdruck (siehe *FS* 525), sondern auch NL: 1.Kb2 T×d2 2.Ka1 T×c2 3.Th1 T×f2 4.h2 S×g3 5.Sf1 T×f1 6.b3 T×d1 7.g4 T×h1= (VK).

FS 660, Nr. 7950 (J. G. Ingram): Diese Aufgabe ist nicht nur kein Urdruck (siehe *FS* 678), sondern auch NL in a): 1.GIc4 f4 2.GIb8 a×b8=L 3.f5 Ka7 4.WSf6 Ka8 5.a1=S a7== (VK).

f-1, S. 19, Adagio (P. C. Asbury-Smith): NL 1.Sf3 e5 2.S×e5 Df6 3.f3 D×f3 4.S×f7 D×g3+ 5.h×g3 c5 6.Th5 g6 7.T×c5 L×c5 8.S×h8 Ld6 9.S×g6 L×g3#.

f-1, S. 25, Nr. XXIII (F. Hoffmann): DL 4.Db3 h2 5.Dc5+ Ld4 6.De6+ Le4 7.Te2+ f×e2 8.Dc3+ L×c3#.

f-1, S. 28, Nr. XLV (H. Helledie): DL 11.Kg6 La2 12.Sf5 Lf7#.

f-11, S. 388, Nr. 722 (H. Zander): DL 3.Kc7 S×f3 [Lc8] ... 9.Le6 S×h5 [Bh7] 10.Lg8 S×f6 [Bf7]= (VK).

f-67, S. 197, Nr. II-1 (K. Wenda): DL b) 2.Kf3 D×g4 [Lc8]#, daher auch 1.– Db4+/Dg6. **Korr. s. Diagr.** (a) 1.Dc3 D×g5 [Sb8] 2.Sd7 D×d5 [Dd8]#; b) 1.D2e3 D×g1 [Sb8] 2.Sd7 D×g4 [Lc8]#. Der Autor schreibt: „Meine Versuche, die Aufgabe ohne Umwandlungsfiguren zu korrigieren, schlugen fehl. Ich entdeckte aber die Möglichkeit, bei Verwendung einer zweiten schwarzen Dame drei Steine einzusparen und den wesentlichen Lösungsinhalt beizubehalten. Im Gegensatz zu 1983 werden solche Umwandlungsfiguren heute doch schon allgemein akzeptiert.“

f-72, S. 630, Nr. 4305 (K. Wenda): NL 1.Df8+ Te7 2.Se3 Sf1 usw., also mit Vertauschung des 1. und 2. Zuges. **Korr. s. Diagr.** (1.Se3 [2.Se4+ d×e4 [Sb1] 3.L×h2 [Sb8]+ g3 4.Dd8+ Td7 5.D×d7 [Ta8]+ S×d7 [Dd1]# mit Zugumstellung] Sf1 2.Se×f1 [Sg8] [3.S×f1 [Sg8] 4.D×e7 [Th8]+ S×e7 [Dd1]#] S×f6 [Bf2] 3.Dd8+ Td7 4.T×f6 [Sb8]+ g×f6 [Ta1] 5.Te1 Sa6 6.Df8+ Te7 7.T×a6 [Sg8] ~ 8.D×e7 [Th8]+ S×e7 [Dd1]#; nicht 2.Sg×f1 [Sg8]? ... 8.D×e7+ K×e7 [Dd1]!).

f-83, S. 64, Kf7/Kh7 (D. Linden): Der Equihopper auf h8 muß weiß sein.

f-98, S. 455, Nr. I (C. R. Flood): Dies ist ein Nachdruck; die Quelle lautet: 39. *A Guide to Fairy Chess*, 1967 (-eb-).

f-103, S. 231, Nr. 9 (H. H. Birkle): Die Quellenangabe ist falsch, sie muß richtig lauten: 1693. *Jugendschach*, 5.8.1988 (-eb-).

f-117, S. 104, 1. ehr. Erw. (K. Widlert): -eb- schreibt: „Aus meiner Sicht **keine** AUW!“, denn es erfolgen zwar

vier Bauernumwandlungen (2×DD, 2×LL), aber keine AUW. Das andere sind VER-wandlungen. Aber das kann sich jeder einteilen, wie er will, für mich läuft das unter der Rubrik *sonstige UW*.“ Ich sehe das genauso, und die Aufgabe wird dadurch weder besser noch schlechter (HG).

f-133, S. 150, Nr. 7866 (K. Wenda & H. Bernleitner): NL 1.a×b7 2.b8=T 3.Tb2 4.a8=D 5.Da6 6.e×d8=D [Sb8] 7.Df6 8.D×g7 9.Df6 10.g7 11.g×f8=L [Gf1] 12.D×f1+ T×f8 [Lc1]#.

f-138, S. 423, Nr. 8281 (K. Wenda) [auch *f*-144, S. 275, Nr. KW/1]: Der Zusatz „Typ Cheylan“ ist zu streichen, da die Korrektheit auch als „Typ Calvet“ gegeben ist.

f-144, S. 275, Nr. KW/1 (K. Wenda) [auch *f*-138, S. 423, Nr. 8281]: Der Zusatz „Typ Cheylan“ ist zu streichen, da die Korrektheit auch als „Typ Calvet“ gegeben ist.

f-163, S. 286, Nr. 9359 (P. Raican): MC schreibt: „This is the kind of PG (optimistic position) of which I know at first glance that it is cooked, but I don't want to waste time on them and thus I wait that some solver does the dirty boring work ... I saw with despair in *f*-168 that nobody did (maybe simply nobody looks any longer at this kind of problem after a long series of incorrect ones ...); so here it is: Dual 3.Sc4=B S×e2=L 4.Sd2=P L×c4=T 5.L×c4=T Ld6=S 6.T×c7=D Se7=B 7.D×b8 Tf8=L 8.D×c8 S×c8=L 9.Tc1=L Tb8=L 10.Se2=B Le5=S 11.Tf1=L Sc6=B = Diagr.“

f-163, S. 295, Nr. 9432 (D. Baibikov & M. Grushko): Autor DB schreibt: „It was the real eclipse. We do not understand, why we have not noticed such simple cook. We are sorry. Our main intention was the realisation of the first fairy board-jigsaw-puzzle problem. Unfortunately, we did not manage to keep the board-jigsaw-puzzle component the in correction (*s. Diagr.*): R 1.b4-b5 [+Tc7]++ Kd6×Tc6 [+Gc4]+ 2.Te4×Gd4 [+Tc6]++ Ke6×Td6 [+Gd4]+ 3.Tf4×Ge4 [+Td6]++ Kf6×Te6 [+Ge4]+ 4.Tg4×Gf4 [+Te6]++ Kg6×Tf6 [+Gf4]+ 5.Th4×Gg4 [+Tf6]++ Kh6×Tg6 [+Gg4]+ 6.Th1×Gh4 [+Tg6]++ f4×Tg3+. Now it is *only* record of determined retroplay in a fairy miniature. Petrovic's problem is the famous orthodox analogue (*s. Diagr.*): R 1.d5×e6 e.p.+ e7-e5 2.d4-d5+ Ke6×Bf6 3.e5×f6 e.p.++ f7-f5.“

f-165, S. 380, Nr. 14 (O. Sick): „Daß fast alle Widmungen nebenlösig sind, belegt leider auch die Elektroschach-Schlagschach-BP, die Oliver Sick freundlicherweise mir gewidmet hat. Die geforderten 45 Ez. unterbiete ich um ganze 10 mit folgenden 35 Ez.: 1.d3 h4 2.Dd2 a4 3.c3 Ta5 4.a3 Te5 5.De3 T×e3 6.f×e3 e5 7.Sd2 Ld5 8.Sdf3 L×f3 9.g×f3 Ke6 10.Ld2 De7 11.0-0-0 Sh5 12.Kb1 Tg7 13.b3 a×b3 14.Ka2 b×a2 15.Lc1 a1=T 16.a4 T×a4 17.Ld2 Ta7 18.Ta1 (dualis-

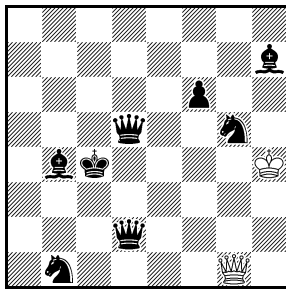
tisch). Weiterhin scheint in der Autorlösung der 2. Zug von Weiß (2.Kd2??) illegal zu sein.“ (WD)
f-168, S. 101 (A. Kornilow): Es fehlt ein wTe7.

Helfer und Helfershelfer

-eb- Erich Bartel MC Michel Caillaud
 VK Václav Kotěšovec WD Wolfgang Dittmann

Klaus Wenda

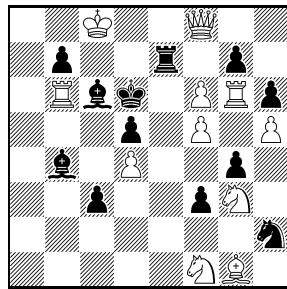
(Korr.: Problemkiste 2008; siehe f-67/197)
 WCCC Bat Yam 1983



H#2 C+ 2+8
 b) gespiegelt (a1=h1)
 Circe

Klaus Wenda

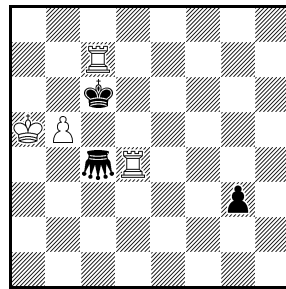
Peter Kniest zum
 70. Geburtstag
 gewidmet
 4305v f-72
 15.XII.1984



S#8 C+ 11+12
 Circe

**Dmitrij Baibikov
 Michael Grushko**

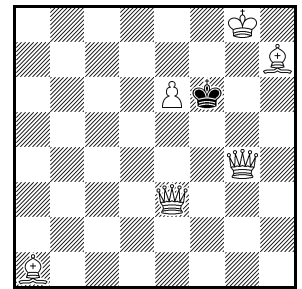
Nikita Plaksin zum
 75. Geburtstag
 gewidmet
 9432v f-163
 I-VIII/2006



Welches waren die letzten
 12 Einzelzüge?
 Circe Parrain 4+3

Nenad Petrović

problem 1954
 1. Preis ex æquo



Welches waren die letzten
 6 Einzelzüge? 6+1



Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch, Bd. I-XI, 1949-1970; Peter Kniest, Band XII-XX, 1971-1988;**
bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber (V.i.S.d.P.)**

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de**

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach*
Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).**

Kostenbeitrag **40,- EUR pro Jahr – Förder-Abonnement 64,- EUR pro Jahr
IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001**

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

Bemerkungen und Berichtigungen 2009

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2009	f-175	38–39	- 9 -
2/2009	f-178	158–159	- 11 -

BuB 1/2009

FS 183, Nr. 2228 (P. Quindt): NL 1.Ag4+,Ah4+ Lf4 2.A×f2+ Le3 3.Td2+ Ke5 4.Ad3+ Kf6 4.Ad3+ Kf6 5.Ae4+ Ke7 6.Ah4+ Lg5 7.g8=S+ Kf8 8.Af5+ Lf6+ 9.Ag7+ L×g7#, 1.Ad8+ Ld6 2.Sb5+ Kd5 3.Sc3+ Kd4 4.Ah4+ Lf4 5.A×f2+ Le3 6.Ag4+ Lf4 7.g8=L b1=~ 8.Af6+ Le5 9.S×b1 L×f6# (VK).

FS 183, Nr. 2236 (W. Krämer): Der wLh2 ist irrtümlich auf das Brett geraten (und verursacht sogar die NL 1.Sf6); die richtige Stellung ohne wLh2 ist C+ (VK).

FS 183, Nr. 2237 (E. Schildberg): NL 1.Sf8 Kc4 2.T×e4+ Kd5 3.Te6 Kc4 4.D×g4+ Kd5 5.Dh4 c6 6.Td6+ Ke5 7.Sd7+ Kf5 8.Tg6 h×g6#, 3.- c6 4.K×g4 Kc4 5.Kh5+ Kd5 6.Td6+ Ke5 7.Sd7+ Kf5 8.Tg6 h×g6#, 1.- c6 2.D×g4 Kc4 3.T×e4+ Kd5 4.Td4+ Ke5 5.Dh4 Kf5 6.Sg6 Ke6 7.De7+ Kf5 8.Th4 h×g6#. Auch 1.Sf4 kocht (VK).

FS 391, Nr. 4776 (H. P. Rehm): NL 1.Df4 G×g3 2.a3 Ge5 3.Dg5 Gh5 4.Db5 G×a5 5.Dd5 Ge5 6.De6+ d×e6 7.e4 La4= (VK).

FS 580, Nr. 6954 (E. Wikström): DL 5.Sf3+ Kf6 6.Kh4 d2 7.Kh5 d1=~ 8.Dg6+ h×g6# (VK).

FS 794, Nr. 9458 (B. Miloskeski & Z. Mihajloski): Die in FS 813 erwähnte (aber nicht genannte) Inkorrektheit ist der DL 7.Dc3 d×c3 8.Ld3 c2 9.Tc1 K×f8# (VK).

f-6, S. 168, Nr. 369 (J. T. Sanderse): Die Korr. in f-11, S. 389, ist NL in 7: 1.Sg7 Kd8 2.Lc5 Kc8 3.Lb6 a×b6 4.Se6 b5 5.Sb8 b4 6.S×d7 b3 7.Sb6+ S×b6# (VK).

f-11, S. 383, Nr. A (B. Haas): NL in 3: 1.Tc8 Lc3 2.Le5 h2 3.Th8#, 1.Tc6 Lc3 2.Le5 h2 3.Lg8#.

f-11, S. 383, Nr. B (B. Haas): Statt „2.Dg7“ muß es „2.Dc7“ heißen.

f-11, S. 383, Nr. C (W. Fichtner): Si tacuisses ... „Und natürlich nicht 1.Td7 (...)“ ist leider falsch und provoziert die NL: 1.Td7 Sd2 2.Tc7 Ld7 3.Tc4 Lc7 4.Ta4 Sc4 5.Ta3 La4+ 6.Kb1 Lc2+ 7.Ka1 Lb1 8.Ta5 Sa3 9.Ta~ La5 10.c4 Lc3#.

f-27, S. 3, 2. Lob (E. Bartel): NL in 8: 1.GN×c3 Gc7 2.h7 Gc5 3.h8=GN Gc7 4.GNe7 Gf7 5.GNef4 G×f3 6.GNfd5 G×c6 7.GNe3 b×c3 8.GNb4 K×b4= (VK).

f-29, S. 125, Nr. 50 (J. Korponai): DL 9.Db3/Dg1.

f-30, S. 156, Nr. 1669 (H. Ebert): Der in f-82, S. 40, ergänzte Zwillingszug ist NL: 1.b5 Kb4 2.a5+ K×b3 3.a4+ Kb4 4.a3 Kb3 5.a2 Kc2 6.d3+ Ke1 7.c2 b4==.

f-30, S. 169 (A. Ubynin): Der Autor heißt „A. Iwunin“.

f-30, S. 169 (W. Suchodolski): NL a) 1.Sc4 b3 2.Kf5 T×c3 3.Sf4 L×e4#, b) 1.Sc4 Sd8 2.Sd6 Tc3 3.f5 S×e6#, c) 1.Kg3 Td7 2.Kh4 T×d5 3.Lg3 Th5#.

f-30, S. 169 (O. Komai): Der Autor wird heute „Comay“ geschrieben; NL b) 1.~ Tc7 2.Kd4 T×c6 3.Kd5 Kb5 4.Se5 Td6#.

f-31, S. 178, Nr. 107 (T. Steudel): NL in 10: 3.Kb1 4.Ka1 5.Tc2+ 6.Se2 7.Tg3 Kh1 8.Sc3 d×c3 9.Ta2 c2 10.~ c1=D#.

f-31, S. 189, Nr. 1677 (J. Tazberik): NL 1.Dg6 (analog auch 1.Dh5) Lg7 2.Ke5+ Ke3 3.Df3+ K×f3! 4.Df5+ Ke3 5.Sd5+ D×d5# oder 3.D×g5+ Sf4 4.Daf3+ D×f3 5.Sd5+ D×d5# oder 5.D×f4+ D×f4#; 1.- Lf8 2.Ke5+ Ke3 3.D×g5+ Sf4 4.Da×f3+ D×f3 5.D×f4+ D×f4#.

f-71, S. 494, Nr. 4245 (R. E. Rice): NL 1.Kc2+ L×b2 2.Lc4+ K×c4 3.Sb3 L×a3 4.Db2 L×b2 5.Kb1 K×b3= (-eb-). Zur Korr. würde genügen (C+): wLg7h6, wBg6g5 (HG).

f-75, S. 158, Nr. 4601 (T. Szabó): NL 1.g8=~ G×g8 2.b8=~ G3×b8 3.c×b8=G T×c8 4.f8=G+ D×f8 5.e×f8=G Tc1 6.Gh8 Tc8 7.d×c8=G G×h8 8.Ga8 G×a8= (VK).

f-76, S. 210, Nr. 4641 (S. Klebes): Die Korr. in f-95, S. 324, ist NL: 1.Kc6 a3 2.Sb3 a2 3.Sd4 Ke5 4.Ta5+ Ke4 5.Kb5 Ke5 6.Ka6+ Ke4 7.Sd5 Ke5 8.Sc3+ K×d4 9.Db4+ Lc4#, 1.Sac6 a3 2.Kb6 a2 3.Sd4 Ke5 4.Sf5+ Ke4 5.Sh6 g×h6 6.Ta5 h5 7.Sd3 h4 8.Ka6 h3 9.Db4+ Lc4#, 1.Td6 a3 2.Sbc6 a2 3.Sd4 Ke5 4.Sf5+ Ke4 5.Sh6 g×h6 6.Td7 h5 7.Kb6 h4 8.Ka6 h3 9.Db4+ Lc4# (VK).

f-82, S. 45, Nr. 4996 (S. Klebes): NL 1.Lb3 d5 2.a5/Tf2 d6 3.Tb2+ Kc1 4.Tf2/a5 Tb1 5.Tbc2+ Kd1 6.Dh5+ Ke1 7.De8+ Kd1 8.Tc6+ T×b3#.

f-82, S. 50, Nr. 5042 (G. J. Sontag): NL 1.Sa3, 1.S×d6 Lb5 2.g×f3 (auch 1.g×f3 2.Sa3/S×d6) Lf1 3.f4 La6 4.Sb5 Lc3 (4.- Lc8? kürzt 1 Zug ab) 5.b×c3 Lc8 6.f5 L×f5 7.Sd6 Lb1 8.Se4 L×e4#.

f-82, S. 51, Nr. 5049 (G. Pfeiffer): NL 1.f3 Lh8 2.f2 Lc3 3.f1=T+ Le1 4.Tg1 Se5+ 5.Ke3 Sc4+ 6.Kf3 Sa3 7.Kg2 Sc2,Sc4 8.Kf1 Se3#.

f-137, S. 383 (C. Gannitzer): Wegen der NL 1.Sd1 korrigierte der Autor in der *Schwalbe*: sTa3→a1, sBa7→a5, sTa4→a7 (C+).

f-144, S. 304, Nr. 8559 (K. Wenda): Auch die Korr. in f-150, S. 50, genügt nicht. Neue Korr. (s. *Diagr.*): R 1.Ke1×Ld2 [Ke1] Lc1-d2 2.c7×Lb8=S [Sg1] Zz. La7-b8/a7-a6/b5-b4 (aber nun geht wegen illegaler w-s Bauernopposition nicht mehr 2.- c2-c1=L!) 3.Ke7×Sf8 [Ke1] & v: 1.Tde1+ K×a3 [Ke8]#, denn wegen der zweiten schwarzen (Zugzwang)Züge geht nicht mehr 1.- b×a3 [Ba7]. Der sSf8 verhindert 1.- L×a3 [Lf8]. Bitte prüfen!

f-156, S. 314, Nr. 9141 (G. Kakabadze): -eb- meldet einen Vorgänger (s. *Diagr.*: 1.g1=S 3.Sc1 4.a1=T 5.Ta4 7.Sf4 9.Ke3 10.Te4 14.a1=L 15.Ld4 Tg3#).

f-165, S. 354, Nr. 8 (S. Emmerson): Der Ba7 muß weiß sein (JBe).

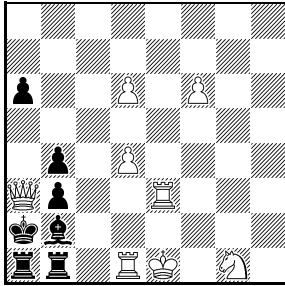
f-165, S. 355, Nr. 9a (S. Emmerson & P. Raican): Nach 1.- Lg5+ ist 2.S×g5-h6# der einzige Mattzug, denn 2.S×g5-f6? scheitert an 2.- g×f6-e4! (JBe).

f-168, S. 93, Kommentar zu Nr. 9379 (T. Steudel): steckt noch weniger dahinter?“ (-eb-)
 „Löserkommentar von TK: *Hat er wieder mal eine AUW hingekriegt. Ist das die 4317. oder die 4318.?. Zu diesem Kommentar drängt sich mir schon die Gegenfrage auf: Ist das nun die 1111. oder die 1112. Phrase? Oder*

Helfer und Helfershelfer

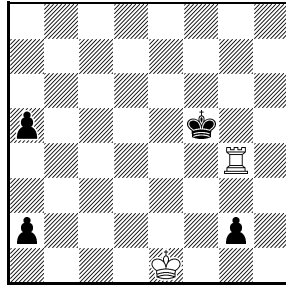
-eb- Erich Bartel JBe Joachim Benn
 VK Václav Kotěšovec

Klaus Wenda
 8559v f-144 2001



-3→S#1 8+7
 Verteidigungsrückzüge
 Typ Proca
 Anticirce

Jakob Mintz
 (zu f-156/9141)
 F759 The Problemist
 VII/1984



Ser.H#15 C+ 2+4



BuB 2/2009

f-24, S. 347, Nr. D (S. Than): NL 1.K×e5 Ta8 2.Da6 Tf8 3.Kf4 5.Kh6 Ta8 6.Tg5+ Kf7 7.h3 Th8#.

f-24, S. 347, Nr. G (S. Than): NL b) 1.Lb6 Lb4 2.Kd5 Sc3+ 3.Kc6 S×e5# (ohne wK: C+).

f-46, S. 95, Nr. 2691 (K. Wenda & A. Gschwend): Auch die neueste Korr. (f-101, S. 136) ist inkorrekt: DL 2.Lh7+ Ke5 3.b6 a×b6+ 4.Kc6 b5 5.Tg4 b4 6.a7 b3 7.Kd7 Kd5 8.a8=D+ Kc5 9.D×a3+ Kd5 10.Le4+ Kd4 11.Db4+ Ke5 12.D×b3 Kd4 13.Lb6+ Ke5 14.Tg6 Kf4 15.Le3+ Ke5 16.Kd8 K×d6 17.Db8+ T×b8#; 10.– Ke5? 11.Lb6 Kf6 12.Tg6+ Ke5 13.Kd8 Kf4 14.Le3+ Ke5 15.D×b3 K×d6 16.Db8+ T×b8#; 8.– Ke5? 9.Le4 Kd4 10.Lb6+ Ke5 11.D×a3 Kf6 12.Tg6+ Ke5 13.Kd8 Kf4 14.Le3+ Ke5 15.D×b3 K×d6 16.Db8+ T×b8#. *Korr.: +wBg6,sBg7. Bitte prüfen!*

f-47, S. 145, Nr. 139 (A. H. Kniest): NL b) in 9 Zügen, z. B. 1.h5 5.h1=L 7.L×b1 [Th1] 8.Lh7 9.Kh8 Kf8=, 1.h5 3.h3 9.Kh2 Tg1=.

f-47, S. 147, Nr. 178 (H. Ebert): NL a) 1.– Th2 2.Ke2 Th3 3.Kf1 Tg3=.

f-47, S. 148, Nr. 202 (H. Ebert): NL a) 1.Td7 2.Ta7 & 1.Kc2 6.Kg7 Ta6=.

f-47, S. 153, Nr. 11 (F. Müller): NL 1.Ka7 4.Ka4 & 1.b4 5.b8=D 6.Db4#.

f-50, S. 363, Nr. 9 (A. H. Kniest & J. Niemann): NL 1.Ta4+ La6 2.h8=D Gf3 3.Df6 Gf7 4.Tc4 Gb3 5.Tc2 Lf1 6.Te2 Ge1 7.Df5 Lh3 8.Tg2 L×f5 9.Tb2 Lb1#; 2.– Gc6? 3.Dh7+ Gb7 4.Dc2 Gc1 5.Dg6 Kb8 6.Dd3 L×d3 7.Tb4 Lh7 8.Tb2 Lb1#; 1.– Kb8 2.Ta5 Ga8 3.Ta4 Ga3 4.h8=D+ Kc7 5.Tb4 Ga8 6.Tb2 Lh1 7.Dh7+ Kd8 8.Dd3+ Ld5 9.Db1 Ga2#; 1.– Kb6? 2.h8=D Ga8 3.Dd8+ Kc5 4.Df6 Ga3 5.Tb4 Ga8 6.Tb2 Lh1 7.Df5+ Ld5 8.Db1 Ga2#.

f-50, S. 371, Nr. 11 (M. Ott): Es fehlt wLd1 (C+).

f-111, S. 266, Nr. 6651 (A. Tüngler): NL 1.K×f7 [Bf2] 2.Ke8 3.f1=nD 4.nDa1 & 1.h8=nL 2.g×h8=nD [nLf8] 3.nDa6 4.e×f8=nD+ Kd7# (LR). *Korr. s. Diagr.* (1.K×h7 [nBh2] 2.Kg6 3.h1=nT 4.nTb1 & 1.Ka7 2.f8=nT 3.e×f8=nT [nTh8] 4.g8=nT+ nT×f8, h8 [nTa1]#). Jetzt endet die schwarze Serie sogar ohne Schachgebot.

f-135, S. 234, Nr. G13/25 (B. Koludrovic): NL a) 1.K×b1 2.Ta2 3.Tb4 4.b×a5 5.a4 6.a3 7.a×b2 8.a5 9.a4 10.a3 11.Ta4 12.Ta6 13.Td6 14.T×d1 [Lf1] 15.T×f1 16.Td1 17.Td6 18.Ta6 19.Ta4 20.Tb4 21.a5 22.a4 23.c6 Tc2= (IK). Auch nachgedruckt in f-146, S. 380, Nr. 43. Die b)-Fassung (Nr. 42 in f-146, S. 380) ist analog NL. Der neue Längenrekord entsteht durch Verlängerung der Nr. 41 in f-146, S. 380, um 1 Zug (s. *Diagr.*: 1.K×b1 2.Tb4 3.Ta2 7.a×b2 8.Ta6 12.Ka5 14.Ta2 16.Ka3 18.Tb4 29.K×e3 [Sg1] 52.K×d1 [Lf1] 75.K×h4 [Lc1]

97.K×c1 117.K×g5 140.K×f1 141.K×g1 166.K×h7 [Th1] 185.Ka2 186.Ta3 188.a4 c6=). *Bitte prüfen!*

f-138, S. 430, Nr. 100 (S. Emmerson): VG K. Smulders & J. Kubecka, 262. *Das Vielväterproblem*, 2002 (BS).

f-145, S. 318, Nr. C (B. Lindgren): NL in 24: 1.b5 a2+ (1.– f5 2.Df4 analog) 2.Ka1 Ka3 (2.– f5 3.Df4 analog) 3.Ta7+ Kb3 4.T×a2 f5 5.Df4 Kc3 6.Ta3+ Kc2 7.b6 Kd1 8.Ta2 Ke1 9.b7 Kd1 10.b8=L Ke1 11.La7 Kd1 12.Kb1 Ke1 13.Kc2 Ke2 14.Lg1 Ke1 15.Kd3 Kd1 16.Lh2 Ke1 17.Ke3 Kd1 18.Kf3 Ke1 19.Kg2 Kd1 20.Kh1 Ke1 21.Dd2+ Kf1 22.Ta8 Bf4 23.Te8 f3 24.Dg2+ f×g2# (OJ).

f-146, S. 380, Nr. 42 (B. Koludrovic): NL/Korr. s. o. bei f-135.

f-146, S. 380, Nr. 43 (B. Koludrovic): NL/Korr. s. o. bei f-135.

f-148, S. 496, Nr. 8671 (B. Lindgren): DL 2.– Kc4 3.Db3+ Kd4 4.Dbd5+ Ke3 5.Df3+ Kd4 6.Dfe4+ Kc5 7.Ded5+ Kb6 8.Db8+ Ka6 9.Dc6+ Ka5 10.Dcb6+ Ka4 11.D6a7+ La5 12.Ka1 Ka3 13.c8=L Ka4 14.Le6 Ka3 15.La2 Ka4 16.Lb1 Ka3 17.De8 Kb4 18.Dd4+ Ka3 19.Dc3+ L×c3# (andere Abspiele sind kürzer) (OJ).

f-151, S. 82, Nr. 9 (b. ellinghoven, J. Kuhlmann & U. Avner): UL 1.kLg5? Sf6! 2.S×g7 Le5+! 3.kLe3 c5! 4.kL×c5 Sd5!

f-156, S. 310, Nr. 9108 (W. Dittmann): Druckfehler: sBa4 gehört nach b4.

f-171, S. 197: Die richtige Definition von *Kontragrashüpfer* lautet: „Wie Grashüpfer, aber der Bock muß auf einem Nachbarfeld des KG stehen, und der KG kann beliebig weit hinter dem Bock landen...“

f-171, S. 207, Nr. 9702 (P. Harris): Druckfehler – die Forderung muß „HS#4“ lauten, nicht „S#4“.

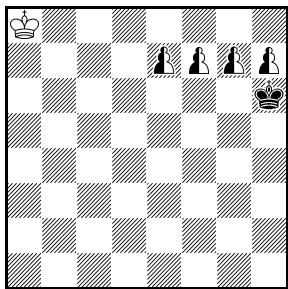
f-172, S. 239, Nr. 9774 (I. Faybish): Forderung verdrückt – Es muß „BP in 13 Einzelzügen“ heißen.

f-172, S. 240, Nr. 9775 (H. Grudzinski): Forderung verdrückt – Es muß „BP in 16 Einzelzügen“ heißen.

Helfer und Helfershelfer

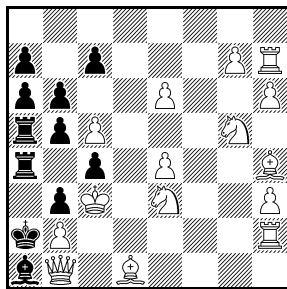
BS Bernd Schwarzkopf IK Imre Kirchner
LR Laurent Riguet OJ Olaf Jenkner
TK Thomas Kolkmeier

Arno Tüngler
6651v f-111 1994



4s Hilfs- C+ 1+1+4
serienzüge → Ser.S#4
Circe

Branko Koludrović
Urdruck



Ser.H=188 15+11
Circe



Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch, Bd. I-XI, 1949-1970; Peter Kniest, Band XII-XX, 1971-1988;**
bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber (V.i.S.d.P.)**

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de**

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach***
Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).

Kostenbeitrag **40,- EUR pro Jahr – Förder-Abonnement 64,- EUR pro Jahr**
IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

Bemerkungen und Berichtigungen 2010

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2010	f-181	280–282	- 14 -
2/2010	f-182	307	- 18 -

BuB 1/2010

FS 284, Nr. 3428 (H. P. Rehm): Der Autor ist mit der Korr. (FS 299) nicht mehr zufrieden, weil sie noch einen kleinen Dual enthält. Die neue Korr. (s. *Diagr.*: 1.Dh6 g1=L,S 2.D×h2 T×h2 3.Tb8 Ta2#; 1.– h1=L,S 2.D×h1 T×h1 3.Tb8 Ta1#; 1.– f2 2.Dh3 T×h3 3.Tb8 Ta3#; 1.– d3 2.Dh4 T×h4 3.Tb8 Ta4#; 1.– g4 2.Dh5 T×h5 3.Tb8 Ta5#; 1.– T×h6 2.g7+ K×g7 3.Tb8 Ta6#) ist dualfrei.

FS 359, Nr. 4371 (H. P. Rehm): Gegen die NL 1.Dc5+ Df2 2.De7 Da2 3.Kc7 Dh2+ 4.Kd8 Db8# legt der Autor eine Korr. (s. *Diagr.*: 1.Dd2 D×d5 2.Dg5+ Dg2 3.Da5 Da2 4.Da7 Dh2#) vor.

FS 359, Nr. 4372 (H. P. Rehm & P. Quindt): Gegen die NL 1.b7 Nd2 2.b8=N Ng8 3.Nh5 Na5 4.c8=S,N Ng8 5.Se7 Nd2 6.e4 Nc7,Na8# (o.ä.) legt der Erstautor eine Korr. (s. *Diagr.*: 1.Dd4 CRg7 2.Df4 CRa5 3.Dd6 CR×g3 4.Dd4 CRa1 5.Dd2 CR×c7 6.Db4 CRe1#) vor.

FS 411, Nr. 5013 (H. P. Rehm): Gegen den DL 1.– Lc2 2.Da5+ korrigiert der Autor: wLe8 statt wBe6 (C+).

FS 612, Nr. 7398 (H. P. Rehm): Die Korr. in FS 699 ist noch NL: 1.Sc4 Gc3 2.Kb5 Gb4 3.Se5 Gf6 4.S×f3 Ga1 5.Ka4 Ge1 6.Se5 Lh5 7.Sf3 Le8. Der Autor legt eine neue Korr. (s. *Diagr.*: 1.Sd5 Ge4 2.Sf4 Gg3 3.Sg6 Gh7 4.Sh4 Gh3 5.Sf5 Ge6 6.Sd6 Gc7 7.Sc4 G×b3 8.Sb6 Gb7#) vor.

f-6, S. 168, Nr. 370 (B. Formánek): Gegen die in f-138, S. 433, gemeldete NL korrigiert der Autor (s. *Diagr.*: 1.Kd5 Tc2 (1.– T2d4?) 2.Kd4 Tc4#, 1.Kd4 Sd5 (1.– Ted4?) 2.Kd3 Td4#).

f-25, S. 378, Nr. 1364 (H. Deichelbohrer): DL a) 6.Th5 Kc7 7.Se5 Kd6 8.Sc4+ Kc7 9.Df4+ Se5 10.Th7 Kd7 11.Df7+ S×f7#, NL a) 1.De7 Ka7 2.Sd8+ Sd7 3.Sc6+ Kb7 4.Tg8 Kc7 5.Th5 Kb7 6.Df7 Kc7 7.Se5 Kd6 8.Sc4+ Kc7 9.Df4+ Se5 10.Th7 Kd7 11.Df7+ S×f7#. DL b) 5.Sb4 Lb6 6.a6 Lc5 7.Dd7+ Kb6 8.Tb8+ Ka5 9.Ta2+ K×b4 10.Dd4+ L×d4# (FR). *Korr.* (der Autor heißt jetzt Horst Bäcker): *Ersetze wSa2 durch wB-Ba4g5* (a) 1.Df7 Ka7 2.Sd8+ Sd7 3.Sc6+ Kb7 4.Tg8 Kc7 5.Th6 Kb7 6.Se7+ Ka7/Kc7 7.Sc8 Kb8 8.Df4+ Se5 9.Tb6+ Kc7 10.Lh7 Kd7 11.Df7+ S×f7#; b) 1.g8=L Ka7 2.Sd8+ Lc7 3.Dd4+ Lb6 4.L4h7 Lc5 5.Ta2 Lb6 6.a6 Lc5 7.Dd7+ Kb6 8.Tb8+ Ka5 9.Dd2+ Lb4 10.Dc3 L×c3#).

f-47, S. 153, Nr. 11 (F. Müller): Gegen die in f-178, S. 158, in BuB 2/2009 gemeldete NL wurde bereits in f-131, S. 42, eine Korr. publiziert (FM).

f-49, S. 315, Nr. 45 (G. Latzel): Gegen die in f-95, S. 322, gemeldete NL hilft +wKa1 (C+) (hape). Oder als Viersteiner: sDc6 (statt sTc6) (C+) (HG).

f-68, S. 295, Nr. 4017 (Y. Mintz): Da die in f-84, S. 161, publizierte Korr. noch immer NL ist (f-167, S. 36), korrigiert der Autor von der Erstfassung ausgehend:

Vertausche wKc5 und sTc5 (nun also: wKa3, sTc5); nach 2.– K×c5 geht die Lösung in die bisherige AL über.

f-91, S. 89, Nr. 5548 (H. Sokka): Die Lösung dieses Problems, das in f-118, S. 150, die 4. ehr. Erw. erhielt und das in f-176, S. 44, als Nr. 13 nachgedruckt wurde, ist etwas kürzer als geplant, nämlich „nur“ 17415 Züge lang: 17396.T6h7 spart 3 Züge, und ähnlich können später auf h1 Züge gespart werden: 17401.TCh2 17402.Th1 17403.Tfg1 17414 Ka6 17415.TCa7 (OH).

f-93, S. 183, 3. Platz (H. P. Rehm): Gegen die Inkorrektheit (f-95, S. 326) versetzt der Autor den sPh3 nach g3 (C+).

f-146, S. 404, Nr. 8620 (R. J. Millour): Wegen einer NL (f-155, S. 285) wurde eine Korr. publiziert (f-158, S. 52), die aber nicht ausreicht: NL 1.b4B a6B 2.h3B T×a2B 3.La3B T×a3A 4.Sc3B Tg3B 5.Db1B T×h3A 6.0-0-0B h5B 7.Td6A T3h7B 8.D×h7A a5A 9.D×g8B Sa6B 10.Db8A h4A 11.D×c8B h3B 12.Dg8A h2A 13.D×f8B h×g1=LB 14.Dc8A 0-0B 15.D×d8B Lc5A 16.Db6A Tf4A 17.Db1B L×d6B 18.Kd1A Lf8A 19.Ke1B Te4B+ (GW).

f-148, S. 499, Nr. 8702 (A. Frolkin & A. Kornilow): NL, denn es kann einfacher der wK einen sS auf f8 entschlagen: R 1.Dg8-h7# Lc7-b8 2.b2-b3 Ld8-c7 3.Sb3-a1 Lc7-d8 4.Sd4-b3 Ld8-c7 5.Sf3-d4 Lc7-d8 6.Se5-f3 Ld8-c7 7.Lh7×Sg6 Sf4-g6+ 8.Sg6-e5 c7×Bd6 9.Dh8-g8 10.Kg8×Sf8 Te8-e7 11.d5-d6 Le7-d8 12.d4-d5 Lb4-e7 13.d3-d4 e7-e6 (GW).

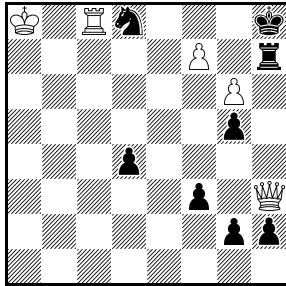
f-148, S. 500, Nr. 8709 (W. Dittmann): Die Korr. (f-156, S. 326) genügt nicht: NL R 1.f5×g6 e. p. [Bg2] g7-g5 2.Kf2×Tg1 [Ke1] e4-e3+ 3.Ke1-f2 T~g1+g2-g1=T+ 4.Kd6×Te7 [Ke1] Dd4-e5+ 5.Kd7-d6 Te8-e7+ 6.Kc6-d7 & v: 1.Kb5#; R 2.– Tf7-f6+ 3.Ke1-f2 T~g1+g2-g1=T+ 4.Kd7×Se8 [Ke1] La8-d5+ 5.Kc6-d7 Tb7-f7+ 6.Td8-d3 & v: 1.Kb5# (GW). *Korr. s. Diagramm* (R 1.Ke1×Bf2 [Ke1] f3-f2+ 2.Ke1×Df1 [Ke1] Sd8-e6+ 3.Ke1×Ld2 [Ke1] Tf8-f6+ 4.Ke1×Td1 [Ke1] Dh8-e5+ 5.Ke1×Bf2 [Ke1] Sb8-a6+ 6.Kc5×Bc4 [Ke1] & v: 1.T×Tc3 [Tal]#). *Bitte prüfen!*

f-148, S. 500, Nr. 8711 (W. Dittmann): NL R 1.Kd1×Lc2 [Ke1] Lb1-c2+ 2.Ke2-d1 e4-e3+ 3.Kd2-e2 Sc5-b3+ 4.Kd3-d2 b2-b1=L+ 5.Lf7-g8 S~c5+ 6.Kc3-d3 d4-d3+ 7.Le8-f7 & v: 1.Kb3#; 3.– Sa5-c3+ 4.Kd3-d2 b2-b1=L 5.Kc4-d3 b7-b5+ 6.Lf7-g8 S~a5+ 7.Le8-f7 & v: 1.Kb3#; 3.– Sa1-b3+ 4.Kc2-d2 usw.; 3.– Sc1-b3+ 4.Kd3-d2 b2-b1=L+ 5.Kc3-d3 d5-d4+ 6.Lf7-g8 ~ 7.Le8-f7 & v: 1.Kb3,Kb4# (GW). *Korr. s. Diagramm* (R 1.Ke1×Tf1 [Ke1] Tf2(3,4,5,6,7)-f1+ 2.Kg3×Lh4 [Ke1] Tf8- f2(3,4,5,6,7)+ 3.Kf3-g3 Tc8-f8+ 4.Ke2-f3 d4-d3+ 5.Ke1-e2 Tf8-c8+ 6.Ka5×Db6 [Ke1] Db8-b6+ 7.g7-g8=L & v: 1.g×f8=L [Lc1]#). *Bitte prüfen!*

f-148, S. 500, Nr. 8712v (K. Wenda): Die Korr. (f-156,

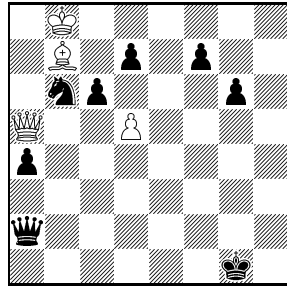
- S. 326) genügt nicht: NL in 8: R 1.h5×g6 e.p. [Bh2] g7-g5 2.a5×b6 e.p. [Bb2] b7-b5 3.e5×d6 e.p. [Bd2] d7-d5 4.b5×c6 e.p. c7-c5 5.Kg5-g4 e7×Xd6 [Bd7] 6.Kf6-g5 f7×Xg6 [Bg7]+ 7.d5×Be6 [Be2] S~b1 8.~ & v: 1.S×h1 [Sb1]# (GW). Autor: „Ich danke GW, der als Retro-PR diese überraschende NL entdeckt hat. Ich habe das Stück korrigiert und unter Verzicht auf eine früher vorhandene kleine Verführung im 8. Zug zwei Steine eingespart. Den sLd8 brauche ich nicht mehr, weil nach Versetzung des wS von g3 nach f4 der Versuch R 1.b6×Bc7? & v: 1.b7+ K×b7 [Ke8]! nicht weiterführt. Der wK kann sich von b3 aus keinen gefährlichen Selbstschachs aussetzen. Wenngleich mich selbst die e.p.-Häufung heute schon weniger beeindruckt als vor acht Jahren, hat das Problem als Task mit nun sehr ökonomischen 15 Steinen doch immer noch einen gewissen Wert.“ Korr. s. **Diagr.** (R 1.a5×b6 e.p. [Bb2] b7-b5 2.b5×c6 e.p. [Bc2] c7-c5 3.c5×d6 e.p. [Bd2] d7-d5 4.d5×e6 e.p. [Be2] e7-e5 5.e5×f6 e.p. [Bf2] f7-f5 6.f5×g6 e.p. [Bg2] g7-g5 7.g5×h6 e.p. [Bg2] h7-h5 8.Sh5-f4 Zz. Sa,c-b1 9.Sg3-h5 & v: 1.S×h1 [Sb1]#. 7 e.p.-Entschlüsse. Nach dem 8. weißen Zug sind Züge des sK oder des sTh1 wegen unaufhebbaren Selbstschachs, entschlagende Züge der sBB wegen der verkehrten Bauernstellung illegal.). *Bitte prüfen!*
- f-169, S. 134, Nr. 14 (T. Steudel):** „Ich hatte seinerzeit bereits in der *Problemkiste* vermerkt, daß für die Korrektheit ein sTb1 genügt. Also handelt es sich hier nicht um eine materialökonomischere Darstellung der (12) dieses Artikels, sondern um den Typ kt, wie in (17) gezeigt. In der (12) ist die sD nötig, hier wäre es mit sTb1 UL.“ (-eb-)
- f-170, S. 177, Nr. 3 (T. Steudel):** „Kein Urdruck. Vom Autor selbst bereits publiziert: K199. *Problemkiste*, VI/1999.“ (-eb-) Na, dann bringen wirs nochmal im Diagramm (R g7-g8=D a2-a1=S & v: 1.a1=L g8=T 2.Lh8 Tg7=) mit der richtigen Quellenangabe.
- f-171, S. 197:** Die Definition des Kontragrashüpfers ist falsch. Richtige Definition: „Kontragrashüpfer: Wie Grashüpfer, aber der Sprungstein muß auf einem Nachbarfeld des KG stehen, und der KG kann beliebig weit hinter dem Sprungstein landen.“
- f-172, S. 239, Nr. 9770 (T. Steudel):** Die Ohneschlag-Bedingung gilt auch beim Rücknahmezug schon. Eigentlich sind ja alle Ohneschlag-Stellungen illegal, die nicht die 32 Steine der Partieanfängsstellung = PAS auf dem Brett haben. Es wird hier also angenommen, dass ab irgendeinem Zeitpunkt in der Vergangenheit Ohneschlag galt, jedenfalls VOR dem Rücknahmezug. (Wir wollen auch gar nicht nachfragen, wie denn ein König VERSCHWINDEN konnte.) (Vielleicht wurden in der PAS beide Könige entfernt und es wurde dafür die Rex Multiplex-Regel eingeführt, die ja eine Königsumwandlung erlaubt.)
- f-172, S. 239, Nr. 9774 (I. Faybish):** Es muß „BP in 13 Einzelzügen“ heißen.
- f-172, S. 240, Nr. 9775 (H. Grudzinski):** Es muß „BP in 16 Einzelzügen“ heißen.
- f-172, S. 240, Nr. 9776 (C. Pacurar):** Dies ist wohl der Weg, das Problem zu verstehen: (a) In Bezug auf den schlagenden Stein wird Anticirce gedacht, in Bezug auf den geschlagenen Platzwechselcirce. (b) Wenn beim Zusammentreffen der beiden Bedingungen Kollisionen auftreten (wie bei 1.Ke1×Df1, wonach Anticirce den schlagenden Stein = wK nach e1 brächte und Platzwechselcirce den geschlagenen Stein = sD ebenfalls nach e1 brächte), dann dominiert Anticirce (also: 1.wKe1×sDf1 [wKe1!, sD verschwindet]).
- f-172, S. 242, Nr. 9798 (R. J. Bales):** Die Definition sollte wohl eher so lauten: „Versetze 1w und 1s Stein (von denen wenigstens einer den anderen beobachtet) so, dass ein H#3 0.1;1.1;1.1 möglich wird. Mit dem Versetzen können auch andere Steine geschlagen werden.“
- f-173, S. 272, Nr. MG/6 (M. Grushko):** NL R wKb7×sBa7 [wBa2]+ (MR).
- f-173, S. 277, Nr. G21/23 (R. J. Bales):** Die Angabe „(NWK)“ ist zu streichen (MR).
- f-173, S. 277, Nr. G21/24 (R. J. Bales):** NL 1.Lg8 h×g8=S 2.g6 h7 3.Kg7 h8=D+ 4.Kf8 Sh6# (MR).
- f-173, S. 282, Nr. G21/52 (A. Tüngler):** VG S. Emerson, 70. *feenschach* X-XII/2000 (GJ).
- f-173, S. 284, Nr. G21/65 und Nr. G21/69 (A. Tüngler bzw. A. Tüngler & G. Jordan):** Die Titelei der beiden Probleme wurde vertauscht. Richtig ist: Nr. G21/65 ist von Arno Tüngler allein, Nr. G21/69 ist von Arno Tüngler und Gunter Jordan (GJ).
- f-174, S. 322, Nr. 9546 (I. A. Brjuchanow):** BG: „In der Lösungsbesprechung zu diesem Problem aus f-168, S. 72, wird die Vorrangordnung von Reflexforderung und Längstzügerbedingung diskutiert. Alybadix gibt der Reflexforderung den Vorrang und gibt deshalb sein C+ zu einem Problem von mir (s. **Diagr.**: 1.Df5 Ta8 2.Da5 Th8 3.Dh5+ T×h5 4.Kd4 Tf4#; 1.Dh5+ Kg8 2.Dd5+ Kh7 3.Dh5+ Th6 4.Dd5 Th4#). In der Lösungsbesprechung (IX-X/2004) weist der Sachbearbeiter Johan Beije darauf hin, daß hier deutlich von der angesprochenen Vorrangregel Gebrauch gemacht wird. Wie ich gerade festgestellt habe, betrachtet Popeye das Problem dagegen als unlösbar.“
- f-175, S. 33, Nr. 9888 (P. Harris):** Schon in *StrateGems* IV-VI/2009 publiziert. Der Autor bedauert das Versehen.
- f-175, S. 36, Nr. 9913 (P. Harris):** Die Forderung muß korrekt „H#6 0.1;1.1...“ lauten.
- f-175, S. 36, Nr. 9920 (P. Harris):** Auf h3 muß ein „englischer Equitopper“ stehen.

Hans Peter Rehm
3428v FEENSCHACH
IV-V/1957 Blatt 284
1. Preis für Längstzuger



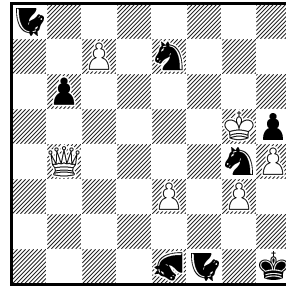
S#3 C+ 5+8
Längstzuger

Hans Peter Rehm
4371v FEENSCHACH
VI/1959 Blatt 359



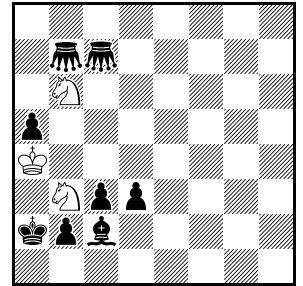
S#4 C+ 4+8
Längstzuger

Hans Peter Rehm
Paul Quindt
4372v FEENSCHACH
VI/1959 Blatt 359



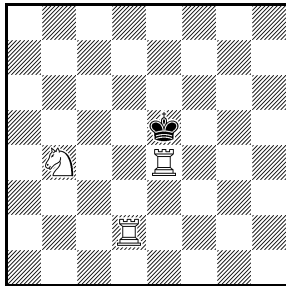
S#6 C+ 6+8
Längstzuger
♘=Camelreiter

Hans Peter Rehm
7398v FEENSCHACH
VII-VIII/1965
Blatt 612
1. Preis



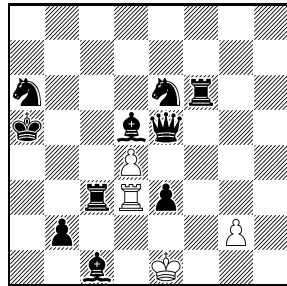
S#8 C+ 3+8
Längstzuger

Bedrich Formánek
(Neufassung 2010,
Urdruck)
370v f-6 XI/1970



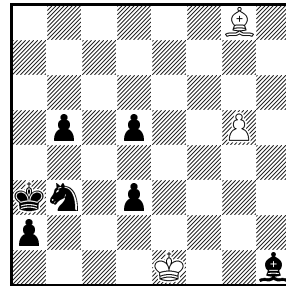
H#2 2.1;1.1 C+ 3+1
Preßburger Schach

Wolfgang Dittmann
(Neufassung 2010,
Urdruck)
8709v f-148
VIII-IX/2002



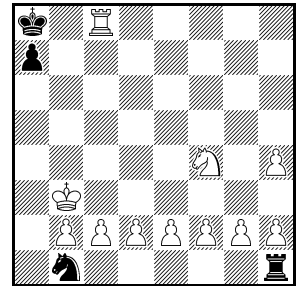
#1 vor 6 Zügen 4+10
Verteidigungsrückzuger
Typ Proca ohne
Vorwärtsverteidigung
Anticirce Typ Cheylan

Wolfgang Dittmann
(Neufassung 2010,
Urdruck)
8711v f-148
VIII-IX/2002



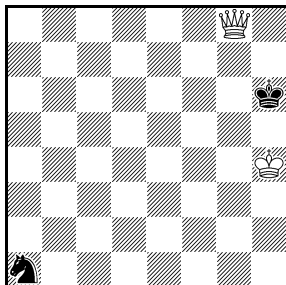
#1 vor 7 Zügen 3+7
Verteidigungsrückzuger
Typ Proca
Anticirce Typ Cheylan

Klaus Wenda
(Neufassung 2010,
Urdruck)
8712v f-148
VIII-IX/2002



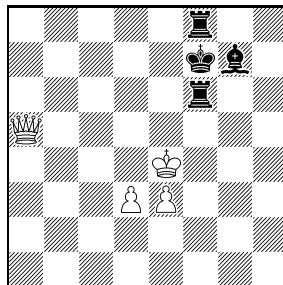
#1 vor 9 Zügen 11+4
Verteidigungsrückzuger
Typ Proca
Anticirce

Theodor Steudel
K199 Problemkiste
VI/1999



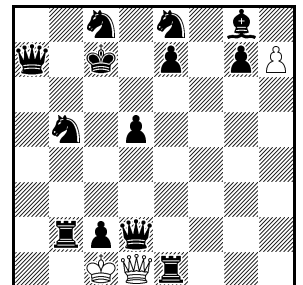
-(w+s)→H=2 2+2
Ohneschlag

Bernd Gräfrath
F424 Probleemblad
V-VI/2004



R#4 C+ 4+4
Zwei Lösungen
Längstzuger

Nikita Plaksin
S. 252, Nr. 34
feenschach 2004
2. Lob



Last move? 3+13
Typ B
Anticirce (Typ Cheylan)
Madrasi rex inclusiv
Bb7×Ta8=D [Dd1]

f-176, S. 44, Nr. 13 (H. Sokka): Siehe oben Anmerkung zu f-91, S. 89, Nr. 5548.

auf hin, daß ein falsches Diagramm abgedruckt wurde. Das richtige Diagramm ist hier angegeben.

f-177, S. 292, 2. Lob (N. Plaksin): MR weist dar-

f-178, S. 139, Nr. WK/2 (W. Keym): Version:

wBe6, sBe3 – damit wird der Mattdual nach 1.–
Kd7 bzw. 1.– Kf7 beseitigt.

***f*-180, S. 225, Nr. 9989 (H. Grubert):** Die Bedin-
gung *Köko* fehlt.

Helfer und Helfershelfer

BG Bernd Gräfrath

FM Frank Müller

GJ Gunter Jordan

hape Hans-Peter Reich

OH Olli Heimo

-eb- Erich Bartel

FR Frank Richter

GW Gerd Wilts

MR Mario Richter



BuB 2/2010

f-154, S. 220: BG schreibt: „Ich habe mich in letzter Zeit ausführlicher mit der Märchenbedingung Antisupercirce beschäftigt. Dabei bin ich auf divergierende Interpretationen gestoßen: Beim Kompositionsturnier in Andernach 2004 (siehe *f*-154, S. 220-226) wurde die Definition des Erfinders Petko A. Petkow vorgegeben, in der es u. a. heißt: 'Der schlagende Stein darf nicht auf dem Schlagfeld wiedergeboren werden.' Popeye (bei mir: Version 4.51) erlaubt einen solchen Schlag aber! Mir scheint, daß – analog zu den Verhältnissen beim normalen Anticirce – beide Interpretationen existenzberechtigt sind, wenn man sie denn klar unterscheidet. Im Anschluß an die dortigen Üblichkeiten liegt es nahe, die

Petkow-Variante als 'Antisupercirce, Typ Cheylan' und die Popeye-Variante als 'Antisupercirce, Typ Calvet' zu bezeichnen. Das entspricht dem Frage-Vorschlag von -be- in *f*-156, S. 317 (vgl. die Antwort von Joost de Heer in *f*-158, S. 52) und ist auch schon teilweise in der PDB berücksichtigt (siehe die P1017522 von Michel Caillaud und Dirk Borst). Es wäre toll, wenn die Popeye-Programmierer beide Möglichkeiten implementieren könnten. (Oder ist das schon umgesetzt?)“

f-173, S. 284, Nr. G21/72 (A. Tüngler): VG N. Geissler, K110/A8. *Problemkiste*, IV/1995.

Helfer und Helfershelfer

BG Bernd Gräfrath



Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch, Bd. I-XI, 1949-1970; Peter Kniest, Band XII-XX, 1971-1988; bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023**

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber (V.i.S.d.P.)**

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de**

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach* Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).**

Kostenbeitrag **40,- EUR pro Jahr – Förder-Abonnement 64,- EUR pro Jahr
IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001**

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

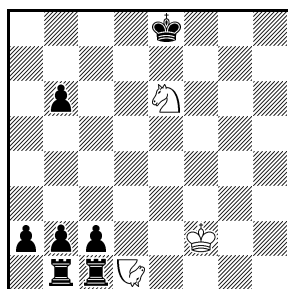
Bemerkungen und Berichtigungen 2011

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2011	f-185	18	- 20 -
2/2011	f-187	139–140	- 21 -
3/2011	f-190	243–245	- 23 -

BuB 1/2011

Manfred Nieroba
(Neufassung 2010,
Urdruck)
1351v f-24 VIII/1974



Ser.H#8 C+ 3+7

f-24, S. 354, Nr. 1351 (M. Nieroba): Die Korr. (f-36, S. 388) wurde in f-119, S. 222, gekocht. Nunmehr computergeprüfte Korr. s. *Diagr.* (1.a1=N 2.Nd7 3.Ta1 4.b1=N 5.Ne7 6.Tcb1 7.c1=N 8.Nf7 Ng7#).

f-41, S. 234, Nr. B (J. J. Lois): DL b) 2.Kc1 g6 3.Th8 g7 4.Tf8 g×f8=D 5.Kd1 Df1#.

f-42, S. 280, Nr. 1 (E. Visserman): Es fehlen wBd2 und wBe5.

f-42, S. 284, Nr. 6 (W. Popp): Auf b2 soll ein schwarzer Bauer stehen.

f-42, S. 288, Nr. 19 (W. Rosolak): NL 1.T×d7 2.Sc5 3.Kd6 4.Tee7 5.De6 b×c5#.

f-42, S. 288, Nr. 21 (C. Nafarrate): NL 1.Sbc6 2.Sb8 3.De4 4.Kd5 5.Ke5 6.Df5 c×b8=L#.

f-42, S. 298 (P. Monréal & F. Calvet): b) ist „Anticirce

Typ Calvet“ (natürlich bei dem Zweitautor; damals gab es den „Typ Cheylan“ wohl noch gar nicht), sonst NL 1.Ke7,Ke8 Te6+ 2.Kf8 Te8#.

f-134, S. 208, Nr. 7932 (W. S. Kolpakow & W. A. Surkow): In der Lösungsbesprechung wurde mitgeteilt, daß die Aufgabe bereits als Nr. 4176 in *Diagrammes*, I-III/1999, publiziert wurde. Bereits zuvor war sie in *Australian Chess Problem Magazine*, V/1997, erschienen.

f-168, S. 78, Nr. 9595 (E. Zimmer): In der Lösungsbesprechung (f-174, S. 329) wurde diskutiert, ob ein Hamster einen Nullzug ausführen darf. Auf www.feenschach.de/korrekturen/ wurde festgehalten, daß es hier offenbar einen Interpretationsunterschied zwischen Popeye und Alybadix gebe. IB stellt nun klar: “Alybadix thinks that a zero-move is allowed for Hamster, but not allowed for Jibber. Thus the Hamster a8 should be Jibber. Then Alybadix finds the solutions!”

f-179, S. 167, Nr. I (F. Hariuc): Die „Verführung“ löst doch, weil R Ka2×Sb1 Sa3-b1+ das Rochaderecht nicht verwirkt (wie „Landsmann“ Paul Raican feststellt). Korrektur siehe Preisbericht in f-186, S.62.

Helfer und Helfershelfer

IB Ilkka Blom

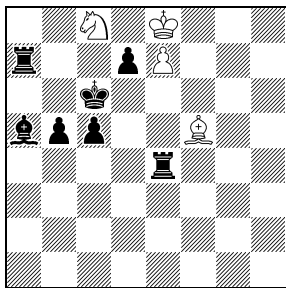


24

John E. Driver

(Korr.: Chris J. Feather,
Orbit 2011)

8015 FS 663 XII/1966



H#2 C+ 4+7

b) ♖e7→♗e7

1.NH×a7 NHf1 2.d5 NH×d5 3.De8+ Kc5 4.D×a4 Kd4 5.De8 (auch 5.Db4) Kc5 6.Dc6+,Db8,Dd7 Kd4 7.Dc8 Ke4 8.Dg4+ Kd3 9.a4 Kc3#; 5.– Kd3 6.De1 Kd4 7.Df2+ Ke4 8.a4 Kd3 9.Sd2,Sd6 Kc3# (AB).

f-112, S. 285 (K. Widlert & H. P. Rehm): 1.Lf2 Lc6 2.Lc5 [3.Lf8 4.Lg7#] Lh1 3.h7 Kg7 4.h8=D+ Kf7 5.Df8+ Ke6 6.Ld6 Kf5 7.Df7 Kg5 8.Dg7+ Kh4 9.Dh8# mit vielen weiteren Varianten. Auch 1.Le1 kocht (AB).

f-134, S. 213, Nr. 7982 (R. J. Millour): Siehe Anmerkung zu f-146, S. 404, Nr. 8620 (unten).

f-138, S. 430, Nr. 100 (S. Emmerson): VG K. Smulders & J. Kubecka, 262. *Das Vielväterproblem*, 1989. (BS)

f-146, S. 404, Nr. 8620 (R. J. Millour): Wie der Autor mitteilt, ist dieses Problem, das eine Neufassung der Nr. 7982 (f-134, S. 213) war, das in f-158, S. 51, korrigiert und zu dem in f-181, S. 281 ein Cook gemeldet wurde, noch gravierender inkorrekt: Alle bisherigen Fassungen weisen den Dual auf, daß statt 14.Db1B Dh2A 15.T×h2B auch 14.Th2B Db1A 15.D×b1B geht. Eine Neufassung findet sich im Urdruckteil.

f-151, S. 64, Schema Nr. 6 (F. Richter): Der wBa6 ist überflüssig, wie FR in *harmonie*, III/2011, meldet.

f-152, S. 148, Nr. 8976 (W. Dittmann): NL 1.Kb3×Bc3 [Ke1] Sb7-d6 2.Kc2-b3 c7-c5 3.Kd2-c2 Tf1-f2 4.Le8-d7 d7×Xc6 [Bc7] 5.Ke1-d2 Tf2-f1 6.Kh1×Dg2 [Ke1] Sd8-b7 7.Th4-h7 & v: 1.Kh2# (PR). *Korr.:* +sLg1 (5+11 Steine), Lösung unverändert. *Bitte prüfen!*

f-165, S. 364, Nr. 3 (S. Emmerson): „In b) fehlt das Satzspiel, gibt es überhaupt eins?“ (GJ)

f-165, S. 364, Nr. 5 (S. Emmerson): „Nr. 5 und Nr. 24 sind doch völlig identisch, denn ein R=3 ist doch dasselbe wie ein schwarzes H=3!“ (GJ) (Falls es, wie hier, keine Reflexverführung gibt.)

f-165, S. 364, Nr. 7 (S. Emmerson): Der Zug 3.– Sb8×a6-a5 ist nicht bichrom, er beginnt auf einem

schwarzen Feld (b8) und endet auf einem schwarzen Feld (a5). Die Definition sagt: „(...) als Bestandteil desselben Zuges muß ein (...), d. h. erster Teil und zweiter Teil beim Take&Make sind zusammen ein Zug und dieser muß dann eigentlich bichrom sein“. Also ist die Aufgabe UL. (GJ)

f-109, S. 137, Nr. 6534 (A. N. Pankratjew): Bereits vorher vom Autor veröffentlicht: 2558. *Boletim da UBP*, V-XII/1992 (FM).

f-112, S. 285 (H. P. Rehm & K. Widlert): NL

schwarzen Feld (b8) und endet auf einem schwarzen Feld (a5). Die Definition sagt: „(...) als Bestandteil desselben Zuges muß ein (...), d. h. erster Teil und zweiter Teil beim Take&Make sind zusammen ein Zug und dieser muß dann eigentlich bichrom sein“. Also ist die Aufgabe UL. (GJ)

f-165, S. 365, Nr. 23 (S. Emmerson): Nr. 23 und Nr. 26 sind identisch! (GJ)

f-165, S. 365, Nr. 24 (S. Emmerson): „Nr. 5 und Nr. 24 sind doch völlig identisch, denn ein R=3 ist doch dasselbe wie ein schwarzes H=3!“ (GJ) (Falls es, wie hier, keine Reflexverführung gibt.)

f-165, S. 365, Nr. 26 (S. Emmerson): Nr. 23 und Nr. 26 sind identisch! (GJ)

f-166, S. 405, Nr. 9456 (W. Dittmann): UL wegen der VV 7.– Tg6-g7+ & v: 1.– K×c7 [Ke8]# (VC). *Korr.:* wSc7 nach e8, wSc6 nach b4, ohne wBa7 (5+10 Steine). Die Lösung bleibt die gleiche mit Ausnahme des letzten weißen Retrozuges: 12.Sc6-b4 (statt 12.Se8-c7). *Bitte prüfen!*

f-173, S. 281, Nr. G21/47 (M. Olausson): Wurde von MO bereits in *Heureka*, 1993, publiziert. (GJ)

f-173, S. 284, Nr. G21/65 (A. Tüngler): a) wurde von ATü bereits in *Schachmatnaja Kompozicija*, 15.IV.2008, publiziert. (GJ)

f-173, S. 284, Nr. G21/66 (A. Tüngler): Wurde von ATü bereits in *Mat Plus*, 2008, publiziert. (GJ)

f-173, S. 284, Nr. G21/68 (A. Tüngler): VG J. Kubečka, *Das Vielväterproblem*, 1989. (GJ)

f-173, S. 284, Nr. G21/70 (A. Tüngler): VG S. Emmerson, f-138. (GJ)

f-173, S. 285, Nr. G21/73 (A. Tüngler): a) wurde von ATü bereits in *Schachmatnaja Kompozicija*, 15.IV.2008, publiziert. (GJ)

f-175, S. 36, Nr. 9917 (R. J. Wood): *Korr.:* +wBd2, sBd3. *Bitte prüfen!*

f-178, S. 141 (Definition Gitterschach): Die Passage über die Kombination von Gitterschach und Dynamoschach ist inkorrekt. „In der Originaldefinition (*Problemkiste* 73, II/1991, S. 4) heißt es lediglich: Stoß- und Saugkräfte werden nur dann wirksam, wenn zwischen Spiel- und Objektstein mindestens eine Gitterlinie liegt.“ (JT)

f-178, S. 159 (BuB zu f-138): „Ein Urdruck aus dem Jahre 2002 wäre kein Vorgänger eines Problems aus f-138 (aus dem Band 1999-2000), aber im Vielväterbuch 2002 war es ein Nachdruck aus dem (gleichnamigen) Vielväterbuch 1989. Hier hat es die angegebene Aufgabennummer 262, im Nachdruck 2002 die Aufgabennummer 269. Richtig mußte der Hinweis in BuB so lauten wie nun oben bei f-138 notiert.“ (BS)

f-185, S. 47 (R. Aschwanden): Die Forderung muß „BP in genau 44 Ez.“ lauten (BG).

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine FR Frank Richter
BG Bernd Gräfrath GJ Gunter Jordan

BS Bernd Schwarzkopf JT Jürgen Tschöpe
CJF Chris J. Feather PR Paul Raican
FM Frank Müller VC Vlaicu Crisan



BuB 3/2011

FS Blatt 94, Nr. 1117 (T. Kardos): NL 1.Tf3 e×f3 2.Lc5 Kb1 3.e4 f×e4 4.Td4 e×d5 5.b2 d×c6 6.b3 c×b7 7.La3 b8=D 8.Kb4 D×f4 9.a5 D×d4= o. ä. (-eb-). Korr. evtl.: H==9 statt H=9 (HG).

FS Blatt 94, Nr. 1120 (J. Bebesi): DL 14.Kb5 24.Kc5 Db7= (-eb-).

FS Blatt 234 (A. Fritsch): NL (z. B.) 1.Sc4+ Kd5 2.L×e7 Lf2 3.Dd3+ Ld4 4.Df5+ Le5 5.Sa3+ Kd4 6.De4+ K×c3 7.Db4+ K×b4#. Korr.: *wDe3→e2* (C+) (SBD).

FS Blatt 754, Nr. 9017 (E. Fielder): In der Lösungsbesprechung (Blatt 771) steht: „Beim weißen Spiel 1.– h5 2.– h6 3.– L×f7# kann man, wie der Verfasser gezählt hat, 8014 Lösungen [finden], HHS [kam] sogar auf 16009 Lösungen. KALH kam nur auf 5182 Lösungen. Da es aber auch andere Zugmöglichkeiten für Weiß gibt, z. B. 1.f×g6 S×g6 2.Tf8 g×f8=D#, 1.– h×g5 2.Tf6 g×f6 3.– L×f7# usw., wächst die Zahl der Lösungsmöglichkeiten ins Unübersehbare an. Man mag die genaue Feststellung einem Computer überlassen.“ BS schreibt dazu: „Das hat meines Wissens seit 1969 niemand gemacht. Popeye stellt fest: Es gibt eine weitere Lösung in 2 Zügen (1.h6 L×f7+ 2.Kh7 g8=D#) und 27573 Lösungen in 3 Zügen. Die Aufgabe wurde allerdings in Blatt 793 korrigiert. Die Fassung dort soll 8014 Lösungen haben, aber Popeye zeigt, daß sie 16009 hat, diese allerdings alle mit der beabsichtigten weißen Zugfolge.“ (Witzig, daß die Verbesserung genau so viele Lösungen hat, wie HHS bei der Urfassung eruierte.)

FS Blatt 756, Nr. 9068 (J. T. Sanderse): NL 1.Ka3 Kf3 2.Kb2 Kf4 3.g5+ K×g5 4.Ka1 Kf4 5.a4 Ke3 7.a2 Kc1= (-eb-).

FS Blatt 789, Nr. 9417 (H. Schiegl): NL 1.g1=T f4 2.Tg6 h×g6 3.Ld5 Kg3 4.Lf7 g×f7 5.Kg7 f8=D+ 6.Kg6 Db4 7.Kh5 Db6= (-eb-).

f-26, S. 407, Nr. 1418 (E. Bartel & H. Zander): DL 3.Lc8 Kd5 4.Sb6+ Kd4 5.Sa8 Kd5 6.Dc6+ Kd4 7.La7+ Tc5 8.Ka4 Ke5 9.d4+ K×d4 10.Tce3 Kc4 11.Td3 T×c6 12.La6+ T×a6#.

f-30, S. 157, Nr. 1671 (P. Kahl): NL R 1.De6-a2=wB Ta4-a2=wB & v: 1.Ta8 Db6#.

f-33, S. 266, Nr. 1813 (N. Nagnibida & A. H. Kniest): DL 3.Sd5 Sb6 4.Se3 Sd5 5.Sd1 Sge3/Sde3 6.Sf2 Sd1 7.S×g4 Sf2#.

f-33, S. 288 (J. Vilem): (Einzige) NL 1.Sf6 e×f5 2.K×f5 h4 3.e4 Se3#.

f-37, S. 42, Nr. 2057 (R. Powell): UL, denn beide Seiten haben legale Mattzüge, daher liegt kein Doppelpatt vor (TM).

f-44, S. 431 (P. A. Petkow): NL 1.Ta4 Lc6 2.Tc4 Kd7 3.Kc5 Sd3#.

f-52, S. 484, sKa8 (J. Kuhlmann): NL 1.a5 4.a×b2 [sBb7] [wBb2] Sc6#.

f-52, S. 484, wKc8/sKb1 (J. Kuhlmann): Die Kamikaze-Bedingung ist hier *nicht* rex inclusiv.

f-63, S. 614, Nr. 3740 (J. Tschöpe, H. Gruber & J. Kuhlmann): NL 1.De8 [Kc8] 2.[Le3] 3.Dg8 4.Dg1 5.[Bd1] 6.Dd4 [Lb6] 7.Dd4,,R“ [Bd8=S] 8.Kb8 [Sc8]+ Kb7# (PR).

f-70, S. 438, Nr. 4174v (J. Tschöpe & H. Gruber): NL a) 1.– Th3 2.Lc6,,R“ [Be4] [Bh2,,R“]# (PR).

f-82, S. 51, Nr. 5052v (J. Tschöpe & H. Gruber): NL 1.– [Bd8] 2.Td2,,R“ [Bc7]# (PR).

f-152, S. 121, Nr. 8 (P. A. Petkow): Ein Redaktionsfehler – dies war kein Urdruck, sondern wurde bereits im Bericht zum Andernachtturnier 2003 publiziert (f-151, S. 82, Nr. 2).

f-152, S. 121, Nr. 9 (P. A. Petkow): Ein Redaktionsfehler – dies war kein Urdruck, sondern wurde bereits im Bericht zum Andernachtturnier 2003 publiziert (f-151, S. 82, Nr. 3).

f-154, S. 230, Nr. 11 (P. A. Petkow): NL a) 1.Kf7 c8=nN 2.Ne6 nN×a7 3.Nd8 nNg4 4.nNh6 (auch 3.nNg4 nNh6+ 4.Nd8) e×d8=nN= (auch 2.nN×a7 nNg4 3.Ne6 nNh6+ 4.Nd8), 1.Nd1 K×d1 2.K×e7 a8=nN 3.nNc4 c8=nN+ 4.nNg6 Kd2=.

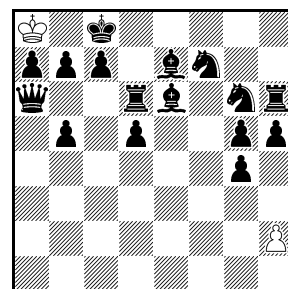
f-156, S. 314, Nr. 9144 (Z. Oliva): NL 1.Kf2 2.b5 6.b1=T 7.e×d1=T 8.e2 9.e1=D 10.Lg2 11.Se2 12.Dh1 13.Tg1 14.Tbf1 15.Ke1 16.Kd1 17.Te1 18.Lf1 19.Sf3 20.g3 21.g2 22.h3 23.h2 L×f3=. Korr.: *sLg1 statt sSg1*. Bitte prüfen!

f-168, S. 73, Nr. 9555

(Z. Oliva): Korr. s. *Diagr.* (1.h3 2.h×g4 [Bg2] 4.g×h5 [Bh2] 6.h×g5 [Bg2] 9.g×h6 [Bh2] 12.h×g6 [Bg2] 16.g×f7 [Bf2] 20.f×e7 [Be2] 22.e×d5 [Bd2] 25.d×e6 [Be2] 28.e×d6 [Bd2] 32.d×c7 [Bc2] 34.c×b5 [Bb2] 37.b×a6 [Ba2] 41.a×b7 [Bb2] 45.b×a7 [Ba2] 49.a7!)=).

25

Zdenek Oliva
9555v f-168 2007



Ser.!=49 C+ 2+16
Antircirce Typ Calvet

f-175, S. 13, Nr. KF/46 (A. Frolkin & A. Kornilow): Die Korr. in f-186, S. 65, reicht nicht aus: Dual 3.Kb8-c8 De7-f6 4.Sf6×Sd7+ Sc5-d7+ 5.Te8-f8 Dd7-e7 6.Tf8-e8+ 7.Dc8-d8 8.Td8-f8 De7-d7 9.Td7-d8+ 10.Df8-c8 11.Td8-d7 12.Tc8-d8 Kd7-e6 13.Sh5-f6+ (NB). Neue Korr. s. *Diagr.*. Bitte prüfen!

f-175, S. 14, Nr. KF/51 (A. Frolkin & A. Kornilow): Dual 2.– c5×Xd4 3.– Sd6-e8 7.– Sc4-e5 8.Sf8-g6 Sg6-e5+ 9.Te8-e7 c6-c5 10.Te7-f7 Tf7-f6 (NB). Korr.

s. Diagr.. In der Lösung muß es nun 2.h3-h4 und 3.-9.Lg1-b8 10.h2-h3 lauten. Bitte prüfen!

f-175, S. 15, Nr. KF/69 (A. Frolkin & A. Kornilow): NL 1.g2-g3 Sg3-h1 2.c5-c6 Se4-g3 3.c4-c5 Sd6-e4 4.c3-c4 Se8-d6 5.c2-c3 Sd6×De8 (NB). Korr. s. Diagr.. Bitte prüfen!

f-175, S. 29, Nr. 9847 (A. Frolkin & A. Kornilow): Der zweite Teil der Forderung („Welches war der letzte schwarze Bauernschlag?“) ist inkorrekt und wird einfach gestrichen: 23.- d3×Te2 ist auch möglich (NB).

f-182, S. 306, Nr. 10091 (M. Rittirsch): Autor: „Die Verbesserung (s. Diagr.) ist nunmehr (nach ca. 53 Std. Prüfungszeit) C+ und bedurfte lediglich einer kleinen Konzession. Die Mobilisierung des sK erfolgt in einer Lösung für den Hinweg nicht mehr aktiv. Dagegen bleibt das eigentliche Thema (siehe Motto) uneingeschränkt erhalten. (1.T z. B. g2? K×g2 [Ke1] 2.e6! einziger Zug!). Primäre Proben: 2.Td2? e3(4)?? Illegal wegen einseitiger Beobachtung 3.e×f4(5) [Bf2]! 2.Tf2? e3(4)?? Illegal wegen einseitiger Beobachtung – 3.e×d4(5) [Bd2]! *It takes two*: Block auf d2 und f2! Sekundäre Probe 1: 1.Tb1? 2.Sf7?? Illegal wegen einseitiger Beobachtung 3.S×e5 [Sb8]! *It takes two*: Block auf b1 und b8! 1.Kc7 2.Kb8 3.Tb1 4.Sf7! 5.Sh6 6.Sg4 7.Sf2 8.Tg1 9.Kc7 10.Kd8 11.Td1 12.Td2 e3= (e4?

S×e4 [Sg8]!). Sekundäre Probe 2: 1.Tc1? 2.Lb4?? Illegal wegen einseitiger Beobachtung 3.L×a5 [Lf8]! *It takes two*: Block auf c1 und f8! 1.Tf1 2.Ke8 3.Kf8 4.Tc1 5.Lb4! 6.Le1 7.Lf2 8.Tf1 9.Ke8 10.Kd8 11.Td1 12.Td2 e4= (e3? L×e3 [Lf8]!). 2×Mobilisierung eingesperrter Figuren jeweils durch Blockade der beiden korrespondierenden Repulsfelder als Vorplan zur Errichtung einer spezifischen Dreipunktesselung. Aktive Mobilisierung des sK ebenfalls durch Blockade eines Repulsfeldes (einmal wiederholt für den Hinweg zum und den Rückweg vom thematischen Blockfeld, einmal nur für den Rückweg). Dualvermeidung im Pattzug (differenzierter Bauerndoppelschritt). FW sL/sS.“

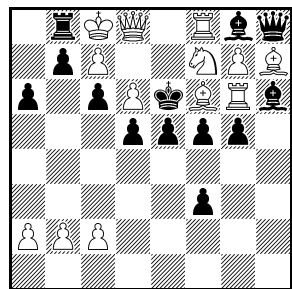
f-188, S. 139, Nr. Z8 (A. Tüngler): Wie die Zählung zeigt, wäre ein Ser.HS+ sogar schon 2 Züge eher erreichbar.

f-188, S. 140, Nr. Z12 (M. Kirtley): Der wK gehört nach e4, nicht nach e5 (ATü).

Helfer und Helfershelfer

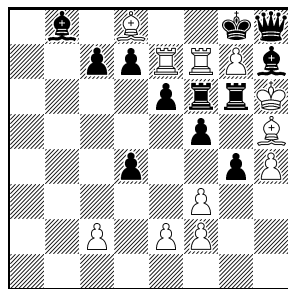
ATü Arno Tüngler	BS Bernd Schwarzkopf
-eb- Erich Bartel	NB Nikolai Beluhov
PR Paul Raican	SBD Steve B. Dowd
TM Thomas Maeder	

26
Andrej Kornilow
Andrej Frolkin
 KF/46vv f-175
 I-III/2009
 3. Lob



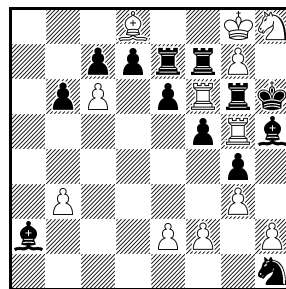
Löse die Stellung auf! 13+13

27
Andrej Frolkin
Andrej Kornilow
 KF/51v f-175
 I-III/2009



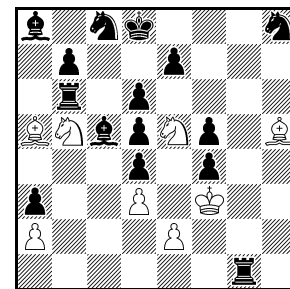
Löse die Stellung auf! 11+12

28
Andrej Frolkin
Andrej Kornilow
 KF/69v f-175
 I-III/2009



Welches waren die 18 letzten Einzelzüge? 12+13

29
Manfred Rittirsch
 „It takes two“ In
 memoriam Theodor
 Steudel
 10091v f-182
 VII-IX/2010



Ser.H=12 C+ 8+15
 Zwei Lösungen
 Anticirce Isardam



Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Bd. I-XI, 1949-1970; **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-1988;
bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber** (V.i.S.d.P.)

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber**, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber**, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach*
Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).

Kostenbeitrag **40,- EUR** pro Jahr – *Förder-Abonnement* **64,- EUR** pro Jahr
IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

Bemerkungen und Berichtigungen 2012

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2012	f-191	313–314	- 26 -
2/2012	f-193	416	- 28 -
3/2012	f-195	510–511	- 29 -
4/2012	f-196	567	- 30 -

BuB 1/2012

f-10, S. 344 (B. Schwarzkopf): Gegen die NL (f-135, S. 267) korrigiert der Autor (s. Diagr.: 1.Eg1 h3 2.Ec1 0-0!#).

f-48, S. 246, Nr. 29 (J. J. Lois): NL 1.Th6 2.T×c6 [Th6] 4.Th8 5.T×h6 [Th8] 6.Kc2 11.Kg7 12.T×h8 [Th6] 13.Th7 14.Kh8+ Kf8=.

f-69, S. 333, Nr. 5 (U. Avner): Gegen den DL (f-103, S. 245) korrigiert der Autor (s. Diagr.: 1.Sd3+? pSg4/pSc6 2.Lc6/Lg4#, aber 1.– pLc3!; 1.S×h5+? pLc3/pSc6 2.Lc6/c3#, aber 1.– pSg4!; 1.Sd5+? pLc3/pSg4 2.Lg4/c3#, aber 1.– pSc6!; 1.Lg4? Zz. pLc3/pLa5/pSb5/pSc6 2.Sd5/Sd3/Sd5/Sd3#, aber 1.– pSf5!; 1.c3? Zz. pSf5/pSg4/pSb5/pSc6 2.S×h5/Sd5/Sd5/S×h5#, aber 1.– pLa5!; 1.Lc6! Zz. pLa5/pLc3/pSf5/pSg4/pSb5 2.Sd3/S×h5/S×h5/Sd3/Dh3#).

f-74, S. 71, Nr. 21 (G. Husserl): sBa5 kann gestrichen werden (C+).

f-75, S. 131, Nr. X (D. Linden): Die Forderung muß „H=6“ lauten.

f-75, S. 131, Nr. XIV (D. Linden): NL 1.h1=S c7 2.g3 c8=S 3.h2 S×e7 4.g2+ K×g2 5.Le8 K×h1 6.Lc6+ S×c6=.

f-76, S. 207, Nr. A (P. Moutecidis) und Nr. B (P. Moutecidis & A. H. Kniest): Die beiden Diagramme sind vertauscht, Überschrift und Forderung stimmen. Die in f-108, S. 108, gemeldete NL zu Nr. B gilt also für das Diagramm a8/c1 und die Forderung „S#10* Längstzöger“. Nr. A (S#18*, Diagramm b1/d3) ist neben dem vom Autor zugelassenen Dual inkorrekt durch eine NL in 16: 1.Da3+ Kc4 2.Db4+ Ka5 3.Dd6+ Kc4 4.Tc1+ Tc2 5.Dc6+ Kd3 6.De4+ Kd2 7.Df4+ Kd3 8.Tb3+ Tc3 9.De4+ Kd2 10.De1+ Kd3 11.Ka1 T×b3 12.Df1+ Kd2 13.Td1+ Kc2 14.Td2+ K×d2 15.Se4+ Kc2 16.Sa3+ T×a3#; 11.– Kc4 12.De6+ Kc5 13.Dd6+ Kc4 14.Dd4+ K×b3 15.Tb1+ Kc2 16.Sa3+ T×a3#.

f-76, S. 218, Nr. 4731 (C. P. Swindley): Die irrtümlich doppelt publizierte Aufgabe (siehe f-79, S. 387) ist NL: 1.Tc4+ T×a5 [Lc1] 2.Da6 T×a4 [Ba2] 3.Sc2+ Kd1 4.Dd6+ K×c1 5.Sb4+ T×b4 [Sg1] 6.Sh5 (z. B.) b×c4 [Th1] 7.Sh3+ T×b1 [Lf1]#.

f-95, S. 286, Nr. 88 (B. Schwarzkopf): BS entdeckte, daß sich bei den ökonomischen Rekordkonstruktionen mit der Forderung „Schach in 1 Zug (für wen?), Ohnematt“ für die Zugkombination 0-0-0/B=T die (fast) gespiegelte Stellung von C. Patzke für 0-0/B=T (f-116, S.

97, Nr. 38) verwenden läßt (s. Diagr.: 1.0-0+? Schwarz hat keinen letzten Zug, also 1.– g1=T+). Sie spart gegenüber der Nr. 88 einen Stein ein.

f-97, S. 402, Nr. 5823 (G. Glaß): NL in 9: 1.Sd8 c6 2.Da3+ Td3 3.Te5+ Kd4 4.Db4+ K×e5 5.Df4+ Kd5 6.Lf7+ Kc5 7.Se6+ Kd5 8.Sd4+ Kc5 9.La3+ T×a3#, 1.S×d4 c6 2.Da3+ K×d4 3.e3+ Kc4 4.L×d2 c5 5.Ka4 a5 6.L×a5 a6 7.Tf5 h5 8.Tb1 h4 9.Tb5 a×b5#.

f-97, S. 408, Nr. 5874 (M. Olausson): NL in 7: 1.Kf2 2.Th2 3.Sc4 4.Tah1 5.Kg1 La3 6.Sd6+ L×d6 7.La2 T×a2=.

f-97, S. 413, Nr. 5920 (H. Zander): NL in 9: (1.-5. wie AL) 6.Ta8 Dd6 7.Db5+ Dc6 8.Dd5+ Dd6 9.Lc4 D×d5#.

f-171, S. 206, Nr. 9685 (V. Blacker): Der Autor legt eine Korrr. vor (s. Diagr.: 1.Kc2 Kg4 2.Kd3 Kh3 3.Ke4 Kh2 4.Kf5 Kh1! 5.Kg4 Kg1 6.Kh3 Kf1 7.Kh2 f×g3+ 8.Kh1 f×g2#). *Bitte prüfen!* (Die letzten 6 Züge sind C+.)

f-189, S. 193 (Music rebus): Die Autor/inn/en bieten an, wie beim Filmabspann genau zu spezifizieren, wer welchen Beitrag zum Opus lieferte: „Arefieva, music; Frolkin, chess composition; Zlochevsky, concept; Sidorenko, music score“.

f-189, S. 202 (K. Wenda & H. P. Rehm): Druckfehler: sLf8 gehört nach e8 (HPR).

f-190, vordere Umschlagseite - Inhalt: Copy-and-Paste hat wieder einmal zugeschlagen; so muss es richtig heißen:

f - inf.T 2007 - Direktes Spiel [PR: S.Trommler] [250]

f - inf.T 2008 - Selbstmatt [PR: F. Richter] [252]

f - inf.T 2008 - Retros [PR: W. Dittmann] [254]

f - inf.T 2008 - Hilfsspiel [PR: M. Rittirsch] [256]

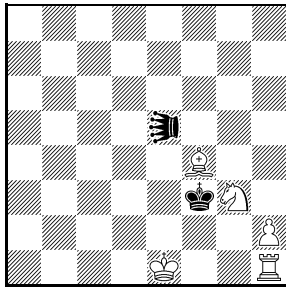
f-190, innere Umschlagseite (D. Nesek): „Hybris zu glauben, daß ein S#27 mit starken weißen und schwachen schwarzen Kräften korrekt sein kann. Vermutlich wäre der folgende Plan realisierbar: Besetze f8, schlage La3, erziele ein orthodoxes Bauernmatt an irgendeiner Stelle des Bretts (in ca. 20 Zügen können der wK und der sK überall sein). Der Autor machte es aber dem Nebenlöser noch besonders leicht: Wieso die Schlußwendung so kompliziert wie der Autor herbeiführen? NL 1.Dg2 g6 2.Se2 Kf5 3.De4+ Kg5 4.Te8 Kf6 5.De5+ Kf7 6.Ta8 g5 7.Th7+ Kg6 8.Ta4 b×a4 [Th1]+ 9.Ka2 b3#.“ (HPR)

Helfer und Helfershelfer

BS Bernd Schwarzkopf

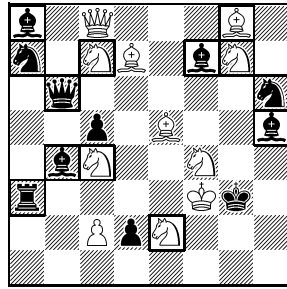
HPR Hans Peter Rehm

30
Bernd Schwarzkopf
 (v)
 f-10 VII/1972



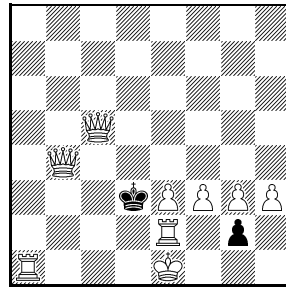
H#2 C+ 5+2
 ♞=Equihopper

31
Uri Avner
 5v f-69 IV/1984
 41. Thematurnier
 1. ehr. Erw.



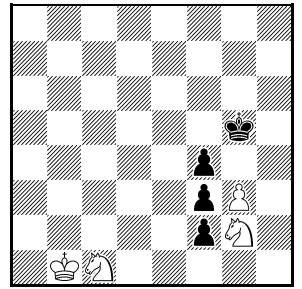
#2vvvvv C+ 11+11
 5+8 paralyisierende
 Steine

32
Chris Patzke
 (Version: Bernd
 Schwarzkopf)
 Urdruck



+1 (für wen?) 9+2
 Ohnematt

33
Valentin Blacker
 9685v f-171 I-III/2008



HS#8 4+4



BuB 2/2012

f-48, S. 280, Nr. 2944 (M. Velimirović): In *Mat Plus*, I/2012, erschien eine Korr. mit sogar verlängerter Lösung (s. Diagr.: 1.Sg3 [2.S×h5#] Lg6 2.d4 Lh5 3.d5 6.d8 7.d1 8.d2 Lh5 9.d4! Lg6 13.d8 14.d1 15.d2 Lg6 16.d3! a3 17.d4 31.d3 a2 61.d3 a8 121.d3 b8 181.d3 a1 196.d3 a7 197.b×a7 b×a7 198.d4 Lg6 212.d3 a8 227.d3 a6 228.b6! a5 229.d4 288.d3 a1 303.d3 a7 304.b×a7 a8! 394.d3 b1 409.d3 b8 410.a×b8 a7 411.b1 a5! 412.b2 a4! 413.d4 427.d3 a3 428.b×a3 Lh5 429.S×h5#).

f-51, S. 425, Nr. 236 (H. Winterberg): Eindeutige NL (= zweite Lösung?!): 1.Lf1 2.Lg2 3.Ld5 4.Lc4 5.Lb3 6.Lc2 7.Ld1 8.Lg4 9.Lf5 10.Lh7 11.Lg6 12.Lf7=.

f-51, S. 425, Nr. 243 (H. Winterberg): NL in 8: 1.Sd6 2.Se4 3.Sf2 4.Sd3 5.Sf4 6.Sh5 7.Sg3 8.Sh1!=.

f-51, S. 426, Nr. 244 (H. Gruber & G. Büsing): Es gibt nicht 576, sondern 774 Lösungen (C+).

f-126, S. 193, Nr. 7276 (R. Queck): NL 1.Lc1 De8 2.Kf2 Dh5 3.Kg1 Dc5+ 4.Le3 Dh5 5.Kf1 Dd1#, aber auch 4.Kf1 Dh5 5.Le3,Lf4 Dd1#; 1.Lh6 (analog 1.Lg5) De8 2.Kf2 Da8 (2.– De4? 3.Kg1 Da8 4.Kf1 Dh1#) 3.Kg1 Df3 4.Lc1,Ld2,Lf8,Lg7 Da8 5.Kf1 Dh1#.

f-171, S. 206, Nr. 9685 (V. Blacker): Die Korr. in f-191, S. 313, genügt nicht: DL 1.– Kf5,Kh5 2.– Kg4 4.– Kh2 5.– Kg1 ... (AB).

f-181, S. 277, Nr. 10047 (G. Ettl): Der Autor legt eine Korr. (C+) vor (s. Diagr.: 1.Kg8+ Gc4 2.f7+ Ga2 3.f8=D+ Gc4 4.Df7+ Ga2 5.De7+ Gc4 6.Kf8+ Gh6 7.De6+ b4 8.Kf7+ Ga2 9.De4+ Gc4 10.Kf6+ Ge3 (10.– g5? 11.Dg6#) 11.Kf5+ g5 12.K×f4#; 6.– G×g3 7.Df7+ b4 8.Kg8+ Ga2 9.D×f4+ Gc4 10.Df7+ Ga2 11.D×g6+ Gc4 12.Kg7#) und schreibt: „Weiß kann keine langsame Drohung z. B. 1.Kh6 (2.Kh5 usw.) wählen, da 1.– Kb1# kommt. (Der sK muss auf der Diagonale a1-h8 sein, sonst 5.D×g6 ... mit Dg7#).“

f-183, S. 392 (Z. Maslar): Der Autor schreibt: „Task: Das längste Hilfsmatt mit wL-Umwandlung! Leider durch die Aufgabe von Bebesi (s. Diagr.: 1.Kb7 L×b1 2.Ta2 L×a2 5.K×e6 6.Kd5 7.Kd4 Lb1 8.a2 e6 9.a1=S La2 10.S×b3 Lb1 11.Sc5 La2 12.Sd7 e×d7 13.e6 d8=L 14.e5 Lb6#) praktisch vorweggenommen, trotz grober technischer Vorteile. Ich denke, dass meine Aufgabe existieren darf, weil sie den besagten Rekord in einer neuen Version (s. Diagr.: 1.K×a6 Lg1 9.K×d6 Lg1 10.Ke5 Lh2 11.Ke4 Lg1 12.h2 d6 13.h1=S Lh2 14.S×g3 Lg1 15.Sf5 Lh2 16.Se7 d×e7 17.d6 e8=L 18.d5 Lg6#) um ganze 4 Züge überbietet. Es ist ziemlich erstaunlich, dass Bebesi diese Stellung nicht gefunden hat.“

f-190, S. 243, Nr. 10421 (P. Harris): Druckfehler: Auf c7 soll eine schwarze Dame stehen (nicht ein schwarzer Läufer).

f-190, innere hintere Umschlagseite (D. Nesek): Die kürzeste NL ist 1.Df1 g6 2.Tc6 b×c6 3.S×c6 [Bc7] c×b6 4.Sa5 b×a5 [Sg1] 5.Se2 a4+ 6.Ka2 b3# (AB).

f-191, S. 293, Nr. G23/57 (P. Harris): „a) 1.Ke2 [+sBf3]: Warum sBf3, es heißt doch *Sentinelles en pion neutre!* Muss es nicht lauten: a) 1.Ke2 [+nBf3]?! Dieser Fehler wiederholt sich später in der Lösung: [+sBe2]“ (GE).

f-191, S. 293, Nr. G23/59 (P. Harris): „Also 1.– Kb3 [+wBc3]. Da muss es lauten: [+nBc3]. Aber dann ist der wK im Schach. Vielleicht wollte der Autor für Schwarz nBauern und für Weiß wBauern hinterlassen?? Die Aufgabe kann ich jedenfalls nicht nachvollziehen.“ (GE).

f-191, S. 294, Nr. G23/62 (P. Harris): Kein Urdruck: = F409. *Problem Paradise*, I-III/2009.

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine

GE Gerald Ettl

2944v

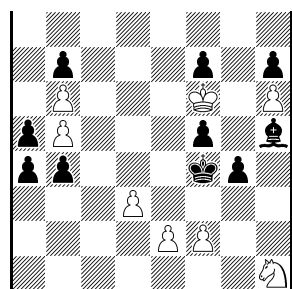
Milan Velimirović

Anthony Dickins zum

65. Geburtstag

gewidmet

f-48 X–XII/1979



#429 8+10

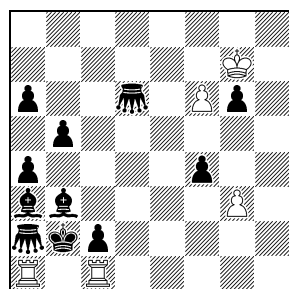
Horizontalzylinder

(♘ ♜ wandeln nicht um)

10047v

Gerald Ettl

f-181 IV–VI/2010



#12 C+ 5+11

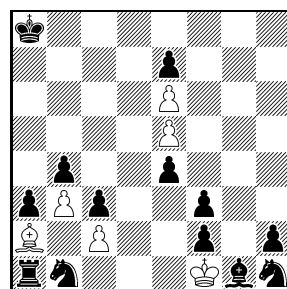
Vogtländer Schach

Zu f-183, S. 392

Gyula Bebesi

6973 FEENSCHACH

X–XI/1964



H#14 C+ 6+13

Zu f-183, S. 392

Zdravko Maslar

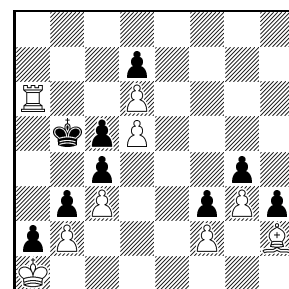
Hans Gruber zum

50. Geburtstag

gewidmet

(Version) f

24. VIII.2010



H#18 C+ 9+9

BuB 3/2012

f-6, S. 187, Nr. CLIII (W. Jörgensen): Es fehlt wTc1; die Stellung war bereits im Preisbericht in *Die Schwalbe* falsch gedruckt worden. Es handelt sich um eine Korrektur, die offenbar nicht mehr gründlich geprüft worden war. DL 1.– Ke4 2.Tf2+, Tf3+. NL 1.Tc3 g×h1=D/T/L/S 2.Td5+, Sf3+/Tg3/Sf3+/h4, Ta3 o. ä.

f-24, S. 339, Nr. 47 (C. E. Kemp): NL in 120: 1.K×c8 10.K×f3 18.K×b5 36.K×b8 55.K×a6 75.K×a8 95.K×c6 96.Kb7 97.c5 99.c×d3 101.d1=T 102.Tdd2 103.T×f2 104.T×f5 105.T×f6 107.T×b4 108.Ta4 109.Taa2 110.f5 114.f1=L 115.Lb5 116.Ka6 117.K×a5 119.Ka3 120.La4 Lc5#.

f-24, S. 340, Nr. 74 (A. H. Kniest): Der sK muß auf b6 stehen (C+; sonst NL in 2: 1.Kh7 2.Kh8 Kf8=).

f-24, S. 341, Nr. 90 (E. Bartel): NL in 8: 1.Kd2 2.Tg1 3.Tb1 4.Ke1 7.Kh2 8.Tf1+ D×f1=.

f-116, S. 90, Nr. 3 (S. Klebes): NL 1.Se3+ Kd4 2.Sf×d5 K×e5 3.Sc4+ Kd4 4.e8=D K×c4 5.Le6 Kd4 6.Lc8 Kc4 7.La6 Kd4 8.L×c5 K×c5 9.Dd1 Kd4 10.Da4+ Kc5 11.Sb6 c×b6# oder 1.Th8 g×f6 2.Ta8 f×e5 3.Se3+ Kd4 4.S×d5 Kc4 5.Le6 Kd4 6.Lc8 Kc4 7.La6+ Kd4 8.L×c5+ K×c5 9.Dd1 Kd4 10.Da4+ Kc5 11.Sb6 c×b6#.

f-158, S. 25, Nr. 9181 (A. Popovski): Der Autor legt zwei Versionen (C+) vor (s. Diagr.: b6/e5 – 1.Sf2 Sc6+ 2.Kf4 Lc1# und 1.Tf2 Sf5+ 2.Kd5 Lf7#; b7/e6 – 1.Sf3 Sf4+ 2.Kf5 Ld3# und 1.Tf3 Sf6+ 2.Kd6 Lf8#), die je einen Stein einsparen.

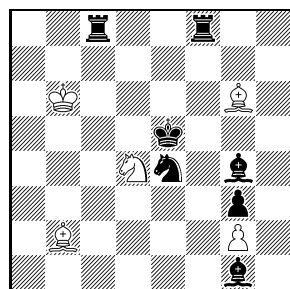
f-172, S. 236, Nr. 9742 (A. Popovski): Der Autor

legt eine Version (C+) vor (s. Diagr.: 1.Df1 Td5 2.Te4 T×e4# und 1.Dd1 Tf4 2.Sd2 T×e3#), die einen Stein einspart.

f-182, S. 306, Nr. 10095 (A. Pfeiffer): Der Autor schreibt: „In der Lösungsbesprechung in f-189 wurde im Kommentar von Thomas Kolkmeier, der im übrigen als Einziger den vollen Durchblick des Problems zum Ausdruck brachte, folgende Frage zur Bedingung „Ohneschlag“ gestellt: ... *Hätte man auf diese Bedingung nicht verzichten können, wenn man den wG z. B. nach d1 oder e1 stellt? Oder gibt es dann Duale?* Hier die Antwort dazu: In der Tat gibt es bei einer Platzierung des wG auf d1 oder e1 in einigen Varianten Duale. Falls sich Schwarz bei seinen ersten Zügen auf die Felder um a1 beschränkt, kann Weiß den Grashüpfer auch auf ein anderes Feld der Diagonale a8-h1 bringen. a) mit wGd1: Nach 1.WKg4! WKb3 2.WKg3 WKb2 3.WKg2 WKa2 gehen sowohl der Hauptplan (4.Wg1 ~ 5.Gh1) als auch eine Alternativlösung mit 4.WKf2 ~ 5.WKe2 ~ 6.Gf3, z. B. : 4.WKf2 WKa1 5.WKe2 WKb1 6.Gf3 WKc1 7.WKe1 WKb1 8.WKd1 WKa1 9.WKc1 WKa2 10.WKb1 WKa3 11.WKb2 ... b) mit wGe1: Nach 1.WKg4! WKa2 2.WKg3 WKa1 gehen sowohl der Hauptplan (3.WKg3 ~ 4.WKg2 ~ 5.Gh1) als auch 3.WKf3 ~ 4.WKe3 ~ 5.Ge4, z. B. : 3.WKf3 WKb1 4.WKe3 WKc1 5.Ge4 WKd1 6.WKe2 WKc1 7.WKe1 WKc2 8.WKd1 ...

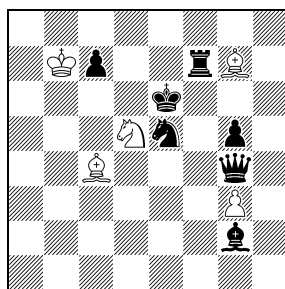
f-172, S. 236, Nr. 9742 (A. Popovski)“: Der Autor legt eine Version (C+) vor (s. Diagr.: 1.Df1 Td5 2.Te4 T×e4# und 1.Dd1 Tf4 2.Sd2 T×e3#), die einen Stein einspart.

Aleksandar Popovski
9181v f-158 2005



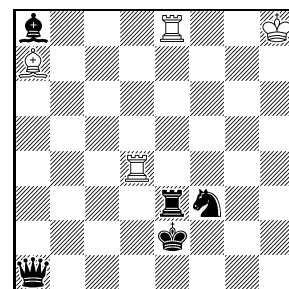
H#2 2.1;1.1 C+ 5+7

Aleksandar Popovski
9181v f-158 2005



H#2 2.1;1.1 C+ 5+7

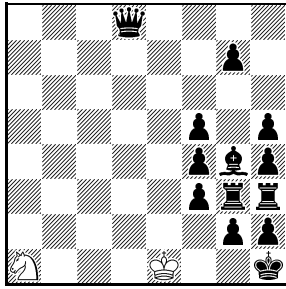
Aleksandar Popovski
9742v f-172 2008



H#2 2.1;1.1 C+ 4+5



Branko Koludrović
27v f-131 1999



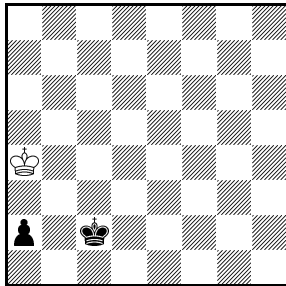
Ser.H=35 2+13
Circe

f-131, S. 15, Nr. 27 (B. Koludrović): Die Korr. (f-150, S. 24) genügt nicht: DL 8.Tg3 11.h1=L 21.K×a1 [Sg1] 28.Kh4 30.Th2 31.Lh3 32.Tg3 34.Dg4 35.g5 Kf2= (ZO). Korr. s. Diagr.: 1.Kg1 2.h1=L 3.Th2 4.Lh3 5.Tg6 6.Lg4 7.Th3 8.Kf2 9.Kg3 10.Th2 11.Lh3 19.K×a1 [Sg1] 27.Kg3 28.Lg4 29.Th3 30.Kh2 31.Tg3 32.h3

33.Dh4 34.Tg5 35.g6 Kf2=. Bitte prüfen!

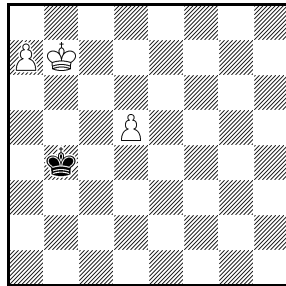
BS: „Ich fand bei der Durchsicht des Buches „Das Patt im Wenigsteiner“ gerade zwei nebenlösige Stellungen, die in diesem Buch als Urdrucke erschienen. Da „Das Patt im Wenigsteiner“ ein Tochterprodukt von f ist, ist es wohl angebracht, die Bemerkung in f zu bringen.“

Peter Kahl
354 FEENSCHACH
IX-X/1950



H=2 Duplex C+ 1+2

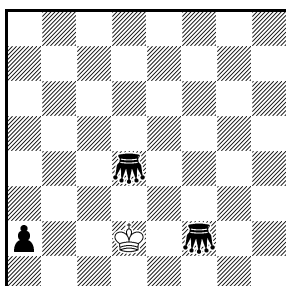
Robert Sharp
Probleemblad
VII-VIII/2002



H=2.5 Duplex C+ 3+1

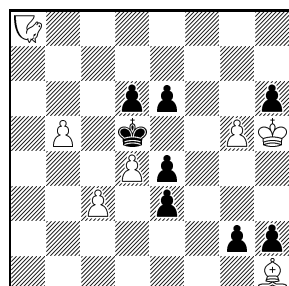
Das Patt im Wenigsteiner, S. 76, Nr. 664 (B. Schwarzkopf & H. Ebert): NL 1.Ke8 Kf5 2.Kf7 h8=D,T=. BS: „Die Stellung sollte ein Beispiel sein für die damals noch nicht dargestellte Materialkombination KBB-K mit der Forderung H=n, Duplex, für möglichst großes n. Ein in demselben Buch veröffentlichtes Problem von

Bernd Schwarzkopf
Hilmar Ebert
A1579v Das Patt im
Wenigsteiner IX/1978



H=2 2.1;1.1 C+ 1+3

Charles M. Fox
(Korr.: Hans Gruber &
Alain Biénabe, Urdruck)
202 The Problemist
Fairy Chess Supplement
VI/1931



H=4 C+ 7+8

P. Kahl (s. Diagr., N: 1.Kb1 Kb3 2.Ka1 Kc2=, D: 1.Ka3 a1=L 2.Ka2 Lb2=) wäre mit einem zusätzlichen, allerdings überflüssigem sB auf a3 oder c3 ein Beispiel gewesen. Inzwischen wurde eine Stellung mit längerer Lösung veröffentlicht (s. Diagr., N: 1.- a8=D 2.Kb5 Dc8 3.Ka5 Dc4=, D: 1.- Kc5 2.d6 K×d6 3.Ka8 Kc7=).“

Das Patt im Wenigsteiner, S. 236, Nr. A1579 (B. Schwarzkopf & H. Ebert): NL 1.a1=G Kd3 2.Gd2 Ke2=. Die Autoren verbessern: Forderung H=2 2.1;1.1 (s. Diagr., 1.a1=L Kc2 2.Gb2 Kc3= und 1.a1=G Kd3 2.Gd2 Ke2=, aber nicht 1.a1=G Kc2? 2.Gb2 Kc3=??). BS: „Dadurch fällt die Verführung 1.a1=G Kc2 ... noch mehr ins Auge.“

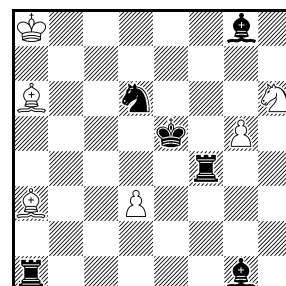
The Problemist Fairy Chess Supplement, VI/1931, Nr. 202 (C. M. Fox): Eine Korrektur von HG (53. Uim, 1993) war illegal und konnte zudem von AB ökonomischer gestaltet werden (s. Diagr.: 1.e2 N×e6 2.e1=N N×g2 3.N×g5 Nc4 4.Na8 N×a8=. Großer rautenförmiger Rundlauf des weißen Nachtreiters. Da der erwandelte schwarze Nachtreiter auf jener Zugbahn nach a8 gelangt, auf der der weiße herkam, muß sich dieser einen anderen Rückweg suchen).

Kobe 2012: Long Thematic Tourney, ABBA-H#2,5
Meine wilde Schnellkomposition für das offizielle H#-TT in Kobe hatte auch Menachem Witztum gesehen, & er machte eine harmonischere Version, zu der er mich als Co-Autor einlud. Später konnte ich in der 1. ehr. Erw. noch 2 sBB sparen, & es wurde 1 richtige Gemeinschaftsaufgabe (1.- Se5 2.Sd7 2.Sg6 3.Ld4 c4# – 1.- Sg6 2.Le7 Se5 3.Sd5 c3#). Preisrichter Marjan Kovačević gab mir den 1. Preis, den sah Fadil – und er machte ein kleines Meisterwerk daraus, eben eine FAbE-Letztform (1.- Lc4 2.La7 Lc5 3.Se4 d4# – 1.- Lc5 2.La2 Lc4 3.Sf5 Sf7#). Beide Versionen hier im Diagramm (die von Kobe werden ja allerorten nachgedruckt). (-be-)

Helfer und Helfershelfer

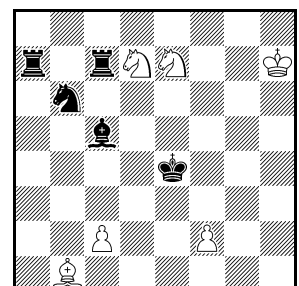
AB Alain Biénabe, -be- bernd ellinghoven, BS Bernd Schwarzkopf, ZO Zdenek Oliva

Fadil
Abdurahmanović
bernd ellinghoven
Kobe 2012
long comp. ty
ABBA-H#2,5
Version vom 1. Preis



H#2.5 0.2;1... C+ 6+6

Menachem Witztum
bernd ellinghoven
Kobe 2012
long comp. ty
ABBA-H#2,5
1. ehr. Erw. Version



H#2.5 0.2;1... C+ 6+5

Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch, Bd. I-XI, 1949-1970; Peter Kniest, Band XII-XX, 1971-1988;**
bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber (V.i.S.d.P.)**

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de**

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach*
Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).**

Kostenbeitrag **40,- EUR pro Jahr – Förder-Abonnement 64,- EUR pro Jahr
IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001**

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

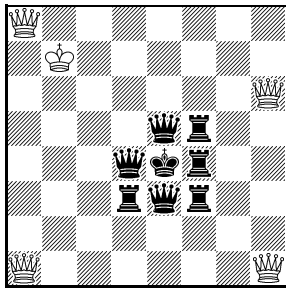
Bemerkungen und Berichtigungen 2013

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2013	f-197	21–22	- 32 -
2/2013	f-198	95–96	- 34 -
3/2013	f-199	127	- 36 -
4/2013	f-202	296	- 37 -
5/2013	f-203	352	- 38 -
6/2013	f-204	393–394	- 39 -

BuB 1/2013

Rupert J. Wood
9360v f-163
I-VIII/2006



#21

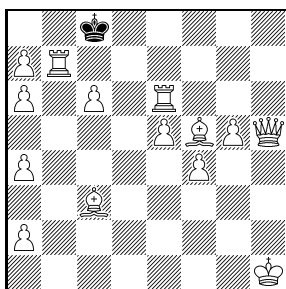
5+8

position in *f*-9360 after White's 5th). The problem is only C+ for checking lines (though the last 14 moves have been proven for all lines). I do realise of course that many solvers really dislike this kind of problem – never mind, I think the *gyrations* of the white queens are quite elegant! 1.Kc8+ De5-d5 2.Dh6-e6+ Tf5-e5 3.De6-g6+ Te5-f5 4.Dg6-e8+ (now identical to the position after 5.Dh8-e8 in F9360) Tf5-e5 5.Dh1-h7+ Tf4-f5 6.Dh7-h4+ Tf3-f4 7.Da1-h1+ De3-f3 8.Dh1-e1+ Df3-e3 9.Dh4-h1+ Tf4-f3 10.De1-h4+ De3-f4 11.Dh1-e1+ Tf3-e3 12.Dh4-h1+ Df4-f3 13.De1-h4+ Tf5-f4 14.De8-g6+ Te5-f5 15.Dh4-e7+ Dd4-e5 16.De7-b4+ Td3-d4 17.Dh1-b1+ Te3-d3 18.Db4-e1+ Df3-e3 19.De1×e3+ K×e3 20.Db1-e1+ Kf3 21.Dg6-g3#. Co-Test: w++ sol.: 1; var.: 1; test time: 32:17:33,13.“

***f*-171, S. 206, Nr. 9685 (V. Blacker):** Dass die Korr. in *f*-191, S. 313, nicht genügt, wurde in *f*-193, S. 416, berichtet. WN fand noch folgende weitere NL: 1.Kc2 K×g4 2.Kd3 f1=D+ 3.Ke4 Da6 4.Sh4 Kh5 5.Sf5 Dg6 6.Se2 f×e2 7.K×f4 e1=D 8.g4+ D×g4# oder 3.Kd2 f×g2 4.Sd3 Dh1 (oder 4.– Dc4) 5.Ke2 Dh4 6.Kf2 Kh3 7.Kg1 f×g3 8.Sf2+ g×f2#.

***f*-179, S. 192, Nr. 3 (b. ellinghoven & H. P. Rehm):** Es fehlt die Angabe „3.1;1.1“.

Zdenek Oliva
10330v f-188
VIII-X/2011



Ser.S=42

14+1

16.Db6 18.a8=T 19.Ta5 20.Tf5 24.a8=D 25.Da3 26.Daf8 31.a8=D 32.Da2 35.Lh6 36.Tbg7 37.e7

***f*-163, S. 286, Nr. 9360 (R. J. Wood):** Der Autor legt eine Version vor und schreibt: "I've enclosed a variant of *f*-9360 (the checker from *f*-163 with many queens and rooks) – I think it is much more pleasing to the eye than the original, and has more non-capturing moves in the main line except near the end (after White's 4th move it transposes into the

position in *f*-9360 after White's 5th). The problem is only C+ for checking lines (though the last 14 moves have been proven for all lines). I do realise of course that many solvers really dislike this kind of problem – never mind, I think the *gyrations* of the white queens are quite elegant! 1.Kc8+ De5-d5 2.Dh6-e6+ Tf5-e5 3.De6-g6+ Te5-f5 4.Dg6-e8+ (now identical to the position after 5.Dh8-e8 in F9360) Tf5-e5 5.Dh1-h7+ Tf4-f5 6.Dh7-h4+ Tf3-f4 7.Da1-h1+ De3-f3 8.Dh1-e1+ Df3-e3 9.Dh4-h1+ Tf4-f3 10.De1-h4+ De3-f4 11.Dh1-e1+ Tf3-e3 12.Dh4-h1+ Df4-f3 13.De1-h4+ Tf5-f4 14.De8-g6+ Te5-f5 15.Dh4-e7+ Dd4-e5 16.De7-b4+ Td3-d4 17.Dh1-b1+ Te3-d3 18.Db4-e1+ Df3-e3 19.De1×e3+ K×e3 20.Db1-e1+ Kf3 21.Dg6-g3#. Co-Test: w++ sol.: 1; var.: 1; test time: 32:17:33,13.“

***f*-171, S. 206, Nr. 9685 (V. Blacker):** Dass die Korr. in *f*-191, S. 313, nicht genügt, wurde in *f*-193, S. 416, berichtet. WN fand noch folgende weitere NL: 1.Kc2 K×g4 2.Kd3 f1=D+ 3.Ke4 Da6 4.Sh4 Kh5 5.Sf5 Dg6 6.Se2 f×e2 7.K×f4 e1=D 8.g4+ D×g4# oder 3.Kd2 f×g2 4.Sd3 Dh1 (oder 4.– Dc4) 5.Ke2 Dh4 6.Kf2 Kh3 7.Kg1 f×g3 8.Sf2+ g×f2#.

***f*-179, S. 192, Nr. 3 (b. ellinghoven & H. P. Rehm):** Es fehlt die Angabe „3.1;1.1“.

***f*-188, S. 167, Nr. 10330 (Z. Oliva):** Zu den in der Lösungsbesprechung gemeldeten NLs schreibt der Autor: "Both NLs have promotions a8=L. So I moved wBg2→c6, and wLg4→f5, and made it shorter (now Ser.S=42), but it is still a new length record (s. Diagr.: 1.Kg2 7.Ke8 8.Dh8 9.Lh7 10.Tg6 11.e6 13.Lb8 14.a8=D 15.Da7

38.Dag8 39.Tff7 41.f6 42.Dc7+ K×c7=). The old was by Lj. Ugren in 40 moves, with DDT promotions (here: DDDT)." Bitte prüfen!

***f*-191, S. 296, Nr. G23/114 (H. Grubert):** Die Bedingung „Anticirce“ ist zu streichen. (GJ)

***f*-191, S. 295, Nr. G23/97 (H. Grubert):** GJ schreibt: „Unlösbar. Nach dem ersten Zug steht der König auf b8 und ein Springer soll dort im zweiten Zug entstehen.“ Siehe den folgenden Kommentar.

***f*-191, S. 295, Nr. G23/98 (H. Grubert):** GJ schreibt: „Die Lösung zweifele ich an (trotz C+). Im 2. Zug wird ein wL auf c8 wiedergeboren, obwohl dort der wK steht. Offensichtlich bringt Popeye hier einiges durcheinander.“ GJ hat Recht – und der Autor und HG waren zu Popeye-gläubig.

***f*-191, S. 295, Nr. G23/99 (H. Grubert):** Auch hier weist GJ auf Ungereimtheiten hin: „Es können doch beide KK am Schluss noch ziehen, von Patt keine Spur! Wahrscheinlich rechnet Popeye beim H== und dieser Bedingungskombination einfach ohne Könige?! Dann würde ein Schuh draus werden. Aber so geht's doch nicht!“ Wirklich nicht!

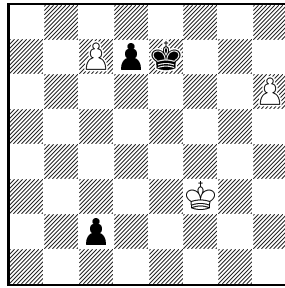
***f*-193, S. 399, Nr. GMZ/2 (G. Weeth):** MoRi fand eine NL: R 1.Sb5-c3 d7×Sc6 (1.– d7×D,T,L,Bc6 2.f4-f5 stellt nur um, siehe bei 1.– g7-g6; nach 1.– d7×c6 wird der sLa6 zu einem UW-L, dessen UW auf f1 oder h1 zwei zusätzliche schwarze Bauernschläge kostet, weshalb im weiteren Verlauf Entschlüsse durch schwarze Figuren illegal sind) 2.Sd4-c6 Tc6-c7 3.Se6-d4 g7-g6 4.Sf8-e6 & v: 1.S×d7#; 1.– g7-g6 2.f4-f5 d7×Sc6 = Zugumstellung, also weiter wie oben; 2.– d7×Dc6 3.Sa3-b5 & v: 1.D×c7#; 2.– d7×Tc6 3.Td6-c6 Tc6-c7 4.Sc7-b5 Lb5-a6 5.Tf6-d6 Te6-c6 6.Tf8-f6 Tf6-e6 7.Se6-c7 Tf7-f6 8.Ke8-d8 & v: 1.K×f7# oder z. B. 7.– Tf5-f6 8.Te8-f8 & v: 1.K×e7#; 2.– d7×Lc6 3.d4-d5 d5×Sc4 4.Sc3-b5 Lb5-a6 5.Sa4-c3 La6-b5 6.Lb5-c6 Tc6-c7 7.e4-e5 Te6-c6 8.Se5-c4 Td6-e6 9.f3-f4 e6×Td5 10.f2-f3 Tc6-d6 11.Lc4-b5 & v: 1.S×d7#; 3.– d5×Dc4 4.e4-e5 e6×Td5 5.Sc3-b5 Lb5-a6 6.Th5-d5 La4-b5 7.Dd5-c4 Ld1-a4 8.Dd6-d5 & v: 1.D×c7#; 3.– d5×Tc4 4.d2-d4 e6×Td5 5.Sc3-b5 Lb5-a6 6.b3-b4 La6-b5 7.Se4-c3 Lb5-a6 8.Sf6-e4 La6-b5 9.Lb5-c6 Tc6-c7 10.Tc1-c4 & v: 1.S×d7#; 3.– d5×Bc4 4.b3-b4 e6×Td5 5.Sc3-b5 Lb5-a6 (5.– f7×e6? illegal, da der wK über g6 heraus muss) 6.Se4-c3 La4,a6-b5 7.Lb5-c6 Tc6-c7 8.Sf6-e4 & v: 1.S×d7#; (3.– d5×Lc4? ist illegal [Schlagbilanz]); 2.– d7×Bc6 3.d4-d5 d5×Sc4 4.d2-d4 e6×Td5 5.Sc3-b5 Lb5-a6 6.Sa4-c3 La6-b5 7.Td4-d5 Lb5-a6 8.f3-f4 La6-b5 9.b5×Sc6 Sa5-c6+ 10.b3-b4 Tc6-c7 11.Td6-d4 Tc7-c6 12.e4-e5 Tc6-c7 13.Se5-c4 & v: 1.S×d7#.

***f*-193, S. 413, Nr. 10533 (M. Grushko):** Es fehlt die Bedingung „Republikanerschach“, dafür ist die Bedingung „Platzwechselcirce“ zu streichen.

f-194, S. 461 (R. J. Ba-les): „NL 1.g1 (1. Reihe fällt ab) Sd3 2.Kh3 f×g4 3.Kh2 Sf4=, denn Schwarz kann nicht 4.g2?? spielen, weil sein eigener König in den Abgrund stürzen würde.“ (GE)

f-195, S. 481ff (Aufsatz von C. Feather): -eb- schreibt: „Ich erinnere an meinen Artikel über dieses Thema in *Problemkiste* 74/75, V/1991.

Norbert Geissler
C2 Problemkiste
 VII/1993



H#2 C+ 3+3
 Couscouscirce

C. Feathers Anmerkung, dass T. Linß diese Sache mit der Bedingung Couscouscirce in die Welt gesetzt hat (siehe Nr. CCC/5) ist nicht richtig, denn bereits 1993 hat Norbert Geissler in der *Problemkiste* – wohl im Nachgang zu PK 74/75 – dieses Thema *in die Welt gesetzt* (s. Diagr.: 1.c1=L c8=D 2.L×h6 [Bf8=T] D×d7 [Bd1=S]#).“ Wobei dieses Stück natürlich nicht das Material K+K+4nBB enthält.

f-196, S. 523, Nr. B1 (B. Gräfrath): Der sKe8 gehört nach d8.

Helfer und Helfershelfer

-eb- Erich Bartel, GE Gerald Ettl, GJ Gunter Jordan, Mo-Ri Mario Richter, WN Wilfried Neef.



BuB 2/2013

f-93, S. 195, Nr. 5722 (Z. Maslar): Dieses Problem wurde nach Veröffentlichung gekocht. In der Lösungsbesprechung erschienen mehrere Korrekturen, einige davon nur in Notation. Die vom Autor bevorzugte, im Diagramm gebrachte Korrektur (Ser.S=34) wurde, wie GPS mitteilt, von MNe gekocht: 1.Sa5 2.Sb7 3.Sd8 4.Se6 5.S×f8 6.Se6 7.Sc7 8.Sa8 9.f8=L 10.Lh6 11.Le3 12.f7 13.f8=L 14.Lfh6 15.Lhg5 16.d8=L 17.d7 18.Tff6 19.Tb7 20.Lc7 21.Lb8 22.d8=L 23.Ldc7 24.d6 25.d7 26.d8=L 27.Td6 28.Td7 29.d5 30.Lea7 31.d6 32.b6 33.Dc4+ K×c4=. In der Lösungsbesprechung hatte Pile notiert: „Notfalls gibt es zwei Variationen: a) wBb5→a5 & wTb6→a6 & +sBb7; b) wDa2→c1.“ In der Variation b) geht die NL von MNe unverändert.

Zdravko Maslar

P.K-t zum 75.

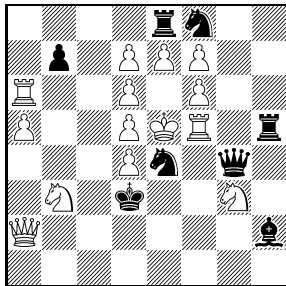
Geburtstag

(Variation a))

5722v f-93

XI-XII/1989

1. Preis



Ser.S=34

14+8

Zdravko Maslar

P.K-t zum 75.

Geburtstag

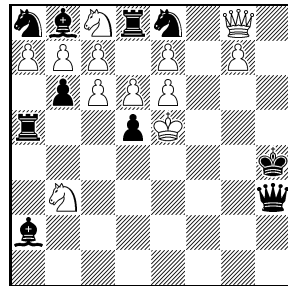
(Todsichere, wenig

beliebte Kurzversion)

5722v f-93

XI-XII/1989

1. Lob



Ser.S=23

12+10

Die Variation a) (1.d8=L 2.d7 3.d6 4.d5 5.Sd4 6.Se6 7.e×f8=L 8.Lh6 9.f8=L 10.f7 11.Lh4 12.d8=L 13.d7 14.d6 15.Kd5 16.Sg5 17.Sh7 18.Ldg5 19.d8=L 20.d7 21.Tg6 22.a6 23.a×b7 24.b8=L 25.Lbe5 26.Lh8 27.Lfg7 28.f8=L 29.Tf7 30.Ldf6 31.d8=L 32.Lde7 33.Ke5 34.Dc4+ K×c4=) sowie eine von Pile zusätzlich angegebene, viel kürzere (und von ihm viel weniger geschätzte) Fassung (1.b×a8=L 2.Lb7 3.a8=L 4.Sa7 5.c8=L 6.c7 7.d7 8.d×e8=L 9.La4 10.e8=L 11.e7 12.De6 13.g8=L 14.Lh7 15.Ld3 16.Lda6 17.Leb5 18.e8=L 19.Lec6 20.L8d7 21.K×d5 22.c8=L 23.Dg4+ D×g4=) halten nach heutigem Kenntnisstand noch immer allen Kochversuchen stand. Sie sind abermals ein Diagramm wert.

f-95, S. 310, Nr. 5734 (G. P. Sphicas & M. Kirtley): Die Korr. in f-148, S. 491, Nr. 39 (siehe auch f-148, S. 527), ist inkorrekt und wurde korrigiert, siehe unten zu f-148.

f-130, S. 415, Nr. G11/2 (U. Marks): BS teilt mit, dass es für Minischach kürzere Pattpartien gibt als in der Lösungsbesprechung angegeben, z. B. (mit/ohne Umwandlung): 1.Sc3 b×c3 2.e3 La3 3.b×a3 c×d2

4.Db2,Db3 d×e1=D,T 5.Dc3+ d×c3=; 1.b3 c×b3 2.La3 b×c2 3.D×c2 b×a3 4.Dd3 e×d3 5.e×d3 T×e1=.

f-137, S. 346, Nr. 8172 (G. Pfeiffer): NL 1.Dg2 Kb1 2.Dd2 Ka1 3.Db4 Ka2 4.Sf3 Ka1 5.Sd2 Ka2 6.Db1+ Ka3 7.a6 Ka4 8.Db3+ Ka5 9.a7 Ka6 10.Dd5 Kb6 11.Sc4+ Ka6 12.Sb6 K×b6 13.Sc7 K×c7 14.De6 Kd8 15.Df7 Kc8 16.Dc7+ K×c7=; 1.– Kd1 2.Db2 Ke1 3.Dc2 Kf1 4.Dd2 Kg1 5.De1+ Kh2 6.a6 Kh3 7.Dg1 K×h4 8.Dg2 Kh5 9.Dg3 Kh6 10.Dg4 Kh7 11.Dh5+ Kg8 12.a7 Kf8 13.Dh7 K×e8 14.Dg7 Kd8 15.Df7 Kc8 16.Dc7+ K×c7= (OJe).

f-143, Nr. 8460, S. 241, VIII-X/2001 (S. Smotrow): NL in 20: (1.Tf6+ Ke7) 2.Sf5+ Ke8 3.Te5+ Kd8 4.Tg6+,Th6+ Kc7 5.Te7+ Kd8 6.T×b7+ Ke8 7.Te6+ Kf8 8.T×b8+ Kf7 9.Sd6+ Kg7 10.Lf6+ Kg6 11.Tg8+ Kh5,Kh7 12.Th8+ Kg6 13.Ld4+ Kg5 14.Tg8+ Kh5 15.Th6+ K×h6 16.Sf7+ Kh5,Kh7 17.Th8+ Kg6 18.Th6+ Kf5 19.Sd6+ Kg5 20.Le3+ D×e3# o.ä. (OJe).

f-143, Nr. 8481, S. 244, VIII-X/2001 (N. Sinowjew): NL in 11: 1.Dd4,De5+ Sf6 2.a8=T+ Lg8+ 3.T×g8+ Kh7 4.D×f6!! Nicht zu fassen!! Es werden im Folgenden nur die schwarzen Züge angegeben, die Gegenwehr bis zum 11. Zug leisten (alles andere ist also noch kürzer) 4.– D×g2 5.g6+ D×g6+ 6.T×g6!! Le1 7.Tg7+ Kh8 8.Tg1+ Kh7 9.T×e1 h5 10.Ta3 h4 11.Th3=; 4.– Lf2 5.D×f2!! h×g5 6.Kf8!! Db1 7.Da7+ Db7 8.Th8+ K×h8 9.D×b7 g4 10.De4 g3 11.Kf7=; 4.– h5 5.S×h4!! Dd5+ 6.De6!! Dh1 7.Kf8!! D×h4 8.Th8+ K×h8 9.Df6+ Kh7 10.g6+ Kh6 11.D×h4= (OJe).

f-146, S. 398, Nr. 11 (G. P. Sphicas): NL in 13: 1.d8=D+ Kg7 2.h8=D+ Kf7 3.Dd5+ Ke7 4.Dg5+ Kd7 5.c8=L+ Kc7 6.Dc3+ Sc4 7.Th7+ Kb6 8.b8=D+ Kc6 9.Dd8 Kc5 10.Ta7 Kc6 11.Lb7+ Kb5 12.Db4+ K×b4 13.Db6+ S×b6#; 4.– Kf7 5.Th7+ Ke6 6.c8=L+ Kd6 7.b8=D+ Kc6 8.Dc3+ Sc4 9.Dd8 usw. mit vielen Variationen (OJe).

f-146, S. 402, Nr. 8600 (N. A. Bakke, H. Gruber & R. Staudte): DL 2.De5f6+,De6f6+ T×f6 3.Ded6+ T×d6 4.Ddf4+ Tf6 5.Dhh6+ Ke7 6.Dde6+ (auch 6.Ddb7+) Kd8 7.Da7 ~ 8.Ded5+ Kc8 9.Da6+ T×a6# (OJe). Korr.: -sBa5, +sSa2 (wohl ok, sagt OJe).

f-148, S. 491, Nr. 39 (G. P. Sphicas & M. Kirtley): Diese Korr. der f-95, S. 310, Nr. 5734v, die auch in f-148, S. 527, abgedruckt wurde, ist inkorrekt. DL 3.b8=L+ Kc6 4.La7! Lg2 5.Db5+ Kd6 6.Sf7+ Kc7 7.d8=L+ Kc8 8.Dc5+ Lc6 9.Df5+ Ld7 10.Lh4+ Kc7 11.Da5+ Kc6 12.Dc8+ L×c8# o.ä. (OJe). Korr.: sLh1→g2 (wohl ok, sagt OJe; die letzten 11 Züge sind C+).

f-148, S. 496, Nr. 8671 (B. Lindgren): NL in 18: 1.a8=D+ Kb5 2.b8=D+ Kc5 3.Df8+ Kc4 4.Dg8+ Kb4 5.Db7+ Kc5 6.Dbd5+ Kb6 7.Db8+ Ka6 8.Dc6+ Ka5 9.Dcb6+ Ka4 10.D6a7+ La5 11.Ka1 12.c8=L 13.Le6

14.La2 Ka4 15.Lb1 Ka3 16.De8 Kb4 17.Dd4+ Ka3 *Quartz* (37), VIII/2012 (GJ). Unschön.
18.Dc3+ L×c3# o. ä. (OJe).

f-191, S. 310, Nr. 10452, I-II/2012 (M. Grushko):

Das Problem wurde vom Autor bereits zweimal (!) vorher publiziert: 2319. *Nauji Uzdaviniai* (4), 2011; 799.

Helfer und Helfershelfer

BS Bernd Schwarzkopf, GJ Gunter Jordan, GPS George P. Sphicas, MNe Mike Neumeier, OJe Olaf Jenkner



BuB 3/2013

f-138, S. 420, Nr. 8255 (N. Sinowjew): NL 1.Tg5!!!
b1=D+ 2.Kh5+ Kh8 3.Df6+ Kh7 4.Tg7+ Kh8 5.T×f7+
Kg8 6.Tg7+ Kh8 7.Dh6+ Dh7 8.T×h7+ Kg8 9.Lg5
Sb4 10.Tg7+ Kf8 11.Df6+ Ke8 12.De5+ Kf8 13.Le7+
Ke8 14.L×b4+ Kd8 15.Dd5+ Kc8 16.Tg8+ Kc7
17.Ld6+ Kb6 18.Dc5+ Kb7 19.Dc7 Ka6 20.T×a8+
Kb5 21.T×a1 h2 22.K×h4 h1=D+ 23.T×h1 Ka4,Ka6
24.Tb1=; 1.- Ta5 2.D×f7+ Kh8 3.Df6+ Kg8 4.Tg4
Sc7 5.Kh6+ Tg5 6.K×g5 Ta4 7.Df8+ Kh7 8.Df5+
Kg7 9.Lf6+ Kf7 10.Dd7+ Kf8 11.Dd8+ Kf7 12.D×c7+
Ke8 13.Dc8+ Kf7 14.Dd7+ Kf8 15.Le7+ Kg8 16.T×a4
b1=D 17.De6+ Kg7 18.Df6+ Kg8 19.Dg6+ Kh8
20.D×b1 h2 21.T×h4+ Kg7 22.Da2 h1=D 23.T×h1=
u.v.a.m. (OJe).

f-146, S. 402, Nr. 8600 (N. A.Bakke, H. Gruber & R. Staudte): Erstautor NAB fand eine Korrektur, die besser ist als die in BuB 2/2013 gemeldete.: Von der

Original-Stellung nur sDd4→a7 (wohl ok, sagt OJe).

f-148, S. 501, Nr. 8717 (N. Sinowjew): NL in 11:
1.La5!!! Zz. und dann z. B. 1.- Df1 2.d8=D b4+ 3.Ka7
Kb5 4.D×b4+ Kc6 5.D×a4+ Kc5 6.Db4+ Kc6 7.Db7+
Kc5 8.Dd×e7+ Kc4 9.Da6+ Kb3 10.Db4+ Ka2,Kc2
11.D×f1=; 9.- Kd5 10.Se3+ Kd4 11.D×f1=; 1.- Dh2
2.d8=D e5 3.Df6 Db2 4.De×e5+ D×e5 5.D×e5+ Kc4
6.Sd6+ Kb3 7.D×b5+ Kc2 8.Dc4+ Kb1 9.D×a4 Kb2
10.Sc4+ Kb1/Kc1 11.Ld2/Db3=; 1.- Dh5 2.d8=D Dg6+
3.Ka7 Dg1 4.Dc2+ Sc3 5.Lb6+ Kc4 6.Ddd3+ Kb4
7.Dc×c3+ Ka4 8.L×g1 e6 9.Da1+ Kb4 10.Sg3 e5
11.Se4=; 1.- Sc3 2.Dd4+ Kc6 3.d8=D Sb1 4.D4d7+
Kc5 5.D8×e7+ Kc4 6.Se3+ Kb3 7.Db4+ Ka2 8.D×h3
Sa3 9.Dh2+ Ka1 10.De1+ Sb1 11.K×b5=. (OJe)

f-163, S. 270, Nr. G19/24 (I. A. Brjuchanow): UL,
denn 5.- DGe1! ist länger als 5.— DGc3? (TM).

Helfer und Helfershelfer

OJe Olaf Jenkner; TM Thomas Maeder

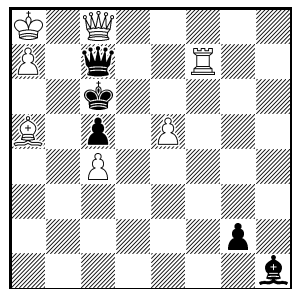


BuB 4/2013

FS 219, Nr. 2683 (P. Quindt): NL 1.f5 T×g7+ 2.L×g7 Kg5 3.L×d4 K×f5 4.L×f2 g7 5.K×g7 h5 6.Kf8 Kg6 7.Ld4 Kh7 8.Lh8 K×h8 9.Ke8 f4 10.Kd8 f5 11.Kc8 f6 12.Kd8 h6 13.Ke8 h7 14.Kf8 f7==. (GE)

f-155, S. 274, Nr. G17/22 (W. Nebotow): Kein Urdruck: Waleri Nebotow & Anatoli Chandurin, K1442. *Problemkiste, XII/2002.*

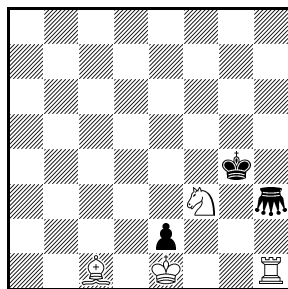
Kjell Widlert
AW/11v f-183 2010



S#5 C+ 7+5
Einbahnschach
(One-Way Chess)

f-183, S. 359, Nr. AW/11 (K. Widlert): Autor: „Die Aufgabe ist kurzlöslich 1.Tf1 2.D×c7+ K×c7# und auch länger NL 1.Tg7 g1= 2.T×g1 Ld5 3.Td1 L~ 4.Db7+ D×b7#. Korr.: wBa5→e5, wLa3→a5, +sBc5 (C+; WinChloe): 1.De6+ Dd6 2.De8+ Dd7 3.Dc8+ (3.Tf1? D×e8+ 4.Le8) Dc7 (= Diagramm) 4.Tf1! g×f1=,g1= 5.Dd7+ K×d7#“.

Zu f-199, S. 138
Bernd Gräfrath
The Problemist 2004
1. Lob



a) Ser.H=5 4+3
b) h3=2:5-S: Ser.H=16
c) h3=√25-S: Ser.H=4
d) h3=1:4-S: Ser.H=6
e) h3=1:6-S: Ser.H=10

f-197, S. 39, Nr. 10646 (J. Mikitovics): Druckfehler: Die Zwillingsbildung muss b) alles 3→ lauten. (FM wies als erster auf den Fehler hin.)

f-198, S. 81, Nr. HDP-2 (P. Quindt): NL 1.f5 T×g7+ 2.L×g7 Kg5 3.L×d4 K×f5 4.L×f2 g7 5.K×g7 h5 6.Kf8 Kg6 7.Ld4 Kh7 8.Lh8 K×h8 9.Ke8 f4 10.Kd8 f5 11.Kc8 f6 12.Kd8 h6 13.Ke8 h7 14.Kf8 f7==. (GE)

f-199, S. 135, Nr. 1 (P. Monréal): Statt 1.– Sa3 muss es 1.– Ga3 heißen. (GE) (Sapperlot: S=Sauterelle=Grashüpfer im Französischen.)

f-199, S. 135, Nr. 2 (P. Monréal): Der wSe4 muss auf d4 stehen. (GE)

f-199, S. 138 (A. Thoma): „Andreas Thoma beschreibt in seinem Aufsatz *Ausflug in den Märchenzoo* ein Problem, dessen Mehrlingsbildung durch den vielfältigen Einsatz verschiedener Märchenfiguren auf demselben Feld erfolgt. Dazu gibt es einen Vorläufer.“ (BG) Dieses Problem verwendet die Märchenfiguren Grashüpfer, Korsar, √25-Springer, Giraffe und Flamingo auf demselben Feld, auch jeweils mit unterschiedlicher Zugzahl (s. Diagr.: a) 1.Gf5 2.Gf2 3.Gf4 4.Gh4 5.Kh5 Se5=; b) 1.KOc5 2.KOh7 3.KOf2 4.KOa4 5.KOf6 6.KOd1 7.KOb6 8.KOg8 9.KOe3 10.KOc8 11.KOa3 12.KOf5 13.KOa7 14.KOc2 15.KOh4 16.Kh5 Se5=; c) 1.√25-Sd6 2.√25-Sd1 3.√25-Sh4 4.Kh5 Se5=; d) 1.GId4 2.GIe8 3.GIf4 4.GIg8 5.GIh4 6.Kh5 Se5=; e) 1.Fb2 2.Fc8 3.Fd2 4.Fe8 5.Ff2 6.Fg8 7.Fh2 8.Fb3 9.Fh4 10.Kh5 Se5=).

Helfer und Helfershelfer

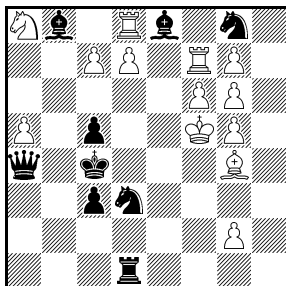
BG Bernd Gräfrath; FM Frank Müller; GE Gerald Ettl.



BuB 5/2013

f-197, S. 43 (M. Caillaud, -wK/sKg8): Der sBg3 muss auf g4 stehen. (KjW)

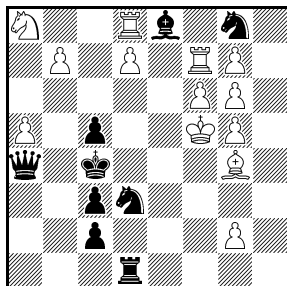
Zdravko Maslar
Milan Velimirović in memoriam
 3v1 f-198 2013



Ser.S=33

13+9

Zdravko Maslar
Milan Velimirović in memoriam
 3v2 f-198 2013



Ser.S=33

13+9

f-198, S. 48, Nr. 3 (Z. Maslar): NL 1.Kd5 2.Ld3 3.La6 4.Tb8 5.d8=D 6.Db6 7.Da7 8.Tc7 9.f7 10.f×g8=L 11.Le6 12.Lc8 13.g8=S 14.Sf6 15.Sd7

16.g7 17.g8=T 18.Tg6 19.Tb6 20.Kc6 21.g6 22.g7 23.g8=T 24.Tg5 25.Tgb5 26.g4 27.g5 28.g6 29.g7 30.g8=T 31.Tg4 32.Ta4+ D×a4=. „Sogar mit AUW & um 1 Zug schneller.“ (DB) Es gibt zwei Korrekturfassungen (s. Diagr.(1.c×b8=T bzw. 1.b8=T 2.Tb5 3.Tdb8 4.d8=T 5.Ta7 7.f×g8=T 8.Tf8 9.g8=T 11.Tgb7 13.g8=T 15.Tga6 18.g8=T 20.Tgb6 22.Kd6 23.Lc8 28.g8=T 30.Tgc7 31.Tdd7 32.Kc6 33.Tf4+ S×f4=). Bitte prüfen!

f-199, S. 130, Nr. G26/19 (A. Thoma): Dual in der zweiten Lösung: Nach R 1.Sb1×Sd2 [Sg1] S~ geht auch 2.Sd6×Bf5,Bf7 [Sb1] oder viel Ähnliches mit S nach d6, mit v: 1.d8=D#. (WD)

f-201, S. 195, 2. ehrende Erwähnung (K. Widlert): Die Widmung ist zu streichen (copy&paste-Fehler).

f-201, S. 196, Speziallob (H. Gockel): Der Autor des Speziallobs ist Hubert Gockel (nicht Ralf Krätschmer).

Helfer und Helfershelfer

DB Dirk Borst, KjW Kjell Widlert, WD Wolfgang Dittmann.



BuB 6/2013

FS 750, Nr. 8991 (P. Monréal & J. Oudot): Gegen die in FS 766 gemeldete NL hilft sBa3→b3, +sHa2 (C+) (SL).

FS 814, Nr. 9679 (P. Monréal & F. Calvet): Gegen die in *f*-2, S. 75, gemeldete NL hilft +sSd8 (C+) (SL).

fs-17, S. 144, Nr. 1025 (P. A. Petkow): Gegen die in *f*-21, S. 260, gemeldete NL würde die Umfärbung des wBh7 in einen nBh7 helfen (C+) (SL), aber ob der Autor plötzlich einen Märchenstein in seinem Problem haben wollen würde??

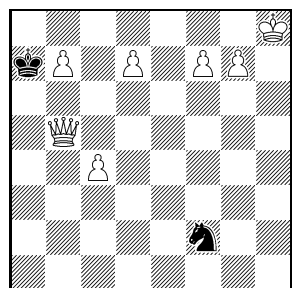
***f*-21, S. 275 (P. Ruszczynski):** UL 1.– Lc3!

***f*-21, S. 275 (H. P. Rehm):** UL 1.– Ld6! 2.Te4 Lf8+!

***f*-22, S. 302 (E. Bartel):** Die Forderung muß „Ser.H=4 Duplex“ lauten (nicht Ser.H#4).

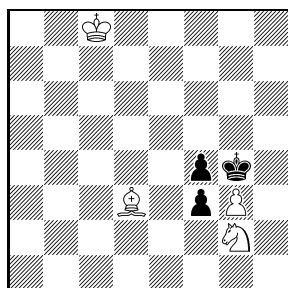
***f*-39, S. 147, Nr. 2166 (H. Moser):** Die Korr. in *f*-50, S. 393, in der das Problem von S#20 auf S#14 abgespeckt wurde, ist NL in 12: 1.De2+ Td3 2.Lg6 Kd5 3.g8=D+ Kc6 4.Da8+ Kd6 (4.– Kd7 ist 1 Zug kürzer) 5.De5+ Kd7 6.Dee8+ Kd6 7.Ded8+ Ke6 8.Da6+ Td6 9.Dc4+ Td5 10.De4+ Te5 11.Le8 c4 12.a3 T×e4#; 3.– Kd6 4.De5+ Kd7 (4.– Kc6 5.Da8+ wie oben) 5.Dd8+ Kc6 6.Db6+ Kd7 7.Df5+ Ke7 8.Df×c5+ Td6,Kd7 9.Dd8+ Ke6 10.Dc4+ Td5 11.De4+ Te5 12.Le8 T×e4# (OJe).

George P. Sphicas
2v f-151 IV–VI/2003



S#14 7+2

Valentin Blacker
9685v f-171 I–III/2008



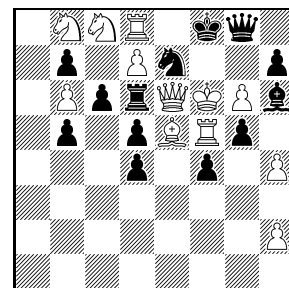
HS#7 C+ 4+3

***f*-151, S. 66, Nr. 2 (G. P. Sphicas):** NL 1.f8=D Sg1,Sf2 2.Da3+ Kb8 3.Da8+ Kc7 4.Dc8+ Kd6 5.b8=D+ Ke6,Ke7 6.D5e5+ Kf7 7.d8=S+ Kg6 8.g8=T+ Kh6 9.Dh2+ Sh3 10.Dbg3 Kh5 11.De2+ Kh6 12.Dg5+ S×g5 13.Sf7+ S×f7#; 1.– Sf4,Sg5 2.Da3+ Kb8 3.Da8+ Kc7 4.Dc8+ Kd6 5.Dcc5+ Ke6 6.d8=S+ Kf6 7.Dd6+ Se6 8.Dbe5+ Kg6 9.g8=T+ Kh6 10.Dg3 Kh5 11.Dd1+ Kh6 12.Dg5+ S×g5 13.Sf7+ S×f7# (OJe). Korr. s. Diagr. (1.b8=L+ Ka8 2.Da6+ K×b8 3.f8=D+ Kc7 4.Da7+ Kc6 5.Dc8+ Kd6 6.Dcc5+ Ke6 7.d8=S+ Kf6 8.Dae7+ Kg6 9.g8=T+ Kh6 10.Dcd6+ Kh5 11.Dh2+ Sh3 12.Dhe2+ Kh6 13.Dg5+ S×g5 14.Sf7+ S×f7#): Bitte prüfen! (OJe gab die Korr. OK!)

***f*-171, S. 206, Nr. 9685 (V. Blacker):** Korr. s. Diagr. (1.Kd7 Kh3 2.Ke6 Kh2 3.Kf5 Kh1 Tempo 4.Kg4 Kgl 5.Kh3 Kf2 6.Kh2 f×g3+ 7.Kh1 f×g2#).

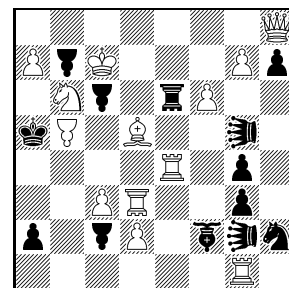
***f*-182, S. 305, Nr. 10084 (A. Frolkin & N. Beluchow):** NL R: 1.c7×Sd8=T# Sf7-d8 2.Sa6-b8 9.Sg7-h5 Sf7-d8 10.g3×Dh4 Dh3-h4 11.Sa7-c8 14.Sc8-a7 Da8-a1 15.Sa7-c8 Dd8-a8 16.Sc8-a7 Dh8-g8 17.Sa7-c8 Kg8-f8 18.Sc8-a7 De8-d8 19.Sa7-c8 Sc8-e7 20.g2-g3 Sd8-f7 21.De7-e6+ Se6-d8+ 22.Dd8-e7 Se7-c8 23.Da8-d8 Dd8-e8 24.Sc8-a7 De8-d8 25.a7-a8=D Dd8-e8 26.a6-a7 De8-d8 27.a5-a6 a6×D,Tb5. Ferner z. B. c2-c1=D, e×f5, f×g6, c×d, d3-d7, d4×c3 (HU). Korr. s. Diagr.: Autoren: “Now R 1.c7×Sd8=T#? is a try; g3×Dh4 is impossible because all 8 black pawns are on the board; and g3×Th4 necessitates early g2-g3 to let the rook out of the trap; White will miss a tempo (g2-g3) at the right moment. It is impossible to retract e6×d5+ after De7-e6+ because of wBe2→e8. Moreover, now only Se6-c5+ is possible; Se6-d4+ is ruled out of course.” Bitte prüfen!

Andrej Frolkin
Nikolai Beluchow
10084v f-182
VII–IX/2010



Löse auf 12+13

Ján Dučák
10525v f-193
V–VI/2012



#3 C+ 13+13
Anticirce Typ Cheylan
♘=Känguruhlion
♖♗=Turmhüpfen
♞=Läuferhüpfen
♙♚=Dummy

***f*-187, S. 106, Nr. A11/22 (H. P. Rehm & M. Rittirsch):** NL a) 1.– Dg2 2.La7=T Lf3 ... wie AL. „Ist der Traum in Andernach damit ausgeträumt?“ (HuGo)

***f*-190, S. 238, Nr. 10378 (P. Moutecidis):** Trotz C+-Angabe gekocht (FM): b) DL 2.Sce6+ Kf6,Kh6 3.Sd4+ Kg5 4.Sge6+ Kh5,Kf6,Kh6 5.Sf4+ Kg4,Kh4 6.Sfe2+ Kh5 7.Dh1+ Kg4,Kg5 8.Dg2+ Kh5 9.Sf4+ Kh4 10.Th6+ Dh5 11.c3,c4 D×h6 12.Dh3+ Kg5 13.Dg3+ Kf6 14.Dg7+ D×g7#; 8.– Kh4 9.Th6+ ... 13.#; 6.– Kh3 7.Th6+ Dh5 8.Dh1+ Kg4 9.Dg2+ Kh4 10.Sf4 D×h6 11.Dh3+ Kg5 12.Dg3+ Kf6 13.Dg7+ D×g7#; 6.– Kg5 7.Dg2+ Kh5 8.Sf4+ Kh4 9.Th6+ Dh5 10.c3 D×h6 11.Dh3+ Kg5 12.Dg3+ Kf6 13.Dg7+ D×g7#; bzw. hier 7.– Kh4 8.Th6+ Dh5 9.Sf4 D×h6 10.Dh3+ Kg5 11.Dg3+ Kf6 12.Dg7+ D×g7#; 5.– Kg5 6.Sh3+ Kh5 7.Df3+ Kh4 8.Th6+ Dh5 9.Sf2 Kg5 10.De3+ Kh4 11.c3,c4 D×h6 12.Dh3+ Kg5 13.Dg4+ Kf6 14.Dg7+ D×g7#; bzw. hier 9.– D×h6 10.Dh3+ Kg5 11.Dg4+ Kf6 12.Dg7+ D×g7#.

f-193, S. 412, Nr. 10525 (J. Dučák): Der Autor korrigiert (s. Diagr.: 1.Ta1 (A)? [2.L×a2 [Lf1] (B)#; 1.– LHH4? 2.a8=D#] Sf1 (a)! 2.Ta4 (C)?! [3.Sc4 (D)#] TH×b6 [THb1] (b)? 3.a8=D#, aber 2.– Se3! 1.L×a2 [Lf1] (B)! [2.Ta4+ (C) LH×a7 [LHa1] 3.Da8#] S×f1 [Sg8] (a) 2.Sc4 (D) [3.a8=D,T (E)#] THb6 (b) 3.Ta1 (A)#; 2.– K×b5 [Ke8] 3.Sd6#; (2.– S×f6 [Sb8] 3.a×b8=T [Ta1]/Ta1# = Dual minor)).

Helfer und Helfershelfer:
 FM Frank Müller, HU Hans Uitenbroek, HuGo Hubert Gockel, OJe Olaf Jenkner, SL Sébastien Luce.



Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch, Bd. I-XI, 1949-1970; Peter Kniest, Band XII-XX, 1971-1988;**
bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber (V.i.S.d.P.)**

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de**

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach***
Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).

Kostenbeitrag **40,- EUR pro Jahr – Förder-Abonnement 64,- EUR pro Jahr**
IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

Bemerkungen und Berichtigungen 2014

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2014	f-205	456	- 42 -
2/2014	f-208	604–606	- 43 -
3/2014	f-210	697–698	- 46 -

BuB 1/2014

f-203, S. 319, Nr. 10091v (M. Rittirsch):

BS weist darauf hin, dass die zweite Lösung fehlt: 1.Tf1 2.Ke8 3.Kf8 4.Tc1 5.Lb4 6.Le1 7.Lf2 8.Tf1 9.Ke8 10.Kd8 11.Td1 12.Td2 e4=.

f-203, S. 337, Nr. G27/11 (W. Nebotow):

AP sind verschiedene Aspekte der Definition des *Brazilianischen Schachs* unklar. Kann ein Stein (außer König) *wahlweise* auf orthodoxe Art schlagen oder durch Verschieben, oder kann er (vermutlich ist es so gemeint) dies *nur* durch Verschieben tun? In jedem Fall bleiben beim Verschieben zwei Punkte unklar. (1) Was passiert am Brettrand? Wird der gegnerische Stein aus dem Brett hinausgeschoben (wie beim Dynamoschach) und verschwindet damit endgültig vom Brett? (2) Wann und wie laufen die erwähnten Kettenreaktionen ab? Im Fall der Aufgabe G27/11 sind davon betroffen: (a) Ist 2.a6×c8 ein (orthodoxes) Schlagen oder ein Hinausschieben des Königs über den Brettrand? (b) Falls der Superkreuzbauer orthodox schlagen kann, gibt es Zweifel an der Richtigkeit der Lösung 1.a6+ b7= (kein Schach, weil 2.– b×a8 wegen a6×c8 illegal

wäre ...), denn dann stünde Schwarz nicht patt, sondern könnte 2.FKa8×b7# spielen, wegen der Kontrachbedingung wäre FKc8×b7 illegal, denn es würde a6×b7 folgen. Falls der Superkreuzbauer keinen orthodoxen Schlag ausführt, würde der letzte Zug eher a6×b7 [wFKb7→c8] (Verschiebung) lauten und keinen Schlag des wFK darstellen, der Einwand 2.FKa8×b7 wäre damit hinfällig. (c) Falls der Superkreuzbauer auch orthodox schlagen kann, ginge nach 1.a6+ b7 auch noch 2.a6×b7#. (d) Falls kein orthodoxes Schlagen möglich ist, aber die Kettenreaktionen auch Verschiebungen über den Brettrand hinaus bewirken können, wäre bei G27/11 der Zug 1.– b7 wegen 2.a6-b7 [wBb7→c8, wFKc8 „raus“] ein illegales Selbstschach.

Fragen über Fragen bezüglich einer vermutlich schnell hingezauberten Bedingung ...

f-203, S. 351, zwei Diagramme:

BS weist darauf hin, dass nicht erwähnt ist, auf welche Aufgaben sich die beiden Diagramme beziehen. Die linke Aufgabe gehört „zu 10658“, die rechte „zu 10667“.

Helfer und Helfershelfer

AP Alfred Pfeiffer, BS Bernd Schwarzkopf



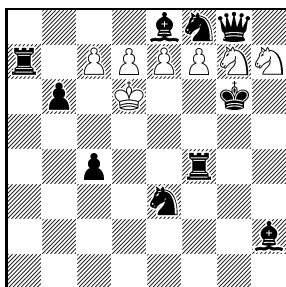
BuB 2/2014

Caissas Schloßbewohner 2, S. 104 (A. Storisteanu):

Dieses im *Schach-Echo* 1977 veröffentlichte Problem bedurfte einer Korr. (+sBc4) – hier ist sie (s. Diagr.: 1.f×g8=S [Dd8] 2.c×d8=S 3.d×e8=S [Lc8] 4.e×f8=S [Sb8]+ T×f8 [Sg1]#). Autor: „Promotion as the only moves in a serial – four consecutive knight ones. Mirror mate.“

Adrian Storisteanu

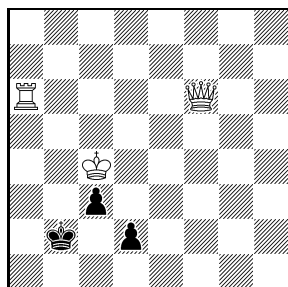
(nachgedruckt in
Caissas
Schloßbewohner 2, 1985)
9341v *Schach-Echo*
VIII/1977



Ser.S#4 Circe 7+10

Erich Bartel Hansjörg Schiegl

(Korr./Neufassung)
30v f-29 VIII-IX/1975



Ser.H=6 C+ 3+3

f-8, S. 256, Nr. XXI (R. Bédoni): In *Die Schwalbe* 266, IV 2014, berichtet BS die NL 8.– Kf1 10.– Sd4 11.– Tg1 12.Lb3 Sc2 13.Th1 Se1 14.Th2 Th1 15.– Kf2 16.– Kg1 17.– Kf1 18.– Tg1 19.Th1 Sc2 21.– Se2 22.– Th1 23.– Sg1 31.– Kf5 32.Lb3 und schlägt als Korr. vor: sSh8→wSh8, wTh2→sTh2.

f-29, S. 123, Nr. 30 (E. Bartel & H. Schiegl): Gegen die in f-30, S. 157, (von Zdravko Maslar) berichtete NL fanden die Autoren nach knapp 40 Jahren eine Korr. (s. Diagr.: 1.d1=L 2.La4 3.Ka3 4.c2 5.c1=S 6.Sa2 Da1=). Das war ja auch an der Zeit!

f-30, S. 146, Nr. 3 (M. Camorani): DL 1.Lc8 Lf6 2.D×f6/T×f6.

f-30, S. 146, Nr. 8 (G. Thomas): DL 1.L×d2 Lb4 2.D×b4/L×b4.

f-30, S. 147, Nr. 12 (W. Nanz): Satz-DL 1.– Lg6 2.D×g6/S×g6.

f-30, S. 147, Nr. 14 (B. Gedda): Satz-DL 1.– L×f7 2.T×f7/L×f7.

f-30, S. 147, Nr. 17 (G. Thomas): Satz-DL 1.– L×e6 2.Sc×e6/Sf×e6.

f-30, S. 147, Nr. 18 (A. Schiffmann): DL 1.Dg2 Tg6 2.L×g6/S×g6 u. a.

f-30, S. 147, Nr. 20 (W. Nanz): NL 1.e6 Lf6 2.Sd3+ L×d3#.

f-30, S. 147, Nr. 22 (T. R. Dawson): Satz-DL 1.– Tf4 2.D×f4/S×f4.

f-30, S. 147, Nr. 24 (T. R. Dawson): DL 1.Sa3 Db8 2.c×b8=T/c×b8=S; 1.– Db6 2.D×b6/De5+ u. a.

f-30, S. 148, Nr. 34 (G. Watson): NL 1.Tfe8 Lf7 2.T×f7 T×c7#.

f-30, S. 148, Nr. 36 (W. Nanz): DL 1.– Td8/Tf8 2.e×d8=~/e×f8=~.

f-30, S. 148, Nr. 38 (W. Nanz): NL 1.Dc5+ K×e5 2.Df8 u. a.

f-30, S. 148, Nr. 40 (N. Petrović): DL 1.– T×g8 2.h×g8=L/S.

f-30, S. 148, Nr. 43 (W. Nanz): DL 1.– Sg1 2.D×g1/T×g1; 1.– Sb8 2.Dc8/Df8.

f-30, S. 148, Nr. 44 (W. Schlüter): DL 1.– Lb5 2.T×b5/S×b5.

f-30, S. 148, Nr. 46 (I. Pedersen): *-DL 1.– Sf7 2.L×f7/g×f7.

f-30, S. 149, Nr. 57 (B. Kozdon): DL 1.– Sa5 2.D×a5/T×a5.

f-30, S. 149, Nr. 59 (K. Smulders): DL 1.– Sc5 2.Dd6/De7.

f-30, S. 149, Nr. 61 (A. Hildebrand): NL 1.L×d5, 1.Dc2+.

f-30, S. 149, Nr. 62 (J. Katko): DL 1.– Sf3 2.Ld2+L×f3.

f-30, S. 154, Nr. 1642 (A. Davaine): Die thematische Verführung 1.Kf6? scheidet auch an 1.– b1=D!

f-30, S. 167, Kg3/Kd1 (K. Gandew): NL b) 1.Ke1 Te8 2.L×e2 T×g1#.

f-30, S. 168, Ke5/Ka1 (M. Persson): Es fehlt wBf5 (C+).

f-30, S. 168, Kb5/Kd5 (P. A. Petkow): Offenbar ist die Stellung falsch (die Lösung geht an mehreren Stellen nicht). Wie lautet sie richtig?

f-30, S. 169, Ka5/Kb1 (Z. Roth & J. Haymann): NL 1.c4 Lc2+ 2.K×a2 T×c4 3.Ka3 Ta4#.

f-30, S. 171, Ka4/Ke2 (L. Talabér): Es fehlt wLe7. Sodann NL 1.K×d3 Lc5,Lf6 2.Se3 T×e3#.

f-30, S. 171, Ka1/Kd6 (K. Császi): NL a) 1.Dd2 L×d2 2.Le5 Lb4#.

f-30, S. 171, Kh6/Kc4 (L. Talabér): NL 1.Tg5 Le8 2.Kd5 Lf7#.

f-31, S. 208, Ka1/Kd4 (J. Awramenko): NL 1.Se5 Lf1 2.Kc5 Tb5#, 1.Sb4 L×f5 2.Le5 T×c6# u. v. a. m.

f-31, S. 208, Kc4/Kf2 (G. Mentasti): NL 1.Sb5+/S×b3+ K×b5/K×b3 2.Tg2 Db6#.

f-31, S. 209, Kb1/Kh5 (P. Grevlund): Es fehlt sBa7 (C+).

f-31, S. 209, Kh6/Kd5 (N. Waldstein): NL b) 1.Te5 Td6+ 2.Ke4 T×d4#.

f-42, S. 367, Kd2/Ke5 (U. Avner): NL b) 1.Kd5 Sf5 2.Dc6 Sc3#.

f-42, S. 367, Kh5/Kf5 (Adamas): NL b) 1.Dd6 2.De6#.

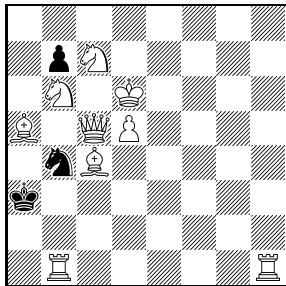
f-42, S. 367, Ke4/Ka2 (M. Ott): NL a) 1.Sb3 3.S×c4 4.Ka1 5.S×a3 6.c4 9.c×d1=L 10.Lc2 11.Lb1 Th1=.

f-52, S. 450, Nr. 1 (G. Latzel): NL 1.g3 e5#. Schicksal einer nicht mehr gut geprüften Korrektur.

f-52, S. 452, Nr. 10 (G. Latzel): NL 1.L×g5 Th4 2.Ld8+ (auch 2.L×h4) Kb4 3.Sd3+ Kc4 4.Sb6+ Kd4 5.S×a4 Ke4 6.Sc3+/Sac5+ Kd4 7.T×b3 8.Tb4#.

f-52, S. 455, Nr. 3 (S. Schneider): NL 1.Dd1 Th7 2.T×d7 Th8 3.Td8 T×g8 4.Tf8 a2 5.Dd2 Th8 6.Tg8 Th7 7.Th8 T×h8#; 4.– Th8 5.Tg8 a2/Th7 6.Dd2/Th8 Th7/a2 7.Th8/Dd2 T×h8#.

Klaus Wenda
4767v f-79
VII-IX/1986



f-79, S. 375, Nr. 4767 (K. Wenda): Die Korr. in f-130, S. 437, ist noch immer NL: 1.La6 Ka2,b×a6 2.T×b4 Ka3,b×a6,Ka2 3.Dd5 b×a6,Ka3 4.Ta4+ Kb2 5.Kc5 Kc2 6.Sd7 Kb2 7.Kb4 Kc2 8.Dg2+ Kd3 9.Ta3+ Kd4 10.Ka4 Kc4 11.Sb5 a×b5# (OJ). Bei der neuerlichen Korr. (s. Diagr.: $\#11$, $\#13$) fanden weder VK noch OJ einen Cook. Bitte prüfen!

f-86, S. 262 (J. Hartong & H. Maruta): Es fehlt ein sLh7.

f-86, S. 263 (S. Klebes): NL 1.f3 3.f1=L 4.Le4 5.Dd5 6.Lc4 c3#.

f-104, S. 301, Nr. 6302 (M. Ott): NL 1.Sd8 Th2 2.S×e6 Kh1 (2.– Th1? 3.Sg5 Th2 4.0-0+ Kf2 5.Sde4+ Ke2,Ke3 6.Sg3(+) Kf2 7.Td2+ Kg1 8.Kd1 Th1 9.Dc5+ Kh2 10.Sf1+ T×f1#) 3.Dd5 Kg1 4.Sg5 Kh1 (4.– Th1? 5.De5 Th2 6.0-0+ Kf2 7.Sde4+ Ke2,Ke3 8.Sg3(+) Kf2 9.Td2+ Kg1 10.Kd1 Th1 11.Dc5+ Kh2 12.Sf1+ T×f1#) 5.De4 Kg1 6.Sdf3+ Kh1 7.0-0+ g1=∼ 8.S×g1+ Tg2 9.Sg×h3+ Kh2 10.Df4+ Tg3 11.Td2+ Kh1 12.Df1+ Tg1 13.Kd1 T×f1# (geht auch als DL 2.S×e6 nach der Autorlösung 1.Sd4 Th2) (AB).

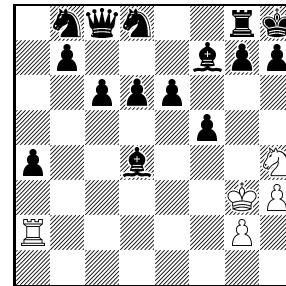
f-137, S. 348, Nr. 8191 (G. Bakcsi & L. Zoltán): NL 1.Le4 2.L×d3 3.Le2 4.c6 5.K×b6 7.Kd4 8.c5 10.K×d2 11.Ke1 12.Lb8 14.L×f6 17.Ld8 D×d8=.

f-197, S. 40, Nr. 10660 (J. Lehmensick): Der Autor legt eine Korr. vor (s. Diagr.: 1.Lf6 Sg6+ 2.h×g6 h4 3.L×h4+ Kf3 4.Le7 g4 5.Lf8 g5 (UD#) 6.– Th2#); er schreibt: „Dc8, Lf7, Sb8, Sd8, Ba4 verhindern NLS. Wenn die sD in nur 2 Zügen nach f8 gelangen könnte, gäbe es NLS mit sL-Opfer auf g5. Der wBh3 darf wegen NLS nicht auf h2 stehen.“ Die Stellung nach dem ersten Zugpaar ist C+; bitte prüfen!

f-197, S. 41, Nr. 10664 (J. Lehmensick): Der Autor legt eine Korr. vor (s. Diagr.: 1.Tf3 K×g2 2.Se4 K×f3

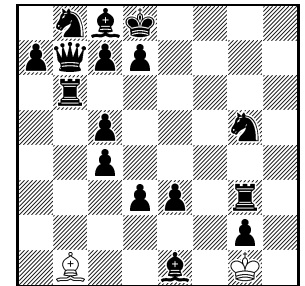
3.Da6 K×e4 4.c3 Kd5 5.c6+ K×c5 6.Kc7 L×d3 7.Kb7 L×a6+ 8.Ka8 L×c8 9.a6 K×b6 (UD#) 10.– Lb7#). Die Stellung nach 7.Kb7 ist C+; bitte prüfen!

Jochen Lehmensick
10660v f-197 I-II/2013



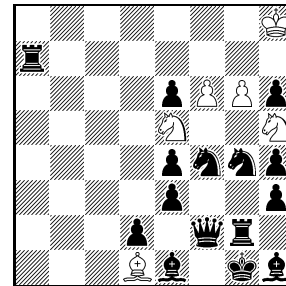
HD#6 Typ UD# 5+15

Jochen Lehmensick
10664v f-197 I-II/2013



HD#10 Typ UD# 2+16

Marcel Tribowski
10734v f-199 V/2013



H=6 C+ 6+15
2.1;1.1...

2.Te2 g8=T 3.Kf2 T×g4 4.Tg7 T×h4 5.Tg1 T×h3 6.Sg2 Th2=; sT-Integrationen).

f-200, S. 177, Nr. C (K. Wenda & G. Weeth): KW schreibt: „Der Vermerk 'ohne VV' ist zu streichen. Noch eine Info für den Preisrichter: Es gibt eine verwandte Aufgabe (A. Thoma & G. Weeth, 3276. *idee & form*, IV-VI 2013), die etwas früher erschienen ist und von mir in i&f ausgezeichnet werden wird.“

f-203, S. 303, Nr. LP-1 (W. Liskowez): Die Quelle muss lauten: *StrateGems*, VII-IX/2013.

f-203, S. 337, Nr. G27/8 (B. Schwarzkopf): ZO meldet einen Vorgänger (s. Diagr.: 1.a6 h3 6.a1=S h8=S#).

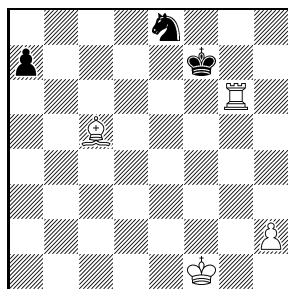
f-204, S. 358: Der in der Einleitung geschriebene Klammersatz zu TT62-7 entspricht NICHT der Meinung des Preisrichters Friedrich Hariuc, der an -be- schreibt: „Ich habe hart daran gearbeitet, um die Beweise der Nicht-Zugehörigkeit zu Retro der kürzesten Partien zu bringen, und jetzt werde ich als Apologet des Gegenteils gekennzeichnet. Dagegen lege ich PROTEST ein und erwarte die dazugehörige öffentliche Erklärung. Ich glaube, ich habe das Recht zu erfahren, wer der Täter war. Es kommen nur Du, Hans oder Thomas in Frage.“ Thomas Brand hat damit nichts zu tun, der Einleitungstext wurde von -be- und HG in Bobingen erstellt, ohne böse Absicht. (Wir hoffen, als „Täter“ nicht kriminalisiert zu

werden.)

f-204, S. 388 ff. (Aufsatz von G. Weeth): Dieser Aufsatz (samt allen vier Aufgaben) wurde bereits in f-200, S. 176 ff, gedruckt; ein redaktionelles Versehen.

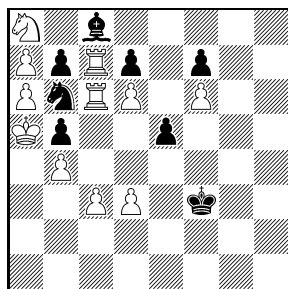
♠,edskip

Zu f-203, G27/8
Zdenek Oliva
K1886 Problemkiste
VI/2004



H#6 C+ 4+3
Doppelkürzestzüge

Zu f-205, G28/1
Friedrich Hariuc
Hans Gruber zum
50. Geburtstag
gewidmet
14565 Die Schwalbe
VIII/2010



HS#6 11+8

f-205, S. 452, Nr. G28/1 (F. Hariuc): Ein einziger (von HG) falsch getippter Buchstabe hat die Widmung an HG leider entstellt. In der Notation hätte es statt „sBa6a7b4c3d3d6f6“ richtig „wBa6a7b4c3d3d6f6“ lauten müssen. Die korrekte Stellung sei zur Kompensation abgedruckt.

f-205, vorletzte Umschlagseite, 1. Absatz:

Der *Bloomsday*, dessen Ereignisse James Joyce im Roman *Ulysses* beschreibt, war der 16.6.1904 (nicht 1914) (BS).

f-206, S. 497, Kd3/Ke8 (G. Wicklund): Wegen eines Vorgängers verlor das Problem seine Auszeichnung; die weiteren Preisträger rückten auf, so dass das daneben abgedruckte Problem von Vlaicu Crişan & Paul Raican den 3. Preis erhielt (BG).

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine, BG Bernd Gräfrath, BS Bernd Schwarzkopf, KW Klaus Wenda, OJ Olaf Jenkner, ZO Zdenek Oliva.



BuB 3/2014

f-71, S. 492, Nr. 4231 (M. Rittirsch):

Der Autor fand einen DL, der damals Prüfern und Lösern entging: (1.Kc2) d5 2.e×d6 e.p.= (neben 2.a8=T=). Korr.: +sBf6 (C+, WinChloe 3.29).

f-74, S. 75, Nr. B (M. Rittirsch):

Trotz der Korr. (f-79, S. 386) fand der Autor eine NL: 1.Ke1 [Kf1] 2.[Gc3] 3.Kd1 [Ke1] 4.Kc1 [Kd1] 5.Kb1 [Kc1] 6.Ka1 Kb2#. Korr. s. Diagr. (1.Gd4 [Bd6] 2.Gd7 [Bd5] 3.Gd6 [Bd8=D] 4.Gd4 [Dd6] 5.Gd5 [Bd3] 6.Gd2 [Dd4] Df2#). Bitte prüfen, denn „C+ ist das leider immer noch nicht, weil WinChloe unseren Artikel [in f-74. HG] nicht gelesen hat“ (MRi).

f-108, S. 83, 1. ehr. Erw. (F. Fiedler & K. Widlert):

FF schreibt: „Beim 24. Sachsentreffen Ende März 2014 in Hartmannsdorf (bei Chemnitz) überreichte mir Horst Böttger (Zwönitz/Erzgebirge) eine Neufassung zu einer meiner Schachaufgaben (s. Diagr.: a) 1.g×f1=L 2.La6 3.f1=L 4.Lfb5 Lb6# MM, b) 1.f×g1=L 2.Lc5 3.g1=L 4.Lgd4 Lc4# MM). Horst Böttgers Fassung hat gegenüber unserer damaligen Gemeinschaftsarbeit folgende Vorzüge: 1. Der weiße Springer ist nicht erforderlich. 2. Der weiße König ist in beiden Lösungen beteiligt.“

f-109, S. 158, sKa1 (M. Olausson):

NL 1.L×a8, 1.T×a8+, 1.Th7, z. B. 1.T×a8+ Kb2 2.Te8 Ka3 3.T×e7 Kb4 4.Tb7+ 5.e7 6.e8=D ...

f-109, S. 158, wKh6 (M. Olausson):

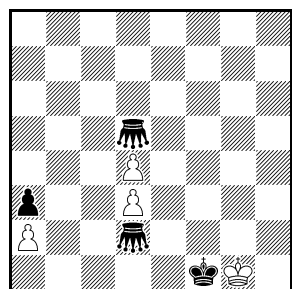
Es fehlt sKe4 (C+).

f-109, S. 167, Kd6/Kb2 (I. Murarasu):

NL 1.c2 c6 2.c1=D c7 3.Sb6 c8=D 4.Sa8 Dd6 5.Dc7# bzw. 5.Kc2 Db3#.

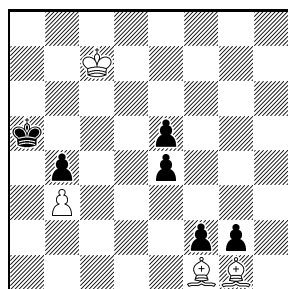
f-137, S. 335, Nr. 12 (N. Plaksin & A. Kornilow):

**Zu f-71, Nr. 4231
Manfred Rittirsch
Bvv f-74 VIII/1985**



Ser.H#6 4+4
Dynamoschach

**Zu f-108, S. 83
Frank Fiedler
Kjell Widlert
(Version/Urdruck: Horst
Böttger)
Andernach 1992
1. ehrende Erwähnung**



Ser.H#4 C+ 4+6
b) ♔a5→d5

GW schreibt: „Halte ich für illegal. Man sehe: 1.– Dg3x Bh2 [Dd8]+ 2.g6×L/Th7 [Bh2] Sh2-f1+ (was sonst?) 3.g5-g6 Kf5,Kh5-g4 4.g4-g5 Dh4-g3 5.g3-g4 -??- 6.?? Weiß ist retro patt.“

f-182, S. 288, Nr. KW/6 (G. Weeth & K. Wenda):

Dem Preisrichter ND fiel es auf, dass die Lösung dieses Problems noch nicht veröffentlicht ist. Das sei hiermit nachgeholt: R 1.Ke1×Bf2 [Ke1]? f3-f2+ sperrt zwar die Diagonale d1-h5 zur Absicherung des abschließenden Damenmatts, aber 2.Kf7×Se6 [Ke1]? ist illegal wegen unaufhebbaren Selbstschachs. Der sSd6 wird daher in zwei zusammengesetzten Vorplänen nach e7 gelenkt. Ziel ist es, das Selbstschach aufhebbar zu machen und in der Folge das magische Feld zweimal zu nutzen. Der Entschlagstein des weißen Königs (sSe6) ist dadurch determiniert, dass er das Selbstschach nach 6.Se7×Dg8 aufheben muss.

R 1.Ke2×Bf2 [Ke1]! Sc8-d6+ 2.Ke1-e2 f3-f2+ 3.Ke2×Bd2 [Ke1] Se7-c8+ 4.Ke1-e2 d3-d2+ 5.Kf7×Se6 [Ke1] Sg8-e7+ 6.Se7×Dg8 [sSg8!] (nun stehen ein weißer Springer auf e7 und eine schwarze Dame auf g8) Sd8-e6+ 7.Kf8-f7 g7-g6+,Lg5-h6+ 8.Db3-g8=s & v: 1.Db4#.

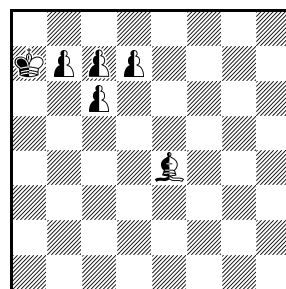
f-205, S. 430, Nr. 10920 (B. Schwarzkopf):

JL sendet zwei Probleme zum Vergleich (s. Diagr.; Berlinger: a) 1.– nKa8+ 2.b6 d8=nS 3.nSb7 c×b7#, b) 1.– c8=nD 2.c5 nLd4 3.b5 c×b6 e.p.# (JL: „the same final as in 10920“). Rittirsch: a) 1.– nSeg4 2.f5 nKg6+ 3.nKh7 nLd4 4.g5 f×g6 e.p.#, b) 1.– nDb8 2.nKf6+ nKe7 3.g5 nLh4 4.f5 g×f6 e.p.#).

Helfer und Helfershelfer

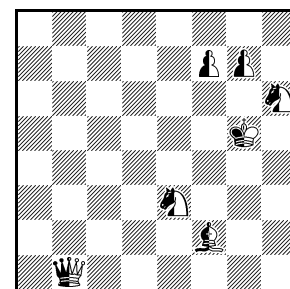
FF Frank Fiedler, GW Günther Weeth, JL Juraj Lörinc, MRi Manfred Rittirsch, ND Nicolas Dupont.

**I zu f-205, Nr. 10920
Gerson Berlinger
Rochade Europa 2011**



H#3 C+ 0+0+6
0.1;1.1;1.1
b) ♗e4→e5

**II zu f-205, Nr. 10920
Manfred Rittirsch
Walter Wittstock
gewidmet
(Korr: 1996)
The Problemist 1988
1. Preis**



H#4 C+ 0+0+7
0.1;1.1...
b) ♗e3→f8

Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch, Bd. I-XI, 1949-1970; Peter Kniest, Band XII-XX, 1971-1988;**
bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber (V.i.S.d.P.)**

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de**

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach*
Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).**

Kostenbeitrag **40,- EUR pro Jahr – Förder-Abonnement 64,- EUR pro Jahr
IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001**

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

Bemerkungen und Berichtigungen 2015

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2015	f-213	129–130	- 48 -
2/2015	f-208	182–183	- 49 -
3/2015	f-216	306–307	- 51 -

BuB 1/2015

Einige der Heft- und Seitenangaben in **BuB 2/2014 (f-208, S. 604-606)** stimmen nicht – hier die Korrekturen, damit der Indexmacher und künftige *f*-Historiker nicht verzweifeln.

- Bei den BuB zu *f*-30 muss es statt „S. 171“ dreimal „S. 172“ heißen.
- Die zu *f*-42 vermerkten BuB sollten auf *f*-43 weisen.

Und auch in **BuB 3/2014 (f-210, S. 697-698)** stimmen nicht alles (was war hier los??):

- Bei der BuB zu *f*-182 muss es statt „S. 288“ richtig „S. 299“ heißen.

FS, Blatt 529, Nr. 6382 (Pavlos Moutecidis): NL in 8: 1.Th1+ Kg4 2.Da4+ Kg3 3.T×g5+ Kf2 4.Sd5+ Ke2 5.D×a6+ Lb5 6.Te5+ Kd3 7.D×b5+ Kc2 8.De2 Ta1# (OJ).

FS, Blatt 620, Nr. 7475 (Tivadar Kardos): UL 17.-h3! (OJ).

f-19, S. 205, Kf3/Kh1 (Kjell Widlert): NL a/b) 1.nSd2+ Kf2 2.nSf3 nLc6/nLd5 3.nLa8 nS×h2#.

f-20, S. 243, Kc3/Kc8 (Wenelin Alaikow): Im Text wird vermutet, es fehle ein wBh2. Dann gäbe es aber eine NL in 6: 1.Kc4 Sc2,Sb3 2.Ld5 Lh3 3.Le5/Le4 Ld7 4.Le4/Le5 Lh3 5.Dc5+ Kd7 6.Kd5 Le6#.

f-35, S. 345, Nr. 1875b (Klaus Wenda): Die Korr. in *f*-39, S. 154, genügt nicht: NL 1.Tcd7 g×f3 2.b5 a×b5 3.b8=D+ Ka6 4.Dd6+ K×a5 5.Da3+ Kb6 6.Lg4 b4 7.D×b4+ Ka6 8.Da4+ Kb6 9.Lh3 Kc5 10.Tc8+ Kb6 11.Lg2 f×g2#, 7.- Kc6 8.Da4+ Kc5 9.Lh3 Kb6 10.Tb8+ Kc5 11.Lg2 f×g2#, 6.- Kc6 7.Tc8+ Kb6 8.Lh3 b4 9.D×b4+ Ka6 10.Da4+ Kb6 11.Lg2 f×g2# (OJ). Autor: „Nach 39 Jahren lohnen sich Korrekturversuche zu einem Problem mit bekannter Thematik, das überdies nur die Version eines früheren Problems von Arno Tüngler war, nicht mehr.“

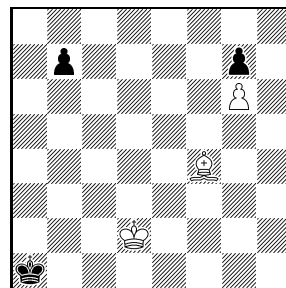
f-38, S. 83, Nr. 2084 (Veikko Hynönen): Die Korr. in *f*-43, S. 416, genügt nicht, sie ist NL in 19: (1.-8. wie AL) 9.Tg6+ Kf5 10.Dg4+ K×e5 11.Ta4+ K×d5 12.D×d7+ K×c5 13.Dc7+ Kd5 14.Ta5+ Ke4 15.Tg3+ Sf5 16.Dc4+ Ld4 17.d3+ Kf4 18.Ld2+ Se3 19.Sb1 b2# (OJ).

f-198, S. 48, Nr. 3 (Zdravko Maslar): Die Korr. v1 in BuB 5/2013 (*f*-203, S. 253) weist eine illegale Stellung auf (FM).

f-205, S. 425, Nr. 10875 (Werner Keym): Der Autor schreibt: „Aufgrund der Löser-Kommentare in *f*-209, S. 645, präzisiere ich die Aufgabenstellung wie folgt: *In zwei legalen Stellungen stehen jeweils 5 originale Steine auf dem Schachbrett. Die Felder des Bretts sind mit 64 unterschiedlichen Zahlen bezeichnet. Die Summe der*

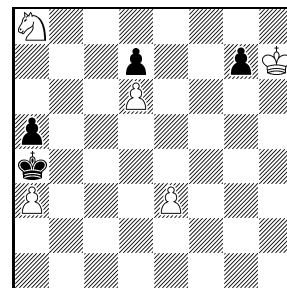
Zahlen der besetzten Felder bleibt nach dem ersten weißen, dem ersten schwarzen und dem zweiten weißen Zug unverändert. In welcher Stellung ist die Summe der Entfernungen der 5 Steine zu ihren nächst gelegenen Partiefeldern minimal, in welcher Stellung maximal? Die Lösung bleibt unverändert: wKe1 wTh1 sKe8 sTa8 sLf8 mit Null-Feld f1 und 1.0-0 0-0-0 2.T×f8, minimale Summe 0 Längeneinheiten; wKe1 wTh1 wBc5 sKa5 sBb5 mit Null-Feld a5 und 1.c5×b6 e.p. K×b6 2.0-0, maximale Summe 10 Längeneinheiten. Eindeutig.“

Kurt Ewald
10887v *f*-205 I-II/2014



Ser.H#14 C+ 3+3
Circe

Kurt Ewald
10890v *f*-205 I-II/2014



Ser.H#17 C+ 5+4
Circe

f-205, S. 427, Nr. 10887 (Kurt Ewald): Der Autor legt eine Neufassung vor (s. Diagr.: 1.b5 5.b1=L 6.L×g6 [Bg2] 7.Lb1 8.g5 9.g×f4 [Lc1] 12.f1=L 13.Lc4 14.Lca2 Lb2#).

f-205, S. 427, Nr. 10890 (Kurt Ewald): Der Autor legt eine Neufassung vor (s. Diagr.: 1.g5 5.g1=L 6.Lh2 7.L×d6 [Bd2] 8.L×a3 [Ba2] 9.d5 11.d×e3 [Be2] 12.e×d2 13.d1=T 14.Td8 15.T×a8 [Sb1] 16.Tb8 17.Tb4 Sc3#).

f-208, S. 587, Nr. A (Erich Zepler & Ado Kraemer): Der Rehmer ist nicht komplett. (HPR)

f-210, S. 666, Nr. SY-7 (Albert H. Kniest): Der sG muss auf d6 stehen, die Forderung muss „=3*, Schwarz beginnt, 4 Varianten. Längstzüger“ lauten, wie -eb- nach Hinweis von GE in der Originalquelle recherchierte.

f-211, S. 12, Nr. 71, Lob (Maryan Kerhuel): Der Autor weist auf eine Unterlassung hin: „This problem was dedicated to Sébastien Luce, but unfortunately the dedication has not been reproduced. Sébastien has helped me a great deal with the computer testing for this problem.“

f-211, S. 38, Nr. 79 (Sébastien Luce): Die Angabe „2.1;1.1“ ist zu streichen.

Helfer und Helfershelfer

-eb- Erich Bartel, FM Frank Müller, GE Gerald Ettl, HPR Hans Peter Rehm, OJ Olaf Jenkner.

BuB 2/2015

FS 73, Nr. 784 (Peter Kahl): -eb- teilt mit, dass AS die NL R 1.Gh1-a8 c6×Db5 & v: 1.Ka7 D xb7# fand und als Korr. gleich vorschlug, den sBb5 durch einen sTb5 zu ersetzen.

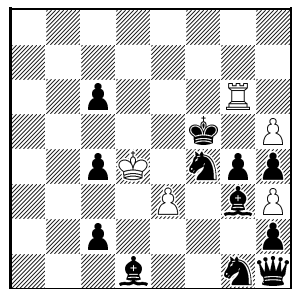
f-12, S. 413, Nr. 734 (Günter Glaß): Die in f-17, S. 146, genannte Korr. (+wBf5) hilft nicht gegen die in f-16, S. 106, berichtete NL.

f-37, S. 41, Nr. 2042 (Albert H. Kniest): NL 1.De7 mKg2 2.mKg4 mKf1,mKh1 3.mKh3 mKg1 4.De3+ mKf2 [De3=s]+ 5.mKh2 Da7 6.mKh1 Dh7# bzw. 3.-mKf2 4.De1=s,De2=s De8 5.mKh2 Da4 6.mKh1 Dh4#.

f-37, S. 54, Kd2/Kd5 (Krassimir Gandew): NLS 1.Kd3 Zz. K×e6 [Ne8]/K×c6 [Nc8] 2.Nc7/Ne7#, 1.Ncd4 [2.Ge5#] Ke5 2.Gd5# und symmetrisch 1.Ned4.

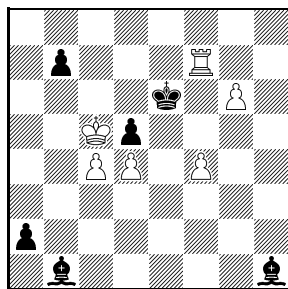
f-37, S. 54, Ka3/Kd2 (Krassimir Gandew): DL 1.-Ke1 2.Sf3#.

Gerhard Latzel
(Korrektur/Urdruck:
Bernd Schwarzkopf)
1162v Hamburgischer
Correspondent
27.VI.1930



H#2 2.1;1.1 C+ 5+12

Gerhard Latzel
(Version/Urdruck:
Bernd Schwarzkopf)
1162v Hamburgischer
Correspondent
27.VI.1930



H#2 2.1;1.1 C+ 6+6

f-52, S. 450, Nr. 1 (Gerhard Latzel): BS schreibt: „In f-208/605 steht die Bemerkung, dass das Problem nebenlöslich ist. Hier ein Korrekturvorschlag (s. Diagr.: 1.Lf3 e4+ 2.L×e4 h×g4# und 1.Df3 h×g4+ 2.D×g4 e4#), dem vermutlich auch GL zugestimmt hätte (ich habe sogar einen Stein weniger als Latzel). Danach eine viel sparsamere Version (s. Diagr.: 1.Lbe4 c×d5+ 2.L×d5 f5# und 1.Lhe4 f5+ 2.L×f5 c×d5#), aber für zwei gleichfeldrige sLL war damals die Zeit wohl noch nicht reif.“ Ist sie's heute?

f-79, S. 343, Nr. 98 (Theodor Steudel): HJ teilte in der PDB mit, dass gegen die in f-84, S. 163, gemeldete NL +wKg2 hilft (AS).

f-95, S. 310, Nr. 5735 (Nicolae Chivu): NL in 18: 1.Kb3 Kd5 2.Dd6+ Ke4 3.Dc6+ Ld5 4.De8+ Le6 5.c8=D Kd5 6.Db7+ Kc5 7.Db6+ Kd5 8.e4+ K×e4 9.Df2 Kd5 10.Db5+ Ke4 11.Dc6+ Ld5 12.De8+ Le6 13.Ka2 Kd5 14.Db5+ Ke4 15.Df3+ Kd4 16.De5+ K×c4 17.Dd3+ Kb4+ 18.Db3+ L×b3#.

f-95, S. 332, Kf1/Ka8 (Kjell Widlert): NL in 7: (1.Ke2

2.Kd3) 3.Ke4+ f3 4.Kd5 g2 5.LI×f3+ e4 6.K×e4+ d5+ 7.K×d5#.

f-95, S. 332, Kd1/Ka8 (Kjell Widlert): NL in 13: 1.d6 4.Kb5 5.LIe8 6.LIe5 10.Kb1 13.a2 LIe1#.

f-95, S. 332 (René J. Millour): NL 1.g1=T,S Tb4+ 2.Kc5 f×e8=S [Sb1]=.

f-95, S. 333 (Boris Gelpernas): Die Forderung muss „Ser.S=17“ (Patt!) lauten.

f-95, S. 334, Kd1/Kd7 (Krassimir Gandew): DL a) 3.nDa2 nDa8 4.Kc1 nD×f3 [Sb1] 5.nDh3+ nD×b3 [nBb2]#.

f-95, S. 334, Ke1/Kd7 (Krassimir Gandew): NL 1.c8=T nDh8 2.T×c2 [nBc7] nDa1+ 3.Tc1 nDh8 4.Kd1 nDa1 5.c8=nD+ nDc×c1#.

f-135, S. 243, Nr. 8084 (Manfred Seidel): NL 1.Kg2 c×d5 [Lf1] 2.T×b4 [Bb7] L×b4 [Ta1] 3.Ld6 Lc5 4.Kf3 Lb4 5.Kf4 Lc5 6.Ke5 Lb4 7.K×d5 [Bd7] Lc5 8.Ld3 Lb4 9.Lc5 d6 10.Tc6 b×c6 [Th1]+ 11.Kc4 d5#.

f-141, S. 164, Nr. 1 (Alexandr Ashussin & Gennadi Tschumakow): Statt „H#4 0.2;1.1...“ muss es „H#4.5, b) wLg2→h2“ heißen (C+).

f-141, S. 164, Nr. 2 (Fadil Abdurahmanović, Bernd Ellinghoven & Petko A. Petkow): Statt „f×g7“ muss es „f×g7“ heißen (C+).

f-208, S. 562 (Überschrift), vorletzte Umschlagseite (unter dem Photo) und letzte Umschlagseite (Inhaltsverzeichnis): Uri Avner wurde am 13.1.1941 geboren (nicht 1943). (BS)

f-209, S. 617 ff. (Artikel von Neal Turner): Der Autor schreibt: "So my article appeared! Thank you very much. It was strange 'reading' it in a language I don't know but yet understanding exactly what it says! You forgot to credit the translator by the way [das war ich. HG] – and to answer the question about the pic [S. 625], it was James Quah who snapped it." Danke also auch an JQ!

f-209, S. 658 (René J. Millour): Der wNf4 sollte auf f5 stehen (Autor).

f-211, S. 17, Nr. 11095 (Andreas Thoma): Es fehlt die Bedingung „Anticirce“. Sorry an Autor und Löser.

f-211, S. 17, Nr. 11096 (Andreas Thoma): Es fehlt die Bedingung „Anticirce“. Sorry an Autor und Löser.

f-211, S. 25 ff., Aufsatz (Sébastien Luce): Nach vielen Diskussionen stellt der Autor fest, dass es sinnvoll (und mittlerweile auch in Winchloe programmiert) sei, zwei Bedingungen zu unterscheiden: die ursprünglich von Roméo Bédoni ersonnene, die weiterhin „Disparate“ heißen soll [er bittet darum, dies so und nicht „Disparate Steine“ zu nennen; im Deutschen werden diese Begriffe aber synonym verwendet: Circesteine = Circe. HG], und die zweite, wie sie in Popeye programmiert

ist, die er künftig „Disparate Popeye“ oder „Disparate Py“ nennen möchte. Soll die Bedingung nur für eine Farbe gelten, solle dies mit „Disparate Weiß“ bzw. „Disparate Schwarz“ bezeichnet werden.

f-211, S. 25, Nr. 2 (Schema): Das Schema ist C+ mit „Disparate Py Weiß & Schwarz“, aber unlösbar mit „Disparate Weiß & Schwarz“ (SL).

f-211, S. 25, Nr. 3 (Petko A. Petkow): Das Problem ist als H=2 C+ mit „Disparate Weiß & Schwarz“, hingegen als H#2 C+ mit „Disparate Py Weiß & Schwarz“ (SL).

f-211, S. 26, Nr. 5 (Petko A. Petkow): Das Problem ist C+ als H#2 „Disparate Py Weiß & Schwarz“ (SL).

f-211, S. 31, Nr. 39 (Sébastien Luce): Disparate muss für beide Parteien gelten (C+) (SL).

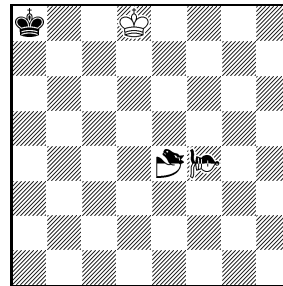
f-211, S. 33, Nr. 50 (Sébastien Luce): Disparate muss für beide Parteien gelten (C+) (SL).

f-211, S. 38, Nr. 76 (Sébastien Luce): Wieder hat die Revision von Winchloe zu einer Änderung geführt, wie der Autor schreibt: "Strangely there are now three echo solutions (unfortunately with the small repetition Ke2)." Neu aufgetaucht ist als dritte Lösung: 1.–

nMLg6 2.Ke2 nMLf7 3.Sg2 Kxf7 [nMLf1]#.

f-211, S. 42, Nr. 99 (Sébastien Luce): Disparate muss für beide Parteien gelten (C+) (SL).

Sébastien Luce
128v f-211 2015



H=2.5 1+1+2
Disparate Weiß &
Schwarz Anticirce
Circe
♞=Märchenläufer
♚=Zebu

f-211, S. 48, Nr. 128 (Sébastien Luce): Der Autor schreibt: "After an actualisation of Winchloe, it is without solution! I have a correction" (s. Diagr.: 1.– nZEb5 2.Ka7 nZEc1 3.nMLb8 Kc7=). "The zebu occupies c1, the future rebirth square of the fairy bishop, so at the end it cannot move from b8. Moves of the zebu from c1 are prohibited because of self check."

Helfer und Helfershelfer

AS Adrian Storisteanu, BS Bernd Schwarzkopf, -eb- Erich Bartel, HJ Henrik Juel, SL Sébastien Luce.



BuB 3/2015

FS Blatt 789, Nr. 9434 (Hansjörg Schiegl): Unlösbar, denn die Rücknahme des Zuges 6.La5-b6 ist illegal, da Schwarz davor keinen letzten Zug gehabt hätte. BS: „Es gab übrigens bereits ein früheres Problem mit der Forderung *Matt vor 5 Zügen* (also: VRZ Proca -5 & #1): Bruno Sommer, 682. *Die Welt*, 7.4.1962 (Nachdruck: *Die Schwalbe*, V-VI 1969, S. 286), in dem ein wB einen Retro-Exzelsior macht. Es gab auch ein früheres Problem mit der Forderung *Verteidigungsrückzüge, Proca, Retromatt in 5 Zügen Weiß beginnt* (also: VRZ Proca -5 & #1): Bedrich Formánek, 1959. *Die Schwalbe*, 6.7.1965, S. 111, in dem ein sB einen Retro-Exzelsior macht, allerdings ohne den 5. Zug (Doppelschritt), er wird aber dann von Weiß e. p. geschlagen. Vermutlich gibt es inzwischen auch einen Retro-Exzelsior eines sB von der 1. bis 7. Reihe, aber den kenne ich nicht – außer Schiegels unlösbarer Stellung. Kann man sie leicht korrigieren?“

f-2, S. 59, Nr. LXXV (Klaus Wenda): Es gibt Zugumstellungen: DL 3.e8=S+ Kf8+ 4.Sg7+ K×g7 5.a8=T c5 6.Ta3 c4 7.f8=L K×g8+ 8.Lg7+ K×g7 9.Df8+ K×f8#.

f-2, S. 68, Nr. II (Heinz Zander): Die bisher noch nicht in *f* veröffentlichte Lösung („Nr. II ist nach Weisung des Verfassers vom interessierten Leser selbst herauszufinden.“) lautet: 1.Te3 Te2 2.Te8 Te7 3.Ta8+ Ta7 4.Tf8 Tf7 5.Lf1+ Kb7 6.Ta8 Tf2 7.Ta2 Tf8 8.Th2 T×f1# (BS).

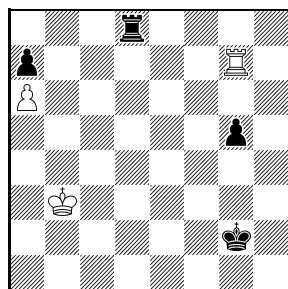
f-4, S. 103, Nr. 197 (Harry K. Awramenko & Jewgeni A. Petrow): NL 1.Df7 Kc5 2.Le3+ Kd6 3.Se4+ T×e4 4.Dd7+ Ke5 5.T6a5+ c5 (5.– Kf6 6.g5+ Kg6 7.De8+ T×e8#) 6.T×c5+ Kf6 7.g5+/Lg5+ Kg6 8.De8+ T×e8#; 2.– T×e3 3.Tc4+ Kd6 4.Dd7+ Ke5 5.Ta5+ c5 (5.– Kf6 6.g5+ Kg6 7.De8+ T×e8#) 6.Ta×c5+ Kf6 7.g5+ Kg6 8.De8+ T×e8#.

f-5, S. 138, Nr. II (Heinz Winterberg): Gegen die NL, die in *f-7*, S. 210, berichtet wurde, schlägt BS als Korrektur vor: +sSh4 (Lösung unverändert, C+).

f-5, S. 138, Nr. VII (Heinz Winterberg): Gegen die NL, die in *f-6*, S. 170, berichtet wurde, schlägt BS eine Korrektur vor (siehe Diagramm: 1.Tg6 Td1 2.Td6 T×d6 3.Kb2 Td2+ 4.Kb1 Td5 5.Ka1 Ta5#).

f-7, S. 222, Nr. II (Giuseppe Brogi): NL in 5 Zügen: 1.Sf5 mS×e6-g7 2.Dc1/Ka4 mS×f5-e3 3.Ka4/Dc1 mS×d5-c7 4.D×c7+ Ka6 5.Tb3 b5#.

Heinz Winterberg
(Korrektur/Urdruck:
Bernd Schwarzkopf)
VIIv f IX/1971



S#5 C+ 3+4
Haaner Schach
Längstzüger

3.De2+ Kf4 4.D×f2+ Ke4 5.Tg4+ Kd3 6.Td4+ Kc2 7.Sg4 Kc1 8.Df1+ Kc2 9.Se5 d1=~(+) 10.T×d1 c×b2#.

f-8, S. 268 (Karlheinz Möller-Rehm): NL 1.c8=L+ Ka5 2.d8=D+ Ka4 3.e8=L+ Ka3 4.Dd3+ K×a2 5.Sc3+ Ka3 6.Ta5+ Kb4 7.Sa2+ D×a2 8.De7+ K×a5 9.Dd2 Kb6+ 10.Da7+ D×a7#.

f-8, S. 269 (Bertil Gedda): Es fehlt ein sBh5 (C+).

f-8, S. 270 (Bo Lindgren): NL 1.f8=D+ Ke6 2.e8=D+ T×e8 3.Df7+ K×d6 4.d×e8=S+ K×c6 5.c8=T+ Kb6 6.b8=T+ K×a6 7.Tg6+ S×g6#; 3.– K×f7 4.g8=D++ Kf6 5.Tg6+ Kf5 6.Df7 Ke4 7.D×f3+ S×f3#; 1.– T×f8 2.e×f8=D+ Ke6 3.Df7+ K×d6 4.d8=T+ K×c6 5.c8=T+ Kb6 6.b8=T+ Ka6 7.Tg6+ S×g6#; 3.– K×f7 4.g8=D++ Kf6 5.Tg6+ Kf5 6.Df7+ Ke4 7.D×f3+ S×f3#.

f-8, S. 272 (Zdravko Maslar): Die bisher noch nicht in *f* veröffentlichte Lösung lautet: 1.f3 Kb8 2.f2 Ka8 3.f1=L Kb8 4.Ld3 Ka8 5.Lb1 Kb8 6.La2 Ka8 7.Db1 Kb8 8.f5 Ka8 9.f4 Kb8 11.f2 Kb8 12.f1=L Ka8 13.Tf2 Kb8 14.Kf7 Ka8 15.Ke6 Kb8 16.Kd5 Ka8 17.Kc4 Kb8 18.Kc3 Ka8 19.Kb2 Kb8 20.Ka1 Ka8 21.Tb2 Kb8 22.T8f2 Ka8 23.Lf5 Kb8 24.Lc2 Ka8 25.d3 Kb8 26.Le3 Kc7 27.e5 Kd6 28.Lc1 Ke6 29.Td2 Kf5 30.e4 Kg4 31.Lfc2+ K×h3 32.e3 Kg2 33.Led1+ Kf1 34. e2+ Ke1=.

f-8, S. 272 (C. Jeremy Morse & Jenő Bán): Die bisher noch nicht in *f* veröffentlichte Lösung lautet: 1.Ka5 8.Ke5 9.Tf4 13.g1=T 14.Tg5 15.Tgf5 20.g1=T 21.Tg6 22.Te6 27.g1=T 28.Tgg6 29.Tgf6 30.Dd4+ c×d4#.

f-8, S. 272 (John M. Rice): Die bisher noch nicht in *f* veröffentlichte Lösung lautet: 1.Ka2 7.Kb8 11.Kf4 12.Tg2 13.g5 14.Ke5 17.Kb8 24.Ka1 25.Ta2 26.c2 27.c3 S×b3#.

f-8, S. 272 (Charles E. Kemp): Die bisher noch nicht in *f* veröffentlichte Lösung lautet: 1.K×c8 6.Kh6 11.Kg1 17.Ka2 19.K×b4 37.K×b8 56.K×a6 76.K×a8 96.K×c6 97.Kd7 98.Ke6 Sc5# (C+).

f-10, S. 307, Nr. 11 (Bernhard Rehm): NL in 5 Zügen: 1.Sb3 Kc2 2.Dc1+ Kd3 3.Db1+ Dc2 4.Df1+ De2 5.Sa1,Sd4 D×f1#.

f-10, S. 308, Nr. 23 (Bernhard Rehm): Die Forderung muss „S=5“ lauten, wie dem Text zu entnehmen ist. Auf c8 muss der wK stehen (nicht ein zweiter sK). DL 3.Td4+ Te4 4.Tb4 T×b4+ 5.Ka6 Tb8=. NL 1.Ta7,Tb7 Te8+ 2.Kb7 Te1 3.Ta4+/Tb4+ Te4 4.Tb4/Kb6 T×b4+ 5.Ka6 Tb8=.

f-10, S. 310, Nr. 54 (Bernhard Rehm): *-NL 1.– Tc1+ 2.Kb5 Dc4#; NL 1.Kd4 Tb5,Td1+ 2.Ke4 Dd5#.

f-10, S. 321, Nr. II (Charles M. Fox): Die Aufgabe teilt das Schicksal vieler Korrekturen – sie scheint nicht mehr hinreichend geprüft worden zu sein. NL 1.Te6 K×e6 2.Kd8 Le7+ 3.Ke8 Lf7#.

f-8, S. 226, im Text (Demetrio Gussopulo): DL

f-10, S. 330, Nr. B (Ján Kubečka): Die Aufgabe teilt das Schicksal vieler Korrekturen – sie scheint nicht mehr hinreichend geprüft worden zu sein. NL in 14 Zügen: 1.Dg7+, 1.L×e5, 1.Lc6, 1.S×e4, z. B. 1.S×e4 Ke7 2.Dg8 Kd7 3.L×e5 Ke7 4.Kg1 Kd7 5.Kf1 Ke7 6.Lf4 Kd7 7.Df8 Ke6 8.Dg7 Kf5 9.Df6+ Kg4 10.Lh6 Kh5 11.Sf2 e×f2 12.e4 Kg4 13.Dg5+ Kf3 14.Dg2+ h×g2#.

f-14, S. 57 (Erich Bartel): Es fehlt ein wLh1 (C+).

f-14, S. 62 (Robert Galmard & Charles E. Kemp): DL 3.c8=D,L,G+ Kd6 4.d8=D+ Kc6 5.D(d)c7+ Kb5 6.h8=N+ L×h8#.

f-14, S. 63 (Manfred Zucker): DL 3.Df1+.

f-30, S. 169 (Alexej Iwunin): (Korrektur des Autornamens siehe f-175, S. 38.) NL in 7: 1.f8=S Kc3 (1.– K~?#!) 2.D×b3+ Kd4 3.Dc4+ Ke5 4.T×e2+ Kf6 5.Te5 nebst 6.Df7+ K×e5 7.Df4+ K×f4# (5.– L×e5/K×e5? 6.g5+/Df4+ Kf5,K×g5/K×f4#).

f-53, S. 17, Nr. 20 (Bo Lindgren, Reto List & Markus Ott): Die bisher noch nicht in *f* veröffentlichte Lösung lautet: 1.Ta8 Te1 2.La7 La5+ 3.Sb6 Sc5 4.Dc8 Db8=.

f-53, S. 48 (Tivadar Kardos): Die bisher noch nicht in *f* veröffentlichte Lösung lautet: 1.Ta3 g4 2.Tea2 g5 3.e2 g6 4.e1=L g×h7 5.Lc3 h8=D 6.La1 D×b8 7.c3 D×h2 8.La6 Sb5 9.c×b5 Db2 10.c×b2+ Kb1=.

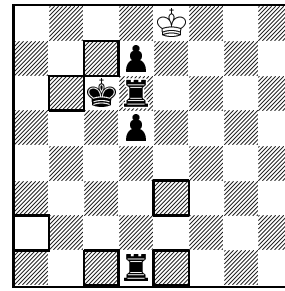
f-70, S. 402, Nr. 5 (Bo Lindgren): NL 1.Kf4 Kb6 2.Ke4 e3 3.Kd5 Sd2#. AS schlägt als Korr. +wBc4 vor (C+).

f-84, S. 168 (Wenelin Alaikow): Auf einen der („beliebigen“) Züge der sD gibt es Duale: Nach 1.– Dd1 geht z. B. auch 2.Lg6+ h×g6 3.Tg5+ Kf4 4.Tf5+ K×f5

5.Se3+ d×e3#.

f-100, S. 67, Nr. V-1 (Michel Caillaud): Die in f-130, S. 437, berichtete Korr. genügt nicht, sie ist NL: 1.Lf1 d4+ 2.D×d4+ Kf5 3.Dd6 e5 4.Ld3+ e4 5.Kd2 e×d3 6.Kd1 d2 7.Lf6 Ke4 8.Dc5 Kd3 9.Dc2+ b×c2#; 6.– Ke4 7.Dc5 d2 8.Lf6 Kd3 9.Dc2+ b×c2#; 1.– Kf5 2.Dd3+ Ke5 3.Db5 Kf5 4.Ld3+ Ke5 5.S×f3+ g×f3 6.Dc5 g4 7.Da5 g5 8.Dd2 d4#. Auch 1.Lb5 kocht.

**Ivan Skoba
Arno Tüngler
CA16v f XI–XII/2013**



pSer.=69 C+ 1+5
Vogtländer Schach
Löcher a2, b6, c1, c7,
e1, e3

f-204, S. 376, Nr. CA16 (Ivan Skoba & Arno Tüngler): ATü schreibt: „Kurz nach Erscheinen meines Artikels in f-204 fand ich die folgende Version (1.Kd8 8.Kc4+ d4 17.Kf6+ Td5 18.Ke6+ d6 25.Ka5+ Kc5 28.Kc3+ d3 37.Kf5+ Td4 38.Ke5+ d5 45.Ka4+ Kc4 48.Kc2+ d2 58.Kf4+ Td3 59.Ke4+ d4 67.Ka3+ Kc3 68.Ka4 69.Ka3=), die eigentlich unsere (Ivan & ich) CA16 ersetzen sollte. Ich habe aber die ganze Zeit vergessen, das auch Euch mitzuteilen. Es unterscheidet sich natürlich nicht sehr vom Original, außer 1 Stein und 1 Loch weniger und (was das Wichtigste ist) eine wesentlich hübschere Forderung.“

be aber die ganze Zeit vergessen, das auch Euch mitzuteilen. Es unterscheidet sich natürlich nicht sehr vom Original, außer 1 Stein und 1 Loch weniger und (was das Wichtigste ist) eine wesentlich hübschere Forderung.“

Helfer und Helfershelfer:

AS Adrian Storisteanu, BS Bernd Schwarzkopf.

Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch, Bd. I-XI, 1949-1970; Peter Kniest, Band XII-XX, 1971-1988; bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023**

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber (V.i.S.d.P.)**

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de**

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach* Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).**

Kostenbeitrag **40,- EUR pro Jahr – Förder-Abonnement 64,- EUR pro Jahr
IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001**

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

Bemerkungen und Berichtigungen 2016

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2016	f-217	342–344	- 54 -
2/2016	f-220	512–513	- 57 -
3/2016	f-222	624–625	- 59 -

BuB 1/2016

f-17, S. 133, Nr. 30 (Bernt Ahlgren): NL b) h=3 1.b5 Sc6+ 2.Ka6 Kc7 3.Ld3 Lxd3=.

f-17, S. 134, Nr. 36 (Hector G. Zucal): NL a) 1.Ke7 f6+ 2.Ke6 f7 3.Lc4 f8=D 4.Ld5 Sd4#; NL b) 1.d6 Sb2 2.Ke5 f6 3.Kd5 f7 4.Le8 fxe8=D=.

f-17, S. 134, Nr. 37 (C. Accinelli): Auf c1 muss ein wS stehen (C+).

f-17, S. 134, Nr. 40 (Hector G. Zucal): NL a) 1.Kd1 f6 2.g1=D f7 3.Dh2 f8=D 4.Dc2 Df1#.

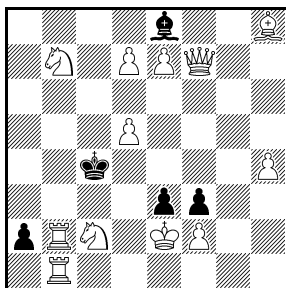
f-17, S. 135, Nr. 67 (J. M. Martinez): Beim Diagramm fehlt der Hinweis, dass b) zwei Lösungen hat.

f-17, S. 135, Nr. 89 (Theodor Steudel & Gerd Rinder): NL b) 1.Te5+ Lxe5 2.Kf5 hxg8=D,T=.

f-17, S. 136, Nr. 96 (Horacio A. Meylan): NL a) 1.Kh1 Kb2 2.c3+ Kc1 3.Ld3 cxd3 4.c2 Kd2 5.c1=L+ Ke1 6.Lf4 Kf1 7.Lh2 Lxd5#; NL b) 1.Kg1 Kb2 2.Kf1 Kc3 3.Le4 Kd4 4.c3 Kxe4 5.Le2 Ke3 6.a6 Lxa6 7.Ke1 Lxe2=.

f-17, S. 136, Nr. 108 (Hansjörg Schiegl): DL b) 6.– Sb7,Se6=.

René J. Millour
Rex Multiplex 1985
1. Preis (Korr.)

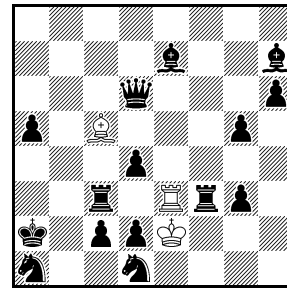


H=2 4.1;1.1 C+ 12+5
Anticirce

f-95, S. 332 (René J. Millour): Der Autor teilt mit, dass es bereits eine Korr. gegen die in f-214, S. 182, berichtete NL gibt (s. Diagr.). Er schreibt: "We have a sort of set play (1.– dxe8=L [Lf1] 2.a1=X Txa1=. Not 1.– dxe8=T [Th1] – 3.Kb3! Not 1.– dxe8=D [Dd1] – 3.Kxd5 [Ke8]!) and corresponding 'tries' (1.a1=X dxe8=L [Lf1] 2.Xa2 Txa2 [Th1] 3.Kb3! 2.Xa3 Sxa3 [Sg1] 3.Kc5!). Solutions: 1.axb1=D [Dd8] dxe8=D [Dd1] 2.Dxd5 [Dd8] Dxd8 [Dd1]= (Df7 does not check with d1 occupied!); 1.axb1=T [Ta8] dxe8=T [Th1] 2.Ta1 Txa1= (1.– dxe8=D [Dd1]? 2.Ta1 Dxa1 [Dd1] 3.Kxd5 [Ke8]!); 1.axb1=L [Lc8] dxe8=L [Lf1] 2.Lh3 Lxh3 [Lf1]= (1.– dxe8=T [Th1]? 2.Lh3 Txh3 [Th1] 3.Kb3!); 1.axb1=S [Sg8] dxe8=S [Sb1] 2.Sf6 Lxf6 [Lc1]= (1.– dxe8=L [Lf1]? 2.Sf6 Lxf6 [Lc1] 3.Kc3!)."

f-205, S. 411, Nr. 6 (Cornel Pacurar & Adrian Storicteanu): Hierzu gibt es einen Kommentar von JT, „der sich die Freiheit genommen hat, *heart* durch *head* zu ersetzen“: *My head aches, the dull brain perplexes and retards.* Von wem das Gedicht-Zitat ist, sagte er zwar nicht, aber der des Googlens mächtige TB fand: „John Keats: Ode to a Nightingale“.

Marcel Tribowski
11048v feenschach
IX–X/2014



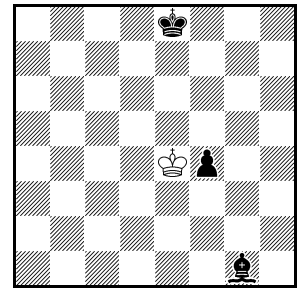
H=9 C+ 3+15

f-209, S. 636, Nr. 11048 (Marcel Tribowski): Korr. s. Diagr.: 1.c1=L Te5 2.Lb1 Txc5 3.Tc2 Txc3 4.Tb3 Tc3 5.dxc3 Le3 6.Da3 Lxh6 7.Db2 Lf8 8.La3 Lb4 9.axb4 Kxd1=.

f-209, S. 661 (René J. Millour): Der Autor teilt mit, dass Tadashi Wakashima ihm schrieb, dass Satoshi Hashimoto den Gewinner des Wenigsteinerjahrespreises 2013 kochte: 1.Kg8 (=0-0, also steht nun ein sT auf f8) Ke5 2.Te8 Kf6 3.Tf8 Kg6 4.Te8 Ixe8. *wI did not move up to the last move. But in the last move, it has an access to e8 (an original square of bK) and can capture bR. Thus, we can deduce that in the initial position, wI pinned bI, and during the play, wK captured bI. The only possibility is 1.– Kxe5 and wI=Q or R (3.– Kxlg6 and wIh5=Q or B is excluded because wIh5 cannot capture Re8 with wK obstructing on g6). Therefore, the final position is checkmate.* Der Autor vernahm's mit Schrecken und fand konstruktiv-destruktiv gleich weitere Nebenlösungen. In a): 1.Kg8 (sI=Tf8) Kg4 2.Le1 Kg5 3.Ld2 Kh6 (sIe3) 4.Kh8 Ixf8#. 0-0 zeigt, dass f8 nicht gedeckt ist, so dass wI=D/T auf f3/1 hinter dem Kf4 stehen, aber am Ende ist I(D/T)xf8# möglich. Ähnlich in b): 1.Le1 Kf4 2.Kg8 (sI=Tf8) Kg5 3.Ld2 Kh6 (sIe3) 4.Kh8 Ixf8#. In a) und b): 1.Kg8 (sI=Tf8) Kf5 (If6/7) 2.Kh8 Kf6 (If6/7 wird zu If7) 3.Lg1 Kg6 4.Sd8 Ixf8#. 0-0 belegt, dass f8 nicht gedeckt ist, aber am Ende ist I(D/T)xf8 möglich wegen wI=D/Tf3/1. Die wK-Züge beweisen, dass If7=sS, also ist 4.Sd8 I(D/T)xf8# möglich. Und sogar dreizügig in b): 1.Kg8 (sI=Tf8) Kf5 (I auf f6/7 gegen Selbstschach) 2.Kh8/Lg1 Kg6 3.Te8 Ixe8#. 0-0 belegt, dass e8 nicht gedeckt ist, obwohl 3.– Ixe8 gespielt wird, also haben wir wI=D/T hinter dem Ke4 auf e3/2/1. If6/7 ist der zweite sI, und die Züge des wK zeigen dass dieser sI ein L/B auf f6 ist (nicht Sf6, da dann der wK mit Schwarz am Zug im Schach stünde) oder S auf f7. Also ist 3.– I(D/Te3/2/1)xe8 matt! Auch symmetrisch: 1.Kc8 (sI=Td8) Kd5 (I auf d6/7 gegen Selbstschach) 2.Lg1 Kc6 3.Te8 Ixe8#.

Zum Glück fand der Autor eine Korrektur mit nur kleinen Abstrichen, die inzwischen auch von Tadashi Wakashima geprüft und für korrekt befunden wurde (s. Diagr.). **1.Kg8 (sI=Tf8)! Kf5 (wIf6/7 gegen Selbst-**

René J. Millour
Springaren 2013
1. Platz WSJP (Korr.)



H#3 2.1;1.1;1.1 1+3
1+1 Invisibles

schach) 2.Ld4 Kg6 3.Lh8 Sh6#. If6/7 steht auf f7, da 3.Ld4-h8 gespielt wird. Da If7=D/T/L/B 1.Kg8 nicht zuließen, steht If7=S fest, also ist 3.- Sh6# möglich. Dies geht nicht analog auf der anderen Seite: 1.Kc8 (sI=Tc8)? Kd5 (wId6/7 gegen Selbstschach) 2.La7 Kc6 3.Lb8 Sb6# geht nicht, denn Weiß darf nicht 3.- Sb6 spielen, sondern nur 3.- I~, da der wS nicht nachgewiesen ist: wI kann sowohl Sd7 als auch L/Bd6 sein! **1.La7! Kd5 2.Kc8 (sI=Td8) Kc6 3.Kb8 I×d8#.** 0-0-0 zeigt, dass d8 nicht gedeckt ist, obwohl später 3.I×d8 gespielt wird. Dies geht, weil nach 1.- Kd5 wI=D/T hinter dem wK auf d3/2/1 stehen können (und müssen). Also 3.I(D/Td3/2/1)×d8#. Dies geht nicht analog auf der anderen Seite: 1.L~ Kf5 2.Kg8 (sI=Tf8) Kg6 3.Kh8 I×f8# geht nicht, weil der sB 3.- I(D/Tf4/3/2/1)×f8# verhindert. Dieser sB verhindert auch 1.Kc8 (sI=Td8) Kd5 (wId6/7) 2.Lh2 Kc6 3.Lb8 (wId7=S) Sb6# (eine fast zur ersten Lösung symmetrische Zugfolge). Man beachte auch, dass wI nicht D/Te3/2/1 hinter dem wKe4 sein kann, um 1.Kg8 (sI=Tf8) Kf5 2.L~ Kg6 3.Te8 I×e8# oder 1.Kc8 (sI=Td8) Kd5 2.L~ Kc6 3.Te8 I×e8# zu spielen, da ein dritter I zwischen Tf8(Td8) und Kf5(Kd5) benötigt würde. Beginnt Schwarz mit 1.L~, dann ist 1.- Kf5(Kd5) noch OK, aber 2.Kg8(Kc8) ist illegal, da sich der sK im Schach durch I(D/Te3/2/1) befindet! Im Fall von 1.Le3 wäre 1.- Kf5(Kd5) 2.Kg8(Kc8) Kg6(Kc6) 3.Te8 OK, aber 3.- I(D/Te2/1)×e8 geht nicht mehr! Nach all den Cooks kann das Problem natürlich nicht mehr dasselbe sein wie zuvor, aber immerhin: a) 0-0 und 0-0-0 und die zwei verschiedenen Matts gibt es noch immer. b) Es ist immer noch ein Wenigsteiner. c) Der sL blockt in beiden Lösungen. d) Interessanterweise wird keine Zwillingbildung benötigt.

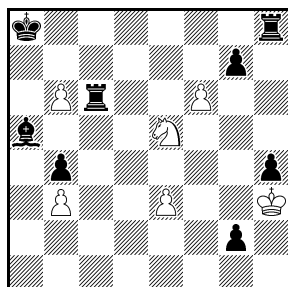
f-211, S. 16, Nr. 11093 (Jochen Lehmsick): Der Autor sandte eine Korr.: +wBe3, -sBf6. Bitte prüfen!

f-211, S. 16, Nr. 11094 (Jochen Lehmsick): Der Autor sandte eine Korr. (s. Diagr.: 1.- f×g7 2.g1=T g×h8=L 3.Tg7 S×c6 4.Tb7 La1 (UD#) Zz. 5.T~ b7#; der wBe3 ist erforderlich, sonst ginge 1.- S×c6 2.g1=L f×g7 3.Lc5 g×h8=D,L+ 4.Lf8 S×a5 UD#). Bitte prüfen!

f-211, S. 18, Nr. 11105 (Jochen Lehmsick): Der Autor sandte eine Korr.: Die Bauern auf der b-Reihe (b2,b3,b4) werden auf die a-Reihe verschoben: wBa3, wBa4, sBa5. Bitte prüfen!

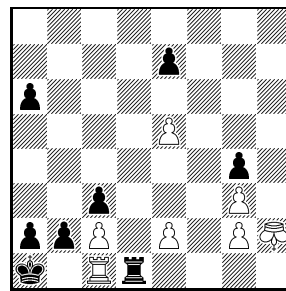
f-211, S. 18, Nr. 11107 (Jochen Lehmsick): Der Autor sandte eine Korr.: +sSh6. Bitte prüfen!

**11094v
Jochen Lehmsick
feenschach I-II/2015**



HD#4.5 6+8
(Typ UD#)
Elsässisches Circe

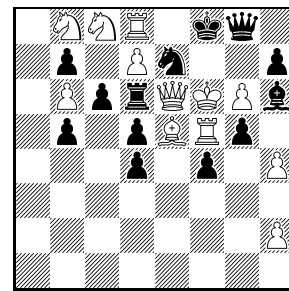
**11125v
L'uboš Kekely
11125v feenschach
I-II/2015**



#9 SAT 7+8

♞=supertransmutierender König

**Andrej Frolkin
Nikolai I. Beluchow
10084v feenschach
VII-IX/2010
1. ehrende Erwähnung**



Löse auf 12+13

f-211, S. 20, Nr. 11125 (L'uboš Kekely): Der Autor sandte eine Korr. (s. Diagr.: 1.e3? oder 1.e4? e6! Zz.; 1.e6! Zz. a5 2.e3 Zz. a4 3.e4 Zz. a3 4.e5 Zz. Te1 5.Td1 Zz. Tf1 6.Te1 Zz. Tg1+ (6.- Tf8+ 7.stK=Th3 Tf1 8.T×f1) 7.stK=Th3 g×h3 8.T×g1 h2 9.Tb1#) und schrieb: „Zugzwangs and rook pushing.“ Bitte prüfen!

f-212, S. 91, 1. ehrende Erwähnung (Andrej Frolkin & Nikolai I. Beluchow): TB weist darauf hin, dass versehentlich die (inkorrekte) Urfassung abgedruckt wurde. Die Auszeichnung ging natürlich an die Korr. (f-204, S. 394); sie sei hier nachgetragen.

f-213, S. 142, Nr. 11230 (Paul Raïcan): Druckfehler – auf c6 und g7 müssen neutrale Springer stehen.

f-214, S. 156, Nr. 3 (Anonymus): JT weist darauf hin, dass der sK auf c1 statt auf b6 stehen sollte.

f-214, S. 181 (Andrew Buchanan), Gutachten von Hans Peter Rehm: HPR: „Da scheint ein Fehler unterlaufen zu sein (S. 181, 5. Absatz); ich habe aber meinen Text nicht mehr und kann daher nicht sehen, wie der Fehler zustande kam. Im Text liest man, dass es für diese $x t(3)$ Möglichkeiten gebe, und für y in (x,y) zu jedem x höchstens $t(3) - 1$ y 's, es also insgesamt höchstens (das ist gemeint) $t(3) \times (t(3) - 1)$ solche Paare (x,y) gibt. Woher das 'hoch 2' (Quadrat) in der Formel und der zweiten Zeile darunter kommt (war das mal eine Fußnotennummer?), ist mir schleierhaft.“ Uns auch – sorry!

f-215, S. 231 (Adrian Sturisteanu & Cornel Pacurar): Die Forderung muss „HS#2.5“ lauten.

f-215, S. 244, Nr. 56 (Sébastien Luce): Richtige Forderung: HS#10 (SL).

f-215, S. 247, Nr. 118 (Sébastien Luce): Identisch mit Nr. 69 (SL).

f-215, S. 247, Nr. 121 (Sébastien Luce): Richtige Forderung: HS#13 (SL).

f-215, S. 247, Nr. 124 (Sébastien Luce): Richtige Forderung: H=19.5 (SL).

f-215, S. 254, Nr. 4-1 (Fadil Abdurahmanović & Bernd Ellinghoven): Der sBg6 muss auf f4 stehen (SL).

**f-215, S. 254, Nr. 5-1 (Fadil Abdurahmanović & Helfer und Helfershelfer
bernd ellinghoven):** Der sKa4 muss auf b3 stehen (SL). HPR Hans Peter Rehm, JT Jürgen Tschöpe, SL Sébastien Luce, TB Thomas Brand.



f-218, S. 393, Nr. 11364 (Alfred Pfeiffer): Der kSg7
muss auf g6 stehen! (WS)

f-218, S. 406 (Silvio Baier): Die Forderung muss
„BP 21.5“ lauten! (GE)

Helfer und Helfershelfer

CP Christian Poisson, -eb- Erich Bartel, GE Gerald Ettl,
MK Maryan Kerhuel, OJe Olaf Jenkner, SL Sébastien
Luce, WS Wilfried Seehofer.



BuB 3/2016

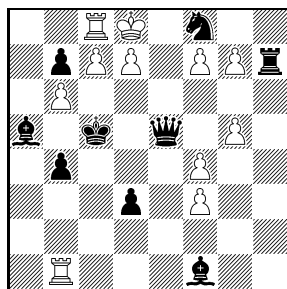
f-44, S. 441, Nr. 1 (G. Joachim Sontag): Dass dieser Nachdruck NL ist, wurde in Bezug auf die Erstveröffentlichung (FS, Blatt 183, VII-VIII 1954) bereits in *f-140*, S. 109, mitgeteilt.

f-44, S. 451 (Tivadar Kardos): NL 1.Kd8 f8=S 2.~ b8=D#.

f-47, S. 167, Nr. 2807 (Bernd Schwarzkopf): Mario Richter fand mehrere NL in 20-22 Zügen, etwa 1.h4 c5 2.h5 c4 3.h6 c3 4.h×g7 c×b2 5.Sf3 b×c1=T 6.Sd4 T×b1 7.Sb5 T×a1 8.S×a7 T×a2 9.Sc6 Ta3 10.S×d8 Tb3 11.Se6 Tb4 12.S×f8 Ta4 13.S×d7 K×d7 14.g×h8=S Kd6 15.g4 Ke5 16.d3 Kf6 17.Sg6 Kg5 18.Sf4 K×g4 19.e3+ Kf5 20.Sh3 Ta5. In der PDF wurde fälschlich die Forderung „BP 22“ eingetragen (P0005326). Als Korrektur soll die Forderung „Wie viele Züge hat eine Beweispartie maximaler Länge?“ lauten. (BS)

f-209, S. 633, Nr. 11020 (Henryk Grudziński): Dual durch Zugumstellung: 5.– Se3 6.– a4. (MC)

George P. Sphicas
11283v feenschach
XI–XII/2015



Ser.S=34 11+9

f-219, S. 433, Nr. 4 (bernd ellinghoven & René J. Millour): ist „Hans Gruber gewidmet“. (RJM)

f-219, S. 440, 6. Preis (Hans Peter Rehm & Kjell Widlert): Die erwähnten Reaktionen auf dieses Problem stammen von Daniel Papack, nicht von Marcel Tribowski, Entschuldigung für die Verwechslung und mögliche Irritationen!

f-221, S. 554, Nr. 11283v (George P. Sphicas): Die in der Lösungsbesprechung abgedruckte Korr. ist immer noch NL: 1.e8=D 2.g6 3.g×f7 4.f8=T 6.h8=L 9.g6 10.Ta8 11.Ta6 12.c8=L 13.L×b7 14.La8 15.Kc8 17.b8=L 18.T×b3 19.Tb7 20.Tab6 21.La7 22.d8=L 23.Lc7 24.Lcb8 25.Tff6 26.Tfd6 27.Kc7 28.Db5+ L×b5= (URi). Der Autor legt eine neue Korr. vor (siehe Diagramm: 1.g8=T 3.Td6 6.g×f8=L 7.Le7 8.f8=D 10.D×d3 14.f8=T 15.Tf4 16.Tf×b4 21.f8=D 22.Dff3 23.Df×b7 24.Da8 26.b8=L 27.Tb7 28.T1b6 29.La7 30.Tcb8 31.c8=S 32.Kc7 33.d8=L 34.Db5+ L×b5=) und schreibt dazu: „Legal position (exactly 7 black captures needed). White not in check in diagram, and first move is not a capture. 8 promotions TLDTDLSL (AUW+4, but not double AUW)“. Bitte prüfen!

Helfer und Helfershelfer

BS Bernd Schwarzkopf, MC Michel Caillaud, RJM René J. Millour, URi Ulrich Ring.



Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch, Bd. I-XI, 1949-1970; Peter Kniest, Band XII-XX, 1971-1988; bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023**

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber (V.i.S.d.P.)**

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de**

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach* Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).**

Kostenbeitrag **40,- EUR pro Jahr – Förder-Abonnement 64,- EUR pro Jahr
IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001**

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

Bemerkungen und Berichtigungen 2017

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2017	f-225	133–140	- 61 -
2/2017	f-227	246–247	- 68 -

BuB 1/2017

FS 94, Nr. 1098 (Carl-Erik Lind): Gegen die in *f*-82, S. 40, berichtete NL hilft: sKd5→c5, wTd7→e6 (C+) (SL).

FS 115, Nr. 1441 (Julius Dohrn-Lüttgens): Gegen die NL in *f*-84, S. 160, schlägt SL eine Korrektur vor: * 1.– d×c8=S 2.b1=L La3#; 1.b1=T d8=D 2.Tb5 Sa6# (C+).

FS 241, Nr. 2928 (Julius Dohrn-Lüttgens): Die ursprüngliche Korrektur in FS 285 (wLh4→g5) genügt nicht wegen der NL 1.K×d5 Se7+ 2.Kd4 Kb4 3.d5 Sc6#. Korr.: ferner +sBd7 (C+) (SL).

FS 276, Nr. 3330 (Bernhard Rehm): Korr.: alles 1 Feld nach rechts (C+) (SL).

FS 281, Nr. 3399 (Julius Dohrn-Lüttgens): NL 1.Gc8 Kb7 2.Ga6 Sd3 3.Ge2 Se3#. Korr.: wKb8→a6 (C+) (SL).

FS 422, Nr. 5141 (Alfred Gschwend): NL 1.e5+ Kc3 2.Kd5 Kb4 3.b6 Ge6#. Korr.: +wBc3 (C+) (SL).

FS 468, Nr. 5687 (Bernhard Rehm): Korr.: alles 1 Feld nach rechts (C+) (SL).

FS 477, Nr. 5786 (Carl Becker): DL 12.K×g4 13.K×f4 14.K×e5 15.Kd6 e8=G#. Korr.: +wBg2 (C+) (SL).

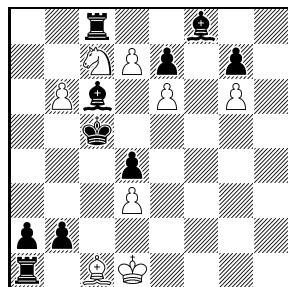
FS 482, Nr. 5868 (Richard Förster): Gegen die in *f*-123, S. 54, berichtete NL hilft: +sBh5 (C+) (SL).

FS 540, Nr. 6529 (William H. Reilly): Korr.: +sBb2 (C+) (SL).

FS 579, Nr. 6940v (Pavlos Moutecidis): Die Korr. in FS 613 genügt nicht: DL im Satzspiel durch Zugtausch: 3.Tf6 Ke3,Ke5 4.Tf2 Kd4 5.h8=D,L. Ferner NL 1.g7 Kc5 2.f8=D+ K×d4 3.g8=D Ke3,Ke5 4.Dg2 Kd4 5.h8=D,L+ Ke3 6.De2+ d×e2# (AB).

FS 585, Nr. 7025 (Charles P. King-Farlow): Gegen die NL in *f*-112, S. 330, schlägt SL eine Korr. (s. Diagr.: 1.h1=D 2.D×f1 3.Dd1 4.Db3 5.D×b7 D×b7#; 1.h1=T 2.Tg1 3.T×g3 4.Tg7 5.T×b7 D×b7#; 1.h1=L 2.Lg2 3.L×h3 4.Lc8 5.L×b7 D×b7#; 1.h1=S 2.S×g3 3.Sf5 4.S×d6 5.S×b7 D×b7#) (C+) vor.

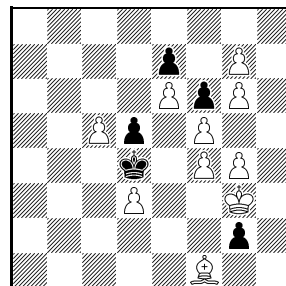
Julius Dohrn-Lüttgens
(Korr.: S. Luce, Urdruck)
1441v FEENSCHACH
VIII-IX/1952



H#2* C+ 8+10

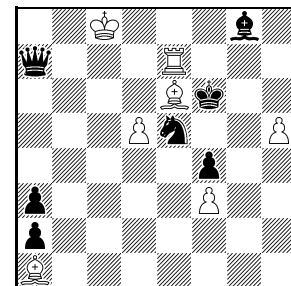
FS 639, Nr. 7725 (Julius Dohrn-Lüttgens): NL 1.g×f1=T g8=D 2.T×f4 Dg5 3.Ke5 D×f4#. Dagegen schlägt SL eine Korr. (s. Diagr.: * 1.– g8=D 2.g1=L Db8 3.Le3 Db4#; 1.g×f1=T g8=S 2.T×f4 S×e7 3.Ke5 Sc6#) (C+) vor.

Julius Dohrn-Lüttgens
(Korr.: S. Luce, Urdruck)
7725v FEENSCHACH
III/1966
1. Lob



H#3* C+ 10+5

Ján Kubečka
(Korr.: S. Luce, Urdruck)
9546v FEENSCHACH
I-II/1970



H#2* C+ 7+7

FS 720, Nr. 8696 (Bogdan Cvejić): DL 3.Dg2 5.a1=T 7.Th4 11.a1=L 12.L×e5 13.Lh2 18.e1=L 19.Leg3 Sg5#. Korr.: wBf3→wSf6 (C+) (SL).

FS 725, Nr. 8750 (William H. Reilly): Korr.: alles 1 Feld nach links (C+) (SL).

FS 745, Nr. 8968 (Jean Pierre Boyer): In der Korr. (*f*-79, S. 383) wird 1.L×g5 [Bg7] auch durch 1.– e1=D,T! widerlegt, was nicht schlimm ist; ansonsten C+.

FS 801, Nr. 9546 (Ján Kubečka): Eine Korr. erschien in *f*-7, S. 210, wurde aber in *f*-123, S. 54, gekocht. SL schlägt eine neue Korr. (s. Diagr.: * 1.– Tg7 2.De7 Tg6#; 1.Dg1 L×g8 2.Dg5 Tf7#) (C+) vor.

***f*-5, S. 146, Nr. 330 (Bernhard Rehm):** Korr.: wGh1→g1, +sBf2 (C+) (SL).

***f*-10, S. 340, Nr. 634 (Wenelin Alaikow):** Korr.: wGc6→c2 (C+) (SL).

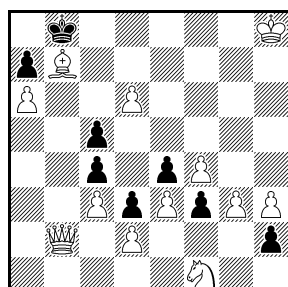
***f*-11, S. 388, Nr. 717 (Edgar Holladay):** Eine Korr. dieser inkorrekten Aufgabe erschien in *f*-68, S. 320 als Nr. 11. Die Korr. ist aber inkorrekt: NL 1.Kf4/Kg5 Ge5/Kf1 2.Kg4/Kf4 Kf1/Ge5 3.Kg3 Se2+ 4.Kh2 Kf2 5.Kh1 Sg3#.

***f*-18, S. 172, Nr. 62 (Julius Dohrn-Lüttgens):** Gegen die in *f*-97, S. 440, berichtete NL hilft: +sBe6 (C+) (SL).

***f*-24, S. 351, Nr. 1312 (Zvonimir Hertz):** DL 1.– T×f2 2.Tg3+/Tg4 K×g3/K×g4#.

***f*-31, S. 176, Nr. 98 (Theodor Steudel):** Auch diese nachträglich mit dem 1. Preis ausgezeichnete (siehe *f*-36, S. 372) Aufgabe ist inkorrekt: NL 1.Ke2 d1=D+ 2.K×d1 Kh1 3.Sf2+ Kg1 4.Sg4 Kh1 5.Df3 Kg1 6.Ke1 Kh7 7.h4 11.h8=L 12.Lc3 13.Ld2 Kg1 14.Df1+ g×f1=D#.

Charles P. King-Farlow
(Korr.: S. Luce, Urdruck)
7025v FEENSCHACH
XII/1964



Ser.H#5 C+ 12+8
4 Lösungen

- f-35, S. 348, Nr. 1908 (Wenelin Alaikow):** f-49, S. 354 (Wladimir Naef): NL 1.Df7 g×f7 2.Kd6 f×e8=D 3.Sc5 Le5#.
- Korr.: sBh5→b5 (C+) (SL).
- f-39, S. 149, Nr. 2188 (Peter Kniest):** Von diesem Problem erschienen in *f* zwei Korr., eine in *f*-60, S. 443 (NL 1.Kd4 Sh3 2.Te1+ K×d2 3.Tc1 Sg1 4.Tc5 S×f3#), eine auf der Titelseite von *f*-113 (C+).
- f-39, S. 169, Nr. E (Armin Bartel):** NL 1.Lb1 2.Df8 3.Kc3,Kc4 4.Kd4 5.Lf5#.
- f-44, S. 467, Nr. 88 (Peter Kniest):** Die Forderung muss 1w→Ser.H#6* lauten (C+).
- f-44, S. 469, Nr. 110 (Hilmar Ebert):** NL b) 1.Ke7 d8=D+ 2.Kf7 Df6+ 3.Ke8 K×c8=.
- f-44, S. 470, Nr. 120 (Hilmar Ebert):** NL 1.Dg3 2.Kb8 Db7#.
- f-44, S. 471, Nr. 125 (Carl-Erik Lind):** NL a) 1.Kg8 Le4 2.Lg7 Ld5#.
- f-44, S. 472 (Ljubomir Ugren):** DL 16.Dde2,De1 ... 31.Kf7 32.D2e7,D1e7 ...
- f-44, S. 474 (Ivo Tominić):** NL c) 1.Kc3 3.Ka3 5.g1=T 8.Tb3 Ta1#.
- f-44, S. 476 (Alexandr Grin):** NL b) 1.Sb3 K×b3 2.Te3 Lc4#.
- f-44, S. 476 (Juri Bereschnoj):** NL b) 1.Sd7 K×d5 2.Sc5 L×c4#.
- f-45, S. 47, Nr. 2642 (Wenelin Alaikow):** Die Korr. in *f*-51, S. 436, wurde gekocht (siehe *f*-52, S. 477). Stattdessen Korr. (vom Originaldiagramm aus): +sBb3 (C+) (SL).
- f-47, S. 167, Nr. 2017 (Carlos Nafarrate):** Korr.: sLb2→h6 (C+) (SL).
- f-49, S. 318, Nr. 61 (Günter Glaß):** NL in 10: 1.h1=S 5.Sd5 9.Ke6 10.d6 S×d5=.
- f-49, S. 320, Nr. E (Jörg Kuhlmann):** NL 1.Tg1 Ta6 2.h5 Sg4 3.h×g4=w T×g6 4.T×g4=w T×b4+ 5.Ka5 Tgb6=.
- f-49, S. 350 (Karlheinz Bachmann):** DL (1.Ld5) Kc2 2.Th1 Sd3+ 3.Kc4 S×d6#.
- f-49, S. 350 (Shlomo Seider):** NL a) 1.b3 Sc5 2.K×d5 Sa6 3.b×a6 b7 4.a×b5 b8=D 5.b4 Db5#, NL b) 1.K×d5 Lc2 2.b3 L×d3 3.Kc5 Lc2 4.Kc4 d4 5.Kd5 L×b3#.
- f-49, S. 350 (Fadil Abdurahmanović):** NL 1.Kc5 Lf4 2.Lb5 Te5 3.d3 Le3#.
- f-49, S. 352 (M. Kökényessy):** DL b) 2.b1=D,L L×d8 3.D,Lh7 Lf6#.
- f-49, S. 352 (Pavlos Moutecidis):** DL 1.– D×b6 4.Ddc8+ Dc7 5.Tc2+ Lc3 6.Db7+ D×b7#. Es fehlt die Variante 1.– L×b2 2.S×b2 Ke7 3.f8=L+ Kd8 4.Lb4 D×b6 5.Df6+ Kc7 6.La5 D×a5#. Hier gibt es jedoch nach 2.– D×b6 3.f8=D+ Kc7 4.d8=D+ K×c6 den Dual 5.Ddd5+,Ddf6+,Ddc8+,Dde8+.
- f-49, S. 356 (Alexander Lehmkühl):** NL 1.Db3, Da4+ Kd3 2.Dd1+ Ke4 3.Dd6 Ld3 4.Kb3 La6 5.K×b2 [Lf8] Lf1 6.Dd3+ L×d3 [Dd1] 7.Kc1 La3#, auch 3.Dd5+ Kf4 4.Kb3 Lh7 5.K×b2 [Lf8] Lb1 6.De4+, Df5 L×D [Dd1] 7.Kc1 La3#.
- f-49, S. 357 (Petko A. Petkow):** Es droht auch 2.Te5, 2.L×c4, 2.Ld3 und 2.Sh2+. Daher gibt es nach 1.– Lc6 die Duale 2.Te5, 2.L×c4 und 2.Ld3.
- f-49, S. 357 (Wenelin Alaikow):** Wie vermutet (siehe Text), ist das Problem unlösbar nach 1.Sd2!? D×a5!
- f-49, S. 360 (Tivadar Kardos):** DL 2.g4 14.K×c4 18.Ke1 Kh1 19.K×f1 c4 20.K×e2 Kg1 21.Kd3 Kf1 22.Ke4 Ke2 23.Kf5 K×e3 24.K×g6 Kf4 25.e5+ K×e5 26.Kh5 Kf5 27.Kh4 Kg6=.
- f-60, S. 443 (Peter Kniest):** NL 1.Kd4 Sh3 2.Te1+ K×d2 3.Tc1 Sg1 4.Tc5 S×f3#. Eine weitere Korr. erschien auf der Titelseite von *f*-113 (C+).
- f-60, S. 454, Kf1/Kf3 (Petko A. Petkow):** NL 1.L×c2 [2.Ld1+ Te2#] S×f4 2.Sd2+ T×d2#.
- f-60, S. 454 (Sigurds Pigits):** NL in 9 (1.d8=S+ Kc8+ 2.Sc6+ Kb7) 3.e8=S Kc8 4.Sf6+ Kb7 5.f8=L Kc8 6.Lb4+ Kb7 7.Sd8+ Kc8 8.Sb7+ K×b7 9.Se8 Kc8#.
- f-60, S. 456 (Waclav Hebelt):** NL a) 1.Kd4/Sc3 S×d2(+) 2.Sc3/Kd4 Lf2#.
- f-60, S. 456 (Bertil Gedda):** NL 1.Td6 b6 2.Lb4 b5 3.Se2 g3 4.K×g3 h4+ 5.Kh3 Kh5 6.Sf4+ S×f4#; 1.– b5 2.Se2 g3 (2.–b4 3.L×b4 g3 4.K×g3 stellt nur um) 3.K×g3 b4 (3.– h4+ 4.Kh3 b5 5.L×b4 ... , aber nicht 4.– Kh5? 5.Sf4+ S×f4#) 4.L×b4 h4+ 5.Kh3 Kh5 6.Sf4+ S×f4#.
- f-60, S. 457, Kc1/Ke3 (Miodrag Mladenović):** Die im Text angegebenen Inkorrekttheitsvermutungen sind falsch, die Aufgabe ist C+. 1.L×f2+? K×f2+ 2.Kd1! Auf 1.Sf6! T×d7 folgt hingegen 2.L×f2+? K×f2#.
- f-60, S. 457 (Wenelin Alaikow):** Es gibt keine Verführung, die an 1.– Sbc4! scheitert. 1.Sf6? ist wegen 1.– Tg8+, Dg8+, Dh8+ sinnlos.
- f-60, S. 457 (Andrej Lobussow):** NL c) 1.Kb2 Le5 2.Kc1 Td1#, 1.Kc3 Le6 2.Lb2 Ld2#.
- f-60, S. 457 (Pavlos Moutecidis):** NL 1.Sd8 Td5 2.Db7 T×c1#.
- f-60, S. 459 (Marcelo A. Dreux):** NL a) 1.~ Sc2+ 2.Kd5 Sfe3#; b) 1.T×h5 Sd6 2.Lb4 Sef5#.
- f-60, S. 459, Kh2/Ke5 (György Bakcsi):** NL b) 1.Kd6 La7 2.c5 Lb8#.
- f-60, S. 459 (Wolfgang Fichtner):** NL b) 1.Th1 Sf8 2.Tcc1 L×f3#.
- f-60, S. 460 (Jan A. Rusek):** NL 1.S×c4 [2.f3+ L×f3#] T×f5 2.f3+ T×f3 3.g×f3+ L×f3#.

f-60, S. 460 (Leopold Szwedowski): NL 1.Tf2 (mit gleichen Abspielen wie in der Lösung).

f-61, S. 465, Nr. 2 (Albert H. Kniest): NL 1.Dd6=w Dc5, Dd8 2.Kb7 Dc7+ 3.Ka8 Gd6=s 4.Gb8 Dh2=s 5.Dd6=w Da6#.

f-61, S. 465, Nr. 3 (Albert H. Kniest): Eine NL wurde bereits in f-214, S. 182, berichtet.

f-66, S. 188 (Helmut Mertes): Satz-DL 1.– Lg2+, La6 2.Kg1 Lb7 3.Gc7 Kg3 4.Gh2 Kf3 5.Kh1 Kf2#. Oha! Ist da ein Bug in der berühmten D. Relp-Datenbank aufgetaucht (Abzugsmatt übersehen)?

f-68, S. 276, Nr. 23 (Anders Lundström, Hans Peter Rehm & Kjell Widlert): Druckfehler: Es fehlt wBh4 (C+), die Steinkontrolle stimmt also.

f-68, S. 284, Nr. 2 (Hans Peter Rehm): Druckfehler: sLf6 gehört nach g6 (C+).

f-68, S. 298 (Gerard Smits): Wohl vernachlässigbarer DL: 1.– Sf4 2.Dd3+ S×d3 3.Te3+ K×e3# (statt 3.T×g3+ K×g3#).

f-68, S. 312, Ka1/Kd5 (György Bakcsi): Bei der Bekanntgabe der Disqualifikation (f-70, S. 453) wurde der Grund nicht angegeben: Es kann sich nur um eine Vorwegnahme handeln, da das Problem C+ ist.

f-68, S. 314 (Petko A. Petkow): NL 1.Dc4 Zz. b3, Sf2 2.Db5 nebst 3.Lg8+ Ke4 4.Df5+ K×f5 5.Lh7+ G×h7# oder 3.e4+ S×e4 4.Lg8+ Sc5 5.Lh7+ G×h7#; 1.– Gf2 2.Df1 b3 3.Ne1 b2 4.Na3 b1= 5.N×b1 Sg3#.

f-68, S. 315 (Baldur Kozdon): NL 1.Lc7 Lb8 2.Lf4 Le5 3.L×e3 L~ 4.Lf4 Le5 5.L×h2 [6.Dg2+ h×g2#] Lg3 (5.– L×h2 6.De4 L~ 7.Dg2+ h×g2#) 6.Df3+ Lf2 7.De4 L~ 8.Dg2+ h×g2#; auch 1.Lg5 Lb6, Lc5, Ld4 2.Lf4.

f-68, S. 318 (Andrej Lobussow): Bei der Bekanntgabe der Disqualifikation (f-75, S. 166) wurde der Grund nicht angegeben: Das Problem ist NL in 4: 1.Dd8 [2.Dc7+, Dd6+ K×f6 3.Tf3+ Sf4#] Dc1 2.Dc7+ K×f6 3.Tf3+ Df4 4.T×f4+ S×f4# o. ä., auch 1.Df8.

f-68, S. 318, Kd6/Ke4 (Zdeněk Libiš): Bei der Bekanntgabe der Korr. (f-75, S. 166) wurde der notwendige Grund hierfür nicht angegeben: Das Problem ist DL (1.– a4) 2.Lc2+ (auch 2.De1+ löst) Ke5 3.De1+ Te3 4.Sd3+ Ke4 5.Sb4+ Ke5 6.Dc3 T×c3#. Allerdings geht dieser Dual unverändert auch in der Korr.

f-68, S. 318 (Daniel Joffart & Pavlos Moutecidis): Bei der Bekanntgabe der Korr. (f-75, S. 166) wurde der notwendige Grund hierfür nicht angegeben: DL (1.b8=L+) 3.Df7+ K×d7 4.Lg4+ Kc6 5.e8=D+ Kb6 6.Db5+ a×b5#. DL (1.b8=S) 2.f8=D+ Ke6 3.Df7+ Kd6 4.d8=T+ Kc7 5.e8=D+ Kb6 6.Db5+ a×b5#. NL 1.b8=T Kf5 2.f8=D, T+ Ke6 3.Tb6+ K×d7 4.e8=D+ Kc7 5.D, Tf7+ K×b6 6.Db5+ a×b5#. In der Korr. (f-75, S. 166) sind nicht nur die Inkorrektheiten ausgeschaltet, sondern auch beide Lösungen!

f-68, S. 318, Kf1/Ka3 (Zdeněk Libiš): Das Desaster bei den Preisträgern dieses Turniers ist perfekt; auch dieses zum 3. Preis aufgerückte Problem (f-75, S. 166) ist inkorrekt: a) DL (1.– f6) 2.Sf4 Zz. f×g5 3.Sd3 Zz. g4 4.Lb5 Zz. g3 5.Lg1 g2#; 3.– g×h4 4.Kg1 Zz. h3 5.Tf1 h2#. NL 1.Td1 Zz. f6 2.Te1 Zz. f×g5 3.Se3 Zz. g4/g×h4 4.Sd5/Kg1 Zz. g3/h3 5.Lg1/Tf1 g2/h2#; 1.– f×e6 2.Ke1 Zz. e5 3.Td5 Zz. e4 4.Kd1 Zz. e3 5.Se1 e2#; 2.– e×f5 3.Sg3 Zz. f4 4.Sf1 Zz. f3 5.Se3 f2#.

f-68, S. 320, Nr. 11 (Edgar Holladay): Die Aufgabe ist eine Korr. der Nr. 717. f-11, S. 388. NL 1.Kf4/Kg5 Ge5/Kf1 2.Kg4/Kf4 Kf1/Ge5 3.Kg3 Se2+ 4.Kh2 Kf2 5.Kh1 Sg3#.

f-68, S. 321, Nr. 16 (Johannes J. Burbach & Peter Kniest): NL 1.Sg3 D×g3 [Sb8] 2.K~ D×b8+ 3.Ka1 Db3=.

f-72, S. 572 (Pavlos Moutecidis): a) NL in 9: 1.De3+, Dc3+ Tb3 2.Dc5+ Tb4 3.Le2, La6 Ka4 4.T×b4+ Ka3 5.Tf4+ Kb3 6.Da5 Kc2 7.Se3+ Kb3 8.T×f2 L×f2 9.Sc1+ T×c1#. b) NL in 16: 1.Dc3+ Tb3 2.Dc5+ Tb4 3.Td1 Kb3 4.Sc1+ Ka3 5.Sd3 Kb3 6.Tb1+ Ka3 7.Tc1 Kb3 8.Dc2+ Ka3 9.Dc3+ Tb3 10.Dc5+ Tb4 11.Ld7, Lc6 Kb3 12.Tb1+ Ka3 13.Dc1+ Tb2 14.Lb5 Kb3 15.Dc4+ Ka3 16.Da2+ T×a2#. Es geht auch 3.Tc1 Kb3 4.Dc2+ Ka3 5.Dc3+ Tb3 6.Dc5+ Tb4 7.Ld7, Lc6 Kb3 8.Tb1+ Ka3 9.Td1 Kb3 10.Sc1+ Ka3 11.Sd3 Kb3 12.Tb1+ ... (AB)

f-72, S. 618, Nr. K (Yis Yoront): NL 1.Sc6 2.Nc3 3.Lb5 4.Ta4 5.Sb4 6.Sa2 7.Tb4 8.Da4 9.Ta5 10.La6 11.Tb5 12.Da5 13.a4! = (AB).

f-72, S. 618, Nr. 7 (Yis Yoront): NL 1.Gd3 2.Td8 3.Lc8 4.Td6 5.Gd7 6.Td4 7.Sd5 8.Tb4 9.Tec4 10.d4! = (AB).

f-72, S. 618, Nr. 0 (Yis Yoront): NL 1.Sa6 2.Db8 3.ROa7 4.Le7 5.Tc8 6.Sd8 7.e6! = (AB).

f-74, S. 87, Nr. 4500 (Russell E. Rice): Zusätzlich zur in der Lösungsbesprechung vermerkten Vorwegnahme ist eine NL zu vermelden: 1.Da2 Kf4 2.Dg2 Ke3 3.Kc4 f4 (3.– Kf4 4.Kd4=) 4.Lf3 f5 5.Kc3 f6 6.Df1, Kc4=; 2.– Ke5 3.Dh2+ f4 4.Dh5+ f5 5.Dh8+ f6 6.Dh2=; 1.– f4 2.Lf3 Kf5 (2.– f5 3.D×f7=) 3.D×f7 Kg5 (3.– Ke5 4.Dg8 Kf5/f5 5.Kd4/Df7=) 4.Dg7+ Kh4 (4.– Kf5 5.Kd5=) 5.Dg2 f5 6.~ =.

f-74, S. 92 (Saturnin Limbach): Dieser Klassiker ist leider inkorrekt: DL 2.Ta3+ Kh2 3.Kf3 Kh1 4.Ke2+ Kh2 5.Tga4 Kg1 6.Le3+ Kh2 7.Kf1 Kg3 8.Lf2+ Kh2 9.Tf3 Kh1 10.Te3+ Kh2 11.Tee4 Kh1 12.Te1+ Kh2 13.Lg1+ Kg3 14.Dg8+ Kf3 15.Dg2+ h×g2#.

f-74, S. 93 (Chris J. Feather): NL d) 1.Kb8 c×b7 2.Lc6 S×c6#.

f-75, S. 137 (Harri Hurme): Die Korr. (f-79, S. 387) hat im Nebenspiel 1.– Sh3 2.T×d4 den Drohdual 3.Sc4/Te4# (ansonsten C+).

- f-76, S. 218, Nr. 4716 (Manfred Rittirsch):** Die Korr. (*f-79*, S. 387) ist NL: 1.a1=D 2.Dd1 3.Dd7 [Kd8] 4.Dd7“R“ [Bg4“R“] 5.ke8 Se6= oder sogar in 4 Zügen 1.a1=D 2.Da3, Dc3 3.Dd3 [Kg3] 4.Dd3“R“ [Tf5] Kg1=.
- f-79, S. 339, Nr. 6 (Oskar Wielgos):** Auf c1 muss ein schwarzer Grashüpfer stehen (C+).
- f-79, S. 386 (Frans Cox & Kurt Smulders):** Die Forderung muss „Ser.H#4 Duplex“ lauten (C+).
- f-79, S. 386 (Touw Hian Bwee):** Die Lösung fehlte damals; sie lautet: 1.Lh6 [2.Df3+ Kd3 3.D×e3#] L×d4/S×f5/Lf4 2.Dd1/S×h7/Df4+ (Dual minor 1.– S×f5 2.Dd1 Dc8 3.Sf6, Sg5#) (C+).
- f-79, S. 387 (Wenelin Alaikow):** Die nach links gedrehten Springer (d4, a6) sind die Zebras, die nach rechts gedrehten (f4, d8, g7) die Camele. Es fehlt die Bedingung „Madrasi“. Die Lösungen fehlten damals; sie lauten: 1.c1=D/T/L/S c7+ 2.K×f4/K×d4/K×e5/K×e3 c×d8=C/Z/N/G= (C+).
- f-79, S. 388 (Kjell Widlert):** NL 1.Te5+ d×e5 [Ta1] 2.Lh2 e×f4 [Bf2]#. Dies droht auch nach 1.Te8; wegen derselben Drohung zudem dreizügig NL 1.Tee7.
- f-79, S. 388 (Petko A. Petkow):** DL 1.– La5 2.T×d5 [Sg8]+ e×d5 [Th1] 3.e8=D, T+ Se7#.
- f-79, S. 390, Kh3/Kd5 (Michael Keller):** Die in *f-83*, S. 105, erwähnte NL ist 1.Se7+ T×e7 2.Sc7+ T×c7 3.c4+ K×d4 4.Lg1+ S×g1#.
- f-79, S. 390, Kd1/Kd3 (Michael Keller):** DL im Satz: 1.– L×d4 2.Tc3+ L×c3 3.De3+ S×e3#. DL in der Drohung: 2.Dg5! NL 1.Dc7 [2.Sc5+/Sf4+/Dg3+/Df4].
- f-79, S. 390 (Manne Persson):** UL 1.– c×d3! 2.Ld2+ T×d2+ 3.T×h1!
- f-80, S. 400, Nr. XV (Michel Caillaud):** Ein (spektakulär) gekochter 1. Preisträger: NL 1.Se3 Kh2 2.L×g2!! (auch 2.Tc2 mit Z-U) K×g3 3.Tc2 Kh2 4.Kc4 Kg3 5.Lc6 Kh4 6.Sf4 Kg3, Kg5 7.Dh3(+) K×f4 8.Tg2 e6 9.Lb5 Ke4 10.Sd5 e×d5#.
- f-80, S. 426 (Yohanan Afek):** Die Widerlegung von 1.T4a3? muss 1.– Le4! lauten (nicht 1.– Ke4).
- f-80, S. 428 (Gerard Smits):** DL 1.– Ta4 2.Tdc5+ Kd4/b×c5 [Ta1] 3.Le5/T×a4 [Ta8]#.
- f-80, S. 429 (Achim Schöneberg):** NL a) 1.Tb6 c×b6 2.Lh2 b7 3.Kc2 b8=D 4.Kd1 Db1#, b) 1.Tb6 c×b6 2.Kc2 b7 3.Kd1 b8=D 4.Td3 Db1#.
- f-80, S. 431 (Pavlos Moutecidis):** NL 1.Df5 (auch 1.Dg5, 1.Df6 lösen) L×b3 (1.– Lc4, Ld5, Le6, Lg8? 2.Dh5+ Lf7 3.Dg6 L×g6#; 1.– Lh5? 2.Dg6+ L×g6#; 1.– Lg6 2.De4+ L×e4#) 2.De5+ Le6 3.Lc7 Kf8 4.Dg7+ Ke8 5.Td4+ Ld7 6.Lc6 L×c6 7.Te4+ L×e4#.
- f-80, S. 431 (Georgi Hadži-Vaskov):** Der Schlüssel droht natürlich auch 2.T×f4+ und 2.L×d3+ (C+).
- f-80, S. 432 (Václav Kotěšovec):** Die Lösung ist weggeschnitten, sie lautet: 1.Gh4! [2.G×c7#] mit gleichen Varianten wie in der Verführung, wobei die Paraden einen Motivwechselzyklus (Mlynka-Thema) zeigen (C+).
- f-80, S. 434 (Jewgeni M. Bogdanow):** NL 1.K×g3 Td2 2.Kf3 S×e1, Se5#.
- f-80, S. 434 (René J. Millour):** Der Schlüssel löst nicht Zz. aus, sondern droht 2.g8=S [3.Sf7#] g1=D, L+ 3.T×g1 ([Lf8])+ Lg2 4.Sf7# (C+).
- f-80, S. 436, Kh5/Kf5 (Živko Janevski):** Die Drohung ist 2.Dg5+, nicht 2.D×g3+. Auf h4 steht ein Umwandlungsläufer. NL 1.S×g7+ Kf6 2.D×f4+ S×f4#. Stimmt die Stellung?
- f-80, S. 438, Ka1/Kf4 (Jean Michel Trillon):** NL 1.K×e5 f4=s 2.Tf8=w Td8 3.Sc5=w d4#, 1.T×g5=w Th5 2.Sf2=w T×h7 3.Kg5 Sh3#.
- f-80, S. 438 (Michel Caillaud):** Die Bedingung „Circe“ fehlt.
- f-81, S. 482 (Miroslav Bílý):** Die Forderung muss „H#4 0.2; 1.1...“ lauten (C+).
- f-81, S. 484 (Nils Adrian Bakke & Gerard Smits):** NL 1.e×f3+ D×f3 2.Tg5+ h×g5 3.S×h3 Da8 4.S×g5, Sf4 Dh1#, 1.h5 T×h5 2.Ld2 T×d5 3.L×h6 D×h6 4.Ta2, Ta3, Tc1 D(×)c1#, auch 1.Tg5+.
- f-83, S. 110, Kh3/Ka7 (Edgar Holladay):** NL 1.Tc1 Lh4 2.L×h4 Tb1 3.d7 Tb8 4.Lf2+ Se3 5.d8=D, T Tb1 6.T×b1=.
- f-89, S. 440, Nr. 5428 (Peter Schäfer):** DL 5.f4 Df5 6.La6 Db5 7.g3 De5+ 8.Se2 De4 9.0-0 Df3 10.Te1 De3+ 11.Kh1 Df2 12.Sg1 Df1 13.b4 Db5 14.a5 Db6 15.Lf1 Dd8.
- f-89, S. 444, Nr. 5466 (Günter Aust):** DL 1.– Tg6 [Bg1=D!] 2.Da7, Db6 [Bc5“R“] Tc6 [Kd6]/b3 3.D“R“ [Bb7“R“] b3/Tc6 [Kd6]=. Ein Echo zur Autorlösung, leider nicht eindeutig, aber mit schöner Damenumwandlungspointe. Korr.: wTg8→g5 (C+).
- f-94, S. 279 (Cyril P. Swindley):** DL 2.Dg1+ L×f4 [Bf2] 3.Dd1+ Sd2 4.Sb3+ Ke4 5.Dh1+ Sf3 6.Sb4, Lb8 S×g5 [Bg2]#; auch 5.Df3+/f3+ S×f3 [Dd1]/S×f3 [Bf2] 6.Dh1 S×g5 [Bg2]#.
- f-94, S. 279 (Bertil Gedda):** NL 1.Kg2 2.Kf2 5.g7 6.f8=D 7.g8=D 8.Dh6 9.Dg4+ Ke1#.
- f-94, S. 280 (Bruno Kampmann):** DL 2.– Kc8 3.a7! mit zahllosen Varianten.
- f-100, S. 81, Nr. 6027 (Markus Ott):** Die Leidensgeschichte dieses Preisträgers geht weiter. Nachdem Nebenlösung und Verbesserung in der Lösungsbesprechung publiziert wurden, wurde ein Dual in *f-107*, S. 25 berichtet, eine Korr. in *f-108*, S. 109 publiziert, eine Unlösbarkeitsbehauptung dagegen in *f-113*, S. 379, und in *f-114*, S. 401, vorgebracht, diese in *f-117*, S. 136, zurückgewiesen, eine neuerliche Nebenlösung in *f-126*, S. 200, angegeben und eine weitere Korr. in *f-130*,

S. 300, mit dem 2. Preis im Informalturnier 1994 ausgezeichnet. Nun fand OJe mit einem Prototypen „Kochgustav“ eine vogelwilde NL: 1.Df5+ Ke3 2.Te4+ Kd3 3.Db5+ Tc4 4.Dd5+ Td4 5.Txd4+ Ke3 6.De4+ Kf2 7.Df3+ Kg1 8.Dxf1+ Kh2 9.Th4+ Kg3 10.Dh3+ Kf2 11.Dh2+ Ke3 12.Dg1+ Kd3 13.Dxa7!! und jetzt mit zahllosen Varianten, z. B. 13.– Se2 14.Dxa8 Sg3 15.Df8 d5 16.Th3 d4 17.Df5+ Ke3 18.b4 d3 19.Txg3+ Kd4 20.Tg6 Ke3 21.Ta6 Kd4 22.b5 Ke3 23.b6 Kd4 24.b7 Ke3 25.b8=D Kd4 26.Kc1 Ke3 27.Da7+ Ke2 28.Ta1 Ke1 29.Dh3 Ke2 30.Dg2+ Ke1 31.Kb1 Kd1 32.Da2 Ke1 33.Sf3+ Kd1 34.Dc2+ dxc2#.

f-100, S. 90, Nr. 6114 (Waleri Barsukow): Der Autor schreibt, dass neben der bereits in *f-112*, S. 331, berichteten Korr. (+wBe5,f5: C+) auch die folgende geht: sKd8→c7, Ser.H#21 (C+).

f-104, S. 315 (Yehuda Lubton): NL a) 1.Kxd4 2.Kd3 3.Lxg4 4.Lh5 5.Sc5+ Sxc5#, b) 1.Kxe4 2.Kd3 3.Lxg4 4.Lh5 5.Se5+ Sxe5#.

f-104, S. 333 (Kjell Widlert): Die Dame f3 muss weiß sein (C+).

f-104, S. 334 (Walentin Rudenko): 1.Sa4 „droht“ 2.Txc4 und 2.Lxb4 (eine belanglose Drohung, da „eigentlich“ Zugzwang herrscht). NL 1.Txd6+ Kxc5 2.Tc6+ Kxc6 3.Sa4 S~#.

f-104, S. 334 (Narayan Shankar Ram): NL 1.Td5+ Dxd5 2.Sxd5 3.Sc7#.

f-104, S. 335 (Petko A. Petkow): Es droht auch 2.De7 3.Td4+ Kxd4 4.Sxb3+/Dxb4+ Sxb3/Lxb4#. Das Variantenspiel ist davon nicht betroffen (C+).

f-113, S. 338 (Hemmo Axt): UL 1.– Lxb6=w/Le3 2.Sb4#! Es fehlt vermutlich wBe3 (dann C+) (KC & SE).

f-119, S. 224 (Hector G. Zucal): Auf c1 muss eine sD stehen (nicht sS), der 2. Zug muss 2.Df4 lauten (nicht 2.Ga1).

f-124, S. 98 (Albert H. Kniest): DL 2.Dc3 Ke4 3.Dg4+ Kd5 4.Dgc4+ Kd6 5.Df6+ Kd7 6.Dcf7+ Kc8 7.La7 g1=~/+ 8.Db7+ Lxb7#.

f-124, S. 98 (Michail Kormilzew): NL 1.Tb6 Ka2,Ka4 2.b8=L Ka3 (2.– Ka5 3.Dc5+ Ka4 4.Db5+ Ka3 5.Db2+ ...) 3.Tb7 Ka2/Ka4 4.Db1+/Dd4+ Ka3 (4.– Ka5 5.Db6+ Ka4 6.Db3+ ...) 5.Db2+ Ka4 6.Db3+ Ka5 7.Tb5+ Ka6 8.Th5 g1=~/+ 9.Db7+ Lxb7#.

f-124, S. 104, Nr. 6 (József Pogáts): Nach 20 Jahren Lösegelegenheit ist es nun wohl doch an der Zeit, den verzweifelten Versuchen der Löser durch Mitteilung der Autorlösungen Einhalt zu gebieten: 1.d3 exd3 2.Tc4 dxc4 3.Th1 cxb5 4.Lg1 b6 5.De2 b7 6.Kh2 b8=D,L#, 1.Dh5 Ka3 2.Dxe2 Kb4 3.Dd2 Lxb5 4.Kf3 Lxa4 5.Ke2 Kxa5 6.Kd3 Lb5#, 1.Sf3 exf3 2.Tg2 Ld3 3.Kh3 Lxe4 4.Lh4 Lg6 5.Se4 Lh5 6.Sg3 Lg4#, 1.Tf4

Ka3 2.Tf3 Kb4 3.Kf4 Kxc5 4.Sd3+ Kd6 5.Ke4+ Ke6 6.Df4 exd3#.

f-126, S. 186, Nr. 7210v (Michael Schreckenbach & Manfred Zucker): Die Korr. in *f-135*, S. 250 genügt nicht: NL 1.Sb1/Sb5 Kf3 2.Lg4+ Kg3 3.Le6 Kf3 4.Tf6+ Kg3 5.Kg6 Kh4 6.Te4+ Kg3 7.Kf5 Kf3 8.Sd2+/Sd4+ Kg3 9.Lf4+ Kh4 10.Le5+ Kxh5 11.Tf4 Sg3# (AB).

f-128, S. 318 (Michael Herzberg): NL in 6: 1.Se5+ Kd6 2.Sc4+ Kd7 3.Lf3 [4.Lg4+ Lf5#] gxh5 4.Lg2 [5.Lh3+ Lf5#] Txf6 5.gxf6 nebst 6.Lh3+ Lf5#.

f-128, S. 318, Kg1/Kf3 (János Csák): DL 4.Lxf4 g3 5.a8=T g2 6.Tf5 exf5 7.Lh2 f4 8.Ta4,Tg8 fxex3 9.Df2+ exf2#.

f-128, S. 323 (Michel Caillaud): Es fehlt sSg7 (C+).

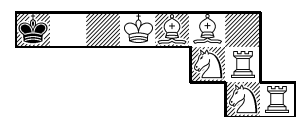
f-128, S. 323 (Unto Heinonen): NL in 8: 1.Kb2,Kd2 Kb4,Kd4 2.Kc1 Kc3 3.Kb1 Kb4 4.Kc2 Ka3 5.Kd3 Kb2 6.Kc4 Kc1 7.Kb3 e8=D 8.Ka2 Da4#.

f-134, S. 209, Nr. 7944 (Pavlos Moutecidis): Neben dem in *f-142*, S. 173 und S. 212, berichteten DL gibt es auch eine NL in 17: 1.Dd2+ Kf3 2.Tf4+ Kg3 3.Df2+ Kh3 4.Tf3+ Kg4 5.Se5+ Kg5 6.Tg3+ Kh4,Kh6 7.Df4+ Kh4 8.Df3+ Kh4 9.Th3+ Kg5 10.Tg7+ Tg6! 11.Sd7 T×g7 12.Dg6+ Kg4 13.Th4+ Kg3 14.Df4+ Kg2 15.Dh2+ Kf3 16.Se5+ Ke3 17.Dg1+ T×g1# (AB).

f-135, S. 244, Nr. 8095 (Nils Adrian Bakke): Sogar NL in 4: 1.Kg4 Ka1,Ka3 2.T2h4 Ka2 3.Db2+ Kxb2=kD 4.f4 kDg2#.

f-167, S. 46, Nr. 2 (Nikita M. Plaksin & Andrej N. Kornilow): ABu vermutet, dass hier ein Druckfehler vorliegt und dass sKf2 und sLd8 vertauscht gehören, denn in der Diagrammstellung ist gerade wegen „dead reckoning“ der letzte Zug Kh2×Dh1 illegal.

Zdenek Oliva
Urdruck zu *f-203*,
G27/1



#33 C+ 7+1
Revolver-Brett

f-203, S. 335, Nr. G27/1 (Zdenek Oliva): Der Autor fand eine um einen Zug längere Version seines Problems auf dem Revolver-Brett: 1.Tg3 2.Lg2 3.Sf3 4.Tg1 5.Lh1 6.T1g2 7.Sg1 8.Tf3 9.Tgg3 10.Lg2 11.Sh1 12.Tf2 13.Tgf3 14.Sg3 15.Lh1 16.Tg2 17.Lf2 18.Te3 19.Sf3 20.Tg1 21.Lg2 22.Sh1 23.Lg3 24.Sf2 25.Th1 26.Sg1 27.Tf3 28.Ke3 29.Sd3 30.Kf2 31.Te3 32.Kf3 Ka3,Kc3 33.Sf2#.

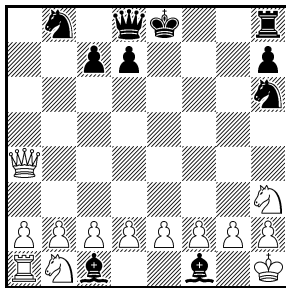
f-204, S. 374, Nr. CA10 (Arno Tüngler): Im Diagramm fehlt sTc8, in der Lösung ist 3.Kxc8 zu ergänzen.

f-205, S. 426, Nr. 10879 (Henryk Grudziński): DL 16.Tg6 Tf3 17.Txc8 Tg3 [Ld8] 18.Txb8 Txb8 [Sc8] 19.Tf6 [Ta8] exf6 20.Sxg3 f5 21.Sh1 (MC).

f-209, S. 633, Nr. 11017 (Klaus Wenda): DL 4.Ke2×Sd3 [Ke1] (MC). Der Autor akzeptiert

den von MC gemachten Korr.-Vorschlag: +sSb6. Bitte prüfen!

Henryk Grudziński
11020v feenschach
IX-X/2014



BP 12.5 13+10
Take&Make-Schach

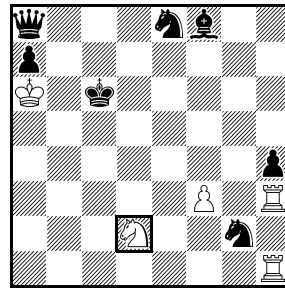
f-209, S. 633, Nr. 11020 (Henryk Grudziński): Der Autor legt eine Korr. (s. Diagramm): 1.e4 a5 2.La6 b×a6-f1=S 3.Dh5 La6 4.D×a5-a4 [4.Sh3? Ld3 5.c×d3-e2 Se3 6.D×a5-a4 Ta5 7.d×e3-c2 e6 (Tempo?) 8.Lh6 g×h6-c1=L 9.0-0 Lfh6 10.Kh1 Lhe3 11.f×e3-d2 Sh6 12.T×f7-f5 e×f5-f1=L 13.~ Tf5 14.e×f5-f2 = PG 13.5] 4.- Ld3 5.c×d3-e2 [5.Sh3?] Se3 6.d×e3-c2 Ta5 7.Lh6 g×h6-c1=L 8.Sh3 Lfh6 9.0-0 Lhe3 10.f×e3-d2 Sh6 11.T×f7-f6 e×f6-f1=L 12.Kh1 Tf5 13.e×f5-f2) vor. Er schreibt: „Interchange of four Pawns (c2→e2→f2→d2→c2) ... record! Ceriani-Frolkin promotion(s). Both black bishops are promoted pieces. I was looking for cooks, but found only interesting tries. Please publish the tries: 1.e4 a5 2.La6 b×a6-f1=S 3.Dg4? Se3 4.Sh3 Sc4 5.D×g7-g5 Ta6 6.D×e7-e5+ Te6 7.0-0 La6 8.d3 f5 9.Lh6 L×h6-c1 10.d×c4-d2 L×f1-d1 11.D×a5-a4 Le2 12.e×f5-f4 Lf1 13.Kh1 Te5 14.f×e5-e2 Sh6. Switchback of two pawns (d2,e2), Ceriani-Frolkin but 14 moves! 1.d4? a5 2.Lh6 g×h6-c1=L 3.e3 b5 4.Lc4 b×c4-f1=L 5.Sh3 Le2 6.D×e2-h5 Ta6 7.D×f7-f6 Lh6 8.D×e7-e5+ Te6 9.0-0 Lf4 10.Te1 La6 11.e×f4-d2 Lf1 12.D×a5-a4 T×e1-e5 13.d×e5-e2 Sh6 14.Kh1. Interchange of two pawns (d2↔e2), but 13.5 moves!“ Bitte prüfen!

f-212, S. 65, Nr. 4D (Andrej Frolkin): NL 4.- Sa6 5.g3 g5# (wBg5) 6.e4 Lg7 7.Lb5+ Kf8 8.b4 d3 9.Ke3 Lb2 10.g6 La3 11.Lb2 Le6 12.g7# (sBg7) Ld7 13.Ld4 Ke8 14.Lb6 c5 15.Kf2 Lc6 16.Ke1 (Dmitrij Baibikov). Korr.: sSa6→b8, wLb5→a6, sSg8→h6. In der Lösung lautet es nun 7.La6 und 12.- Sh6. Bitte prüfen!

f-212, S. 65, Nr. 4E (Andrej Frolkin): NL R 1.h6-h7+ Sf6-h5 2.h5-h6 Lg3-h4 3.h4-h5 Kh8-g8 4.h3-h4 Sh7-f6 5.h2-h3 Le5-g3 6.Tf6-f8# (wLe5, wTf6) (Dmitrij Baibikov). Korr.: sTf2→f4, -sBg5, +sSg3. In der Lösung und in der Verführung muss es jetzt 2.- Lg5-h4 statt 2.- Lg3-h4 heißen, und in der Verführung muss es nun zudem 4.- Tf8-f4 lauten. Baibikovs NL wird zu einer zweiten Verführung: 1.h6-h7+ Sf6-h5? 2.h5-h6 Lg5-h4 3.h4-h5 Kh8-g8 4.h3-h4 Sh7-f6 5.h2-h3 Lf6-g5 6.-??- (6.- Le5-f6 7.Tf6-f8# (wLe5, wTf6)). Und es gibt eine dritte Verführung: 1.h6-h7+ Sg7-h5 2.h5-h6 Lf6-h4 3.h4-h5 Tf5-f4 4.h3-h4 Th5-f5 5.h2-h3 Th7-h5 6.-??- (6.- Kh8-g8 7.Tf7-f8# (wTf8)). Zudem ist eine Modifikation der dritten Verführung mit der Idee der NL von Dmitrij möglich: 3.- Lh7-g6 4.h3-h4 Kh8-g8 5.h2-h3 Sh5-g7 6.-??- (6.- Le5-f6 7.Tf6-f8# (wLe5, wTf6)). Bitte

prüfen!

Günther Weeth
MWS/3v feenschach
V-VI/2015



-8 & #1 5+7
VRZ Proca
Anticirce,
d2: magischer
Wanderstein II

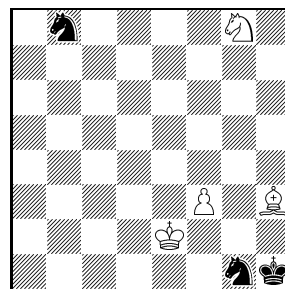
f-213, S. 122, Nr. MWS/3 (Günther Weeth): Der Basisplan ist unsauber: R 1.Td8×Lc8 [Th1]? usw. scheidet zusätzlich an 1.- L~×X [Lc8]!, was dann natürlich in der Autorabsicht im 6. Zug für Unlösbarkeit sorgt. Der Autor legt eine Korr. (siehe Diagramm) vor. Basisplan: R 1.Td7×Lb7 [Th1]? Dc8-a8+ 2.e2-e3 & v: 1.Tc3+ Lc5! Sicherungsplan: R 1.Th1×Lf1 [Th1]! sSc4-d2+ 2.wSb2-c4 sSc4-b2+ 3.wSb2-c4 sSd3-b2+ (erzwungen) 4.wSe1-d3 sSd3-e1+ 5.wSe1-d3 sBe2-e1=S+ (erzwungen) 6.Td7×Lb7 [Th1] Dc8-a8+ 7.wBf5×Be6 e.p. [sBe2], e7-e5 8.e2-e3 & v: 1.Tc3#. Ausschaltung eines Verteidigers mittels Liniensperre nach Lenkung und Führung eines MWS II sowie dessen Entwandlung zwecks e.p.-Entschlag; dabei zehn Umfärbungen. Zweckreine Logik. Bitte prüfen!

f-215, Umschlagseite 2 (neben S. 201): Von Herbert Ahues ist ein falsches Sterbedatum angegeben (11.6.2015); richtig ist: 11.7.2015 (BS).

f-216, Umschlagseite 1, Titelproblem (bernd ellinghoven): Autor dieses Problems ist -be- solo; Kjell Widlert ist nicht Co-Autor, wie in der Lösungsbesprechung in f-221, S. 545, fälschlich steht.

f-216, S. 285, Nr. 11270 (Andreas Thoma): Zur Beiseitigung des in f-221, S. 551, berichteten Duals greift der Autor nicht auf den in der Lösungsbesprechung von Thomas Kolkmeier gemachten Korr.-Vorschlag zurück, sondern legt eine neue Fassung („viel besser“) vor.

Andreas Thoma
11270v feenschach
XI-XII/2015



-2 & #1 4+3
VRZ Høeg
Anticirce

richtig steht, etwa 1.- Lc3 2.Lf3 h5 3.L×h5 Lb4 4.Sa5 Lh1 5.Lg4 (Tempo) e4 6.La1 Lc3 7.Lf3 e×f3 8.d×c3 Lg2# (Otto).

R 1.S~-g8? g2-g1=S+!
R 1.g7-g8=S! Sg8×De7/Df6/Dh6 [Sb8]+ 2.De5-e7/De5-f6/Dh5-h6 & v: 1.Lg2#. Bitte prüfen!

f-218, S. 393, Nr. 11362 (Günther Weeth): Korr.: +sLg5. Bitte prüfen.

f-219, S. 434, Nr. 7 (Fadil Abdurahmanović, bernd ellinghoven & Christopher Jones): NL in 7.5: „sBh6 opfert sich natürlich einfach auf h5, wo der wL schon

f-219, S. 444 (Hemmo Axt): Das (eingeklammerte) Satzspiel ist falsch: Statt 1.– Kf5 2.SA×c5+?? SAd7 3.LO×d7# muss es richtig 1.– Kf5 2.SAb6+ SAd7 3.LO×d7+ Ke4 4.SA×a4 nebst 5.SA×c5# heißen (LR).

f-219, S. 450, Nr. G31/3 (Erich Bartel): Kein Urdruck: *PDB-Website*, 20.VII.2015. Das kann passieren.

f-221, S. 574, Leserbrief (Torsten Linß): Der Leserbrief bezieht sich auf *f*-219, S. 429, nicht auf *f*-429, S. 429. So weit kann ToLi nun doch nicht in die Zukunft sehen.

f-222, S. 608 f., Lösungsbesprechungen zu Nr. 11361 und Nr. 11362 (Günther Weeth): Der Autor schreibt zu Thomas Kolkmeyers Kommentaren: „In den beiden Märchenretros kann TK keine ‚Idee‘ erkennen. Denselben Verriss hat er in den letzten Jahren wiederholt bei der Erwähnung mehrerer meiner Märchenretros beige-steuert. Insofern eigentlich nichts Neues aus Berlin ... Zunächst einmal sei ihm jedoch gedankt für seine Cook-Meldung zu 11362. Da war sein sonst fehlendes Interesse für eine ausführliche Analyse offenbar groß genug. Er hat Recht; der wK befindet sich auf f6 nicht – wie von mir fälschlich angenommen – in einem unaufheb- baren Doppelschach. [Siehe oben zu *f*-218 die Korr. HG] Hätte der Spitzenreiter der Löserliste von *f* auch

die zweite Selbstschachoption mit 2.Kg6-g7 untersucht, dann hätte sich ihm die AL samt dem erschlossen, was ich durchaus als eine ‚klare Idee‘ bezeichnen möchte. Als ‚klare Idee‘ erkennt TK beispielsweise ‚Mehrfach- setzung des e. p.-Schlags oder Ähnliches‘. Meines Wis- sens gelten solche (Ent)Schläge zunächst einmal per se als rein technische Mittel. Als solche sind auch je- ne zu bezeichnen, die ich als gemischtfarbige Høeg- Entschläge in Nr. 11362 integriert hatte. Offenbar sieht TK nun die Kombination retrotypischer Mittel im einem (orthodoxen) Fall als ‚klare Idee‘, im anderen (keines- wegs exotischen) Fall nicht. Konsequenz: ‚dürftig‘ das ganze Ding, da ohne erkennbare Idee ... Da ich – wie alle anderen Verfasser von Anticirce-Proca-Aufgaben – schon seit langer Zeit von TKs unverzichtbarem Pro- gramm Pacemaker beim Prüfen profitiere, bin ich ihm zu derart großem Dank verpflichtet, dass er ruhig wei- terhin alles, was da von Weeth kommt, umgehend auf der Schachproblem-Müllkippe entsorgen darf.“

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine, ABu Andrew Buchanan, BS Bernd Schwarzkopf, KC Kenneth Cameron, LR Laurent Ri- guet, MC Michel Caillaud, OJe Olaf Jenkner, Otto Mar- kus Ott, SE Stephen Emmerson, SL Sébastien Luce.



BuB 2/2017

f-24, S. 101 (Saturnin Limbach): DL 2.Ta3+ Kh2 3.Kf3 Kh1 4.Ke2+ Kh2 5.Tga4 Kg1 6.Le3+ Kh2 7.Kf1 Kg3 8.Lf2++ Kh2 9.Tf3 Kh1 10.Te3+ Kh2 11.Tee4 Kh1 12.Te1+ Kh2 13.Lg1+ Kg3 14.Dg8+ Kf3 15.Dg2+ h×g2#.

f-24, S. 101 (Pavlos Moutecidis): NL in 10: 1.Sc5 Kb4 2.Sd3+ Kc3 3.Sf4 Kb4 4.Da5+ Kc4 (4.– Kb3 kürzt 1 Zug ab) 5.Ta4+ Kb3 6.Ta3 Kc4 7.Dd5 Kb4 8.Tb1 Tb2 (8.– Ka3 kürzt 1 Zug ab) 9.Sd3+ K×a3 10.Da2+ T×a2#.

f-24, S. 101 (Peter Kniest): DL 6.De7+,Def7+ Kc8 7.Df8+ Kc7 8.Ta7+ Tb7 9.Dfd6+ Kc8 10.Db8+ T×b8#.

f-32, S. 228, Nr. 1742v (Zvonimir HERNITZ): Die Korr. (f-35, S. 350) genügt nicht: NL 1.D×h5+ Dg5/T×h5 [Dd1]/e5 2.Se3,Sf6/Sf6/Df7#.

f-32, S. 215, Nr. 72 (Jorge Joaquin Lois): UL 1.K×e8+! Th3??

f-32, S. 250 (David L. Brown): NL in 7: 1.Ke3 4.g1=D 5.e4 6.Sd4 7.Th6 Of4#.

f-32, S. 251, Kg1/Kb7 (Gyula Bebesi): NL a) 1.Kb6 Dc8 2.Kc5 D×h3 3.Kd4 D×g3 4.f2+ D×f2 5.Ke4 Da2 6.Kf3 D×g2#, b) 1.Kc7 D×a4 2.Kd6 D×f4+ 3.Kd5 D×g3 4.Ke4 Dg7 5.Kf4 D×e7 6.Kg3 Dg5#.

f-35, S. 335, Nr. a (Albert H. Kniest): NL 1.e8=L 2.h8=D 3.Dh2 4.Dd6 5.Lc6 6.Lb7+ D×b7#.

f-35, S. 336, Nr. r (Heinz Vetter): Die Forderung muss „Ser.S#9“ lauten (C+).

f-35, S. 336, Nr. E (Roméo Bédoni): NL 1.f×e8=D 2.Df7 3.e8=T 4.Ke7,Tb8 5.Tb8,Ke7 6.Kd8 7.Kc8 8.d8=T 9.Dc7+ T×c7#.

f-35, S. 337, Nr. S (Roméo Bédoni): NL 1.g8=S 2.Sf6 3.e8=S 4.g7 5.g8=T 6.Tg7 7.S×c7 8.Se6 9.Ta7 10.Sd7 11.Sb6+ S×b6#.

f-35, S. 355 (László Ápro): NL 1.Tf3 Kc4 2.Kf4 Kd4 3.S~ Le5#.

f-35, S. 356 (Virgil Nestorescu): NL b) 1.Th2 Tc3 2.Ta2 Kc6 3.Ta3 Tc4#; NL c) 1.Th3 T×c5 2.c6 Kb6 3.Tb3 T×a5#; NL d) 1.Th3 K×c7 2.Ta3 Kb6 3.Sb3 Tc4#.

f-35, S. 356, Ka1/Kf4 (Petko A. Petkow): NL 1.Lf6 Sg5,Sd8 2.Ke5 L×c7#.

f-35, S. 357, Kf1/Kd8 (Leonid Makaronez): NL 1.Sf7+ Kd7 2.b8=D+ Lb7 3.Ted6+ Ke7 4.Le2 K×f7 5.Lf3 Ke7 6.Ke2 Kf7 7.Kd1 Ke7 8.Ta6 Kf7 9.Td3 Ke7 10.Dc5+ Kf7 11.Ld5+ Lb7-d5 12.Tf3+ L×f3#; auch 1.Tc4 und 1.Tcd6+ funktionieren.

f-35, S. 358 (Živko Janevski): NL 1.Le4 Kc7 2.Kd4 Kd6 3.c4 c3#.

f-35, S. 358 (Ljubomir Anastasov): NL a) 1.Se4 Td1 2.Dd2,Dd3 Tf1 3.De2 L×f4#.

f-35, S. 359 (Ziva Tomić): NL a) 1.Kc4 L×f2 2.e4,Tb4 Kc2 3.Tb4,e4 Tc5#.

f-35, S. 359 (László Talaber): 1.Lh3 Tf5+/L×c7 2.Kg3 L×c7/Tf5#.

f-35, S. 360 (Attila Benedek): Zusätzlich zu dem im Text angegebenen Dual gibt es in beiden Zwillingen NL: a) 1.T×e5 S×e5+ 2.Ka5 S×c6#; b) 1.T×e5 Tb5 2.Te2+,Tg5 L×e2#.

f-35, S. 360 (C. Szondy): NL 1.Tc6 Dd7+ 2.Kf6 Se4#.

f-35, S. 364, Kh8/Kh2 (Klaus Wenda): NL in 9: 1.Sf3+ Kg3 2.Df2+ Kg4 3.Dh4+ Kf5 4.Df4+ K×g6 [Sb1] 5.e8=D,L+ Tf7 6.Lg×f7 [Ta8]+ D×f7 [Lf1] 7.g8=D+ Kh5 8.Df5+ Kh6 9.Dg7+ D×g7 [Dd1]#.

f-35, S. 364, Ka4/Kd8 (Krassimir Gandew): NL 1.Lc8,Lf5,Lg4 Tb1 2.a×b1=D,T [Th1] Th8+ 3.D,T×e1 [Ge8] Gb5#.

f-35, S. 364, Kb8/Kc4 (Klaus Wenda): NL in 5 Zügen: Nach 1.Sa8 Kd5 geht es schneller mit 2.e3! (auch 2.Ka7,Kb7 löst in 5 Zügen) [3.Sc7+ Kc4 4.Lb5#] Lf7,Lh7 (2.– L×e6 [Be2]? 3.Sb6#) 3.Kb7 ...

f-35, S. 365, Kh1/Ke1 (Victor Cuciuc): Offenbar gilt, dass nur solche Hilfspatt-Zugfolgen in a) lösen, die eine Lösung in b) ermöglichen. Sonst NL in a) z. B. mit 1.Kd1 L×d7 2.Ta1 Scb4 3.b1=L S×d3 4.a2 L×a4=. Nach der Autorlösung von a) ist die b)-Fassung C+.

f-35, S. 365, Kd1/Kd4 (Victor Cuciuc): Im Gegensatz zur vorigen Aufgabe ist hier a) auch unabhängig von b) korrekt; jeder Zwilling ist für sich C+.

f-35, S. 365 (Gábor Tar): DL (1.Kf5) Tg8 2.Sde5,Sfe5 Tf4#.

f-35, S. 365, (János Kiss): Die Forderung müsste eigentlich „H#2 3.1;1.1 & 1.2;1.1“ lauten, da zwei Abspiele mit 1.d5 beginnen.

f-65, S. 124 (J. C. Gandy-Gré): NL a) 1.Sf4+ Kh4 2.Sg6+ Kh5 (2.– Kh3? 3.Da1 e2 4.De1 K×g2 5.Df2+ Kh3+ 6.Df3+ L×f3#) 3.Da1 Kh6 (3.– e2? 4.De1 Kh6 5.Sh8 Kh5,Kh7 6.Sf7 L×g2#) 4.Sh8+ Kh5 5.Dd1+ e2 6.De1 Kh6 7.c4 Kh5,Kh7 8.Sf7 L×g2#.

f-65, S. 124 (Theo Tauber & Shlomo Seider): Die thematische Verführung 1.d7? scheitert auch an 1.– e5!

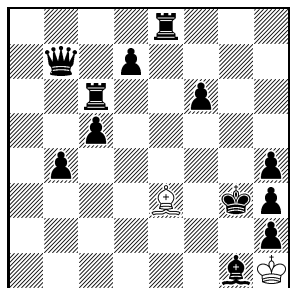
f-199, S. 121, Nr. 10705 (Michael A. Neumeier & George P. Sphicas): GPS schreibt: „Some bad news about that. Cook found by MAN: 1.g4 2.g×f5 5.f8=L 6.f3 7.f×e4 10.e×d7 11.d8=L 12.e4 16.e8=D 17.De1 18.K×c3 19.L×a3 20.Lb2 22.Kd1 23.c4 27.c8=D 28.Dc2 29.a4 30.a×b5 33.b8=L 34.L×f4 35.Lfc1 36.Ld×g5 37.Lgd2 b×c2#. Promotions BBQB. Quite amazing cook-finding by Mike! But we also have good news. We found a correction that's straightforward: adding a bP on b4, and changing d7 from P to Bishop. Solution exactly the same except for 6.L×b4. Comments: The addition of a bB on d7 does not introduce cooks

(we checked that carefully). The position is legal; White needs exactly 4 captures and Black needs 5 captures.“ Also: Korr.: +sBb4, sLd7 statt sBd7, Lösung unverändert (nur ist jetzt 6.L×b4 ein Schlagfall). Bitte prüfen!

f-216, S. 287, Nr. 11283 (George P. Sphicas): Auch die neuerliche Korr. in *f-222*, S. 624, ist noch NL: 1.Ta8 3.K×b7 5.K×a5 7.b8=D 8.c8=L 9.d8=D (auch 9.d8=L geht) 10.g8=L 11.Df6 12.Dh8 13.Lf5 14.Lc×h7 15.Ta6 16.Tg6 17.Tg7 18.g6 20.f6 22.f5 24.T×d3 25.Ka6 26.Dc7+ D×c7= (Otto).

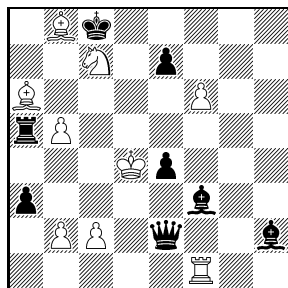
zu **f-218/11345**

**Fadil
Abdurahmanović
bernd ellinghoven
Schach-Aktiv 2008
1. Preis**



H#6 C+ 2+12

**11458v
Günther Weeth
f-220 2016**



-14 & #1 9+8
VRZ Proca
Anticirce

f-216, S. 288, Nr. 11298 (Fadil Abdurahmanović): Wie in der Lösungsbesprechung vorgeschlagen (FA: „Thanks to mpk!!“) ist der sBa5 zu streichen (C+).

f-218, S. 391, Nr. 11345 (Viktoras Paliulionis): „The author forgot to quote the starter position in his very detailed comment (*f-222*, S. 605) (s. Diagr.: 1.Te4 L×c5 2.Ld4 Lf8 3.Tc3 Lh6 4.Tf3 Le3 5.Tg4 Lg1 6.Lf2 L×h2#).“ (FA)

f-220, S. 484, Nr. 11458 (Günther Weeth): Der Autor legt eine komplette Neufassung vor, die nun eigenständig genug für eine neuerliche Veröffentlichung ist (s. Diagr.: R 1.d2×Lc3 [Bc2] Lb4-c3+ 2.Ke5-d4 Lg1-h2+ 3.Kd4-e5 Lh2-g1+ 4.Ke5-d4 Lg1-h2+ 5.Kd4-e5 g2-g1=L+ (erzwungen) 6.Kc5-d4l Lc3-b4+ 7.b4-b5 Ta4-a5+ 8.c4×Tb5 [Bb2] Tb6-b5+ 9.e3×Ld4 [Bd2] Le5-d4+ 10.Kc6-c5 Tb5-b6+ 11.Kc5-c6 Tb6-b5+ 12.Kc6-c5 Tb5-b6+ 13.Kc5-c6 Tb7-b5+ (erzwungen) 14.Td1-f1 & v: 1.Td8#). Bitte prüfen!

f-226, S. 194, Nr. G36/76 (Waleri A. Surkow & Iwan Brjuchanow): WAS weist darauf hin, dass der Co-Autor leider nicht angegeben wurde. Er sei hiermit nachgetragen, wir bitten IB um Verzeihung.

Helfer und Helfershelfer

FA Fadil Abdurahmanović. Otto Markus Ott. WAS Waleri A. Surkow.



Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch, Bd. I-XI, 1949-1970; Peter Kniest, Band XII-XX, 1971-1988;**
bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber (V.i.S.d.P.)**

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de**

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach***
Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).

Kostenbeitrag **40,- EUR pro Jahr – Förder-Abonnement 64,- EUR pro Jahr**
IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

Bemerkungen und Berichtigungen 2018

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2018	f-228	313–314	- 71 -
2/2018	f-229	332–333	- 72 -
3/2018	f-231	450–452	- 74 -
4/2018	f-231	482–484	- 77 -

BuB 1/2018

f-80, S. 429 (Achim Schöneberg): Der Autor teilt mit, dass der Nachdruck verdruckt ist: sTa6 muss auf a5 stehen (C+). Die NL-Anmerkung **f-225**, S. 137, ist damit natürlich hinfällig.

f-124, S. 108, Kb1/Kd5 (Andrej J. Lobussow): Die Aufgabe ist C+; es „droht“ (unausführbar) 2.Tg6 Zz. $h \times g1=S$ 3.Le6+ Kc6 4.Lg4+ Kd5 5.Lf3+ $S \times f3\#$ bzw. 2.– $h \times g1=L$ 3.Sf6+ Kc6,Kd6 4.Sg4+ Kd5 5.Se3+ $L \times e3\#$.

f-124, S. 109 (Pavlos Moutecidis): NL in 11: (1.–4 wie AL) 4.– Kh7 (4.– Kg8 kürzt 1 Zug ab) 5.Df5+ Kg8 6.Dh5! $L \times e5(L \sim)$ 7.Dg6+ Lg7 8.Sg5+ Kh8 9.Dh5+ Lh6 10.Ke7 Kg7 11.De8 $L \times g5\#$.

f-124, S. 110 (František Sabol): Die Aufgabe ist C+; nach 1.– Td4 2.b8=L „droht“ (unausführbar) 3.Df1+ Td1 4.D \times d1 [Ta8]+ $T \times b8$ [Lc1]#.

f-124, S. 110 (Metschislaw Palewitsch): Es fehlt die Bedingung „Circe“ (C+).

f-124, S. 110 (Nicolae Chivu): Die Lösung von b) ist nur unvollständig angegeben. Nach 6.a8=D folgt 6.– Kf6 7.Df8+ Kg6 8.Dd3+ Kg5 9.Ke1 Kg4 10.Dff5+ Kg3 11.Dd1 Kg2 12.Df2+ $e \times f2\#$. Aber DL b) 2.Dg3 Ke8 3.Df3 Kd8 4.Df5 Ke8 5.Tc7 Kd8 6.a8=D+ $K \times c7$ 7.Dd3 Kb6 8.Dd7 Kc5 9.Da6 Kb4 10.Dab5+ Ka3 11.Dd1 Ka2 12.Db2 $c \times b2\#$ (u. v. a.).

f-124, S. 110 (Bo Lindgren): NL in 22: 1.Tg3+ Kh2 2.Th3+ Kg1 3.Dh1+ Kf2 4.Sd3+ $K \times e2$ 5.Df3+ Kd2 6.De3+ Kc3 7.Dc5+ Kd2 8.Se4+ Ke2 9.De3+ Kf1 10.De1+ Kg2 11.Dg3+ Kf1 12.Sd2+ Ke2 13.Sc1+ $K \times d2$ 14.Sb3+ Ke2 15.Th2+ Kf1 16.Tf2+ Ke1 17.Tf3+ Ke2 18.Tf6 $L \times b2$ 19.Df2+ Kd3 20.Sc5+ Kc3 21.Tf3+ $L \times f3$ 22.Dd2+ $K \times d2\#$.

f-220, S. 482, Nr. 11448 (Gerald Ettl): NL: R b6 \times Tc7, Ld8/Te8/Tf8/Kf7 aus dem Käfig, $f7 \times Lg6$, $Lg6 \rightarrow f1$, $g2 \times Lf3$, $Lf3 \rightarrow c8$, $b7 \times Dc6$, $c3-c2-c1=L$, $c2 \times h7$, Entwandlung auf b1 (HJu).

Korrektur siehe Diagramm: R 1.Ld1-c2 b3-b2 2.Lf5-c2 b4-b3 3.Lh3-f5 b5-b4 4.Lf1-h3 b6-b5 5.g2 \times Lf3 Le4-f3 6.a5-a6 Ld3-e4 7.a4-a5 La6-d3 8.a3-a4 Lc8-a6 9.a2-a3 b7-b6. Bitte prüfen!

f-220, S. 484, Nr. 11462 (Henryk Grudziński): Die Bedingung muss korrekterweise „Anti-Take&Make“ heißen (AB).

f-223, S. 39, Nr. 11470v (Erich Bartel, Version Manfred Rittirsch): -eb-schreibt: „Diese Version kam für mich überraschend. Der Autor dieser Version hat mir gegenüber nichts

von seinem Vorhaben verlauten lassen. Nach meinem Dafürhalten wäre über dem Diagramm besser gestanden: 'Autor Manfred Rittirsch, nach Erich Bartel'. Hinsichtlich der vom Versionsmacher in seinem blumigen – mir nicht immer ganz verständlichen – Stil erwähnten 'Letztform' verweise ich auf bereits vorhandene Beispiele dieses Genres in der PDB, siehe P1286445, P1287878, P1289371).“

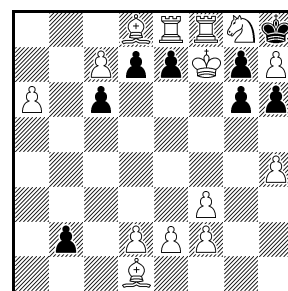
f-223, S. 51 (Gedenkturnier José Figueiredo 90 & Mario Figueiredo 60): Während die Preisträger korrekt wiedergegeben sind, sind bei der Liste der ehrennden Erwähnungen und Lobe falsche Angaben in den Text gerutscht (MK). FHA entschuldigt sich und korrigiert: „Ehrende Erwähnungen: 1. Jorge M. Kapros & Jorge J. Lois, 2. Maryan Kerhuel, 3. Menachem Witztum & Shaul Shamir, 4. Ricardo de Mattos Vieira, 5. Almiro Zarur. – Lobe: 1. Darko Nešek, 2. Shaul Shamir, 3. Christer Jonsson, 4.+6. Almiro Zarur, 5. Jorma Pitkänen. – PR: Mario Parrinello (43 Aufgaben).“

f-224, S. 89 (Carlos Fornasari): Die Lösung des im Photo versteckten Problems ist 1.Kd3 Kb1 2.Kc4+ Kb2 3.d3 Kb1 4.d4+ Kb2 5.Kd3 Kb1 6.Kd2+ Kb2 7.Td3 Kb1 8.Tb3# (C+) (BS).

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine, BS Bernd Schwarzkopf, -eb- Erich Bartel, FHA Friedrich Hariuc, HJu Henrik Juel, MK Maryan Kerhuel.

11448v
Gerald Ettl
f-220 VII–VIII/2016



Letzte 18 Ez.? 14+8



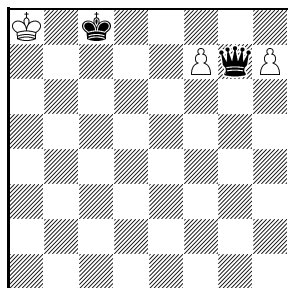
BuB 2/2018

BuB 2/2017 enthielt zwei Fehler, die dem Ersteller des Inhaltsverzeichnisses das Leben erschweren, solange sie nicht korrigiert sind: 1. Die ersten drei Einträge beziehen sich auf *f*-28, nicht auf *f*-24. 2. Die Anmerkung zu *f*-35, S. 337, bezieht sich nicht auf Nr. S, sondern auf Nr. T. Sorry!

FS 94, Nr. 1098 (Carl-Erik Lind): Der Korrekturvorschlag von SL in *f*-225, S. 133, ist verdruckt. Richtig ist: sKc5→d4, wTd7→e6. Nun löst * 1.– Tf6 2.Ke5 Lc3#; 1.Kc5 Te7 2.Kd6 Lb4# (C+). (BS)

***f*-32, S. 215, Nr. 72 (Jorge Joaquin Lois):** Die in BuB 2/2017 gemeldete Unlösbarkeit ist darauf zurückzuführen, dass die Stellung falsch angegeben war: wLd3 gehört nach d6. „Dann (und nur dann) stimmt auch die Retroanalyse.“ (BS)

Albert H. Kniest
Heidelberger Tageblatt
1967



Ser.S#5 C+ 3+2

3.Dh1 4.Se6 5.Db7+ D×b7#. Die Angabe in der Tabelle („5“ Züge) war korrekt (BS).

***f*-83, S. 98, Nr. 5058 (Hans Moser):** NL 1.Ke3, Kf3 Kh4 2.Dc4+ Kh5 3.Dd3 Kh4 4.T×h3+ K×h3 5.Kf2+ Kh4 6.Kg1 Kh5 (6.– h5 7.Le3 Kh3 8.Df5+ Kh4 9.Df4+ ...) 7.Le3 Kh4 8.Df5 h5 9.Df4+ Kh3 10.Kh1 h4 11.Tg3+ h×g3 12.Lg1 g2# (OJe).

***f*-95, S. 283, Nr. 7 (Bertil Gedda):** NL in 4: 1.h5 f4 2.Kh6 Lc1 3.Lh7 c4 4.Lg7 f5# (BS).

***f*-95, S. 283, Nr. 9 (Thomas Brand):** NL 1.g5 [Ih1] c3 [Ih2] 2.g4 [Ih1] c4 [Ih2] 3.g3 [Ih1] c5 [Ih2] 4.g2 [Ih1] c6 [Ih2] 5.Ka6 [Ih1] Kg4 [Ig1]#, 1.g6 [Ih2] Kg3 [Ig1] 2.Kb7 [Ih1] Kf4 [Ig2] 3.g5 [Ig1] Ke5 [If2] 4.g4 [If1] Kd6 [Ie2] 5.Ka6 [Id1] Kc6 [Ic1]# (BS).

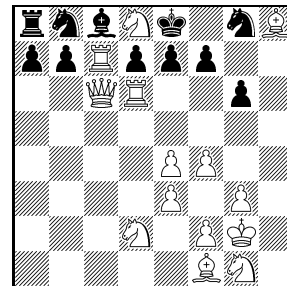
***f*-95, S. 284, Nr. 10 (Antti Pyhälä):** Neben der NL unter dem Diagramm gibt es sogar NL in 4: 1.h5 Le4 2.h×g4 Ke2 3.Kd7 Ke3 4.Le7 Lf5# (BS).

***f*-95, S. 316, Nr. 5793 (Kjell Widlert):** NL b) 1.Se5 O×f2 2.e1=L c4# (BS).

***f*-95, S. 333, Ke1/Kh1 (Jasper van Atten):** Eine 50 Züge kürzere NL: 1.Gd6 2.Gd4 3.G×g1 4.H×e2-d2 5.H×d5-d6 6.H×c5-b4 7.Kf2 8.Ge1 9.Ga5 10.Ga2

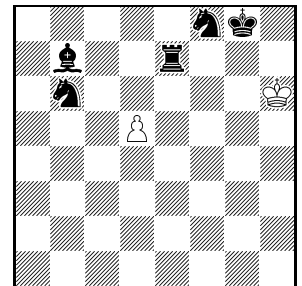
11.Gd2 12.G×g2 13.K×f1 14.Ga8 15.Ga2 16.H×b7-b8 H×a2-a1# (BS).

Gerd Wilts
8968v *f*-152 2003



BP 21.5 C+ 14+11

Jochen Lehmensick
G25/19v *f*-198 2013
7. Lob



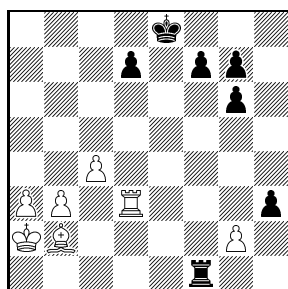
HD#4 (UD#) C+ 2+5
2 Lösungen

***f*-152, S. 148, Nr. 8968 (Gerd Wilts):** Der Autor berichtet, „dass anscheinend Silvio Baier schon 2016 einen Cook fand (obwohl die Aufgabe ja sogar ins FIDE-Album kam ...)“: 1.e4 Sf6 2.Ke2 Sh5 3.Kf3 Sg3 4.h×g3 h6 5.T×h6 c5 6.Tc6 Th4 7.T×c8 Tf4+ 8.g×f4 c4 9.g3 c3 10.Kg2 c×b2 11.c4 g6 12.c5 Lg7 13.c6 Ld4 14.c7 Le3 15.d×e3 a6 16.Sd2 b1=S 17.Sb3 Sc3 18.Lb2 S×a2 19.Tc1 Sb4 20.Tc6 Sd5 21.Lh8 Sf6 22.Da1 Sg8 23.T×d8+. Er legt eine Korr. vor (s. Diagr.: 1.e4 c5 2.Ke2 Dc7 3.Kf3 Dg3+ 4.h×g3 c4 5.Th6 c3 6.Td6 c×b2 7.c4 g6 8.c5 Lh6 9.c6 Le3 10.d×e3 h5 11.Sd2 b1=D 12.Lb2 D×a2 13.Tc1 Da5 14.Da4 Dd8 15.c7 h4 16.c×d8=S h3 17.Tc7 Th4 18.Dc6 Tf4+ 19.g×f4 h2 20.g3 h1=T 21.Kg2 Th8 22.L×h8), die er so kommentiert: „Leider ist jetzt eine UWF auf dem Brett, aber dafür ist die Aufgabe diesmal korrekt (C+ von Euclide und Natch) und das Thema ist praktisch vollständig erhalten.“

***f*-198, S. 73, Nr. G25/19v (Jochen Lehmensick):** Der Autor legt eine Neufassung dieser mit einem 7. Lob ausgezeichneten Aufgabe vor, die einen Stein einspart und jetzt also eine Miniatur ist (s. Diagr.: 1.Kh8 d6 2.Ld5 d×e7 3.Lg8 e×f8=D (UD#) 4.Sd5, Sd7 Dg7#, 1.Lc6 d×c6 2.Sd7 c×d7 3.Te8 d×e8=D (UD#) Zz. 4.Kh8 D×f8#).

***f*-199, S. 138, Nr. 1-22 (Andreas Thoma):** Die Forderung im Mehrling 5 (Bison e1) lautet S#6 (nicht S#5) Dies ist auch im Preisbericht (*f*-223, S. 12) fehlerhaft. Dort sind zudem im Diagramm sD und sX vertauscht (sX muss auf d1 stehen, sD auf h3) (SL).

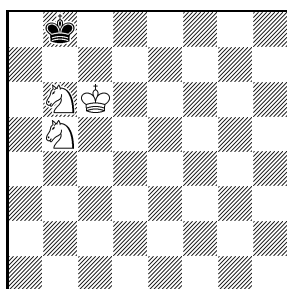
Jochen Lehmensick
10805v f-201 2013
Lob



HD#4 (UD#) C+ 7+7
2 Lösungen
Circe

f-201, S. 214, Nr. 10805 (Jochen Lehmensick): Der Autor legt – angeregt durch den Preisrichter – eine ökonomischere Version dieser mit einem Lob ausgezeichneten Aufgabe vor (s. Diagr.: 1.h×g2 L×g7 2.Tf6 L×f6 [Th8] 3.0-0 Th3 (UD#) nebst 4.– Th8#, 1.Tb1 Le5 2.T×b3 [Bb2] T×b3 [Ta8] 3.0-0-0 Ld6 (UD#) nebst 4.– Tb8#).

Thomas R. Dawson
1416 The Chess
Amateur VI/1929



=2* C+ 3+1

f-223, S. 12, 5. Lob (Andreas Thoma): Siehe dazu Anmerkung oben zu f-199.

f-227, S. 220, Nr. H (Klaus Wenda & Hans Peter Rehm): Druckfehler: Der wBb6 muss auf b5 stehen (KW).

f-227, S. 241, Nr. 11712 (Gregor Werner): Druckfehler: Auf b1 muss ein 30. unbestimmter Stein stehen (AB).

f-227, S. 258, Nr. 2P/14 (Peter Kahl): Es gibt einen steingetreuen (gespiegelten) Vorgänger von Altmeister Dawson (siehe Diagramm oben: Nullsatz. 1.Sc7 Ka7 2.Sd7=).

f-228, S. 305, Nr. 1 (Thierry Le Gleuher): NL 1.e4 e5 2.Dg4 Dh4 3.D×g7 D×h2 4.D×e5+ D×e5 5.La6 Dc3 6.e5 Ld6 7.e×d6 D×c2 8.d×c7 D×b1 9.c×b8=TD×a2 10.T×b7 D×a6 11.T×a7 D×a1 12.T×a1 (SB).

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine, BS Bernd Schwarzkopf, KW Klaus Wenda, OJe Olaf Jenkner, SB Silvio Baier, SL Sébastien Luce.



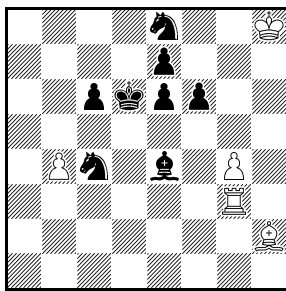
BuB 3/2018

f-212, S. 54-77, Aufsatz von Andrej Frolkin & Chris Tylor: Die Autoren überprüften die Aufgaben in ihrem Artikel „New Fairy Types Based on a Twinning Form“ mit Hilfe der Version v0.4.7 von François Labelles Märchenschachlöseprogramm Jacobi, das Hilfsmatts und Beweispartien mit #R, #C und Kk Chess prüfen kann – allerdings konnte nur ein kleiner Teil der Probleme geprüft werden, vor allem waren die meisten Beweispartien zu lang für einen vollständigen Test. Folgende Probleme sind C+ gemäß Jacobi: 2G, 3D, 3E, 3F, 4P, 5E, 5F, 5J, 5K, 5L, 5M. Zu den folgenden Aufgaben tauchten Inkorrektheiten auf und wurden Korrekturen gefunden (ein neues Diagramm wird gedruckt, wenn sich mehr als ein Stein ändert). Alle Korrekturen sind von Andrej Frolkin und Chris Tylor, sofern nichts anderes angegeben ist.

2B.1

Chris Tylor

(Korr./Urdruck: Andrej Frolkin & Chris Tylor)
f-212 III-IV/2015



H(##/)#4 C+ 5+8
b) ♖e4↔♜e8
#C Chess

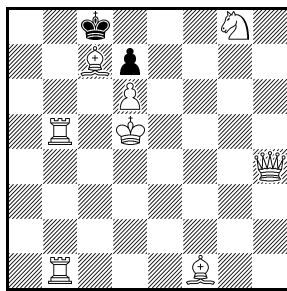
f-212, S. 58, Nr. 2B (Chris Tylor): Die Absicht mit Matts im 1. und 4. Zug ist C+, aber Zwilling a) hat einen Cook mit dem ersten Matt im 2. Zug: 1.Ke5 Kc4 2.Sc7 Ta3,Tb3# [sLh2] 3.Kd6 Ta8,Tb8 4.Le5 Td8#. Der Versuch, dies durch Hinzufügen eines sBb5 zu korrigieren, führt zu einem neuen Cook mit einem nicht geforderten schwarzen Matt: 1.Ke5 Kc5 2.Sd6 Tb3# [sLh2] 3.Sc4 Tb4 4.Lg1# [wLg1] Lh2#. Korr. (C+) 2B.1: wKb4→h8, +wBb4, +sSc4, -sBh7 (s. Diagr.), Forderung und Lösungen unverändert.

f-212, S. 58, Nr. 2C (Chris Tylor): Es gibt mehrere Cooks mit unterschiedlichen Mattsteinen. Wir bieten zwei alternative Korr. an, die jeweils spezifizieren, dass das letzte Matt in der Zugfolge ein „finales Matt“ sein muss, in dem ein Farbwechsel des Mattsteines zu einem illegalen Selbstschach führen würde. Die erste Fassung umfasst eine einfache Stellungsänderung und ein zusätzliches Matt in der Forderung, aber das Spiel enthält nun auch ein nicht geforderten schwarzen Matt neben des sechs weißen – was die Natur des Problems (und seine Position im Artikel) komplett ändert.

2C.2

Chris Tylor

(Korr./Urdruck: Andrej Frolkin & Chris Tylor)
f-212 III-IV/2015



H(5×#)4.5 C+ 8+2
mit finalen Matt
#C Chess

Korr. (C+) 2C.1: +sBd4: neue Forderung: H(6×#)5.5 mit finalen Matt (Lösung: 1.– Sa7# [sSa7] 2.Sc6 La6# [sLa6] 3.Se5 D×a6# [sDa6] 4.Sf3 Tb8# [sTb8] 5.Dc6# [wDc6] T×b8# [sLb8] 6.Ta8 D×a8#). Die zweite Fassung bewahrt den Geist der ursprünglichen Version, auch wenn sich Stellung und Spiel in Details geändert haben. Korr. (C+) 2C.2 (s. Diagr.): H(5×#)4.5 mit finalen Matt (Lösung: 1.– Tb8# [sTb8] 2.Ta8 Dd8# [sDd8] 3.Ta6 L×a6# [sLa6] 4.De7 Tb8# [sTb8] 5.Tb7 S×e7#).

f-212, S. 59, Nr. 2D (Chris Tylor): Es gibt mehrere Cooks, die mit 1.Tg5 beginnen, aber einfach auszuräumen sind (sogar mit einer marginalen Verbesserung des Problems). Korr. (C+) 2D.1: sTg1→g5, Forderung und Spiel unverändert (die Matts nach der angegebenen Verführung 1.Tg5? werden dann zu einem Satzspiel).

f-212, S. 59, Nr. 2E (Chris Tylor): Es gibt mehrere Cooks mit wD-Matts auf h5 oder h6. Dies ist leicht zu korrigieren, aber die Mattmöglichkeiten, die an verschiedenen Stellen in der Lösung auftauchen (einschließlich der Matts der Probleme 2G und 2H), sind so zahlreich, dass die Korr. nur teilweise computergeprüft werden konnte, daher kann kein „C+“ vergeben werden. Korr. 2E.1: +wBh5, Forderung und Lösung unverändert. Zu Ravi Shankars Erweiterung in der Version von 2E (im Text) tauchten keine Cooks auf, aber auch diese Version konnte nur teilweise geprüft und kann daher nicht als „C+“ bezeichnet werden.

f-212, S. 59, Nr. 2H (Andrej Frolkin & Chris Tylor): Es tauchten keine Cooks auf, aber wegen der Länge konnte das Problem nur teilweise geprüft werden. Wir müssen zudem anmerken, dass die Lösung nur legal ist, wenn das Dead Reckoning-Prinzip ignoriert wird: Ansonsten wäre der Schlusszug 6.– Lg3= illegal, da bereits eine „dead position“ vorliegt.

f-212, S. 63, Nr. 3G (Chris Tylor): Das beabsichtigte Spiel mit Matts im 4. schwarzen und 6. weißen Zug ist zwar korrekt, aber es gibt Cooks mit 6.a1=D,T# [wD,T] nebst sofortigem Matt durch den umgefärbten Stein. Korr. (C+) 3G.1: ersetze sBa5 durch wBb4, Forderung und Lösung unverändert.

f-212, S. 63, Nr. 3H (Chris Tylor): Es gibt mehrere Cooks. Unsere Korr. besteht einfach darin, die Stellung ein wenig zu vereinfachen und das Spiel durch Weglassen des ursprünglichen 1. weißen Zuges zu verkürzen. Dann sind die erste und die dritte Phase des Spiel mit je 1 Zug ausbalanciert, jedes wB-Matt erfolgt durch einen Doppelschritt. Korr. (C+) 3H.1: -sBd4, neue Forderung: H(##/η/#)3 (Lösung: 1.Lh4 e4# [sBe4] 2.e×f3 h3 3.f×g2# [wBg2] g4#).

f-212, S. 63, Nr. 3J (Chris Tylor): Mattdual in b): 2.– Sc6#/d4#, der einfach zu beseitigen ist. Korr. (C+) 3J.1: sBf3→d3, Forderung und Lösung unverändert.

f-212, S. 65, Nr. 4B (Joaquím Crusats): Duale im 4.

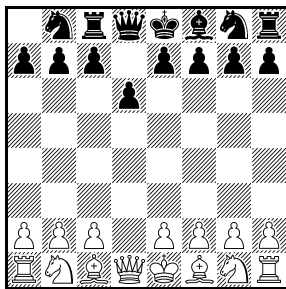
schwarzen Zug. Der Korrekturvorschlag (von Joaquím Crusats, Andrej Frolkin und Chris Tylor) ist kürzer, in der Diagrammstellung stehen zwei Steine nicht auf ihren Ursprungsfeldern. Aber das versteckte Matt durch wBf7 bleibt erhalten, und es gibt eine zusätzliche Rückkehr. Korr. (C+) 4B.1 (s. Diagr.): BP 5.5 (Lösung 1.d4 d6 2.d5 Le6 3.d×e6 Sd7 4.Dd5 Tc8 5.e×f7# [sBf7] Sb8 6.Dd1).

f-212, S. 65, Nr. 4C (Joaquím Crusats): Es gibt mehrere Cooks. Im Korrekturvorschlag (von Joaquím Crusats, Andrej Frolkin und Chris Tylor) ist das Spiel besser, da die beiden ausgetauschten Damen in der Diagrammstellung jeweils auf dem Ursprungsfeld der anderen Dame stehen. Korr. (C+) 4C.1 (s. Diagr.): BP 8.5 (Lösung 1.c3 c6 2.Dc2 Dc7 3.D×h7 D×h2 4.D×h8 Dh7 5.a3 D×b1 6.Dh2 D×a1 7.Dc7 D×c1# [wDc1] 8.D×c8# [sDc8] Dd8 9.Dd1).

4B.1

Joaquím Crusats

(Korr./Urdruck:
Joaquím Crusats,
Andrej Frolkin & Chris
Tylor)
f-212 III-IV/2015

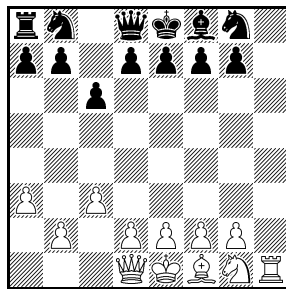


BP 5.5 C+ 15+15
#C Chess

4C.1

Joaquím Crusats

(Korr./Urdruck:
Joaquím Crusats,
Andrej Frolkin & Chris
Tylor)
f-212 III-IV/2015



BP 8.5 C+ 12+13
#C Chess

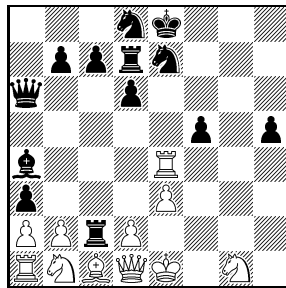
f-212, S. 67, Nr. 4L

(Andrej Frolkin): Dieser 1. Preis (siehe f-225, S. 126) wurde von PR mit Hilfe des Programms Jacobi gekocht: Dual 8.Th2 d5 9.g4 d4 10.Th3 d3 11.g5 d×c2 12.g6 c×b1=S 13.Dc2 Sc3 14.Dd3 Sb5 15.f×e7 f5 16.g×f8=D# [-wDf8] S×e7 17.g7 Sec6 18.Te3+ De7 19.g8=D# [-wDg8]. Der Autor schrieb: „The concept of 'disappearing Schnoebelen' and the 1st Prize necessitated a search for a correction. It wasn't easy; after a while I found a promising version in which the first 13 and the last 10 moves were tested.“ PR konnte zudem aufzeigen, dass die Zugfolge vom 8. bis zum 18. Zug C+ ist. Bitte die Korr. (s. Diagr.: 1.h4 a5 2.h5 a4 3.h6 a3 4.h×g7 h5 5.f4 Th6 6.f5 Tc6 7.f6 T×c2 8.f×e7 f5 9.e×f8=D# [-

4L.1

Andrej Frolkin

f-212 III-IV/2015



BP 18.5 11+13
#R Chess

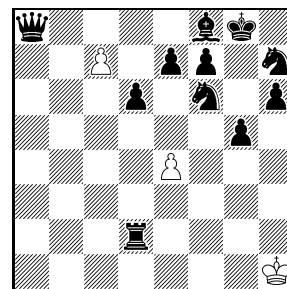
wDf8] Df6 10.e3 Se7 11.La6 D×a6 12.Th4 d6 13.Te4 Ld7 14.g8=D# [-wDg8] La4 15.g4 Sbc6 16.g5 Td8 17.g6 Td7 18.g7 Sd8 19.g8=D# [-wDg8]) prüfen!

f-222, S. 594, Nr. 11557 (Jochen Lehmensick): Hierzu gibt es zwei Korrekturen. In der ersten wird nur sBd7 nach d6 versetzt (s. Diagr.: 1.De8 e5 2.Kh8 e6 3.Sg8 e×d7 4.f6 d×e8=S 5.Td8 c×d8=S (UD#) nebst 6.– Sf7#); die Stellung nach 1.De8 ist C+. In der zweiten gibt es mehrere Änderungen, um die schöne Inkorrektheit von Thomas Kolkmeier, der damit zum Co-Autor wird, zu autorisieren (s. Diagr.: 1.De8 e5 2.Kh8 e6 3.Sg8 e×d7 4.f6 d×e8=S 5.Td8 c×d8=S (UD#) nebst 6.– Sf7# und 1.Td5 e×d5 2.Dc6 d×c6 3.Lg7 c×d7 4.Kf8 d8=S 5.Ke8 c8=D (UD#) [6.– S~#] 6.e6,e5 Sc6#); in jeder der beiden Lösungen ist die Stellung nach dem 1. Zugpaar C+.

11557v1

Jochen Lehmensick

f-222 XI-XII/2016



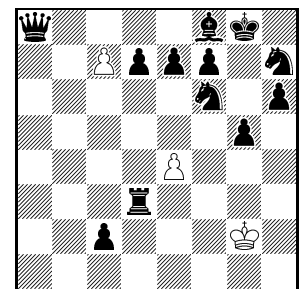
HD#6 3+11
(Typ UD#)

11557v2

Jochen Lehmensick

Thomas Kolkmeier

f-222 XI-XII/2016



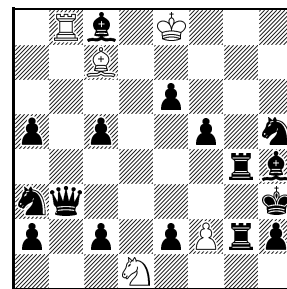
HD#6 3+12
(Typ UD#) 2 Lösungen

zu 11589

Manne Persson

6691 Schach-Echo

VIII/1971



H#2 C+ 5+16

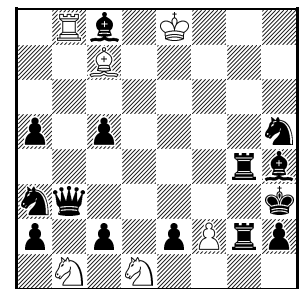
zu 11589

Manne Persson

(Version/Urdruck:
Waleri Liskowez)

6691 Schach-Echo

VIII/1971



H#2 2.1;1.1 C+ 6+14

f-225, S. 144, Nr. 11589 (Waleri Liskowez): Der Autor schreibt: „An additional comment to my problem. Recently I revealed a predecessor (s. Diagr.: 1.a1=T f4 2.Kg3 T×b3#, 73 key tries). It can easily be transformed into a task with 84 potential tempos (s. Diagr.: 1.a1=T/a×b1=L f4 2.Kg3 T×b3#). This version can also be considered as a stronger achievement in the sense that a greater number of key tries (82) has been rejected.

However, $\frac{1}{81} < \frac{2}{84}$ and I failed to exceed 81 in a helpmate with a unique solution.“

f-228, S. 276-304 (Aufsatz von Klaus Wenda & Andreas Thoma): Kjell Widlert sandte hierzu folgende Bemerkungen.

f-228, S. 277, Nr. 2 (Wolfgang Dittmann): Dual 7.Kf5-f6 Tg6-g5+ 8.Kf6-f5 Tg5-g6+ und weiter wie in der AL: 9.Kf7-f6 Tg6-g7+ 10.Kf6-f7 Tg8-g6+ ... Dieses Problem wurde in f-187, S. 140, als UL gekennzeichnet: VV R 7.- Tg6-g7+ & v: 1.- K×c7 [Ke8]#! Dagegen korrigierte DrWD a. a. O. wie folgt: wSc7→e8, wSc6→b4, ohne wBa7. Lösung unverändert, nur 12.Sc6-b4 (statt 12.Se8-c7). Der Dual geht aber vermutlich in der Korrekturfassung ebenso wie in der Originalfassung.

f-228, S. 279, Nr. 5 (Wolfgang Dittmann): Im Probeispiel muss es 3.Lc8×Ba6 [Lf1] heißen, nicht [Lc8].

f-228, S. 282, Nr. 15 (Wolfgang Dittmann): „Die wBB a2, c2, e2 und h2 dürfen aus Schlagbilanzgründen nicht ent schlagen“ ist nicht ganz genau. Die Schlagbilanz erlaubt es dem Be2, zu ent schlagen – er hat ja einmal geschlagen, denn er ist [Bd2] –, aber der sBd2 verbietet im Augenblick einen solchen Entschlag; und vor allem: Weiß darf ja keinen beweglichen schwarzen Stein produzieren! Deshalb kann auch Bg2 nicht ent schlagen, obwohl ein Entschlag von f nach g legal wäre.

f-228, S. 291, Nr. 38 (Klaus Wenda): Eine sehr schöne Aufgabe, bei der aber 4.Kc8-d7 Lc6-b7+ die Angabe „Anticirce, Typ Calvet“ erfordert. Der Autor bestätigt dies: „Ich habe 4.Kc8-d7! als Lösung und 4.Kc6-d7? als Verführung gedacht, denn nach 4.- Lc8-b7+ ist der sL auf seinem Ursprungsfeld und kann unzählige Re-

trospünge zur Verteidigung ausführen. Dazu ist aber der Zusatz 'Typ Calvet' nötig, der irgendwo verloren gegangen ist (in meiner Datei ist er noch enthalten). Ohne diese Beschränkung wäre das Problem unlösbar, weil wKc8 bei 'Typ Cheylan' nicht im Schach stünde.

f-228, S. 292, Nr. 42 (Andreas Thoma): Es muss 7.Ke1-d1 heißen, nicht 7.Ke1-f2. (Übrigens scheint 2.Kd1×Tc1 [Ke1]? nur an 2.- Ka8-b7! zu scheitern; 2.- Tc2-c1+ oder 2.- Tc5-c1+ helfen nicht.)

f-228, S. 292, Nr. 43 (Andreas Thoma): UL 4.- Tg5-f5+!, denn die Diagrammstellung kann ja remis sein.

f-228, S. 292, Nr. 44 (Andreas Thoma): Nicht nur Nr. 75 (Klaus Wenda & Andreas Thoma), sondern auch Nr. 76 (Vlaicu Crişan & Andreas Thoma) ist eine Erweiterung dieser Aufgabe auf zwei Remispendingel.

f-228, S. 293, Nr. 48 (Günther Weeth): Es muss 3.- sSd3-b2=w heißen, nicht 3.- sSd2-b2=w.

f-228, S. 295, Nr. 59 (Günther Weeth): Es muss 1.- Ld7-c6+ heißen, nicht 1.- Ld2-Lc6+.

f-228, S. 297, Nr. 60 (Klaus Wenda & Wolfgang Dittmann): Im Satz „La5-b4 Erzwungen, da 10.- Tc8-e8?? jetzt illegal“ steckt ein Fehler – der illegale Zug ist 10.- Tf8-e8??

f-228, S. 298, Nr. 61 (Günther Weeth & Wolfgang Dittmann): Die Angabe „Anticirce, Typ Calvet“ ist erforderlich, da sonst jeweils T×g1 [Ta1] kein Matt wegen Kh2-h1! wäre.

Helfer und Helfershelfer

KjW Kjell Widlert, PR Paul Răican.



BuB 4/2018

Anmerkung der Redaktion: Aus technischen Gründen wurde BuB 4/2018 aus Heft 232 vorgezogen.

FS 102, Nr. 1259 (John Niemann): Siehe Anmerkung auf Seite 79 zu *f*-230.

FS 522, Nr. 6277 (S. Milenković): Steingetreu vorweggenommen (s. *Diagr.* auf Seite 79: 1.g5 5.g1=S 6.Se2 7.Sc1 8.a1=T 9.Ta7 10.Sb3 11.Sc5 12.Kc6 14.Ka8 15.Sb7 Tc8#). (GE)

***f*-19, S. 207, Ke1/Kd5 (Petko A. Petkow):** NL 1.Td4+ c×d4 2.e4+,Le4+,Lg8+ Kc5 3.Sd3+ L×d3#, 1.Tc4 Zz. b4/b×c4/S~/S×c4 2.Db1/Db1, Da6/Td4+/b×c4+.

***f*-19, S. 208 (A. Vlietinck):** Es fehlt sBe3 (C+).

***f*-19, S. 208 (Gino Mentasti):** NL 1.Ke3 Td2 2.Sf4 Sc4#, 1.Kf4 Tg5 2.Se3 Se6#.

***f*-19, S. 208 (Jan Rusek):** Dual (1.– c5) 2.Te6+ Kd4 3.c4 Th1#.

***f*-19, S. 209 (Claude Goumondy):** NL 1.Kf4 Le7 2.Kg4 Sf8 3.Kh5 T×h4#.

***f*-19, S. 210 (Miroslav Stošić):** NL 1.Ke2 c4, Kf7 2.Kd3 Kf7, c4 3.K×d4 Td6+ 4.Ke5 Td5#.

***f*-19, S. 210 (Krassimir Gandew):** Die Forderung muss Ser.S=20 lauten.

***f*-19, S. 211, Kd8/Kd4 (Petko A. Petkow):** NL 1.Kc5 Lc6 2.Ta4 Kd7 3.Tc4 Sd3#.

***f*-19, S. 212, Ka5/Ke4 (József Korponai):** NL a) 1.S×a6 Td7 2.Kd3 T×d4#.

***f*-19, S. 213 (Stefan Schneider):** NL 1.Dd1 Th7 (1.– a2? 2.Dd2 Th7 3.Df4+ Le4 4.Dh4 Th8 5.Dg4 Th7 6.L×d5 Th8#) 2.T×d7 Th8 3.Td8 T×g8 4.Tf8 a2 5.Dd2 Th8 6.Tg8 Th7 7.Th8 T×h8#.

***f*-19, S. 214, wSd5 (Jean Zeller):** Dual 16.Th2 25.Ka8 26.Sb7 29.h3 30.Th4 31.Th8 32.Tb8 Sc7#.

***f*-19, S. 214 (Nenad Petrović):** NL in 45 durch den Dual: 43.K×c8 44.Kd8 45.Ke7 Ta8=.

***f*-19, S. 215 (Miroslav Stošić):** Es fehlt der Zwillings b) ♠f7→g7 (C+).

***f*-26, S. 400, Nr. 10 (Saul Segenreich):** NL 1.K×f3 K×d7 2.Ke4 Ke8 3.Kd5 d7 4.Kd6 d8=D#, 1.Ke3 K×f7 2.Ke4 Ke8 3.Kf5 f7 4.Kf6 f8=D#.

***f*-26, S. 400, Nr. 13 (John Niemann):** Dual (1.Kc5) h7 2.K×d5 h8=D 3.Kc5 De5#.

***f*-26, S. 403, Nr. 2 (Hans Peter Rehm):** Die Mehrlingsbildungen bestehen jeweils aus dem Tausch der beiden angegebenen Steine (mit „ferner“-Veränderungen); in d) muss es „Td4↔Kf4“ lauten. In d) muss es 1.K×e5 lauten, in f) 1.Lg4 Le1. NL f) 1.L×e5 Kg2 2.Kf4 Ld2#.

***f*-26, S. 403, Nr. 5 (Fadil Abdurahmanović):** Es fehlt wLg1 (C+).

***f*-26, S. 405, Nr. 26 (Wiktor Tschepischny):** NL 1.Ld4 d8=D 2.Tf6 Db8, Dc7#, 1.Kd4 d8=D, L 2.Se5 D, Lb6#.

***f*-26, S. 405, Nr. 28 (Gino Mentasti):** Stellung und Lösungen passen nicht zusammen. In der gedruckten Stellung gehen aber viele andere Lösungen, z. B. 1.Dg1 S×d2 2.Kc5/Ke5 Se4/Sc4#.

***f*-26, S. 418 (Marco Crucoli):** Die Forderung muss „H#2 1.2;2.1“ lauten (C+).

***f*-26, S. 418 (Miroslav Stošić):** Die Forderung muss „H#2 1.3;2.1“ lauten (C+).

***f*-26, S. 419 (Wladimir Zabunow):** Es fehlt sBg2 (C+).

***f*-26, S. 419, Kh7/Kd5 (Petko A. Petkow):** Dual (1.Lb3 Lc7) 2.T×g4 [3.D×e6/Nh3#]. NL 1.Lc2, denn auf 1.– Lf5 folgt 2.Nh3. Auch 1.N×b7 ist eine NL.

***f*-26, S. 419 (Jacques Fulpius):** Dual durch Zugumstellung: 3.Te2 Zz. g3 4.Db1+ ...

***f*-42, S. 319, Nr. 2429 (Klaus Wenda):** Die Korr. in *f*-49, S. 329, ist dualistisch durch Zugumstellung: 3.Dd3 Kf3 4.e4+ ...

***f*-43, S. 414, Nr. 2594 (Bo Lindgren):** Die Korr. in *f*-49, S. 329, ist NL in 7: 1.De3 2.f5 3.f×e4 4.Kd4 5.Sc5 6.Sbd7 7.Se5 Td6#.

***f*-49, S. 287, Nr. 5 (Gerhard W. Jensch & Albert H. Kniest):** (Eindeutige) NL 1.c5 [Ig4] Sh3 [Ih6] 2.e6 [Ih5] Sf4 [If6] 3.Ke7 [If5] Sd5 [Id6]#.

***f*-49, S. 289, Kb6/Kd4 (Friedrich Fricke):** Der Vollständigkeit halber sei angemerkt, dass es im Satzspiel nach 1.– Sc3 den Dual 2.d×c3/D×c3# gibt (sonst C+).

***f*-49, S. 346 (Eeltje Visserman):** NL 1.f3 [2.Sc4#] Sd6 (1.– Sa5 2.Kd7 Zz. S~ 3.S(×)c4#) 2.Kc6 [3.Ld5 Zz. S~ 4.S(×)c4#] S×f7 3.Sc4+ Ke6 4.Sd4, S×f4#.

***f*-49, S. 347 (Petko A. Petkow):** Es fehlt sBc2 (C+).

***f*-49, S. 349 (Derk Hendrikus Brummelman):** NL 1.e5+ LI×b1 2.LIg3#, 1.Se5+ LI×e5 2.LIg3#. Zur Korr. genügt +sBh4 (C+).

***f*-49, S. 351 (Pavlos Moutecidis):** Dual in der Verführung: (1.e4? e×d5) 2.S×d5+ L×e8#.

***f*-49, S. 351, Kb6/Kd4 (Živko Janevski):** NL b) 1.Dc4 Te7/Te8 2.Kd5 Td8/Td7#.

***f*-49, S. 351, Kb6/Kd4 (József Pásztor):** Es fehlt wBb3 (C+).

***f*-49, S. 351 (Hrvoje Bartolović):** Die Verführungen 1.Sg8?, 1.Sf7? scheitern mehrfach (etwa 1.Sf7? auch an 1.– Df4, Dh5!), ansonsten C+.

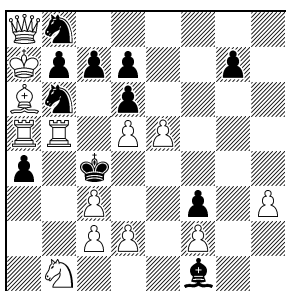
***f*-49, S. 360 (Norman A. Macleod):** Die Autorlösungen (C+) wurden bisher nicht veröffentlicht. a: 1.Tb5=; b: 1.Tc7 Zz. Ka1 2.Tc1#; c: 1.Kb5 Kc3 2.Ka4 Da6#; d: 1.– Sb3 2.Kc3 Sc1 3.Kb2 Kd2 4.Ka1 Kc2=; e: 1.Kf5 Lc3 2.Kg6 Lg7 3.Kh7 Kf7=; f: (#5, Schwarz beginnt); 0.– Ke3! (0.– K~1,2 Kurzmatt; 0.– Kf3, Kg3 mehrere Lösungen) 1.Dc3+ Ke2, Kf2! 2.Kf4 ...; g: 1.Kh6 Kf5 2.Kh5 Th3#; h: 1.Kg6 h5+ 2.Kf7 Kh7 3.Kf8 Kg6 4.Kg8 h6 5.Kh8 h7=. 1: (H=2.5) 1.– Ke2 2.Kc1 Kd3 3.Kd1

Ld2=; 2: 1.Ke3 2.Kd4 3.Kc5 4.Kb4 5.Ka3 6.Ka2 7.Ka1 Kb3=; 3: 1.Kd2 2.Kc1 3.Kb1 Tg1#; 4: 1.– h5 2.Ke5 h6 3.Kf6 h7 4.Kg7 Kf5 5.Kh6 h8=D#; 5: (#2, Schwarz beginnt) 0.– Kh4/Kh6 1.Ta3/Ta7 Zz. Kh5 2.Th3/Th7#; 6: 1.Kc7 2.Kb8 Dd8#; 7: 1.Tb6 Zz. Kg8 (1.– Kh7? 2.Kf7,Kf8 Zz. Kh8 3.Th6#; 1.– Kh8 2.Tg6,Kf8,Kf7 ...) 2.Kf6 Zz. Kh8 (2.– Kf8? 3.Tb8#; 2.– Kh7 3.Tb8,Kf7) 3.Kg6 4.Tb8#; 8: (=3, Schwarz beginnt) 0.– Ka7 1.Dc6 ["droht"2.Db5 Zz. Ka8 3.Db6=] Kb8 2.Dd7 Zz. Ka8 3.Dc7=.

f-49, S. 360 (Attila Benedek): Die Autorlösungen (C+) wurden bisher nicht veröffentlicht. a) 1.Se5 d×e5 2.L×e5 S×e5#; b) 1.Te5 f×e5 2.d×e5 L×e5#.

f-210, S. 702, Nr. G29/27 (Waleri Nebotow): Da im Genfer Schach Könige und somit auch königliche Steine ausgenommen sind, ist die Aufgabe unlösbar, denn Weiß steht im Schach. Mit dem Zusatz „rex inclusiv“ dürfte sie aber korrekt sein. (AB)

11604v
Jakob Leck
feenschach
VII–VIII/2017



Wie viele 13+11
Läuferzüge sind
mindestens geschehen?

konnte weder mit [Ba2] noch mit [Bg2] umwandeln, einer von beiden wurde also auf seiner Linie geschlagen. Damit ist Bd5 der [Ba2], der [Bg2] wurde auf der g-Linie geschlagen. Die Schläge a×b3, b×c4, c×d5 sind auf weißen Feldern, also wurde auf c3 der [Lf8] geschlagen. Der Käfig löst sich nur durch b2×c3 auf, zuvor muss [Lc1] zurück. Dieser kann nur auf h2 geschlagen werden (auf d6 wurde der fehlende Springer geschlagen, zuvor muss der auf c3 geschlagene [Lf8] zurück. Die Auflösung der Stellung erfolgt mit (bei nach dem vierten Zug variabler schwarzer Zugreihenfolge) R 1.Lg2-f1 e4-e5 2.Lh1-g2 e3-e4 3.h2-h1=L e2-e3 4.g3×Lh2 Lg1-h2 5.g4-g3 Lh2-g1 6.h5×Bg4 Le5-h2 7.h6-h5 Ld4-e5 8.f4-f3 Lc5-d4 9.f5-f4 La3-c5 10.f6-f5 Lc1-a3 11.Kd4-c4 b2×Lc3+ usw. Zu diesen neun Läuferzügen kommen noch Lf8-e7-f6-c3 und Lf1-g2-e4-d3-a6 oder vergleichbare Wege hinzu, insgesamt geschahen also mindestens 16 Läuferzüge.

f-228, Urdruckteil: Nach Redaktionsschluss der Lösungsbesprechung zu f-228 kamen noch Kommentare von Manfred Nieroba, die doch nachgetragen werden

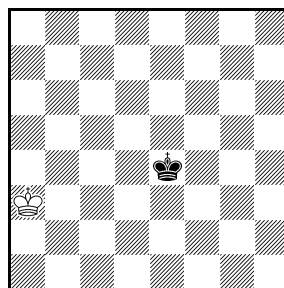
f-225, S. 145, Nr. 11604

(Jakob Leck): Schlagbilanz: Schwarz schlug e×d6 und, um den Läufer f1 zu erwandeln, h×g und g×f oder g×h, damit sind alle fehlenden weißen Steine erklärt. Weiß schlug auf c8, b×c3 sowie dreimal wegen des Bd5. Dieser ist entweder [Ba2] oder durch die Schläge g×f, f×e und e×d entstanden. In beiden Fällen sind alle fehlenden schwarzen Steine erklärt. Weiß

sollen. 11754: Königskreuz mit vierfachem Damenmatt, wobei die feldfreigebenden Züge nur minimale Länge haben. 11755: Zweimal setzt der Turm, zweimal der Springer matt, die aber auch je einmal ihr Leben lassen. 11756: In der Th3-Lösung nachwächert der Ta6 ganz schön, und auch sonst ist mir das Stück zu schwarzlastig geraten. 11757: Zwei nette kleine Unterverwandlungen. 11758: Überraschender Wartezug in a). 11759: Aus acht Steinen viel herausgeholt, aber es gibt keinen Zusammenhang. 11760: Die Züge im Satz sollten nicht dualistisch sein, auch wenn hierdurch ein fünftes Turmmatt gezeigt wird. 11761: Das schwarze Bollwerk muss mit dem einzigen weißen Offizier erst mal geknackt werden. 11762: Sehr schön, wie Springer und Läufer zunächst einmal ihrem König den Schlag ermöglichen, um dann im Mattzug auf ihr Ursprungsfeld zurückzukehren. 11763: Mit Kritikus und T/L-Verstellung wird dem wK der Weg nach d6 geebnet. 11765: Die KK müssen in die richtige Position gebracht werden. 11766: Springer und Läufer sperren alle Linien, über die der Weg des wK nach c8 führt. 11781: Ein nettes Echo. 11782: Ich finde hier nichts Besonderes. 11783: Der wL hilft dem sK auf sein Ursprungsfeld, wo er ihn mattsetzt. Der sS dient dazu, dass der wK nach Schlag aus der h-Linie verschwindet. 11784: Weiß baut den sK mit seinen eigenen Steinen zu. Schwarz muss zuletzt eine Nonsense-UW vornehmen, da er sonst keinen anderen Zug hat. 11785: Der wL wird auf kompliziertem Weg nach c6 gebracht. 11789: Nett, wie die wD die sD zweimal zum Matt zwingt. 11790: Drei verschiedene weiße Offiziere zwingen den sL zum Matt auf d4.

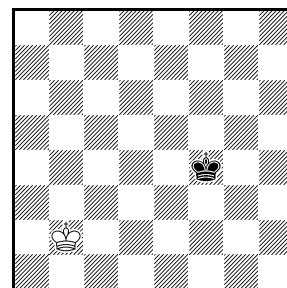
f-228, S. 312, Nr. 11788 (Zdenek Oliva): Mit den zum Teil autonom zum Doppelpatt hin steuernden Parteien beschäftigte sich auch HG in seinem Aufsatz „Einsame Haaner Könige“ (*Problemkiste*, IV/2007, S. 38). Der Titel zeigt, dass dabei Zweikönigsstellungen untersucht wurden (siehe A: 1.– Ka4 2.Kd3 Kb4 3.Kc2 Kc4 4.Kb1 Kc3 5.Ka1 Kb3==; B: 1.– Kc2 2.Ke3 Kb3 3.Kd2 Ka3 4.Kd1 Ka2 5.Kc1 Ka1==).

A zu 11788
Hans Gruber
H2 Problemkiste
IV/2007



H==4.5 C+ 1+1
Haaner Schach

B zu 11788
Hans Gruber
H3 Problemkiste
IV/2007



H==4.5 C+ 1+1
Haaner Schach

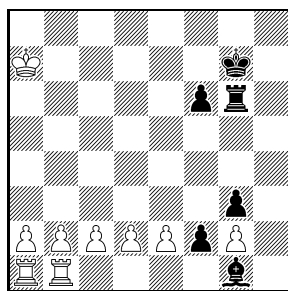
f-229, S. 328, Nr. 11814 (Klaus Wenda & Vlaicu Crişan): Der seltene Fall einer „Korrektur auf Verdacht“ – Co-Autor KW schreibt: „Mit Hilfe von PaceMaker (er leistet jetzt auf meinem reparierten Uralt-PC wieder gute Dienste) haben Vlaicu und ich einige Beinahe-Cooks in 9 Zügen gefunden, die aber alle nur mit der Vorgabe 'ohne VV' funktionierten. Allen diesen Abläufen war auch gemeinsam, dass Weiß 5 schwarze Steine entschlagen muss. Wir sind jetzt aber sehr misstrauisch geworden, was in 13 Zügen alles passieren kann. Wir haben uns daher vorsichtshalber darauf geeinigt, dass wir zur Sicherheit einen sBh7 hinzufügen, der alle möglichen Inkorrektheiten im Keim ersticken dürfte, weil wir mit bloß 4 zulässigen Entschlügen auch im Ansatz nichts gefunden haben.“ Also: Korr. +sBh7. Hoffen wir mal, dass nicht gerade dieser Bauer einen Cook verursacht!

f-229, S. 338, Lösungsbesprechung zu Nr. 11584 (Abdelaziz Onkoud): In der Version von Manfred Rittirsch lassen sich wTb3 und sLc3 einfach einsparen. (DP)

f-229, S. 346, Lösungsbesprechung zu Nr. 11608 (Günther Weeth): TK: „Ganz schlimm: In den Lösungsbesprechungen zu f-225 wurde mein Kommentar zur 11610 falsch an die 11608 angehängt. Da ich da schreibe, dass der Autor sehr von sich eingenommen ist, könnte mir das G. Weeth sehr übelnehmen. Bitte korrigieren!“ GW ist schon informiert über das Versehen, sorry!

**zu FS 102 und f-230
John Niemann**

(Korr.: Bernd
Schwarzkopf, G28/2.
feenschach I-II 2014)
1259v FEENSCHACH
V/1952

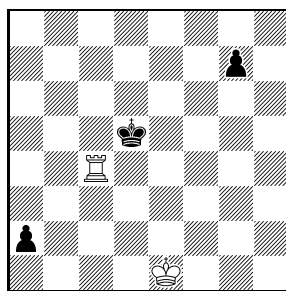


H#4 C+ 9+6

f-229, S. 351 (S. Milenković): Steingetreu vorweggenommen (s.Diagr.: 1.g5 5.g1=S 6.Se2 7.Sc1 8.a1=T 9.Ta7 10.Sb3 11.Sc5 12.Kc6 14.Ka8 15.Sb7 Tc8#). (GE)

f-229, S. 355 (Rolf Kohring): Der Vorname des Autors ist Rolf, nicht Ralf. (GE)

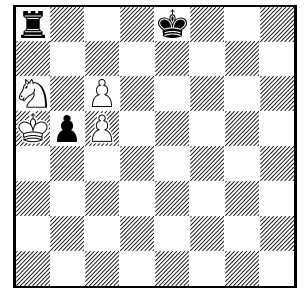
**zu FS 522 und f-229
Claude Gaulin
Problemas 1961**



Ser.H#15 C+ 2+3

f-229, S. 364, Nr. G38/3 (Ya'aqov Mintz): BS schreibt: „Solche a-posteriori-Stücke gibt es schon viele (orthodoxe), die wohl sparsamste ist in beiden Büchern von Werner Keym: im 1. (gelben) Buch, S. 99, Nr. 306 (s.Diagr.: 1.–c×b6 e. p. 2.0-0-0 b7#), im 2. (grünen) Buch, S. 122, Nr. 385. Sie hat 7 Steine – eine Miniatur!

**zu G38/3
Werner Keym
Tomislav Petrović
Hannoversche
Allgemeine 1999**



H#1.5 (AP) 4+3

Die folgenden Stücke habe ich in der PDB gesucht (mit K='a posteriori'; eine mit Schach-960) und hier sortiert nach der Steinezahl; zuerst die mit weißer Rochade, dann mit der schwarzen. Sicher sind viele Vorgänger/Vorläufer dabei. Alle mit der Forderung H#n, einige mit Ser.H#n.

Weißer Rochade. 9: P0003417. 10: P0003411, P0003419, P0003433, P0003438, P1195575. 11: P0000669, P0004482 (Ser.), P0004483 (Ser.), P0008792, P1000348. 12: P0003418, P0004657, P0006540. 13: P0001879, P0003420, P0003186, P0003426, P0003427, P0003925. 14: P0003425, P0003432, P1080354. 15: P0003409, P0003437.
Schwarze Rochade. 8: P1186997, P1202291 (Schach-960). 9: P1070021. 10: P0003429, P0003440, P0003441. 11: P0003116. 12: P0003446, P0004889. 14: P0003449. 15: P0003439.“

f-230, S. 385, Nr. G-K (John Niemann): Nach Luis M. Martins Korrektur suchte Bernd Schwarzkopf vor einigen Jahren nach einer Fassung, die der ursprünglichen Stellung näher kommt. Er fand eine, die in der „Grube 28“ erstmals veröffentlicht wurde (s.Diagr.: 1.Lh2 Th1 2.Lg1 Th8 3.Lh2 Th1 4.Lg1 T1h7#). [BS]

f-230, S. 391, Nr. 3 (Andreas Thoma): Bereits veröffentlicht: 10. *Julia's Fairies*, 23.6.2017.

f-230, S. 392, Nr. 13 (Andreas Thoma): Bereits veröffentlicht: 11. *Julia's Fairies*, 23.6.2017.

f-230, S. 405, Nr. Sy9 (Horst Bäcker): Statt „h8-d8“ muss es „h8-d4“ heißen.

Helfer und Helfershelfer:

AB Arnold Beine, BS Bernd Schwarzkopf, DP Daniel Papack, GE Gerald Ettl, GW Günther Weeth, TK Thomas Kolkmeier.



Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch, Bd. I-XI, 1949-1970; Peter Kniest, Band XII-XX, 1971-1988;**
bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber (V.i.S.d.P.)**

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de**

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach***
Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).

Kostenbeitrag **40,- EUR pro Jahr – Förder-Abonnement 64,- EUR pro Jahr**
IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

Bemerkungen und Berichtigungen 2019

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2019	f-234	80–82	- 81 -
2/2019	f-237	265–268	- 84 -
3/2019	f-238	317–318	- 87 -

BuB 1/2019

Beim Erstellen des Inhaltsverzeichnisses 2017-2018 fielen BS einige noch nicht berichtigte Fehler in BuB auf. **BuB 1/2017:** *f*-47, S. 167, Nr. 2815 (nicht Nr. 2017) (C. Nafarrate); *f*-80, S. 427 (nicht S. 426) (Y. Afek). **BuB 3/2018:** *f*-228, S. 296 (nicht S. 295), Nr. 59 (G. Weeth). **BuB 4/2018:** *f*-49, S. 350 (nicht S. 349) (D. H. Brummelman); *f*-49, S. 352 (nicht S. 351) (J. Pásztor – nicht Pásztor) – Königsstellung Kd7/Kc5 (nicht Kb6/Kd4); *f*-49, S. 352 (nicht S. 351) (H. Bartolović); *f*-229, S. 329 (nicht S. 328) (K. Wenda & V. Crişan).

FS, Blatt 529, Nr. 6365 (William H. Reilly): NL 1.Nd1 2.Nf5 3.Ka7 d1=N+ 4.Kb6 5.Kc5 6.Nb7 Ng7#. Korr.: Ersetze „Schachzickzack“ durch „Schwarz zieht nur Schach bietend“ (C+) (PR).

f-43, S. 413, Nr. 2579 (Rudolf Queck): Die Korr. in *f*-49, S. 329, ist dualistisch: 6.Lhf7+ K×b5 7.Lac4+ Kc6 8.Lfd5+ Kd7 9.e5 c5#.

f-47, S. 147, Nr. 184 (Erich Bartel): Beide Autorlösungen gehen nicht, da Figuren so wirken, wie sie schlagen; dem widersprechen die Lösungen. Es löst nur (NL) 1.b1=L h8=T 2.L(T)b8 T×b8=.

f-47, S. 148, Nr. 195 (Zvonimir Hernitz): NL Bc in 2: 1.Kh6 2.K×h5=kB Kg5#. Dual Ac) 6.Kg7+ kBh5 7.h4=.

f-47, S. 193, Kc5/Ke5 (Leonid Makaronez): Es fehlt ein schwarzer Bauer auf e4 (C+).

f-49, S. 354 (László Apró): NL a) 1.Ke5 Le1 2.~ Lc3#; NL b) 1.~ Le1 2.~ Lc3#.

f-49, S. 355 (Norman A. Macleod): UL, da die Drohung wegen 3.Ke7! nicht mit Matt endet. Wird ein wBe7 hinzugefügt, ist die Aufgabe lösbar, aber es gibt Duale. Wer findet die richtige Stellung heraus?

f-50, S. 368, Nr. 4 (Hemmo Axt & Kjell Widlert): NL b) 1.Kg4 Kd3 2.Kf3 Dg3#.

f-50, S. 374, Nr. 13 (Jean Pierre Boyer): NL 1.S×e6 [Sg8] [2.D×d2 [Bd7]/Dd4#] f2 2.T×g3 [Bg7]#.

f-50, S. 374, Nr. 15 (Norman A. Macleod): Die Lösung wurde seinerzeit nicht abgedruckt, hier ist sie: 1.Dd8 [2.D×d2 [Bd7]#] d1=D/T/L/S 2.L×d1/Lc4/Da5/D×d1 [Sg8]# (C+).

f-50, S. 407 (Jean Michel Trillon): NL in 6: 1.c8=D Kh5 2.Tg7 Kh4 3.Df5 h5 4.Lb4 a5 5.D×a5 a6 6.D×c2 L×c2# (auch 2.Df5+); 1.–h5 2.Lb4 a5 3.T×h5+ K×h5 4.Df5+ Kh4 5.D×a5 a6 6.D×c2 L×c2#.

f-50, S. 407 (Fritz Hoffmann): Dual 2.a8=G Gd6 3.Tg3 Gh2 4.d8=T+ K~ 5.Tg8 Gh4#.

f-50, S. 408 (Jože Šnajder & Ferdo Lorbek): NL 1.Se2 Td7 2.K×b6 T×d4 3.Kc5 T×d3 4.Sd4 Lh1 5.Sc6 T×c3 6.Sb8 a×b8=D=, 1.h1=T Td7 2.K×b6

T×d4 3.Th8 T×d3 4.Sa2 K×a2 5.Tb8 a×b8=D+ 6.Kc5 T×c3=.

f-50, S. 408, Kh1/Kd2 (Josef Kricheli): Es fehlen schwarze Bauern auf a4 und h2 (C+).

f-50, S. 409 (Jacques Saviourin): Es fehlt die Bedingung „Circe“ (C+).

f-50, S. 410 (Pavlos Moutecidis): Dual 3.Dd1/De3/Df2 Lb1 (3.– Ka4 4.Sb7 Lb1 5.Ta6+ usw.) 4.Sb7+ Ka4 5.Ta6+ usw. wie AL.

f-50, S. 411 (Medschnun Wagidow & Rauf Aliowsadsade): Es fehlt ein schwarzer Bauer auf a7 (C+).

f-50, S. 411 (Wiktor Sysonenko): Dual (1.Kc4) Se5+ 2.Kb5 Sc7+ 3.Ka5 Sc4#, 1.– Sc5 2.Kb5 S×a7+ 3.Ka5 Lc7#; NL 1.Ke4 Kh3/Sc5+ 2.Kf3 Sc5/Kh3 3.Te3 Sd4#.

f-51, S. 424, Nr. 220 (Petko A. Petkov): Der Lösung lässt sich entnehmen, dass hier eine ungewöhnliche Definition des Chamäleons zugrunde gelegt wurde: Im Satz zieht es als Dame, in der Lösung als Turm. Das Auffinden der Zugart gehört offenbar zur Aufgabe des Löfers.

f-51, S. 427, Nr. 282 (Zvonimir Hernitz): NL c) 1.K×a7=kB K×e7=kL 2.kBa6 kLd8,kLb4=.

f-51, S. 437 (Arthur Madsen): NL in 2: 1.Ka1 2.Da6+ d3#.

f-51, S. 440 (Ilja Mikan): Kurz-Dual in 5 (1.– La2 . . .) 3.De8+ Le6 4.De7 Lf2 5.Sg4+ f×g4#.

f-51, S. 441 (Marko Klasinc): NL b) 1.nSf4 d8=nD+ 2.nDd5+ nDc5+ 3.Lc6 nSe6+ 4.Kd7 nS×c5 [nDd8]#.

f-51, S. 441, Kg7/Ke4 (Petko A. Petkov): Die Verführung 1.Nh2 schlägt doch durch: 1.– Sf3?! 2.Nf6#.

f-51, S. 441 (Daniel de Irezabal): NL 1.Ke4/S×d5 d8=D 2.S×d5/Ke4 D×d5#.

f-51, S. 443 (Stefan Schneider): NL in 7: 1.Db4+ Lc4 2.L×e5 h4 3.f6 g×f6 4.Lb8 f5 5.Da4 f4 6.Dc6+ Ld5 7.S×f4 L×c6#.

f-51, S. 443 (Manne Persson): NL a) 1.Kf6 ~ 2.De8 f×e8=S#.

f-51, S. 443 (Chris. J. Feather): NL 1.Db1 Sg~ 2.Kf5 D×b1#, 1.Dd1 S×e6 2.Kh5 Sf4#, 1.Te2 Sd6 2.Kg5 Tg4#. Stimmt die Stellung?

f-51, S. 443 (Gerald F. Anderson): Dual (1.– Td×d2) 2.Lh6/Lb6 nebst 3.De7+ T×e7#.

f-51, S. 445 (Wolfgang Dittmann): NL in 17: 1.c5 Kf3 2.Kd7 Kg4 3.Ke6 Kh5 4.Kf5 b6 5.Ke6 Kg4 6.Kf7 Kf5 7.Kg8 Kg6 8.Kh8 Kf7 9.c4 Kg6 10.c3 Kf7 11.c2 Kg6 12.c1=S Kf7 13.Sd3 Ke8 14.Se5 b7 15.Sc6 Kf7 16.Sa7 Kg6 17.Sc8 b×c8=D,T#.

f-51, S. 446 (Eduard A. Enkin & Jewgeni P. Sorokin): UL 4.Kab4!

f-66, S. 141 (Denis Blondel & René J. Millour): RJM verweist darauf, dass zu diesem in *f*-232, S. 502, als

Nr. TK4 nachgedruckten Preisträger bereits vor einem Vierteljahrhundert (immerhin mehr als zehn Jahre nach dem Andernachtreffen) eine (noch!) bessere Fassung in *f*-112, S. 330, erschien.

***f*-106, S. 446 (Dmitri Banny):** NL 1.g×h4 [2.f4+ K×f4#] L×g7/Sf3,Sg2 2.Df5+/De4+ K×f5/K×e4#.

***f*-213, S. 122, Nr. MWS/2 (Günther Weeth):** Dual 3.wTa5-e5 ... 5.wTd2-d6 sTd6-d2 ... (PR).

***f*-213, S. 122, Nr. MWS/3 (Günther Weeth):** Die Korr. in *f*-225, S. 139, genügt nicht: Duale 2.wSb2,d2-c4=s und 4.wSc5,e1,f2-d3=s (PR).

***f*-213, S. 136, Nr. 11177 (Norbert Geissler):** Unlösbar, da Schwarz nicht am Zug sein kann, weil Weiß keinen letzten Zug hat (JL).

***f*-217, S. 341, Nr. G32/47 (Waleri Nebotow):** Unlösbar, da der schwarze Doppelzug nicht legal ist. Er darf in Turboschach nur erfolgen, nachdem Schwarz geschlagen hat, aber die Lösung fängt mit 1.a7-b8 (ohne Schlag!) an (KjW).

***f*-217, S. 341, Nr. G32/53 (Waleri Nebotow):** Der sBa7 ist ein Proteus-Bauernkönig, nicht der sK wie angegeben (KjW).

***f*-218, S. 376, Nr. A2 (Eric Huber):** Die angegebenen Lösungen gehören zu irgendeiner anderen Aufgabe. Die echten Lösungen sind 1.– Gd2 2.kGd1 Gb2 3.kGb3 Gb4 4.kGb5 Gb6 5.a1=G Gb8 6.Gb4 kGb1# und 1.– Gb8 2.a1=L Gb6 3.Lf6 kGf7 4.Lb2 Gb8 5.Gg7 Gb1+ 6.Ge4 kGh7# (KjW).

***f*-221, S. 573, Nr. G34/129 (Waleri Nebotow):** Irrtümliche Doppelveröffentlichung – die Aufgabe steht im selben Heft bereits als Nr. G34/113 auf S. 572 (KjW).

***f*-228, S. 292, Nr. 42 (Andreas Thoma):** VC hat zwei berechnete Einwände gegen die AL: 1. UL 3.– Kb7-a8! „The whole point of the idea is that the black king must go into the corner when the rook is on f2, not on f1.“ 2. „Who starts the second draw pendulum? I think it is actually White who starts it, by playing 8.Ke6×Ld7 [Ke1]. This position is repeated on moves 10 and 12, so the conclusion is already draw.“ Ferner fand VC eine NL in 9 Zügen: R 1.Ke1×Tf1 [Ke1] Tf2-f1+ 2.Ke2×Te3 [Ke1] Ka8-b7++ 3.Ke1-e2 Ta...d3-e3+ 4.Kd5×Le6 [Ke1] Ld7-e6++ (erstes Mal) 5.Ke6-d7 Le8-d7+ 6.Kd5-e6 Ld7-e8+ (zweites Mal) 7.Ke6-d7 Le8-d7+ 8.Kd5-e6 c7-c6+ (erzwungen) 9.Kc6-d5 & v: 1.Kb7#.

***f*-228, S. 303, Nr. 73 (Günther Weeth & Klaus Wenda):** Die Autoren fanden heraus, dass in Anticirce eine „verkehrte“ Bauernstellung auch dann illegal ist, wenn daran ein Bauer als MWS beteiligt ist; daher ist Nr. 73 unlösbar. Sie schreiben ferner: „Das Gute daran ist, dass das Problem einfach durch Streichung des wBe7 korrigiert werden kann und daher sogar besser geworden ist.“

Bitte prüfen!

***f*-228, S. 304 (Silvio-Baier-40-Geburtstagsturnier):** Zählfehler – dies ist nicht das 76. *f*-Thematurnier, sondern das 77. *f*-Thematurnier!

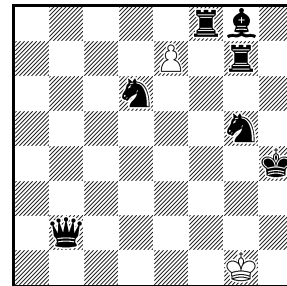
11770v

Gunter Jordan

Olaf Jenkner

(Neufassung, Urdruck)

f-228 I–II/2018



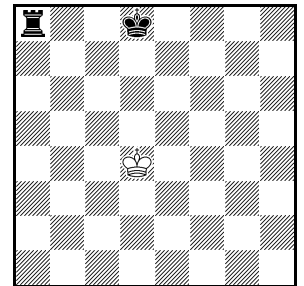
Ser.#18 C+ 2+7
b) ♖g7→f2

zu 11788

Bernd Schwarzkopf

R16 Problemkiste

IX/2011



H==4 C+ 1+2
b) ♖d8→e8
Haaner Schach

***f*-228, S. 310, Nr. 11770 (Gunter Jordan):** Der Autor schreibt: „Zu meiner Aufgabe hatte Olaf Jenkner noch eine neue Idee (Doppelsetzung). Er lieferte dazu auch eine Rohfassung, die wir dann gemeinsam weiter verfeinerten (s. Diagr.: a) 1.e8=D 2.Df7 3.Kf1 4.Ke1 5.D×g7 6.Dc3 7.Dd2 8.Ke2 9.Ke3 10.D×d6 11.Df6 12.Kf4 13.Kf5 14.Kg6 15.Kg7 16.Kh8 17.Dg7 18.D×g8!#, b) 1.e8=S 2.S×d6 3.Se4 4.S×f2 5.Kf1 6.Ke1 7.Se4 8.Sd2 9.Ke2 10.Ke3 11.Se4 12.Sf6 13.Kf4 14.Kf5 15.Kg6 16.Kg7 17.Kh8 18.S×g8!#. Umwandlungswechsel im Schlüssel, gleicher weißer Königsweg – an verschiedenen Zählstellen, Fesselmustermatt mit Blockwechsel). Dieses Stück ist unseres Erachtens bedeutend besser als die Urfassung. Am liebsten wäre es uns, wenn das Stück die alte 11770 ersetzt, also an dessen Stelle tritt.“

***f*-228, S. 312, Nr. 11788 (Zdenek Oliva):** BS schreibt: „Die Eigenpatt-Zugfolge habe ich vor 10 Jahren auch entdeckt und das beiliegende Stück gebaut“ (s. Diagr.: a) 1.Kc7 Kc5 2.Kd7 Kb6 3.Ta6+ K×a6 4.Kc8 Ka7==, b) 1.0-0+ Kc5 2.Td7 Kb6 3.Tc7 Ka6 4.Ta7+ K×a7==.“

***f*-231, S. 435, Position C:** wKg4 gehört nach f4 (BG).

***f*-232, S. 502, Nr. TK4 (Denis Blondel & René J. Mil-lour):** Siehe oben Anmerkung zu *f*-66.

***f*-232, S. 525, Nr. 15 (Günther Weeth & Klaus Wenda):** PR fand einen Schema-immanenten Dual: 5.wSh5,f1,e4-g3=s sSg3-h5,f1,e4=w+ 6.wSh5-g3=s sSf4-h5=w+ (erzwungen).

***f*-232, S. 526, Nr. C (Andreas Thoma):** NL R 1.Ke1×Bd2 [Ke1] d3-d2+ 2.Ke2×NDf1 [Ke1] NDe8×Df6 [NDf1] 3.NDe8×Bg6 [NDg8] & v: 1.Dd4# (VC).

***f*-232, S. 526, Nr. F (Klaus Wenda):** UL, da kein

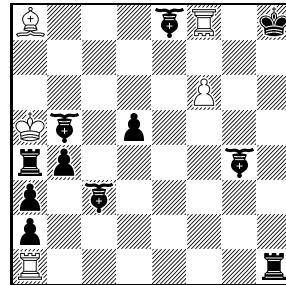
Zugzwang vorliegt: Schwarz kann b2-b1=LH zurücknehmen und muss sich nicht auf das beabsichtigte Remispandenspiel einlassen, wie VC fand: „What a pity!“ Das spornte den Autor an, sofort eine Korr. vorzulegen (s. Diagr.). Er schreibt hierzu: „R 1.e7×Ld8=T [Ta1] Ta1-h1+ 2.THh4×Df4 [THf8] Dc7-f4+ usw. wie bisher. Entschlüsse eines sT,B,TH,LH durch Weiß sind illegal, da Schwarz bereits 2sTT, 4sBB + 4 umgewandelte MäF auf dem Brett hat. Ohne Entschlag kann wTa1 sein Standfeld nicht verlassen. Typ Calvet, damit der wTH auf der 8. Reihe Schach bietet und zur Verhinderung der NL R 1.Tg6×Lg7 [Ta1] Th1-a1+ 2.Th6-g6 Zz. d7,d6-d5 3.Ld5-a8 & v: 1.Lg8+? L×f8! 1.Tc2:Lb2 [Ta1]? LHa1-c3+! Eine allfällige VV scheitert an der fehlenden Deckung von e1.“ Bitte prüfen!

f-232, S. 530, Nr. 11964 (Paul Răican): Versehentlich wurde eine falsche (bereits vom Autor gekochte) Version abgedruckt statt der eigentlich vorgesehenen (s. Diagr.). Sorry.

Helfer und Helfershelfer

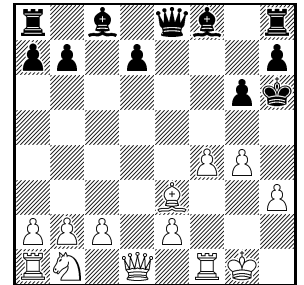
BG Bernd Gräfrath, BS Bernd Schwarzkopf, JL Jakob Leck, KjW Kjell Widlert, PR Paul Răican, RJM René J. Millour, VC Vlaicu Crişan.

Fv
Klaus Wenda
f-232 X-XII/2018



-9 & #1 5+11
 VRZ Proca
 Anticirce Typ Calvet
 ♖=Turmhüpfen, ♗=Läuferhüpfen

11964v
Paul Răican
f-232 X-XII/2018



BP 16.5 13+11
 Duellantenschach



BuB 2/2019

IHV zu Band XXXV (2017-2018), S. XI, zu Heft 231: Hans Gruber, Wieland Bruch (nicht: Wiland). (BS)

IHV zu Band XXXV (2017-2018), S. XIV, Partischach: AlphaZero (nicht: AlphaZer). (BS)

IHV zu Band XXXV (2017-2018), S. XXX: Hans Gruber, Wieland Bruch (nicht: Wiland). (BS)

f-12, S. 417, Nr. 778 (Sergiu Than): Die Korr. in f-16, S. 108, genügt nicht: NL b) 1.Ge7 2.Gb4 5.Kb7 6.Gb8 7.Ka8 Sb6#.

f-16, S. 113, Nr. 1 (Albert H. Kniest): NL in 16: 1.c5 5.c1=L 10.a1=D 12.Kc8 14.Db8 16.Ld8 Lh3#.

f-16, S. 113, Nr. 3 (Josef Korponai): NL 1.Kd7 4.K×a4 5.Kb3 9.a1=T 10.Tb1 12.Ka1 a8=D,T#.

f-42, S. 300, Nr. 7 (Josef Breuer): NL in 10 Zügen durch den DL 1.– Kd5 2.Kf6 [3.Sc3#] Sd1 3.Kf5 [4.Sc7#] Ld3+ 4.Kf4 Ke6 5.Sc7+ Kf6 6.Se8+ Ke6 7.b4 [8.d5+ K×d5 9.Sc7#] Sc3 8.d×c3 Le4 9.K×e4 10.#; 3.– Se3+ 4.d×e3 Ld3+ 5.e4+ L×e4+ 6.Kf6 7.#; 2.– Ke4 3.Sc3+ Kf4 4.S×e2+ Ke4 5.Kg5 [6.Sc3#] Sd1 (5.– Sd5? 6.Sg3#) 6.Sg3+ Kd5 7.b×c4+ Ke6 8.d5+ K×e5 9.d4#; 5.– Kd5 6.b×c4+ S×c4 (6.– Ke4/Ke6 7.d3/Sf4#) 7.Sc3+ Ke6 8.d5+ K×e5 9.d4#.

f-42, S. 317, Nr. 2406 (Virgilio Fenoglio): Nach 3.– d4 4.S×d4 Kh4/Kh6 geht auch 5.Dh1 neben 5.Sf5+. Das ist nicht so schlimm, weil (unausführbar mit Zugzwang) 5.Sf5 bereits droht. (Ansonsten C+.)

f-42, S. 321, Nr. 2447 (Zvonimir Hernitz): 1.Tb4? scheitert auch auf 1.– Lg1! (ansonsten C+).

f-42, S. 321, Nr. 2453 (Jorge J. Lois & Edward D. Kelly): Der LO ahnte es, dass dieser Löserschreck nicht zuletzt deswegen, weil er eine Widmung an PK-t trug, NL sein musste: 1.Kc2 Le3 2.Gd2 Lc5 3.Gb1 Gd1 4.Kb2 Gd3 5.Kc1 La3#.

f-42, S. 323, Nr. 2475 (Theodor Tauber): In der Lösungsbesprechung wurde die Frage aufgeworfen, ob wBc3 weggelassen werden kann. Dies ist nicht der Fall, da es dann den Dual 2.Lc1 14.Dc2! 17.Df5+ gäbe. In der abgedruckten Form ist 2475 C+.

f-42, S. 330 (Peter Kniest): NL 1.Kd4 Sh3 2.Te1+ K×d2 3.Tc1 Sg1 4.Tc5 S×f3#.

f-42, S. 335 (Jan Hartong & Evert Jan van den Berg): Ein gekochter Klassiker: DL 4.Df4 (es geht auch 4.Dh4, 4.Df5) Nh7 5.Df6 Ne1 6.Df3 Nb7 7.Dd3 Nh4 8.Dd2 Nb7 9.Da5+ N×a5#, 4.– Nh1 5.Df2 Ne7 6.Dg3 Nb1 7.De1/Dc3 Nh4 (7.– Ne7? 8.Da5+ N×a5#) 8.Dd2 Nb7 9.Da5+ N×a5#.

f-42, S. 351 (Bernhard Schauer): Noch ein gekochter Klassiker. NL in 17 Zügen mit dem DL 8.Sc3+ Kb2 9.Sd1++ Kb1 10.Lc4+ Kc2 11.Ld3+ Kd2 12.La6+ Kc2 13.Dc5+ Kd2 14.Dd6+ Kc2 15.Ld3+ Kd2 16.Lc4+ Kc2 17.De4+ S×e4#.

f-42, S. 351 (Pavlos Moutecidis): NL 1.Ke6 Kb2 2.Kf5 Tc6 3.g5 T×f6#.

f-67, S. 236, Nr. 3916 (Stefan Klebes): Die Korr. in f-79, S. 384, genügt nicht: NL 1.Tc1 (auch 1.Dg8 kocht) h5 (analog nach 1.– f6) 2.Te1 h×g4 3.Kc3 f6 4.Dg8 Ke4 5.Lf1+ Kf4 6.Sg6+ K×f5 7.Ld3+ Te4 8.Tb5+ Se5 9.Dh7 Ke6 10.Sf4+ T×f4 11.Lc4+ T×c4# o. ä.

f-72, S. 637, Nr. 4376 (Ernst Schulz & G. Joachim Sontag): In der Korr. in f-84, S. 162, fehlt der wSa1, der im ersten schwarzen Zug geschlagen wird.

f-76, S. 208, Nr. 1 (Camil Seneca): NL in 9 durch DL 2.Gc8 Gb8 3.e4 Gd8 4.b4 Gb8 5.Ga8 Gb3 6.Ta1 Gb5(!) 7.Lg8 o. ä. Gb3 8.L×b3 b1=~/b×a1=~/ 9.Gf3+ L×f3#.

f-76, S. 214, Nr. 4674 (Manfred Rittirsch): DL 1.– Kc5 2.Db5+ L×b5 [Df1] 3.Ke7 L×f1 4.Kf8 Kd6=, NL 1.Kd7 La5 2.Ke7 Le1 3.Dd5+ K×d5 4.Kf8 Lh4,Kd6,Ke6=.

f-77, S. 275, Nr. 3 (Peter Kniest): Der 3. Preis von PK-t im AHK-Gedenkturnier ist leider inkorrekt: DL 1.– f×g7 2.h×g6=w+ Kg4 3.Th4=w Th3=s 4.T×g3+ Kh5 5.f×g6=w Kh6 6.Th3=w Th5==. Wer korrigiert?

f-77, S. 276, Nr. 12 (Peter Kniest): Das Lob von PK-t im AHK-Gedenkturnier ist leider inkorrekt: NL 1.f5 g5 2.Tf8 De8 3.Kg8 e7=s 4.g6=w D×e7=s 5.Tf6 e×f6 6.Dg7 f×g7==. Wer korrigiert?

f-77, S. 277, Nr. 20 (Johannes Jacob Burbach): Es fehlt wDc6 (C+).

f-77, S. 277, Nr. 21 (Günter Aust): NL 1.Tb6 h4 2.Kc5 KÄb5 3.Th6=w Th5+ 4.Kb6 KÄb8=s 5.Ka7 Tb5 6.Ka8 Ta5#.

f-77, S. 279, Nr. 31 (Oswaldo Faria): Der 1. Preis in der zweiten Abteilung des AHK-Gedenkturniers ist leider inkorrekt: NL b) 1.Sd1 mKg4 2.S×e3+ mKh3 [wLh2=s] 3.Sg4 [sSg4=w] Sf2#, 1.Se4 [sSe4=w] mKg4 2.mKg1 [wLh2=s] mKh3 [sLh2=w]+ 3.mKh1 [wLh2=s] Sf2#.

f-83, S. 105 (Gerard Smits): Dual minor (1.– Sf4 2.– S×d3) 3.Te3+/T×g3+, ansonsten C+.

f-83, S. 109 (Romolo Ravarini): NL 1.Da4 S×f4 2.Lb5 T×c6+ 3.Kb4 Sd5#, 1.Kb5 Se3 2.Db4 Le6 3.c5 L×d7#.

f-83, S. 110 (Yoel Aloni): UL (1.Sde6 T×b4 2.Tc3+ Sd3 3.T×c4+ T×c4+) 4.Lc3! NL 1.Td1,Td2+ Ld2 2.Sf3+ T×b4 3.D×c6+ S×c6# (auch 1.Sf3).

f-87, S. 289, Nr. XI (Slavko Maslar): Dieser Klassiker ist leider *doch* mit Königszügen lösbar: NL 1.Le8 Lg1 7.Ld1 Lg1 8.Lf3 g×f3 9.Kb7 f×e4 10.Ka6 e×d5 11.Kb5 Ke4 12.K×c5 Kf4 13.K×d5 e4#.

f-87, S. 290 (Ruud Beugelsdijk & Frank Visbeen): UL 1.– Lc7!

f-87, S. 291 (Norman Macleod): Stimmt die Stellung? Der Schlüssel droht nicht kurz 2.Sd4#, sondern

2.Lg2/Sd4+/g4+. Dual (1.– e5) 2.Lg2/Tg6.

f-87, S. 298 (Andrej Frolkin): Dual (1.Kc2) 4.Kf4 Dg4#.

f-87, S. 310 (Albrecht Colditz & Arno Tüngler): Belangloser Langsatz: 1.– h3 2.g×h3 g5#, ansonsten C+.

f-87, S. 310 (Walther Jørgensen): Leider noch ein gekochter Klassiker: NL in 22: 1.Dd8+ Kc5 2.Se6+ Kb5 3.Dd3 Ka5 4.Da6+! K×a6 5.Sc7+ Ka5 6.Sc6+! S×c6 7.Lc3+ Sb4 8.Kb2 Ka4 9.Ta8+ Sa6 10.Ka1 Ka3 11.Sb5+ Ka4 12.Sd4 13.b7 14.b8=D 15.Da7 16.Tb8 17.Tb1 18.Le1 19.c4 Ka4 20.Dd7+ Ka3 21.Lb4+ S×b4 22.Sc2+ S×c2#.

f-87, S. 313 (Walter Wittstock): NL c) 1.Kd4 b4 2.Kc4 Tf7 3.Kb5 Tb7+ 4.Ka6 Tb6#.

f-87, S. 329 (Horacio A. Meylan): NL 1.0-0-0 c4 2.Td5 c×d5 3.Sh5 d6 4.h1=D d×e7 5.Db7 e8=D#.

f-87, S. 330 (Hans Peter Rehm): UL 5.– Db4!

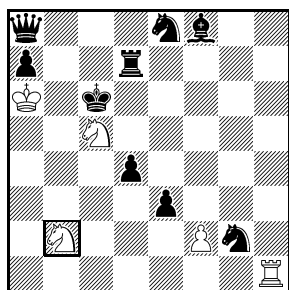
f-87, S. 331 (Virgil Nestorescu): Die Verführung 1.Sba3? scheitert auch an 1.– Db7,De8! (ansonsten C+).

f-87, S. 332, Kc1/Kc8 (René J. Millour): Es muss „ohne Imitatorumwandlung“ heißen (sonst UL 1.– f1=I!). Dual 1.– f1=S [Ia3] 2.f8=D,T [Ia4] Zz. Sh2 [Ic5] (2.– Kd7 [Ib3]? 3.Dc6 [Id1]#) 3.S×b8 [Id7]+ Sg1 [Ic5] 4.Sf3 [Id7]#; 1.– f1=T [Ia3] 2.D×b8 [Ib3]+ Kd7 [Ic2] 3.Dc7 [Id1] Zz. Lg2 [Ic2] 4.Kc2 [Ic3]#.

f-195, S. 509, Nr. 10592 (Rupert J. Wood): NL 1.c4 L×d5 2.Lf1+ K×f1 3.Sc3 L×f3 4.Te4 L×f6+ 5.Kd5 L×c3 6.f6 Tc8=. Der Autor korrigiert, indem er den ersten Zug der Autorlösung (1.Lc4+) weglässt, das Problem also zu einem H=5.5 (C+) macht. Er schreibt: „I think there is no good way of salvaging the problem as a H=6. The H=5.5 remnant is sound, though beginning it with K×d1 is not very inspiring. Reducing it further to a H=5 would I think simplify matters too much.“

f-213, S. 122, Nr. MWS/3 (Günther Weeth): Wie in BuB 1/2019 gemeldet wurde, ist die Korr. in f-225, S. 139, noch inkorrekt. Nun legt der Autor – jetzt als Gemeinschaftsarbeit mit Klaus Wenda – eine neuerliche Korrektur vor (s. Diagr.: R 1.Th1×Lf1 [Th1] sSc4-b2=w+ (nicht 1.– sSd3-b2=w+?) 2.wSd2-c4=s sSc4-d2=w+ 3.wSb2-c4=s sSd3-b2=w+ (erzwingen) 4.wSe1-d3=s (4.wSb2-d3=s illegal) sSd3-e1=w+ 5.wSe1-d3=s sBe2-e1=wS+ (erzwingen) 6.Tb5×Lb7 [Th1] Dc8-a8+ 7.wBf5×Be6 e. p. [sBe2] e7-e5 8.Se4-c5 & v: 1.Tc5#). Bitte prüfen!

**MWS/3v
Günther Weeth
Klaus Wenda
f-213 V–VI/2015**



-8 & #1 5+9
VRZ Proca Anticirce
♘b2=Magischer
Wanderstein Typ II

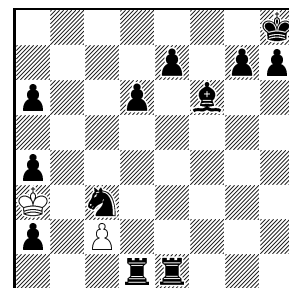
f-213, S. 136, Nr. 11177 (Norbert Geissler): Gegen die in BuB 1/2019 berichtete Unlösbarkeit korrigiert der Autor durch +wBa4 (C+).

f-216, S. 286, Nr. 11272 (Klaus Wenda): Die Korr. in f-221, S. 551, genügt nicht, wie DmB fand: NL R 1.f2×Le3 [Be2] L~e3+ 2.e6×Df7 [Bf2] & v: 1.e7 Le3#. Korr.: +wBe3. Bitte prüfen.

f-219, S. 434, Nr. 8 (Fadil Abdurahmanović, bernd ellinghoven & Christopher Jones): Diese (im Preisbericht in f-233, S. 22, mit der 1. ehrenden Erwähnung ausgezeichnete) Aufgabe ist (trotz des C+-Vermerks) NL, wie Co-Autor FA mitteilte: 1.a2 Sd4 2.~ Se2 3.~ Sf4 4.e×f4 L×h8 5.a1=L Lg2 6.Lg7 Lh3 7.Lh1 ~ 8.f3 Lg2 9.f×g2 h×g7==.

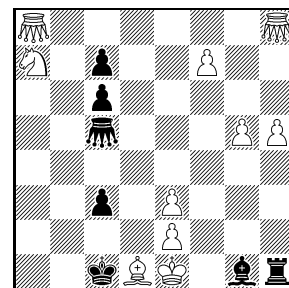
f-225, S. 154, Nr. 11677 (Jochen Lehmensick): Der Autor legte eine Korrektur vor (s. Diagr.: 1.a1=D+ Kb4 2.Da2 Ka5 3.Df7 K×a6 4.Sd5 c4 5.Te6 c×d5 6.Th1 d×e6 7.Th6 e×f7 (UD#) nebst 8.– f8=D#). Der sBf6 wurde nach e7 versetzt, zusätzlich wurden ein sBa6 und ein sLf6 eingefügt (wissend, dass letzterer ein Umwandlungsläufer ist). Bitte prüfen!

**11677v
Jochen Lehmensick
f-225 VII–VIII/2017**



HD#8 2+12
(Typ UD#)

**90
Günther Weeth
Klaus Wenda
(Korr.: VI 2019)
17606v Die Schwalbe
X/2018**



-5 & #1 10+7
VRZ Proca
Anticirce

f-225, S. 163, Nr. 1S/12 (George P. Sphicas): NL 1.h5 5.h1=D 7.De3 8.K×f8 11.T×a1 12.g5 13.c6 19.Ke2 20.Dd2 23.Kb1 24.c1=L,S 25.Dd1 T×d1=. (MRi)

f-228, S. 303, Nr. 73 (Günther Weeth & Klaus Wenda): Autor KW schreibt zum Korrekturversuch in BuB 1/2019: „So einfach ging es doch nicht, das Ding war vielfach dualistisch und wurde von PR Dirk Borst aus dem Turnier 2017 in JF ausgeschieden. Eine ganz neue, umfassende Version ist in Vorbereitung.“

f-229, S. 328, Nr. 11814 (Klaus Wenda & Vlaicu Crişan): Fortsetzung der Story einer „Korrektur auf Verdacht“ (siehe BuB 4/2018) – Co-Autor KW schreibt: „Nach gründlicher Analyse und in Berücksichtigung der aufschlussreichen Kommentare in f-233, S. 43, habe ich gemeinsam mit Vlaicu beschlossen, das Risiko einer (eher unwahrscheinlichen) NL einzugehen, so dass wir das Problem in der ursprünglichen Fassung (ohne sBh7)

bestehen lassen. Wir haben die Aufgabe auch in dieser Form zum FIDE-Album eingeschickt, und so soll sie auch am Inf.T. von *f* teilnehmen. Die nur vorsichtshalber vorgesehene Korrektur (+sBh7) ziehen wir hiermit zurück. Die VV gegen die in *f*-233 publizierten Cook-Versuche von TK lautet: R 1.g2×f3 [Bf2]? Se5-f3+! ... 5.Th7-h8 Tf2-f1+ & v: 1.– Sd3#.“

***f*-229, S. 330, Nr. 11829 (Jacques Rotenberg & Sébastien Luce):** Die Autoren korrigieren durch Hinzufügen eines wBb5 (Lösung unverändert). Bitte prüfen!

***f*-232, S. 504, Nr. TK8 (Thomas Kühn):** Der nLg6 gehört nach f6 (CP).

***f*-232, S. 514, Informalturnier 2014 Hilfsspiel:** Preisrichter AB schreibt: „Im Kommentar zur 2. ehrenden Erwähnung (Andreas Thoma) hatte ich in der vorletzten Zeile „Ecto-Batterie“ [sic!] geschrieben und auch so gemeint (auch wenn manche 16.– Lc3+ vielleicht eher als eine Sonderform der Anti-Batterie auffassen). Wie daraus in der Druckfassung fälschlich „Echo-Batterie“ wurde, entzieht sich meiner Kenntnis.“ Unserer auch – also: sorry!

***f*-232, S. 524, Nr. 9 (Klaus Wenda):** NL R 1.Ld1-e2 Tb1-c1 2.Th1-h2 Tc1-b1 3.Tc8×Ge8 [Th1] Tb1-c1 4.a7×Gb8=R [Ta1] & v: 1.a8=G#. (DmB) Der Autor korrigiert durch +sBa7.

***f*-232, S. 525, Nr. 15 (Günther Weeth & Klaus Wenda):** Zur Beseitigung des in BuB 1/2019 gemeldeten Duals erschien in *Die Schwalbe* eine Korr. (s. Diagr. links: Basisplan: R 1.Ga1-a8? & v: 1.S×c6 [Sb1]+, aber v: 1.– Gc8! Lösung: R 1.Kh2×Gh3 [Ke1]! Lf2-g1+ 2.Gd8×Gh4 [Gh8] Gh8-h4++ 3.Bd5×Be6 e. p. [Be2] e7-e5 4.Gd4×Ld6 [Gd8] Ge5-c5+ (Gc5 ist von der Deckung von c8 abgelenkt) 5.Ga1-a8 & v: 1.S×c6 [Sb1]#. Nicht R 1.Kh2×Lh3 [Ke1]? ... v: 1.S×c6 [Sb1]+

Lc8!; nicht R 1.Kh2×T,Sh3 [Ke1]? ... 4.Gd4×Ld6 [Gd8] Tg3-h3+/Sf4-h3+!; nicht R 4.Gb8×Ld6 [Gd8]? ... v: 1.S×c6 [Sb1]+ Kb2!).

***f*-232, S. 531, Nr. 11966 (Klaus Wenda):** NL R 1.Th1×Sg1 [Ta1] Sh3-g1+ 2.Th1×Lf1 [Th1] Lg2-h1+ 3.Th1×Lf1 [Th1] f2-f1=L+ 4.Ke1-e2 f3-f2+ 5.Kc2×Lb1 [Ke1] La2-b1+/b2-b1=L+ 6.Td8×Se8 [Th1] & v: 1.Kc3#, 1.– Sf3-g1+ 2.Ke1-e2 Sd4-f3+! 3.Ke1×Bf2 [Ke1] f3-f2+ 4.Kc2×Sb3 [Ke1] Se2-d4+ 5.Td8×Se8 [Th1] & v: 1.Kd3#. (DmB)

***f*-234, S. 55, Nr. 11 (Horst Bäcker):** Der letzte Satz muss nach dem Strichpunkt lauten: „die Sy-Achse ist vom Typ 1:3 (Camelreiter) und verläuft über c5 und f4 durch den Mittelpunkt des Felderquadrats g3g4h3h4“. (HB)

***f*-234, S. 55, Nr. 15 (Horst Bäcker):** Es ist auch Duplex möglich. Dann kommen drei schwarze Duplexzüge hinzu: 25 erzwungene Duplex-Symmetrie-Meidungen. (HB)

***f*-234, S. 55, Nr. 16 (Horst Bäcker):** Es ist auch Duplex möglich. Es kommen zwei Züge des sKa8 und der Satz 1.– Kf3 sy hinzu: 11 erzwungene Duplex-Symmetrie-Unterbindungen. (HB)

***f*-234, S. 74, Nr. 12011 (Adrian Storisteanu):** Wie der Druck des Diagramms nahelegt (und auch der Autornamen vermuten lässt), ist das Brett ein Ringzylinderbrett.

***f*-234, S. U4 (Inhalt *f*-234):** Urdrucke *f*-234 (nicht: Urdrucke *f*-231) (BS).

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine, BS Bernd Schwarzkopf, CP Christian Poisson, DmB Dmitrij Baibikov, HB Horst Bäcker, MRi Manfred Rittirsch.



BuB 3/2019

f-12, S. 428, Nr. CXCIX (Thur Row): HB stellt fest, dass hier einige Dinge mysteriös sind: „(...) komme ich nur auf 36 Züge: Satz: 1.– d×c6. Spiel: K=1 D=23 TT=6 LL=3 SS=3. Summe 36 Züge. Die Steinkontrolle (9+2) lässt vermuten, dass ein Druckfehler vorliegt. Vielleicht fehlt ein wBe2. Aber auch dann kommt man nur auf 37 Züge. Der wSg7 hat nur einen Zug: Sh5+. Wieso steht er nicht auf h4 oder g1, womit er zwei Züge hätte? Das hätte T. Row aber bestimmt gesehen.“

f-25, S. 370: Unter dem oberen Bild muss es heißen: „Das Präsidium der Fide-Kommission von rechts:“ (nicht: von links). (BS)

f-44, S. 477 (Jeremy Morse): Die Lösung dieses Klassikers muss noch nachgetragen werden: 1.f1=S 2.S×h2 3.Sg4 5.h1=T 6.Th5 7.Tg5 12.h1=T 13.Th6 14.Thg6 19.h1=T 20.Th8 21.Tb8 22.T×b7 28.K×f5 29.Df6 32.c1=L 33.L×b2 34.Le5 36.b1=L 37.La2 38.Le6 39.d×c5 43.c1=L 44.Lcf4 e4#. Auch nach über 40 Jahren bestaunenswert.

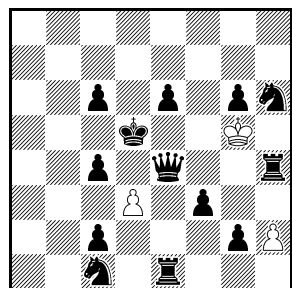
f-45, S. 11, Nr. D (Helmut Zajic): NL 1.Kf4 h8=D 2.g5 Dh4+ 3.g×h4 L×c4 4.h3 Lf7 sy (HB).

f-56, S. 192, 1. Preis (Alois Keinz): HB fand eine Korr. zu diesem inkorrekten (f-102, S. 193) Preisträger (s. Diagr.: 1.Th1 d×e4+ 2.T×e4 h4 3.Tee1 Kf4 4.T×h4+ K×f3 sy). Er schreibt: „Alois Keinz (Jahrgang 1920) dürfte wohl kaum noch problemschachlich aktiv sein, um sein Problem selbst zu korrigieren. Leider ging es nicht sparsamer. Der sBg2 ist notwendig, damit der wK nicht nach h1 kommt.“ KW bestätigte, dass sich AK schon vor langer Zeit vom Problemschach zurückzog. Ob er noch lebt, ist auch ihm nicht bekannt.

f-97, S. 397, Nr. VII (Stefan Höning & Hilmar Ebert): Statt „2.1;1.1“ muss es „1.2;1.1“ heißen.

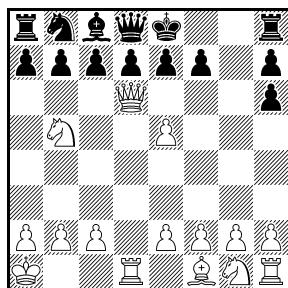
f-97, S. 410, Nr. 5898 (Emiliano F. Ruth): NL 1.T×b3=w [Bb2] 2.T×b2=w 3.Lc3 4.c×b3=w [Th1] 5.Kf7/L×h1=w 6.L×h1=w/Kf7 7.L×b2=w [Ta1] Te1=, 1.T×b3=w [Bb2] 2.c×b3=w [Th1] 3.Ld5 4.L×b3=w 5.K×g7 [Bg2] 6.Kf8 7.T×g2=w T×e1=.

Alois Keinz
(Korr. Horst Bäcker, Udr.)
feenschach X/1981
39. TT, 1. Preis



Hilfs-
Symmetrie in 4 3+13

Michel Caillaud
feenschach V-VI/2012
Andernach-TT.
v 3. Platz

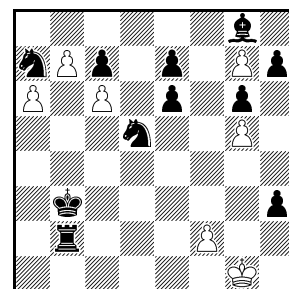


BP 9 15+14
Circe Parrain

f-193, S. 385, 3. Platz (Michel Caillaud): Der Autor teilt eine NL mit: “The demolition mode of Jacobi found a striking cook: 1.d4 Sc6 2.Lh6 g×h6 3.Sc3 Lg7 4.Dd3! L×d4 5.0-0-0 [Be4] Sf6 6.Kb1 S×e4 7.D×d4 [Be5] Sd6 8.Ka1 Sb5 9.S×b5 Sb8.” Die Korr. besteht im Versetzen der wD von d4 nach d6 (s. Diagr.: 1.d4 Sh6 2.L×h6 g×h6 3.Sc3! Lg7 4.Sb5 Le5 5.d×e5 0-0! 6.Dd6 Kg7 7.0-0-0 Th8 8.Kb1 Kf8 9.Ka1 Ke8). “0-0! is only move preventing rebirth of sL after d×e5. The problem is still not fully computer-tested (maybe with some future version of Jacobi ...). That is the paradoxical point in demolition mode of Jacobi: It can find cooks in problems that are out of full computer-testing range.” Bitte prüfen!

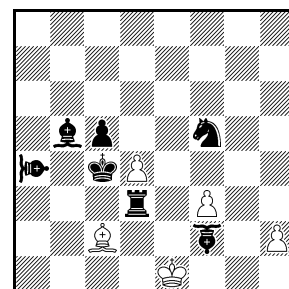
f-201, S. 212, Nr. 10786 (Milimir Babić): Der Autor korrigiert, indem sowohl sTd5 als auch sBa7 jeweils durch einen sS ersetzt werden (s. Diagr.: 1.b8=L 2.L×c7 3.Lh2 5.c8=S 6.S×a7 7.Sb5 9.a8=D 10.De8! (10.D×g8?) 11.D×g6 12.Db1 13.g6 14.g×h7 15.h×g8=L 16.L×e6 17.g8=T 18.Tg4 T×b1#). Bitte prüfen!

Milimir Babić
10786v feenschach
VII/2013



Ser.S#18 7+11

Klaus Wenda
11966v feenschach
X-XII/2018



-11 & #1 5+7
VRZ Proca
Antircirce Typ Calvet
♙=L-Hüpfen, ♞=Vao

f-232, S. 531, Nr. 11966 (Klaus Wenda): Der Autor korrigiert (s. Diagr.: R 1.Kd2×Tc3 [Ke1] Te3-d3+ 2.Ke1-d2 Td3-e3+ 3.Kd2×LHc1 [Ke1] Te3-d3+ 4.Ke1-d2 Td3-e3+ 5.Kd7×Ve8 [Ke1] La6-b5+ (5.– c6-c5+?) 6.g5×Bh6 e.p. [Bh2] h7-h5 7.Kc8-d7 Lb5-a6+ 8.Kd7-c8 La6-b5+ 9.Kc8-d7 Lb5-a6+ 10.Kd7-c8 c6-c5+ (erzungen) 11.Kd6-d7 & v: 1.Kc5#) und schreibt: „Entschlagauswahl T/LH/V auf c3, c1, e8.

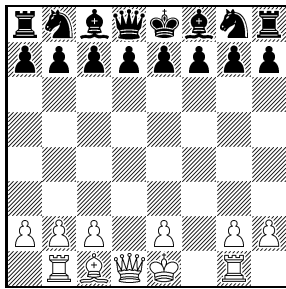
Anmerkungen: (1) c1 muss im 3. Zug besetzt werden, damit LHf2 nicht das Mattsetzungsfeld c5 deckt. (2) Typ Calvet, damit sL auf c8 und sVa4 auf d1 Schach bieten. (3) Va4 verhindert 3.Kd1×LHc1 [Ke1]? sowie 5.Kd7×LHe8 [Ke1] LHa4×Xc6 [LHc1]+? und wegen des Doppelschachs auch die Parade 5.Kd7×Ve8 [Ke1] LHe6×Xc8 [LHc1]+? wLc2 darf somit nicht auf d1 stehen, sonst würde sVa4 auf d7 nicht Schach bieten. (4) Eine VV mit den beiden TT soll an der fehlenden Deckung von e1/d2/e2 scheitern.

Thematische Entschlagverführungen: R 6.Bg2×Vh3

[Bh2]? Sd6,e7-f5+! R 5.Kd7×Se8 [Ke1] La6-b5+
 11.Kd6-d7 = illegal wegen des Doppelschachs S+S.
 R 5.Kd7×LHe8 [Ke1]? LHc6-e8+! R 3.Kd2×Vc1
 [Ke1]? Te3-d3+ 4.Ke1-d2 5.Kd7×Ve8 [Ke1]?
 Vh1,g2×Xc6 [Vc1]! R 1.Kd2×Vc3 [Ke1]? 11.Kd6-d7
 & v: 1.Kc5+ Ve1! R 1.Kd2×LHc3 [Ke1]? LHh8-c3+!
 R 1.Kd2×Sc3 [Ke1]? 2.Ke1-d2 Se2-c3+!“

Bitte prüfen!

Dirk Borst
feenschach V-VI/2019
 Andernach-TT.
 V 1. ehr. Erw.



BP 9 11+16
 make&take

f-235, S. 123 (Dirk Borst): Dieses Problem, das die
 1. ehrende Erwähnung erhielt, wurde gekocht: NL 1.d4
 Sh6 2.d5 S×f1 3.Sf3 S×f3 4.Le3 S×b1 5.f3 Sd2+ 6.Kf1
 S×f3+ 7.Ke1 S×d5 8.Ld2 Sf6 9.Lc1 Sg8. Der Autor
 legt eine Korr. vor (s. Diagr.: 1.d4 Sh6 2.Sd2 Tg8 3.Sdf3
 T×f3 4.Sh3 T×f2 5.Tg1! T×d4 6.Sf4 T×f1 7.Sg6+ Tf6
 8.Sh8 T×h8 9.Tb1 Sg8). Bitte prüfen!

Helfer und Helfershelfer

BS Bernd Schwarzkopf, HB Horst Bäcker, KW Klaus
 Wenda.



Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch, Bd. I-XI, 1949-1970; Peter Kniest, Band XII-XX, 1971-1988;**
bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber (V.i.S.d.P.)**

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de**

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach***
Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).

Kostenbeitrag **40,- EUR pro Jahr – Förder-Abonnement 64,- EUR pro Jahr**
IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

Bemerkungen und Berichtigungen 2020

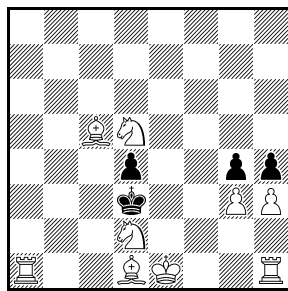
Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2020	f-240	408–412	- 90 -
2/2020	f-242	550–551	- 95 -

BuB 1/2020

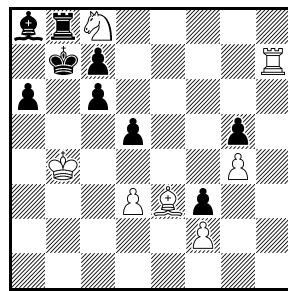
FS 241, Nr. 2931 (Ludvik Štěpán): NL 1.Sc4+ Kd3 2.L×b4 a×b3 3.Sb2+ Ke3 4.Tf8 K×e2 5.Ld2 e3 6.Tf4 e×d2# (HB). HB liefert auch einen Verbesserungsvorschlag: +wBc4 (C+). SBD liefert eine Version dazu, in der in der Diagrammstellung eine Rochade möglich ist, aber nicht ausgeführt wird (s. Diagr.: 1.Tc1 h×g3 2.h4 g2 3.Tg1 g3 4.Tc3+ d×c3 5.Le2+ Kc2 6.La3 c×d2#, 1.– g×h3 2.g4 h2 3.Tc4 h3 4.Kf1 K×d2 5.Le2 d3 6.Lf2 d×e2#, C+).

2931v
Ludvik Štěpán
 (Version/Urdruck:
 Steven B. Dowd)
 FEENSCHACH
 III–IV/1956



S#6 C+ 9+4

7027v
József Bajtaj
 (Korr./Urdruck:
 Steven B. Dowd)
 FEENSCHACH
 XII/1964



Ser.H#8 C+ 7+9

FS 432, Nr. 5264 (William H. Reilly): Als Schachzickzack-Aufgabe NL 1.Nd3 2.Ne1 3.Kg6 4.Kf6 5.Ke5 c1=N+ 6.Ke4 7.Ng5 e1=D,T#. Wird stattdessen die Bedingung „Schwarz zieht nur Schach bietend“ gewählt, ist das Problem C+.

FS 585, Nr. 7027 (József Bajtaj): Gegen den in FS 597 gemeldeten Dual schlägt SBD eine Korr. (s. Diagr.: * 1.– Sd6#, 1.T×c8 2.Th8 3.T×h7 4.Th1 5.Tc1 6.Tc5 7.Kb6 8.Lb7 L×c5#) vor, in der der Dual zur neuen AL gemacht wird.

f-3, S. 70, Nr. A (Wolfgang Pauly): Fataler Dual durch Zugumstellung: 6.Ta7+ Kc6 7.Db8 L×e4#.

f-3, S. 73, Nr. I (Hans Klüver): 1.Sc5! schlägt doch durch, sogar in 5 Zügen (ebenso wie 1.Sb8!). Das angegebene 1.– Tf7 ist besonders schwach und führt im 4. Zug zum Ziel: 2.Sd3 [3.Se5 Z] e×d3 3.e4 4.e5 Z.

f-3, S. 92, Kc1/Ke3 (Ludvik Štěpán): NL 1.Sc4+ Kd3 2.L×b4 a×b3 3.Sb2+ Ke3 4.Tf4 K×e2 5.Ld2 e3 6.~ e×d2#.

f-4, S. 103, Nr. 198 (Hans Peter Rehm): Die Aufgabe ist korrekt (C+), aber der in der Lösungsbesprechung gesuchte Grund des sBd2 ist bisher nicht in *f* gedruckt. Ohne den sBd2 gäbe es viele NLs, z. B. in 7 Zügen: 1.T×b2 Lg1 2.Te2 La7 3.Te5+ Kc4/Kc6 4.Te3 Th2 5.Te4+/Tc3+ Ld4/Lc5 6.Te2/Tc2 Th8 7.Th2 Ta8#.

f-4, S. 108, Nr. 250 (Xavier Yzarn): NL 1.c1=D+ K×b3 2.Da3+ Kc2 3.Da7 Kd3 4.Kc6 Ke4 5.h1=L+ Kd3,Kf5#.

f-7, S. 200, Nr. D (Erich Bartel): Es handelt sich nicht um „3 Lösungen“, sondern um „3 Abspiele“ o. ä., da zwei der Abspiele mit demselben ersten Zugpaar beginnen. Eines davon hat einen Dual: (1.Kb3 c1=S+ 2.Kc3 d1=S+) 3.Kb4 (statt 3.Kd4) e5+ 4.Kc4 d5#.

f-9, S. 280, Nr. A (Cedric C. L. Sells): NL 1.a8=DG+ (schlägt doch durch!) Kh2 2.f8=CR+ g5 3.c×d8=ZR+ K×h3 4.d×c8=G+ Kh4 5.DGa8-c6-a6+ Kh5 6.b8=N/e8=L+ Kh6 7.h8=H+ DGB3-d1-h5#, auch 3.e×d8=ZR+ K×h3 4.d×c8=G+ Kh4 usw., hier auch 5.ZR×b5/ZRg6+ Kh5 6.ZRe3+ Kh6 7.h8=H+ DGB3-d1-h5#.

f-34, S. 323, Ka7/Kd3 (Jaroslav Luňáček): NL b)/c) 1.Sf4 Db8 2.Se2 Db3#, NL c) 1.Lc2 Da6 2.Lc3 Sb2,Se5#.

f-35, S. 334, Nr. 4 (Hansjörg Schiegl): Diese Version eines Problems aus den *Krummen Hunden* ist NL: 1.Lb3 c×b3 2.h4 d8=L 3.h×g3 La5 4.c1=H+ Le1 5.c3 b8=H 6.c×e1=H H×g3-h2==. Korr. (C+): sBc3 statt sSBc3.

f-52, S. 450, Nr. 2 (Gerhard Latzel): NL 1.Te4+ Kd8/Kf8 2.Tec4/T×b4, Dual (1.Tc1 Kf8) 2.Tec4/T×b4. Korr.: sBb4→b6, +wBb4b5e3 (C+).

f-52, S. 466, Nr. 2 (Kurt Bacmeister): NL 1.Sf8=L Dc5 2.Kd8 Kb7 3.L×h6 Dd5#.

f-52, S. 475, Nr. 3198 (Bernard Rothmann & René J. Millour): Das Problem ist C+, wenn Nullzüge verboten sind (sonst UL 1.– Lf6 [If5]!).

f-52, S. 496, Nr. BSt249 (Karl Friedrich Kniest): Dual 1.– Kd2 2.kLd5 b3 3.kL×b3=kB Kc3#.

f-52, S. 498, Nr. BSt273 (Peter Kniest): Die Lösung ist wohl bisher nicht in *f* erschienen. In *f*-138, S. 435, mutmaßte CP, dass 1.Kb6 Ke6 2.Kc7 K×d5=kB [Bd7] 3.d6 e×d6 [Bd7]+ 4.K×d6=kB [Bd2] d4== eine NL sei. In *f*-140, S. 109, wurde aber mitgeteilt, dies sei die AL. Es gibt aber dennoch eine NL: 1.Kb4 Ke6 2.Kc3 K×d5=kB [Bd7] 3.Kd4+ d6 4.K×e5=kB [Be2] e4==.

f-52, S. 498, Nr. BSt274 (Peter Kniest): Die Lösung ist wohl bisher nicht in *f* erschienen. AL: 1.Kg5 Kf3 2.h3 L×h3=B [Bh7] 3.Kh4 Kf4 4.K×h3=kB [Bh2] Kg5 5.h6+ K×h6=kB [Bh7]==. Jedoch NL: 1.h3+ K×h3=kB [Bh7] 2.h5 Le2 3.Kg5 L×h5=B [Bh7] 4.K×h5=kB [Bh2] h4 5.h6 h3==.

f-52, S. 498, Nr. BSt275 (Peter Kniest): Die Lösung ist wohl bisher nicht in *f* erschienen. a) 1.Ke3 Kg3 2.Kd2 Kf4 3.Ke1 Ke5 4.K×f1=kL Kd6 5.kLg2 Kc7 6.kLa8 K×b6=kB [Bb7]==, b) 1.Kf4 Kf2 2.K×g4=kL [Lf1] Ke3 3.b5 Kd4 4.kLf3 Kc5 5.kLa8 L×b5=B [Bb7] 6.b6+ K×b6=kB [Bb7]==. Dieses längste Problem der kleinen Serie ist (als einziges) C+.

f-52, S. 498, Nr. BSt276 (Richard Förster): Die Lösung ist wohl bisher nicht in *f* erschie-

- nen. a) $R \text{ sDa8} \times w \text{ Bb7} = B \ \& \ v: 1. \text{Dc8} + b \times c8 = D =$,
b) $R \text{ sLa8} \times w \text{ Bc6} = B \ \& \ v: 1. \text{Lb7} \ c \times b7 = L$.
- f-52, S. 498, Nr. BSt277 (Peter Kniest):** Die Lösung ist wohl bisher nicht in *f* erschienen. a) $1. \text{Kd2} \ \text{Zz. Tb4} \ 2. \text{Tc3} + \text{Kb2} \ 3. \text{Tc1} \ \text{Td4}\#$, b) $1. \text{Kd3} \ \text{Zz. Tb4} \ 2. \text{Tc4} \ \text{Zz. Tb1} \ 3. \text{Ta4} + \text{Kb2} \ 4. \text{Tc4} \ \text{Td1}\# \ (C+)$.
- f-52, S. 498, Nr. BSt278 (Peter Kniest):** Die Lösung ist wohl bisher nicht in *f* erschienen. a) $1. \text{Kd3} \ \text{Zz. Tb5} \ 2. \text{Ta2} + \text{Kb4} \ 3. \text{Tc2} \ \text{Td5}\#$, b) $1. \text{Tc1} \ \text{Zz. Te2} \ 2. \text{Kc4} \ \text{Zz. Ta2} \ 3. \text{Tc3} + \text{Kb2} \ 4. \text{Td3} \ \text{Ta4}\# \ (C+)$.
- f-65, S. 119, Nr. 3814 (Jörg Kuhlmann):** NL $1. \text{Kf2} \ \text{Kh6} \ 2. \text{Kg3} \ \text{Te8} \ 3. \text{h8} = D + \text{Kg5} \ 4. \text{Kh4} + \text{Kf4} \ 5. \text{De5} + \text{T} \times e5 \ [\text{Th8}\#]$. Ich bitte um Korrektur dieser Aufgabe, die René J. Millour und mir gewidmet ist!
- f-66, S. 126, Nr. III (Herbert Grasemann):** NL in 4: $1. \text{Se4} \ [2. \text{Tb4}\#] \ \text{Kc4}/e2/f \times e4 \ 2. \text{De5}(+)$.
- f-66, S. 126, Nr. V (Herbert Grasemann):** Es droht auch $2. \text{Se4} +$ und $2. \text{Se8} +$.
- f-66, S. 126, Nr. VIII (Herbert Grasemann):** NL $1. \text{Lh4} \ \text{Kd4} \ 2. \text{L} \times g5 \ \text{Le2} \ 3. \text{Le3} + \text{Kc4} \ 4. \text{Tf4} + \text{Kd5} \ 5. \text{S} \times b7 \ \text{Ld3} \ 6. \text{S} \times a5 \ \text{Lf5} \ 7. g \times f5 \ \text{Ke5} \ 8. f6 \ \text{Kd5} \ 9. d3 \ \text{Ke5} \ 10. \text{Sc4} + \text{Kd5} \ 11. \text{Tf5}\#, 1.- g \times h4 \ 2. \text{Kd6} \ 3. \text{Tf4}\#, \text{NL} \ 1. \text{S} \times b7 \ \text{Kd3} \ 2. \text{Lc5} \ \text{Kc2} \ 3. d3 \ \text{Kc1} \ 4. \text{Tf2} \ \text{Kd1} \ 5. \text{S} \times a5 \ \text{L} \times d3 \ 6. b7 \ \text{Le2} \ 7. b8 = D \ \text{L} \times g4 + \ 8. \text{Kd6} \ \text{Le2} \ 9. \text{Db1} + \text{Kd2} \ 10. \text{Ld4} \ 11. \text{Sc4}\#, 1.- c5 + \ 2. \text{Ke7} \ \text{Kd3} \ 3. \text{S} \times a5 \ 11.\#, 1.- \text{Kb3} \ 2. \text{Tc5} \ \text{Ka2} \ 3. \text{S} \times a5 \ 10.\#$.
- f-66, S. 126, Nr. VIII (Herbert Grasemann):** Die Lösung ist unpräzise notiert, sie lautet: (...) $4. \text{Kf2} \ \text{Tf1} + \ 5. \text{Ke2} \ \text{Te1} + \ 6. \text{Kd2} \ \text{Td1} + \ 7. \text{Kc2} \ \text{Tc1} + \ 8. \text{Kb2} \ \text{Tc2} + \ 9. \text{Kb1} \ \text{Tc1} + \ 10. \text{Ka2} \ \text{Tc2} + \ 11. \text{Lb2} \ \dots$
- f-66, S. 152, Nr. 2 (Wolfgang Dittmann):** Neben-spiel: $1.- \text{Lb5} \ 2. b8 = D + \text{Kc5} \ 3. D \times b5 + \text{Kd4} \ 4. \text{Ta4} + \text{Sc4} \ 5. D \times c4 + \text{Ke3} \ 6. \text{De4}\#$.
- f-66, S. 152, Nr. 5 (Wolfgang Dittmann):** Es fehlt $w \text{Lb6}$.
- f-67, S. 196, Nr. B-6 (Yochanan Afek):** Dual $(1. \text{Lc3}) \ d3 \ 2. \text{Lb4} \ d4\#$.
- f-67, S. 196, Nr. B-7 (Hans Peter Rehm & Roland Baier):** Dual $(1. \text{Td5}) \ \text{Sd2} \ 2. \text{Tg5} \ \text{Sd5}\#$ und daher NL $1. \text{Tg6} \ \text{Sd2} \ 2. \text{Tg5} \ \text{Sd5}\#$.
- f-67, S. 197, Nr. II-6 (Kjell Widlert):** Dual (minor) $1.- \text{Le1} \ 2. \text{Dd3}, \text{Dd5}\#$.
- f-67, S. 198, Nr. H-1 (Michel Caillaud):** Dual (minor) $1.- b1 = D, L \ 2. T \sim \text{Df2}\#$.
- f-67, S. 198, Nr. H-2 (Raffi Ruppin):** NL in 2 Zügen: $1. c3 +, c4 + \ f5 \ 2. D \times f5 + \ \text{Sd3}\#$.
- f-67, S. 198, Nr. H-3 (Kari Valtonen):** NL $1. \text{Td3} \ [2. \text{Th3} \ 3. \text{Kh2} \ g1 = D\#] \ \text{K} \times c2 \ 2. T \times c3 + \ \text{Kd2} \ 3. \text{Kf2} \ g1 = D\#$.
- f-67, S. 211, Nr. 3 (Dieter Kutzborski):** NL, da $1. \text{Tc1}$ doch durchschlägt, denn nach $1.- \text{Dh1} \ 2. T \times h1 \ b3$ folgt $3. \text{Lc5} \ 4. \text{Ta1}\#$.
- f-67, S. 245 (Claude Goumondy):** Der Mehrling c) muss „ $s \text{Sf5} \rightarrow s \text{Tf5}$ “ lauten.
- f-67, S. 245 (Udo Degener):** NL c) $1. e5 \ e \times d3 \ 2. \text{Lg4} \ \text{Df7}\#, \text{NL} \ d) \ 1. \text{Lf4} \ \text{Db5}, \text{Dd7}, \text{Dd8} \ 2. e5 \ D \times d3\#$.
- f-67, S. 246 (Ulrich Ring):** Die Zwillingbildung muss „ $w \text{Bc5} \rightarrow d5$ (ohne $s \text{Bd5}$)“ lauten.
- f-67, S. 254 (Francisco Salazar):** Die Lösung lautet $1. \text{Sdb5} \ 2. \text{Db6} \ 3. \text{Ld6} \ 4. \text{Sd5} \ 5. \text{Kc6} \ c8 = D\#$.
- f-67, S. 258, Kg7/Ke4 (Claude Goumondy):** NL d) $1. \text{Dc5} \ \text{Td4} + \ 2. \text{Ke5} \ \text{L} \times c7\#$.
- f-68, S. 274, Nr. 8 (Hans Peter Rehm):** Es fehlt $w \text{Be2}$.
- f-68, S. 274, Nr. 12 (Xavier Yzarn):** NL $1. h6 \ \text{Nb2} \ 2. \text{Cc4} \ \text{Nh5} \ 3. h4 \ \text{Nb8} \ 4. \text{Cc6} \ \text{Nh5} \ 5. \text{Kh8} \ \text{Nb8} \ 6. \text{Cd7} \ \text{Tb1} \ 7. \text{Ce4} \ \text{Nh5} \ 8. h7 \ \text{Tb8}\#, 1.- N \times h2 \ 2. \text{Cg4} \ \text{Tb1} \ 3. \text{Kg7} \ \text{Tb8} \ 4. h7 \ \text{Tb1} \ 5. h8 = N \ \text{Tb8} \ 6. \text{Kh7} \ \text{Tb1} \ 7. \text{Nb5} \ \text{Th1} \ 8. \text{Cf7} \ \text{Ne8}\#$.
- f-68, S. 274, Nr. 13 (Erich Bartel):** Eine NL dieser in *f-27*, S. 3, veröffentlichten Aufgabe wurde in BuB 3/2000 (*f-138*, S. 434) berichtet.
- f-68, S. 275, Nr. 17 (Hans Peter Rehm):** Dual $3. \text{Th3} \ \text{Ge1} \ 4. \text{Se5} \ \text{Ge6} \ 5. \text{Sc4} \ \text{Gb3} \ 6. \text{Tc3} \ \text{Gb6} \ 7. \text{Se3} \ \text{G} \times f2 \ 8. \text{Tc4} + b \times c4 \ 9. \text{S} \times c2 \ \text{T} \times h5 =$.
- f-68, S. 275, Nr. 18 (Erich Bartel):** Eine NL in 8 Zügen dieser in *f-27*, S. 3, veröffentlichten Aufgabe wurde in BuB 1/2009 (*f-175*, S. 38) berichtet.
- f-68, S. 275, Nr. 19 (Peter Kahl):** Die Forderung muss „ $S=17$ “ lauten (siehe Lösung). Jedoch NL in 10 Zügen: $1. \text{Kb2} \ \text{Ge6} \ 2. \text{Kb3} \ \text{Ga2} \ 3. \text{Ka4} \ \text{Ge2} \ 4. \text{K} \times a5 \ \text{Gh5} \ 5. \text{K} \times b4 \ \text{Gd5} \ 6. \text{Kb3} \ \text{Ga2} \ 7. \text{Kb4} \ \text{Ge2} \ 8. \text{Kc3} \ \text{Gh5} \ 9. \text{K} \times d3 \ \text{Gd5} \ 10. \text{Ke4} \ \text{Gd1} =$.
- f-68, S. 312 (László Zoltán):** Es fehlt $s \text{Ba5}$.
- f-71, S. 477, Nr. 3 (Erich Bartel):** Die Forderung muss „ $\text{Ser.R} + 10$ “ lauten.
- f-71, S. 477, Nr. 6 (Johannes J. Burbach):** Die Forderung muss „ $\text{Ser.R} + 14$ “ lauten.
- f-71, S. 483, Nr. 2 (Norbert Ringeltaube):** NL $1. \text{De6} \ \text{Sf6} \ 2. \text{Ke3} + \text{Kc7} \ 3. \text{Kd4}, \text{Kf4} \ e3 + \ 4. \text{Ke5} \ \text{Sg4}\#$.
- f-71, S. 483, Nr. 3 (Hans Hilmar Staudte):** NL * $1.- \text{Ta2} \ 2. \text{Sh3} \ d3 \ 3. \text{Kg1} \ \text{Da1}\#, 1.- \text{Dd8} \ 2. \text{L} \times g3 + \text{Kc5} \ 3. \text{Lh4} \ \text{D} \times h4\#, \text{NL} \ 1. d4 \ \text{De5} \ 2. \text{L} \times g3 \ \text{D} \times g3 \ 3. d3 \ \text{Dh4}\#, 1. \text{Da7} \ \text{Ta2} \ 2. \text{Sh3} \ d3 \ 3. \text{Kg1} \ \text{Da1}\#$.
- f-71, S. 483, Nr. 6 (László Apró):** NL b) $1. \text{Ke4} \ \text{L} \times c1 \ 2. \text{Te5} \ \text{Kc4} \ 3. \text{Lf5} \ f3\#$.
- f-71, S. 484, Nr. 16 (Peter Wiedermann):** NL a) $1. \text{Kd3} \ \text{Lg8} \ 2. \text{Df4} \ g \times f4 \ 3. \text{K} \times d4 \ \text{Sg3} \ 4. \text{Td3} \ \text{Se2}\#, 1. \text{Te3} \ e5 + \ 2. \text{Kc3} \ b5 \ 3. \text{Kc4} \ f \times e3 \ 4. \text{Kd5} \ \text{Lg8}\#, \text{Dual} \ b) \ 1.- \text{S} \times g3 \ 2. \text{Kd3} \ \text{Se2} \ 3. \text{S} \times f2 + \ \text{K} \times f2 \ 4. \text{Tc4} \ e5\#$.
- f-71, S. 483, Nr. 17 (Alexandr A. Klibanski):** NL b) $1. \text{Dg3} + \text{Kf6} \ 2. \text{Tdd7} \ \text{Se7} + \ 3. \text{Kd6} \ \text{L} \times g3\#$.
- f-71, S. 494, Nr. 4247 (Jörg Kuhlmann & Achim Schöneberg):** Dual $8. b \text{Dd2} \ b \text{Sd4} + \ 9. b \text{K} \times b2 \ b \text{Sf3} \ 10. b \text{Df2} \ b \text{Lf6} \ 11. b \text{Ka1} \ b \text{Sd2}\#, \text{Dual} \ 4.- b \text{Sc1} \ 5. b \text{K} \times b2$

bSd3+ 6.bKa1 bSf2 7.e3 bSd1 8.e2 bSc3 9.e1=bD bSb1 10.bDg3 bSd2 11.bDf2 bLf6#.

f-71, S. 499, Ka4/Kd5 (Hrjove Bartolović): NL 1.Te3+ Kc4 2.De4,Se5#.

f-71, S. 500 (Newman Guttman): NL b) 1.Sb6 Th5 2.Ka4 Sc5#.

f-71, S. 500 (Hrjove Bartolović): NL b) 1.Th3 L×f5 2.Se4 L×g4#.

f-71, S. 502 (Nikos Siotis): NL b) 1.Dc3 Th6 2.e3 Th4#.

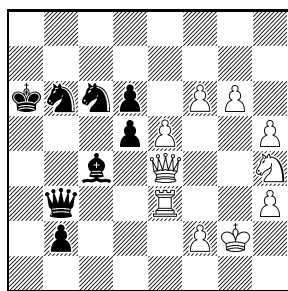
f-71, S. 503 (Attila Benedek): Die Forderung muss „S#4“ lauten. Dual 1.– Sc6 2.Dd4+ S×d4 3.c4+,Sb4+ Ke4 4.Lf6+ S×e6#.

f-71, S. 512, Nr. I zu A2 (Francisco Salazar): NL 1.f3 2.Sh5#.

f-71, S. 516 (bernd ellinghoven & Kjell Widlert): Dual 1.– d2 2.Le2.

f-72, S. 565, Nr. 4344 (Joachim Brügge): Die drei Probleme dieser Reihe waren ja erstens verdruckt (4344 hat die Forderung Ser.#51) und zweitens allesamt inkorrekt. Da bei 4344 eine Grashüpferumwandlung erfolgt, hätte zudem die Notation auf die 3.-8. Reihe normiert werden sollen. Das Problem wurde in 45 Zügen gekocht, mittlerweile ergab eine Computerprüfung aber, dass sogar 41 Züge genügen. NL (die Turmzüge sind der Übersichtlichkeit halber in langer Notation angegeben): 1.Kb6 2.Ta6-a5 3.Ta7-a6 4.Ta8-a7 5.Tb8-a8 6.Tc8-b8 7.Tc7-c8 8.Kc7 9.Ta6-b6 10.Ta7-a6 11.Ta8-a7 12.Tb8-a8 13.Tc8-b8 14.Td8-c8 15.Td7-d8 16.Td6-d7 17.Te6-d6 18.e6 19.e×f7 20.Td6-e6 21.Kd6 22.Ke5 23.Kd4 24.Te6-e5 25.Td7-c7 26.Td8-d6 27.Td6-e6 28.d6 29.d7 30.d8=LI 31.Tc7-d7 32.LId6 33.Tc8-d8 34.Tb8-c8 35.Ta8-b8 36.Ta7-a8 37.Ta6-a7 38.Ta5-a6 39.LIa5 40.LIc7 41.Te5-d5#

2v
Colin Vaughan
to my friend Peter
Kniest
(Korr./Urdruck:
Werner Keym)
feenschach
15.XII.1984



H#2 Duplex C+ 10+8

Läufer zu ergänzen sei, folgende NL gibt (in der sogar der wLg2 überflüssig ist): +wKb2, wLc6/d7/e8, sKa4, sTa5a6, sSb4b5, sBa7b6.

f-72, S. 587, Nr. 2 (Colin Vaughan): Gegen die NL (f-82, S. 42) schlägt WK eine Korr. vor (s. Diagr.: N: 1.d4 D×c6 2.Da3 T×a3# (unverändert), D: 1.Tg3 Dc2 2.Kf3 D×e4# (neu); C+).

f-72, S. 643, letzte Aufgabe (Nikita Plaksin): In f-82, S. 42, wurde eine Korr. vorgeschlagen, deren Grund damals nicht bekannt war. WK fand, dass es ohne die Bedingung, dass ein schwarzfeldriger weißer

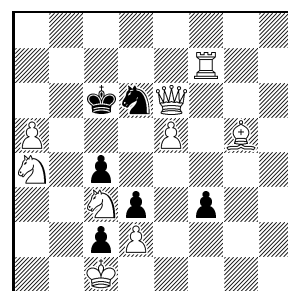
f-79, S. 351 (Michel Caillaud): Gegen die in f-133, S. 155, berichtete NL korrigiert der Autor, indem er die weißen Grashüpfer auf d4 und e5 durch weiße Turmhüpfer ersetzt (C+).

f-79, S. 382, Nr. 4831 (Norman A. Macleod): Die Korr. (f-82, S. 42) genügt nicht: NL 1.L~ Sh4 2.La5 Sf3 3.Lb6+ T×b6 4.Kg2 Tb2+ 5.Kh1 Th2#.

f-114, S. 414, Nr. 5 (Jérôme Auclair & Michel Caillaud): Dual 2.Lf4 [+wLe4] g5 3.Lg2+ Kf2 4.Dg3+ Kg1 5.Lf3+ Kf1 6.Le3 Zz. g4 7.K×d1 Zz. g×f3 8.Ld2 [+wLe2]+ f×e2#.

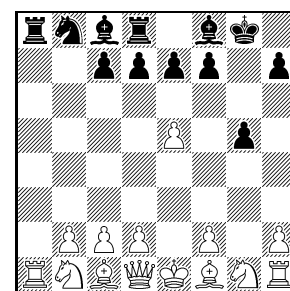
f-114, S. 414, Nr. 6 (bernd ellinghoven, Thomas Maeder & Kjell Widlert): NL in 5 Zügen, z. B. 1.Sc5 [2.Sa6,Sb7 nebst 3.D×c4+ S×c4 [+sBb2]#] g3 2.Lf4 Zz. K×c5 3.D×c4 [+wSa3]+ Kc6 [+sBc5] 4.De6 Zz. c4 5.D×c4+ S×c4 [+sBb2]#, auch 1.Sb6, auch 1.a6 nebst 2.Dc8+ S×c8 3.Sb2 [+wDd6]+ S×d6 4.Tf7 [+wDb6]+ K×b6 5.S×c4 [+wDc8]+ S×c4 [+sBb2]#. Die Autoren korrigierten flugs (s. Diagr.: 1.Sb6? [2.D×c4+ S×c4 [+sBb2]#], aber 1.– Kc5! 2.D×c4+ Kc6 [+sBc5]! – 1.Le3? f2 2.Sb6? f1=D,T+ bzw. 2.L×f2? = patt! – 1.Dc8+! S×c8 2.Le3 [+wDa6]+ Sb6 3.Dc8+ S×c8 4.Lg1 [+wDe6]+ Sd6 und jetzt 5.Sb6! f2 6.D×c4+ S×c4 [+Bb2]#). -be-: „der ‚vorplan‘ der wD nach a6 ist zweckrein, denn er dient nur der deckung von c5 (stellungsverbesserung). als scheinrevolutionäre zugabe gibt’s 1 nonsense-kritiküsschen auf f2.“

f-114/6v
bernd ellinghoven
Thomas Maeder
Kjell Widlert
Belfort 1994
Champagnerturnier
2. Preis



S#6 C+ 9+6
Circe Parrain

f-154/6. Platz (v)
Michel Caillaud
Dirk Borst
Thomas Maeder
Ulrich Ring
(Version/Urdruck)
Andernach-TT 2004



BP 7 C+ 14+12
Antisupercirce

f-154, S. 225, 6. Platz (Michel Caillaud, Dirk Borst, Thomas Maeder & Ulrich Ring): Die Autoren legen eine Version (s. Diagr.: 1.a4 b5 2.a×b5 [Bh6] Lb7 3.T×a7 [Tc8] g5 4.T×d8 [Tg6] L×h6 [Lc8] 5.T×g8 [Ta1] 0-0 6.e4 Td8 7.e5 L×g2 [Lf8]) vor: Zwei Züge weniger als im Original, um den Platzwechsel der schwarzen Läufer zu zeigen, nun C+, und zudem noch ein Rundlauf des wTa1.

f-162, S. 216, Nr. 52 (Theodor Steudel): NL b) 1.4:7-Sh1 b4 2.kBh5 b5 5.kBh2 b8=LI#.

f-162, S. 216, Nr. 55 (Theodor Steudel): Dual b) 4.– a7 5.h1=kL a8=LI#.

f-162, S. 217, Nr. 63 (Theodor Steudel): NL in 3 Zügen: 1.Da7 kDRc2 2.Dg7 kDRc4 3.Kg6 kDGg4#.

f-162, S. 218, Nr. 75 (Theodor Steudel): NL in 4 Zügen: 1.Da1 b4 2.Da7 b5 3.Kc7 kARf6 4.Kb6 kARd4#.

f-162, S. 221, Nr. 115 (Theodor Steudel): NL 1.Oh6 d4 2.FKh2 e5 3.FKg3 d6 4.FKh4 e7 5.FKg5 d8=D,L#.

f-162, S. 223, Nr. 132 (Theodor Steudel): Dual 2.Wd8 d4 3.We8 e5 4.Wd8 d6 5.We8 e7 6.f5 d8=W=.

f-162, S. 227, Nr. 174 (Theodor Steudel): Druckfehler: sFKf2 muss auf g2 stehen (C+).

f-162, S. 228, Nr. 196 (Theodor Steudel): NL 1.– 6:7-Sg1 2.Ke4 6:7-Sh7 3.Kf3 Ka2 4.Kg2 Ka3 5.Kh1 Kh3=.

f-162, S. 230, Nr. 216 (Theodor Steudel): Tolle Fairy-NL in 4: 1.Fc6 a4 2.Fd5 a5 3.Fc6 a6 4.kBh5 a7=!!, denn jeder beliebige (>1) schwarze Zug würde Weiß pattsetzen und ist daher illegal!

f-169, S. 125, 2. Platz (Michel Caillaud): Der Autor kochte mit Jacobi diesen 2. Platz im 2007er Andernach-Turnier in nur 9.5 Zügen: 1.e3 d6 2.Dh5 Kd7 3.g3 f5 4.De8+ [Dd8=w, Lf8=w, Be7=w] Ke6 5.Dh5 f4 6.e8=D+ [Dd8=s, Dh5=s, Lf8=s] Kf6 7.Db5 Ke7 8.De2 Ke8 9.Dd1 Dhh4 10.g×h4. Er glaubt, dass keine Korrektur möglich ist. Zum Ersatz ließ er sich aber von der NL zu einem neuen Problem inspirieren, das für den f-Urdruckteil vorgesehen ist.

f-172, S. 262, Nr. J3 (Cedric C. Lytton): NL in 3 Zügen: 1.ESg8 g3 2.kESe4 kEQb4 3.ESf4 g×f4=.

f-172, S. 262, Nr. K1 (Cedric C. Lytton & Hans Gruber): NL 1.Kf4 Ke6 2.BoC7 Kd5 3.BoC5 Kc4 4.Ke5 b4 5.Kd6 b×c5#.

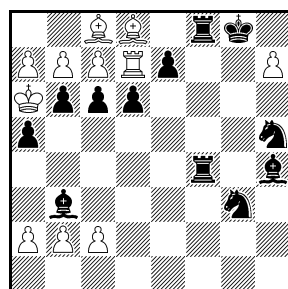
f-173, S. 301, 1. Platz (Marco Bonavoglia): MC kochte mit Jacobi diesen 1. Platz im 2008er Andernach-Turnier: Dual 7.– c×d1=D=w 8.mKd3 Lf5+ 9.mKc3 [Bb2=s] b×c1=L 10.mKb2 [Ta1=s, Sb1=s, Lc1=w, Ba2=s] e6 11.mK×a2 [Ta1=w, Sb1=w].

f-183, S. 348, Nr. B (Stipe Sučić & Darko Neseck): Dual 6.Df4 Ke1 7.Dh4+ Ke2 8.Dg3 ...

f-183, S. 374, Nr. 18 (Stephan Eisert): Diese Studie, die übrigens C+ ist, wurde im selben Heft bereits auf S. 347 in einem Artikel abgedruckt.

f-212, S. 65, Nr. 4E (Andrej Frolkin): Die Korr. in f-225, S. 139, genügt nicht: Dual R (1.h6-h7+ Sg7-h5 2.h5-h6 Lg5-h4 3.h4-h5) Kh8-g8 4.h3-h4 Th4-f4 5.h2-h3 Th7-h4 6.wTf7-f8#

f-212/4Evv Andrej Frolkin
feenschach
III–IV/2015



Letzte 11+12
10 Einzelzüge?
#C Chess

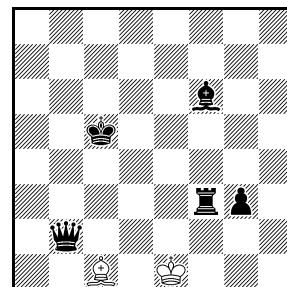
[Tf8=s] (DmB). Der Autor korrigiert, indem er zusätzlich den sLg6 nach b3 versetzt (s. Diagr.: Lösung unverändert R 1.h6-h7+ Sg7-h5 2.h5-h6 Lg5-h4 3.h4-h5 Kf7-g8 4.h3-h4 Ke8-f7 5.h2-h3 Lf7-g6 und weiter 6.S~g7# [wSg7=s]). Bitte prüfen!

f-213, S. 142, Nr. 11235 (René J. Millour): Dieses Problem, das den 1. Preis im Wenigsteinerjahrespreis 2015 gewann, ist spektakulär NL: 1.PAc7 e7×d8=PA 2.PA×f7 g2×f3 3.Ke6 f3×e4 4.Kf6 e4×d5 5.Kg5 d5×c6 6.Kh5 PAg8 7.Kh6 PAc8 8.PAc7 PAh8 9.PAc8 PAc8 (nun ist klar, dass die schwarzen Züge 6-9 alle samt Schläge waren und ein Sprungstein auf e8 oder f8 steht) 10.Kh7 Kf7 11.Kh8 PAc7=. Nun sind alle 10 Schlagfälle aufgedeckt, 9 unsichtbare Steine und der schwarze Pao: 1.– e7×USD8=PA, 2.PA×USf7, 2.– g2×USf3, 3.– f3×USE4, 4.– e4×USD5, 5.– d5×USc6, 6.– PA×USg8, 7.– PA×USc8, 8.– PA×USH8, 9.– PA×c8. Da 9 unsichtbare Steine geschlagen wurden, muss der unsichtbare Sprungstein auf der 8. Reihe der weißen König sein. Wegen des sKd7 in der Diagrammstellung kann er nicht auf e8 stehen, also steht er auf f8, der Zug 10.– USf7 ist 10.– Kf8-f7 und in der Schlussstellung steht Schwarz patt (DmB). Siehe hierzu die ausführlich dokumentierte Korrektur ab S. ?? in diesem Heft!

f-218, S. 384, Nr. G33/38 (Klaus Wenda): NL 1.Lc2 Sf5 2.Kf1 T×f2+ 3.Ke1 Ka2 4.Kd1 Se3+ 5.Kc1 a3 6.Rb2+ a×b2#.

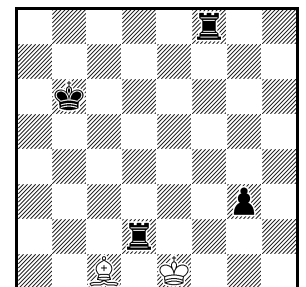
f-224, S. 65, 4. ehrende Erwähnung (Marco Bonavoglia & Dirk Borst): Dual 5.– h5 6.c4 f6 7.c5 Ld3 [-wBc5] 8.D×d8+ Kf7 9.D×e7+ Kg6 10.D×f8 [-sBg7] La6 11.a3 [-sSg8] T×f8 (MC).

11704
Torsten Linß
feenschach
XI–XII/2017
2. Preis



H#8.5 C+ 2+5

11704v
Torsten Linß
(Version/Urdruck)
feenschach
XI–XII/2017



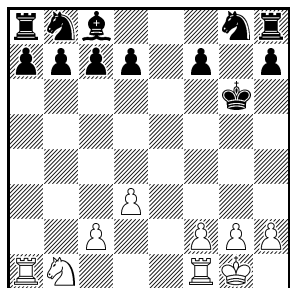
H#9.5 C+ 2+4

f-227, S. 240, Nr. 11704 (Torsten Linß): Der Autor fand zu seinem hochdekorierten Problem (s. Diagr.: 1.– Kd1 2.Dh2 La3+ 3.Kd4 Kc1 4.Ke3 Kb1 5.Tf1+ Lc1+ 6.Kf2 Kc2 7.Th1 Kd2 8.Kg1+ Ke1 9.g2 Le3#) eine noch bessere Version (s. Diagr.: 1.– Lb2 2.Th2 Kd1 3.Kc5 La3+ 4.Kd4 Kc1 5.Ke3 Kb1 6.Tf1+ Lc1+ 7.Kf2 Kc2 8.Tfh1 Kd2 9.Kg1+ Ke1 10.g2 Le3#) und schrieb: „Ein Zug mehr spart den sL, und statt einer einfachen

Rückkehr gibt es jetzt einen dreizügigen linearen Rundlauf.“ Sechszügiger Rundlauf des weißen Königs, L-K-Klasinc, d-k-Kritikus, t-k-Kritikus, dreizügiger linearer Rundlauf des weißen Läufers, ein tolles Programm.

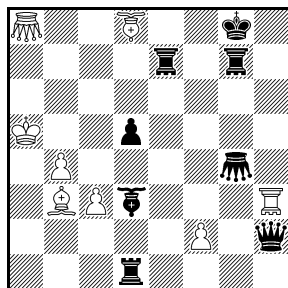
f-231, S. 444, Nr. 11898 (Paul Răican): Der Autor kochte mit Hilfe von Jacobi v.0.7.4: NL 1.Sf3 e5 2.b4 L×b4-b5 3.S×e5-e4 L×e2-e3 4.d3 L×c1-g5 5.S×g5-f6+ D×f6-g4 6.D×g4-e6+ f×e6-e2=T+ 7.L×e2-e6 d6 8.0-0 L×e6-b3 9.a×b3-f7=L+ K×f7-e8, 1.e4 d5 2.e×d5-d4 D×d4-d5 3.De2 D×a2-a3 4.D×e7-e6+ f×e6-d7 5.b×a3-e7=D+ L×e7-e2 6.d3 L×f1-e2 7.S×e2-g4 d6 8.0-0 L×g4-e3 9.L×e3-h6 g×h6-g7. Er legt eine Korr. vor (s. Diagr.: 1.d3 e5 2.Lh6 g×h6-d2=S 3.e3 S×f1-e2 4.S×e2-f4 e×f4-h5 5.D×h5-h4 D×h4-d4 6.e×d4-g7=S+ L×g7-e6 7.0-0 L×a2-a3 8.b×a3-e7=S K×e7-g6. SSS Ceriani-Frolkin.).

11898v
Paul Răican
feenschach
VII-IX/2018



BP 8 C+ 9+12
Glasgowschach,
Take&Make-Schach

Fvv
Klaus Wenda
Vlaicu Crişan gewidmet
f-232 X-XII/2018



-10 & #1 8+8
VRZ Proca
Anticirce Typ Calvet
♖♗ = Turmhüpfert
♘♙ = Läuferhüpfert

f-232, S. 526, Nr. F (Klaus Wenda): Die Korr. in f-234, S. 82 genügt nicht: Radikale NL R 1.Tc7×Sa7 [Ta1] Ta1-h1+ 2.Tc8-c7 d7,d6-d5 3.Ld5-a8 & v: 1.Lg8# (DmB). Der Autor legt eine neue Korr. vor, die von VC sehr intensiv und in mehreren Fassungen geprüft wurde und ihm daher nun gewidmet ist. Der Autor meint, es sei ja fast ein neues und – nach VCs Meinung sogar besseres – Problem entstanden.

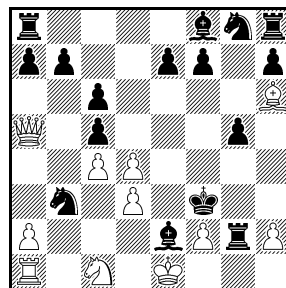
R 1.Ga8×Ta4 [Ga8]! Kh8-g8+ 2.LHh4×Ld8 [LHd8] Dc7-h2+ 3.Gd6×THa3 [Ga8] Ta1-d1+ 4.e5×THf6 [Bf2] Db6-c7 5.Gh2-d6 Dc7-b6 (5.– d7-d5? 6.THh7-h3 & v: 1.LH×e7 [LHe8]#) 6.La2-b3 (beginnt ein Pendel) Db6-c7 7.Lb3-a2 Dc7-b6 8.La2-b3 Db6-c7 9.Lb3-a2 d7-d5! (erzwungen, um den Zug wLb3-a2 wegen der zusätzlichen weißen e. p.-Option e5×Bd6 e. p. [Bd2] zu legalisieren) 10.THh7-h3 & v: 1.LH×e7 [LHe8]#

Thematische Verführung: R 1.Ga4×Ta4 [Ga8]! Kh8-g8+ ... 6.Lc4-b3? (beginnt ein Pendel) Db6-c7 & v:1.Kg8/Te1#! (Vorwärtsverteidigung, da b5 gedeckt ist). Anmerkung: Der Versuch R 1.Gc4×Ta4 [Ga8]? Kh8-g8+ 2.LHh4×Ld8 [LHd8] Dc7-h2+ 3.Gg8-

c4 Db6-c7 4.THh7-h3 Dc7-b6 5.g5×Bf6 e. p. [Bf2] f7-f5 6.Ge6-g8 & v: 1.LHf6# soll scheitern: 4.Gg8-c4 Te1-d1! 5.THh7-h3 Te6-e1! verhindert 6.Ge6-e8! Der Zug 6.Gg6-g8? & v: 1.LHf6+ THg7×g5 [THg1]! reicht nicht.

Bitte prüfen!

12014v
Paul Răican
Alexandr Kisljak zum
Gedenken
feenschach
III-IV/2019



BP 14 11+16
#Colour Chess

verzichtet (s. Diagr.: 1.c4 c5 2.Da4 Sc6 3.D×c6 d×c6 4.d4 Lf5 5.Lh6 Ld3 6.e×d3 Kd7 7.Se2 Ke6 8.Sc1 Kf5 9.g4+ K×g4 10.Tg1+ Kf3 11.Sd2# [d2=s] Da5 12.Tg3# [g3=s] Tg2 13.Le2# [e2=s] g5 14.b3 S×b3# [a5=w]).

Bitte prüfen!

Helfer und Helfershelfer CP Christian Poisson, DmB Dmitrij Baibikov, HB Horst Bäcker, MC Michel Cailaud, SBD Steven B. Dowd, VC Vlaicu Crişan, WK Werner Keym.



Nightrider by Claus Grupen

f-80, S. 397 (Marco Bonavoglia): NL 1.Kc6 La5 2.Kd7 Ka8 3.Kc8 Lf5#, 1.Kc6 Lc3 2.Kd7 La4+ 3.Kd8 Lf6#.

f-80, S. 430 (Colin P. Sydenham): Dual (minor?) 1.– Se4 2.Ke4/Sbxd6#.

f-80, S. 435 (Michel Caillaud): NL 1.Tc3 La2 2.Kxa2 [Lf1] Kxc3 [Th8] 3.Ka3 La6 4.Ka4 Kxb2 [Bb7] 5.bxa6 [Lf1] Lg2 6.a5 Kc3 7.Th3+ Kc4 8.Ta3 Lc6#.

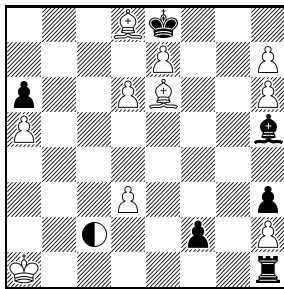
f-80, S. 439, Kd7/Kf4 (Petko A. Petkow): Es fehlt wohl wBh3 (sonst geht die Drohung nicht). Aber UL: 1.– Sc6!

zu f-87

René J. Millour
(Version)

Thema Danicum 1984

Preis



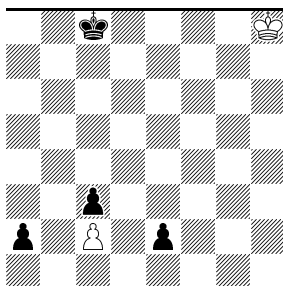
#4 C+ 10+6
♁ = Imitator

1.Lc8 [Ia4] Zz. f1=D [Ia3] 2.h8=D [Ia4] Zz. Dg2 [Ib5] 3.Dg7 [Ia4] Zz. Dg1 [Ia3]/Dxh2 [Ib4] 4.d7 [Ib5]#, 2.– Dg1 [Ib4] 3.Dg8 [Ia4] Zz. Dxh2 [Ib5] 4.d7 [Ib6]#, 2.– Kf7 [Ib3] 3.e8=D [Ib4]+ Dg1 [Ic4] 4.d7 [Ic5], Df8 [Ia4], Dg8 [Ib4]#, 1.– f1=T [Ia3] 2.h8=T [Ia4] Zz. Tg1 [Ib4] 3.Tg8 [Ia4] Zz. Kf7 [Ib3] 4.e8=D [Ib4]#, 2.– Kf7 [Ib3] 3.e8=D [Ib4]+ Tg1 [Ic4] 4.Tg8 [Ib4]#, 1.– f1=L [Ia3] 2.h8=L [Ia4] Zz. Lg2 [Ib5] 3.Lg7 [Ia4] Zz. Kf7 [Ib3] 4.e8=D [Ib4]#, 2.– Kf7 [Ib3] 3.e8=D [Ib4]#, 1.– Kf7 [Ib3] 2.e8=D [Ib4]#, 1.– f1=S [Ia3] 2.h8=S [Ia4] Zz. Sxh2 [Ic5] 3.Sf7 [Ia4] Zz. Kxf7 [Ib3] 4.e8=D [Ib4]#, 2.– Sg3 [Ib6] 3.Sg6 [Ia4] Zz. Kf7 [Ib3] 4.e8=D [Ib4]#, 2.– Kf7 [Ib3] 3.e8=D [Ib4]#).

f-132, S. 56, Nr. 3 (Theo Tauber): Der wBd2 muss auf e2 stehen (C+)!

11496v

Ya'akov Mintz
(Urdruck der Version)
feenschach
VII–VIII/2016



H#7 C+ 2+4
Vertikalzylinder

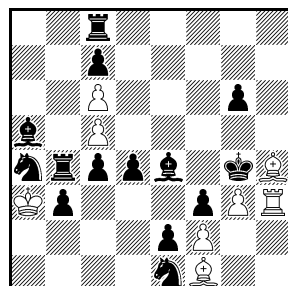
f-87, S. 332, Kc1/Kc8

(René J. Millour): Zur Cook-Mitteilung in BuB 2/2019 (f-237, S. 266) schreibt der Autor: "Problem already corrected decades ago! In my book p. 163, the work 145 shows the new position (more economical + nice flight-giving key + tries) with my comments." (s. Diagr.: 1.Lc8 [Ia4] Zz. f1=D [Ia3] 2.h8=D [Ia4] Zz. Dg2 [Ib5] 3.Dg7 [Ia4] Zz. Dg1

[Ia3]/Dxh2 [Ib4] 4.d7 [Ib5]#, 2.– Dg1 [Ib4] 3.Dg8 [Ia4] Zz. Dxh2 [Ib5] 4.d7 [Ib6]#, 2.– Kf7 [Ib3] 3.e8=D [Ib4]+ Dg1 [Ic4] 4.d7 [Ic5], Df8 [Ia4], Dg8 [Ib4]#, 1.– f1=T [Ia3] 2.h8=T [Ia4] Zz. Tg1 [Ib4] 3.Tg8 [Ia4] Zz. Kf7 [Ib3] 4.e8=D [Ib4]#, 2.– Kf7 [Ib3] 3.e8=D [Ib4]+ Tg1 [Ic4] 4.Tg8 [Ib4]#, 1.– f1=L [Ia3] 2.h8=L [Ia4] Zz. Lg2 [Ib5] 3.Lg7 [Ia4] Zz. Kf7 [Ib3] 4.e8=D [Ib4]#, 2.– Kf7 [Ib3] 3.e8=D [Ib4]#, 1.– Kf7 [Ib3] 2.e8=D [Ib4]#, 1.– f1=S [Ia3] 2.h8=S [Ia4] Zz. Sxh2 [Ic5] 3.Sf7 [Ia4] Zz. Kxf7 [Ib3] 4.e8=D [Ib4]#, 2.– Sg3 [Ib6] 3.Sg6 [Ia4] Zz. Kf7 [Ib3] 4.e8=D [Ib4]#, 2.– Kf7 [Ib3] 3.e8=D [Ib4]#).

11540v

Wolfgang Langbrandtner
(Urdruck der Version)
feenschach
XI–XII/2016



pSer.S#13 8+14

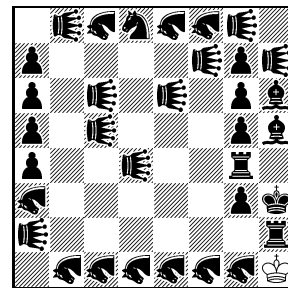
f-220, S. 488, Nr. 11496 (Ya'akov Mintz): Der Autor schreibt: "Versuche, AUW auf Zylindern oder Torus zu finden, führten mich zu einer Version mit einer besseren Position, mit nicht nur einem zylindrischen Zug" (s. Diagr.: 1.e1=S Ka8! 2.Sd3 cxd3 3.a1=L d4 4.Le5! dxe5 5.c2 e6 6.c1=T e7 7.Tc7 e8=D#; C+).

f-222, S. 592, Nr. 11540 (Wolfgang Langbrandtner): Der Autor schreibt: "Ich hatte damals eine kürzere und eine Langversion (s. Diagr.: 1.Ld8 2.Th4+ Kf5 3.Lh3+ Ke5 4.Tg4 5.Tg5+ Lf5 6.Lxf5 7.Lc2+ Ke6 8.Lxb3 9.Ka2 10.Kb1 11.Kc1 12.Kd2 13.Lxc4+ Txc4#). Diese möchte ich auch vorstellen; ich finde den langen Königslauf noch schöner." Die Originalfassung wurde inzwischen mit dem 3. Preis ausgezeichnet (f-236, S. 166). Bitte prüfen!

f-235, S. 113, Nr. 9d (Zdenek Oliva): Druckfehler: Der sTc6 muss auf c8 stehen (C+) (GE).

f-236, S. 184, Nr. 4 (Sébastien Luce): Druckfehler: Der sKd8 muss auf f8 stehen (C+).

zu f-236, S. 212, Nr. 30
Sébastien Luce
ChessProblems.ca
Bulletin XII/2020



Ser.#352 C+ 1+33
Antidiagrammcirce,
schwarze disparate
Steine
♁ = Heuschrecke
♂ = Camel

f-236, S. 212, Nr. 30 (Sébastien Luce): Der Autor meldet, dass CP herausfand, dass für die Lösung des Problems nur 273 Züge nötig sind (1.Kxh2 [Kh1] 2.Kxg1 [Kh1] 9.Kxa2 [Kh1] 19.Kxa5 [Kh1] 30.Kxa6 [Kh1] 42.Kxb7 [Kh1] 55.Kxc7 [Kh1] 69.Kxd8 [Kh1] 85.Kxf7 [Kh1] 102.Kxg8 [Kh1] 118.Kxf8 [Kh1] 136.Kxh7 [Kh1] 155.Kxh6 [Kh1] 172.Kxg7 [Kh1] 192.Kxh5 [Kh1] 211.Kxg6 [Kh1]

232.Kxg4 [Kh1] 252.Kxg5 [Kh1] 273.Kh4#), dass dies dann aber C+ ist. Der Autor veröffentlichte aber mittlerweile eine Version, die durch das Hinzufügen einer Camelherde noch viel länger ist (s. Diagr.: 1.Kxh2 [Kh1] 2.Kxg1 [Kh1] 4.Kxf1 [Kh1] 7.Kxe1 [Kh1] 11.Kxd1 [Kh1] 16.Kxc1 [Kh1] 22.Kxb1 [Kh1] 29.Kxa2 [Kh1] 37.Kxa3 [Kh1] 46.Kxa4 [Kh1] 56.Kxa5 [Kh1] 67.Kxa6 [Kh1] 79.Kxa7 [Kh1] 92.Kxb8 [Kh1] 106.Kxc8 [Kh1] 121.Kxd8 [Kh1] 137.Kxe8 [Kh1] 154.Kxf7 [Kh1] 172.Kxg8 [Kh1] 189.Kxf8 [Kh1] 208.Kxh7 [Kh1] 228.Kxh6 [Kh1] 246.Kxg7 [Kh1] 267.Kxh5 [Kh1] 287.Kxg6 [Kh1] 309.Kxg4 [Kh1] 330.Kxg5 [Kh1] 352.Kh4#; C+).

Helfer und Helfershelfer

CP Cornel Pacurar, GE Gerald Ettl.

Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch, Bd. I-XI, 1949-1970; Peter Kniest, Band XII-XX, 1971-1988;**
bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber (V.i.S.d.P.)**

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de**

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach***
Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).

Kostenbeitrag **40,- EUR pro Jahr – Förder-Abonnement 64,- EUR pro Jahr**
IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

Bemerkungen und Berichtigungen 2021

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2021	f-244	75–84	- 98 -
2/2021	f-246	191–209	- 108 -

FS 414, Nr. 5059 (Tivadar Kardos): Nach 60 Jahren stellte sich heraus, dass die Intuition von JM richtig war, die in der Lösungsbesprechung (FS 431) zum Ausdruck kam: „JM fragt, was Gc8 macht.“ BS fand, dass das Problem ohne sGc8 ebenso C+ ist wie mit ihm. Umso skurriler, dass, wie in BuB 1/1992 (f-103, S. 242) angemerkt wurde, das Problem im FIDE-Album mit sGd8 statt c8 (auch dies ist C+) gedruckt wurde. BS: „Die Frage [von JM] wurde anscheinend nicht beantwortet, auch nicht von den Richtern für die Aufnahme ins FIDE-Album. Diese waren: Johannes Burbach, Nenad Petrović, Jan Knöppel (Direktor: Karl Fabel).“

FS 433, Nr. 5287 (William H. Reilly): Die Bedingung muss „Schachzickzack Typ Stapff“ lauten (C+), sonst NL in 10 Zügen: 1.Kb6 2.Kc5 b6+ 3.Kc4 b5+ 4.Kd3 5.Ke2 6.Kd1 a1=G+ 7.Kd2 8.Gd1 9.Kc3 b4+ 10.Kc2 b3# o. ä.

FS 602, Nr. 7242 (József Bajtaj): NL 1.f5 2.K×g6 3.Tf6 4.Kf7 5.Kf8 6.Tf7 Sd7#.

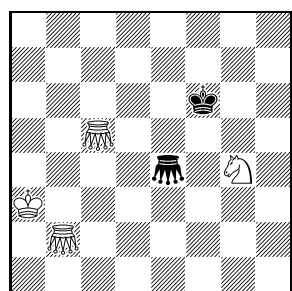
f-4, S. 117, Nr. I (Kurt Friedrich Laib): NL 1.Se7 [2.D×g6#] Sd4,Se5 2.Sf6#.

f-4, S. 123, Nr. CXXXI (Gerhard W. Jensch): NL a)/b) 1.Le8 KSb5+ 2.Kd7 KTc7#, NL b) 1.b5 KTb6 2.Da2 KS×c5#.

f-10, S. 343, Nr. 665 (Rina Montanari & Marcello Montanari): Dual 1.– Gd5 2.KL~+ KL×g6 [-sKL] [+wGg8] 3.Gg6#, denn im Gegensatz zum Text in der Lösung ist in dieser Variante das Feld g8 nicht besetzt, also wird der geschlagene Grashüpfer dort wiedergegeben (und kann mattsetzen).

Sergiu Than

(Korrektur/Urdruck:
Bernd Schwarzkopf)
778v feenschach
XII/1972



Ser.H#7 C+ 4+2
b) ♖g4→d7

f-12, S. 417, Nr. 778 (Sergiu Than): BS legt eine Korrektur (NLs in f-16, S. 108, sowie in BuB 2/2019, f-237, S. 265) vor (s. Diagr.: a) 1.Kg5 2.Kh4 3.Kh3 4.Gh4 5.Gh2 6.Kg2 7.Kh1 Sf2#; b) 1.Ke7 2.Ge8 3.Kd8 4.Kc8 5.Gb8 6.Kb7 7.Ka8 Sb6#) und schreibt: „Die Lösung a) ist vielleicht noch raffinierter als beim Autor, da der Grashüpfer schon im 2. Zug nach h4 könnte, dann aber dem eigenen König den Weg versperrt. b) ist fast wie

beim Autor.“ Dass im Diagramm der sK im Schach steht, ist unwichtig, da der sG in der Ausgangsstellung von a) eh' nur einen Zug hat, in der von b) gar keinen.

f-16, S. 98, Nr. 919 (Michael Schneider): In *Das Matt des weißen Königs* merkt FC an, dass es einen Vorgänger gibt (s. Diagr.: 1.Db6 [2.Dc6+ b×c6#] Tb3/Tf3/Tf6 2.K×c4+/K×e4+/K×e5+ Td3/Td3/Td6#).

f-16, S. 113, Aufsatz von Tivadar Kardos: BS merkt an, dass die Lösungen der fünf Probleme nur im Text umschrieben, aber nicht in Notation angegeben wurden; er ergänzte sie. Nr. 1 (Albert H. Kniest): 1.a5 5.a1=L 6.Ld4 7.L×b6 8.La7 9.b5 13.b1=L 14.Le4 15.c5 19.c1=L 20.Lf4 21.Lfb8 L×e4#. Nr. 2 (Tivadar Kardos): 1.h4 4.h1=T 5.Th5 6.Tg5 7.h5 11.h1=T 12.Th6 13.Tf6 14.h5 18.h1=T 19.Thh6 20.Thg6 Se3#. Nr. 3 (József Korponai): 1.e1=S 2.Sd3 3.b1=L 4.Lc2 5.L×a4 6.Ld7 7.a4 10.a1=T 11.Tc1 12.Tc7 a8=D#. Nr. 4 (József Korponai): 1.f1=S 2.Sg3 3.d2 4.d1=S 5.Sf2 6.g1=S T×f2#. Nr. 5 (Tivadar Kardos): 1.a1=D 2.Da2 3.Dc4 4.a2 5.a1=D 6.Da3 7.Dd6 8.a3 10.a1=D 11.Daa3 12.Dac5 Le4#.

f-16, S. 113, Nr. 1 (Albert H. Kniest): BS schlägt als Korrektur (NL in BuB 2/2019, f-237, S. 265) vor: +sBg3g4 (C+).

f-16, S. 113, Nr. 3 (József Korponai): BS schlägt als Korrektur (NL in BuB 2/2019, f-237, S. 265) vor: +sBa6; dann kann sogar wTa4 durch wBa4 ersetzt werden (C+).

f-22, S. 297 (Jewgeni Sorokin & Pavlos Moutecidis): Die im Diagramm gedruckte Fassung ist UL wegen 1.– L×d4! Die im Text erwähnte Verbesserung (sBd4 statt wSd4) ist zwar lösbar, aber auch NL 1.Lb3 [2.La4, da ja Zugwechsel vorliegt] Le5/Lf6/Lg7 2.D×L nebst 3.La4 g2#.

f-22, S. 298 (Baldur Kozdon): Dual 1.– Tg8 2.Db1 nebst 3.La5+ (o. ä.) Kf2 4.Dg1+ T×g1#, denn wenn der Turm flieht (z. B. 2.– Ta8), folgt sofort 3.Lg2+ h×g2#.

f-22, S. 299 (György Bakcsi): NL b) 1.Ke4 L×e2 2.Td5 Sd6#.

f-22, S. 299, Kc8/Kb5 (Josef Kricheli): NL 1.Dh1 Sc3+ 2.Ka5 Sd5, Sa4#.

f-22, S. 299 (László Ápró): NL b) 1.Lf4 Tc4 2.Td2 g×f4#.

f-22, S. 299 (Jan Rusek): Dual (1.– Le5 2.Dg6+ Kg4) 3.L×e5 L~#.

f-22, S. 301 (Chris J. Feather): NL 1.Td3, Tf4 T×e8 2.T×d4 Se3#.

f-28, S. 83, Nr. 1554 (Harry G. Polk): NL 1.Sg7+ Kg4 2.f3+ K×f3 3.Kc3 T×f6 4.Sf5 T×c6+ 5.Kd2 T×c2+ 6.Kd3 L×f5#, 1.Th5+ K×f6 2.Sed4 e×d4 3.S×d4 Lf5+ 4.Kd2 L×c2 5.Se2 Td8+ 6.Ke1 Td1#, 2.– e4+ 3.Ke2 Lg4+ 4.Ke1 L×h5 5.Sd8 T×d8 6.Sb3, Sc6 Td1#, 2.–

Lf5+ 3.Kd2 e×d4 4.S×d4 L×c2 5.Se2 Td8+ 6.Ke1 Td1#.

f-33, S. 261, Schemata zu den Oudot-Themen: Im Text steht, dass beide Schemata vielfach nebenlöslich sind, es sind aber keine Inkorrektheiten angegeben. Schema A ist in 7 Zügen lösbar: 1.h5 K×d3 2.Ke6 Ke2 3.Kf5+ Kf3 4.Ld7 K×g3 5.Kg5 Kf3 6.Kh4 Kf4 7.Lh3 g3#. Schema B ist in 5 Zügen lösbar: NL in 5: 1.Sd6+ T×d6 2.Tf8+ Ke6 3.Ka1 Kd5 4.T×f2 Tf6 5.Ta2 Tf1#.

f-35, S. 345, Nr. 1873 (bernd ellinghoven): Die Version in der Lösungsbesprechung (f-38, S. 91) ist NL in 6: 1.Te8 a2 2.Le7 Ke2(,Ke1) 3.Lg5+ K×f3 (3.– Kd1 4.L×d2 L×d2#) 4.Tf8+ Ke2 5.L×d2 Kd1 (5.– L×d2?#) 6.Lf1,Te8 L×d2#. In f-133, S. 153, wurde aber eine Korrektur publiziert, die C+ ist.

f-35, S. 346, Nr. 1893 (Emiliano F. Ruth): Die Korrektur in der Lösungsbesprechung (f-38, S. 93) ist NL: 1.b5 c×b5 [nBb7] 2.Ke8 b8=nT+ 3.nT×b5 [nBb2]+ Kf6 4.b1=nD nD×b5 [nTa8]#, 1.K~ Kd5 2.Kd7 K×c4 [nBc7] 3.Kc6 c8=nD+ 4.nDa8 b×a8=nL [nDd8]#.

f-36, S. 386, Nr. 1974 (Hans Moser): Die Korrektur Nr. 4830 in f-79, S. 382, ist kurzlöslich in 8 Zügen durch den Dual 3.Le5 Lc3 4.L×h2 Le5 5.L×e5 h2 6.Ke1 Kc1 7.Lb2+ Kb1 8.L~ K×b2#.

f-37, S. 40, Nr. 2030 (Shlomo Seider): Was die f-red. zum Jahreswechsel 1977/1978 anlässlich der Korrektur (f-41, S. 243) schrieb („Auch das muß noch geprüft werden!“), tat die f-red. zum Jahreswechsel 2020/2021 – und fand leider nach 43 Jahren die NL 1.Te2 T×d5 [Ta8] 2.T×e3 [Be2] e×d3 [Bd7] 3.T×d3 [Bd2] d×c3 [Bc7] 4.K×c3 T×d3#.

f-38, S. 74, Nr. y (Günter Glaß): 1.h8=D 2.Dd4,De5 3.Dd5 4.f8=L 5.Ld6 6.Lb8 7.a8=T 8.Ta7 9.Le5 10.Lh8 11.Tg7 12.Kf8 13.Dd8+ K×d8=.

f-38, S. 76, Nr. 1 (Bo Lindgren): Dual 11.Kf6 12.Kf7 13.Lf6 14.De7 18.b1=T 19.Tb8 20.Tf8 Lh5#.

f-38, S. 76, Nr. 8 (Boris Gelpernas): In der zweiten Lösung von b) ist der Springerweg von g1 nach b1 (7.– 9. Zug) nicht eindeutig, es gehen 7.Se2 8.Sc3 9.Sb1 und 7.Sf3 8.Sd2 9.Sb1.

f-38, S. 76, Nr. 12 (Boris Gelpernas): NL in 15: 1.Ka2 6.f1=S 7.Sd2 8.Sb1 9.Ka1 14.g1=D 15.Dg8 D×g8=.

f-38, S. 76, Nr. 13 (Boris Gelpernas): NL in 13: 1.Kb2 2.Kc3 3.d1=S 4.Sb2 8.Kg3 11.b3 13.g4 D×b2=.

f-38, S. 77, Nr. 22 (Albert H. Kniest, Peter Kniest & Erich Bartel): NL 1.Ke2 2.Kf3 3.Ke4 & 1.Kg4 6.h8=D 7.Dd4#.

f-38, S. 92 (Horst Böttger): Dual 5.Ta4 Kd1 6.Lf3+ Kc1 7.Lg2 Kd1 8.Td4+ Kc1 9.Lg3 h×g3 10.Td2 K×d2#.

f-38, S. 93 (Bernt Ahlgren): NL 1.Th8+ Ka7 2.Tb8 L×g6 3.K×g4 L×g5 4.Kf3 Lh5#.

f-38, S. 109 (László Lindner): Diese Korrektur ist noch inkorrekt: Dual 2.Td4 Ka1 3.Ld3 e×d3 4.K×d3 Kb1 5.Sc4 Kc1 6.Sd2 Kd1 7.Ke4 Ke2 8.Sf3 g×f3#. In *Die Schwalbe*, 1996, wurde eine Korrektur von Bernhard Jacob veröffentlicht: sLa6→b5, +sDa6, +sBc6 (C+).

f-41, S. 228, Nr. 46 (Günter Glaß): NL 1.d1=S 2.K×b3 [Lf1] 3.e×f1=L 4.Ld3 5.Kc2 6.Kc1 7.Lc2 Ld2#.

f-41, S. 229, Nr. 52 (Günter Glaß): NL 1.e7 2.c8=T 3.Tc6 4.Tg6 5.e8=L 6.a×b7 [Dd8] 7.b8=D 8.Df4 9.Tg7+ D×e8 [Lf1]#.

f-41, S. 229, Nr. 59 (Günter Glaß): Druckfehler: wLe3 muss auf f3 stehen (C+).

f-41, S. 229, Nr. 60 (Günter Glaß): Druckfehler: Die Forderung muss Ser.H=7 lauten; wSg2 muss auf h1, sBf3 auf g2 stehen (C+).

f-41, S. 236, Ke5/Kh2 (Saturnin Limbach): Dual 6.Kf2+ Kh2 7.Tge4 Kh1 8.Ta4+ Kh2 9.Dg8 Kh1 10.Te1+ Kh2 11.Kf1 Kh1 12.Dd5+ Kh2 13.Le3 Kg3 14.Lf2+ Kh2 15.Lg1+ Kg3 16.Dg5+ Kf3 17.Dg2+ h×g2#.

f-41, S. 236, Kc3/Kg8 (Saturnin Limbach): NL in 16 (Dual nach 1.Da3 b5) 2.Ta1 b4+ 3.K×b4 Kf8 4.Kc4+ Kg8 5.Kc5 Kf8 6.Kd5+ Kg8 7.Kd6 Kf8 8.Kd7+ Kg8 9.Dd6 a3 10.Tgg1 a2 11.Se6+ f×e6 12.f×e6 f5 13.Sf2 f4 14.c7 f3 15.e7 Kf7 16.e8=D+ D×e8#.

f-41, S. 237, Nr. 2331 (Petko A. Petkov): Die Korrektur in f-54, S. 90 (der im selben Heft auf S. 52 der 3. Preis gegeben wurde) ist inkorrekt: Dual (1.– h5) 3.Df4+ K×f4 4.Kg1 Kg4/h3 5.Tf2(+) h3/Kg4 6.Td4+ Kg3 7.Tf1 h2#.

f-41, S. 238, Nr. 2343 (Claude Goumondy): Die Korrektur (f-46, S. 101) treibt den Teufel mit dem Beelzebub aus, da der wK nun g3 deckt: NL 1.f3 ~ 2.Kf4 T×e4#.

f-41, S. 241, Nr. 2381 (Rudolf Queck): HG war entweder ein sicherer Prüfer oder wagemutig – mit der Korrektur (f-46, S. 101) erschien der Kommentar: „Prüfer HG zahlt 5 DM an f, wenn das nicht o.k. sein sollte!“ Die Korrektur hält (C+).

f-41, S. 248 (Manfred Nieroba): UL, denn 1.Sf6 droht nicht 2.Dh1+ T×f6 [Sg1]!

f-41, S. 250, Ersatzstück für 2116 (rechts) (Heinz Winterberg): NL 1.g1=D nT×g5 [Bg7]+ 2.Kh6 nTa5 3.Dg6 nT×h5 [nSg8]#.

f-41, S. 261, Nr. 20 (Emiliano F. Ruth): NL 1.b5 c×b5 [nBb7] 2.Ke8 b8=nT+ 3.nT×b5 [nBb2]+ Kf6 4.b1=nD nD×b5 [nTa8]#, 1.K~ Kd5 2.Kd7 K×c4 [nBc7] 3.Kc6 c8=nD+ 4.nDa8 b×a8=nL [nDd8]#.

f-41, S. 262, Nr. 29 (Albert H. Kniest): NL in 6+1 Zügen: 1.Ka1 2.c1=D 3.De3 4.b2 5.b1=T 6.Db3=w & 1.Da3#.

f-41, S. 262, Nr. 30 (Irwin L. Stein): Dual im weißen Spiel: 4.Tc5 usw.

f-41, S. 272, Kb1/Kg8 (Jean Michel Trillon): NL in 7 sowohl durch 1.Lc2 (Autorschlüssel) als auch durch 1.Le2 (Autorverführung) Le6 2.Ld3 (auch 2.f5) Lf7 3.g×f7+ K×f7 4.g8=∼ K×g8 5.Lc3,Ld4 6.Ld2,Le3 7.Lc1 b×c1=D,T#.

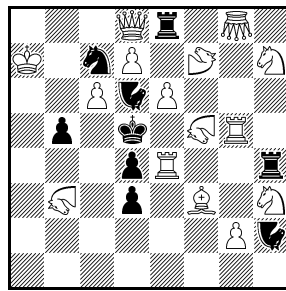
f-41, S. 272 (Daniel Itzhaky): NL 1.Ta7 Dh6 2.e6 D×h2 3.f8=D D×c7 4.Dc5+ D×c5#, 1.c8=S e×f2 2.Tb8 D×b8 3.Sa7+ D×a7 4.∼ D×d7#.

f-41, S. 273 (Jean Michel Trillon): Dual 3.e8=S (auch 3.D×g7+) h5 4.S×g7 h4 5.Sf5+ K×h7 6.Sh6+ K×h6 7.Dh8+ Kg5 8.d8=D+ Kg4 9.Ddg8+ Kh3 10.Dg2+ f×g2#.

f-41, S. 274 (László Ápró): Das Problem (Druckfehlerkorrektur. +wBg4 in f-43, S. 417) ist NL a)/b) 1.Lf5 Db7 2.Kc5 Se4#, b) 1.L×g5 Se4+ 2.Kd5 Sc3#.

f-41, S. 275 (Petko A. Petkov): Die Korrektur gegen die Nebenlösung 1.Cc6+ Kc4/Nf5 2.Tc5/d×e8=N# (s. Diagr.: 1.Gg4/Tgg4/Lg4? N×f7/N×f5/N×e4! 1.g4! [2.Sf4/Sf6#] N∼/N×f7!/N×f5!/N×e4! 2.d×e8=C/d×e8=Z/d×e8=N/d×e8=G#) kommt mit drei Bauern statt zwei Offizieren aus.

Petko A. Petkov
1688v Die Schwalbe
XII/1975
1. Preis



#2vvv C+ 15+9
♞=Zebra ♞=Camel

f-42, S. 321, Nr. 2453 (George J. Lois & Edward D. Kelly): BS schlägt als Korrektur (NL in BuB 2/2019, f-237, S. 265) vor: wLb6→a3 (C+). In der Lösung werden 2.–Ld8 durch 2.–Lb2 und 5.–Lg5# durch 5.–Lc1# ersetzt. BS: „Nun mit Wartezug 2.–Lb2, aber in der Mattstellung kein Sechseck mehr.“

f-47, S. 145, Nr. 138 (Albert H. Kniest): Die in f-242, S. 550, angegebene NL ist eine Autorlösung. In der Originalquelle (*Caissas fröhliche Tiefgarage*) sind in der Lösungsbesprechung fünf Lösungen angegeben. Der Eintrag in f-47 war also unvollständig; die in f-242 gemeldete Lösung ist als fünfte Lösung hinzuzufügen (BS).

f-48, S. 231, Nr. 5 (Toma Garai): NL a) 1.Dd6 D×f4+ 2.Ke6 D×f5#.

f-48, S. 261, Nr. 2 (Anthony S. M. Dickins): Nullzüge sollen nicht erlaubt sein (sonst UL 1.–De8!). Dual (minor?!). 1.–Dd7 2.Tf5#.

f-48, S. 265, Nr. 12 (Peter Kniest): Es muss „Typ Stapff“ lauten (dann C+). Ansonsten gäbe es die NL 1.b4 5.b8=S 9.Sb2 Kc2,Kd2#, weil der Schach bietende Zug 10.Sd1+ nicht erlaubt ist.

f-51, S. 425, Nr. 240 (Heinz Winterberg): UL 1.kS/T∼=! Korrektur: Semi-R=2 statt R=2 (C+).

f-51, S. 427, Nr. 268 (Heinz Winterberg): NL b) 1.kS/Db4 kS/Df3 2.kS/Da2 kS/De1=, 1.kS/De7 kS/Df3 2.kS/Dg8 kS/Dh4=.

f-51, S. 427, Nr. 270 (Heinz Winterberg): NL a) 1.kS/Te2 kS/Tf5 2.kS/Tg1 kS/Te3=. NL b) 1.kS/Td3 kS/Tc6 2.kS/Tb2 kS/Td4= oder sogar in 1 Zug: 1.kS/Ta2 kS/Tc4=.

f-51, S. 427, Nr. 272 (Heinz Winterberg): NL 1.kS/Tb3 kS/Tf7 2.kS/Tc1 kS/Td6 3.kS/Ta2 kS/Tc4=.

f-51, S. 427, Nr. 278 (Heinz Winterberg): Dual (1.kT/Se8) 2.–kT/Sc8=.

f-51, S. 429, Nr. 306 (Heinz Winterberg): NL 1.Lf5 2.Lb1 3.kSg1 4.kSe2 5.kSc1 6.kSa2 K×c4=.

f-62, S. 544 (Wenelin Alaikow): NL in 5: 1.Db7 Lb1 2.Tfc6 La2 3.Se6+ Kd5 4.D×b4 Lb1 5.D×b3+ S×b3#.

f-62, S. 544 (Hemmo Axt): NL a) 1.Sg4+ Kd4 2.Sh6+ Ke3+ 3.Te4+ Kd3 4.Te6+ Kd4 5.Shf5+ Kd3 6.Se3+ Kd4 7.S×c2 L×c2#. NL b) 1.Te4+ Kd3 2.T×b4+ Ke3 3.Te4+ Kd3 4.Th4+ Ke3 5.Sg4+ Kd4 6.Sf2 Ke3 7.T×c3+ L×c3#.

f-62, S. 544 (György Bakcsi): Die Mehrlingsbildung d) muss „sBa2→d7“ lauten (C+).

f-62, S. 568, Nr. 9 (Ewald Reichel): UL 3.Kd4!, 3.Ke5!

f-62, S. 568, Nr. 10 (Ewald Reichel): UL 3.K4×b5!

f-62, S. 568, Nr. 11 (Ewald Reichel): UL 1.–Kb×c3!

f-62, S. 568, Nr. 12 (Ewald Reichel): UL 1.–K7×c6!, 1.–Kb×c6!

f-62, S. 569, Nr. 13 (Ewald Reichel): UL 1.–Kgh1!, 1.–K2i2!

f-62, S. 569, Nr. 14 (Ewald Reichel): Winchloe sagt: UL 1.–K3e2! CP erläutert: „2.–D×g2 is illegal because the Ke3 is not in check if he moves to e2: in Rex Multiplex, you must look for the mate of each king independently of the others (the king h3 is already threatened by the queen).“ Ich [HG] hatte gedacht, dass jedes Neuschach gegen einen eigenen König unzulässig sei. CP hatte aber auch gleich eine gute Nachricht: „Replacing the wBc4 with a wGc4 corrects (C+).“

f-62, S. 569, Nr. 17 (Ewald Reichel): Auch wenn der wKg3 ergänzt wird (wie in f-64, S. 43, angemerkt), ist das Problem nicht korrekt: UL 3.Kf3!

f-62, S. 569, Nr. 18 (Ewald Reichel): UL 3.Kgf3!

f-62, S. 570, Nr. 19 (Ewald Reichel): NL 1.Kf11 2.Ke11 (statt 1.Th1 2.Tg1). Aber ohnehin UL 3.Ke4!

f-62, S. 582 (Nils Adrian Bakke): Dual 4.Lc4+ d×c4 [Lf1] 5.Dd8 c2#. NL 1.Df8 d5 2.Ta6 Kd2 3.D×f2 [Bf7]+ Kd1 4.Ta2 f5 5.Dc2+ b×c2,d×c2#.

f-62, S. 582 (Vladimir Blažek): NL b) 1.Gf4 Gf3 2.N×g4,Nc2 N×d7#.

f-64, S. 34, Nr. VIII (Eeltje Visserman): sBh7 muss auf g7 stehen (C+).

f-64, S. 34, Nr. X (Giuseppe Brogi): Kurz-NL in 21 durch Dual 3.Ke3,Kf3 Df1 4.Ke2 Df8 5.Kd3 Da3+ 6.Ke4 Df8 7.K×e5 Da3 8.Ke4 Df8 9.Kd3 Da3+ 10.K×c2 Df8 11.Kc3 Da3+ 12.Kb3 Df8 13.Ka2 Da3+ 14.K×a3 Gb1 15.Ka2 Gd1 16.Kb3 Gb2 17.Kc3 Gd4 18.Kb3 Ga4 19.Kc4 Gb4+ 20.Kb3 Gc2 21.Ka2 Kb2#.

f-64, S. 58, Kf6/Kf4 (Petko A. Petkow): Dual (1.– f×e2) 3.Sf3+ D×f3 4.Kh8+ Kh6 5.Tf6+ D×f6+ 6.Dg7+ D×g7#. Dual (1.– h3) 2.Sd1 D×h2 (2.– f×e2? 3.Kg6+ K×g4 4.Kh6+ Kh4 5.Dg5+ D×g5#) 3.Kg6+ K×g4 4.Kh6+ Kh4 5.Tf4+ D×f4+ 6.Dg5+ D×g5#. NL 1.Tg8 f×e2 2.Kg7+ Ke5 3.Te7+ Kf4 4.Df7+ Kg5 5.f4+ D×f4 6.Df6+ D×f6#, 1.– D×h2 2.Kg7+ Ke5 3.Te7+ Kf4 4.Df7+ Kg5 5.Te5+ D×e5+ 6.Df6+ D×f6#, 1.– h3 2.Kg7+ Ke5 3.Te7+ Kf4 4.Df7+ Kg5 5.S×f3+ D×f3 6.Df6+ D×f6#.

f-72, S. 558, Nr. 2 (Carlos Nafarrate): Dual 1.– T×f2-f1 2.Tf4 T×c3-c2#.

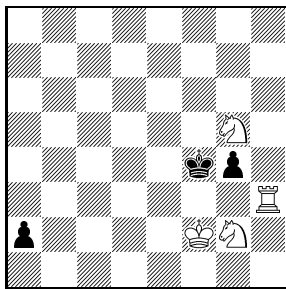
f-72, S. 558, Nr. 6 (Carlos Nafarrate): Dual 5.e4 6.Lb3 7.Kc4 8.Kd5 9.Lc5+ d×c5#.

f-72, S. 639, Nr. 4394 (Carlos Nafarrate): NL b) 1.Le5 b8=D-b7+ 2.Kf5 Sh4#. Zwillling a) ist C+.

f-72, S. 639, Nr. 4402 (Emiliano Ruth): Dual 3.Sg4 ... 5.– L×g4-g3=.

f-76, S. 208, Nr. 1 (Camil Seneca): Die vollständige Quellenangabe dieses Problems, zu dem in *f-237*, S. 266, eine NL berichtet wurde, lautet: 1701v. *Problem*, VII 1960, S. 144. In der Originalfassung fehlten die drei Steine auf der a-Linie; wegen einer Inkorrektheit war ihre Ergänzung in der Lösungsbesprechung (*Problem*, IX 1962, S. 204) als Korrektur vorgeschlagen worden.

Manfred Rittirsch
Albert H. Kniest
in memoriam
(Korrektur/Urdruck)
4716v feenschach
8.XI.1985



Ser.H=5 C+ 4+3
Dynamoschach

jedoch Zugumstellungen erlaubt und daher vermutlich nicht die Autorlösung ist: 1.a6 Sb3 2.a5 Kd8 3.a4 Ke8 4.a×b3 Kf7 5.b2 Kf6 6.b1=S Ke5 7.Sc3 Kd4 8.Kb7

Kc5 9.Sd5 Kb5 10.Kc8 Ka6 11.S×e7 Ka7 12.Sc6+ Ka8 13.Sa7 b×a7==.

f-78, S. 315 (Manfred Nieroba): Dieses Problem, zu dem in *f-242*, S. 550, eine NL in 6 Zügen berichtet wurde, ist eine Korrekturfassung (das Original war nebenlöslich), in der offensichtlich der sBd3 fehlt. In der Originalfassung stand er auf dem Brett. Mit +sBd3 ist die Stellung C+ (BS).

f-79, S. 380, Nr. 4818 (Hans Moser): Die Korrektur (*f-85*, S. 220) genügt nicht: NL in 6 Zügen: 1.d4 [2.Ld2#] e3 2.Tc5 [3.L×e3 4.Tc1,Ld2#] Sg3 3.L×e3 [4.Tc1,Ld2#] S×e2 4.Th1+ Sg1 5.Tc2 nebst 6.T×g1#.

f-79, S. 382, Nr. 4830 (Hans Moser): Diese Korrektur der Nr. 1974 aus *f-36*, S. 386, ist kurzlöslich in 8 Zügen durch den Dual 3.Le5 Lc3 4.L×h2 Le5 5.L×e5 h2 6.Ke1 Kc1 7.Lb2+ Kb1 8.L~ K×b2#.

f-82, S. 30 (Kurt Smulders): Es fehlt die Bedingung „Degradierung“. (Die Aufgabe ist C+.)

f-87, S. 310 (Walther Jørgensen): Die vollständige Quellenangabe dieses Problems, zu dem in *f-237*, S. 266, eine NL in 22 Zügen berichtet wurde, lautet: 1984. *Diagramme und Figuren* (243), 1.1.1967. Zu diesem Problem war bereits in *f-87*, S. 311, eine von Arno Tüngler gefundene NL in 32 Zügen berichtet worden (BS).

f-87, S. 313 (Walter Wittstock): Bei diesem Problem, zu dem in *f-237*, S. 266, eine NL berichtet wurde, wurde (gemäß Hans Klüvers Buch *Das königliche Spiel. Problemschach der WELT 1946-1989*) die Mehrlingsbildung falsch angegeben. Sie lautet richtig (dann ist das Problem C+): b) wBb2→g2, c) ohne Bauern, wSf1→c8, d) ferner wSc8→h6 (BS).

f-92, S. 125, Nr. 5616 (Theodor Steudel): Dual 6.c1=T Kd2 7.Ta1 Kd3 8.Gc2 Kc3 9.b1=L Kb2=.

f-100, S. 89, Nr. 6097 (Frank Müller): Wohl VG, denn die Lösung ist bereits explizit enthalten in Torsten Linß' Analyse seiner 5947. *f-98*, S. 465 (SH).

f-101, S. 125, Nr. F (John Niemann): UL, denn der sKg3 steht im Schach durch den GRa7.

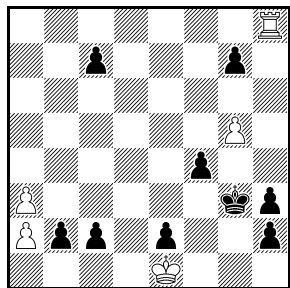
f-101, S. 127, Nr. II (Gerhard W. Jensch): Es droht sowohl 2.Sc5# als auch 2.Sg5#; daher ist der beides nur verlängernde Dual 1.– Se5 2.Sc5+,Sg5+ Sd7 3.D×d7# wohl zu tolerieren (C+).

f-101, S. 139, Nr. X (Hans Peter Rehm, Bernd Ellinghoven & Kjell Widlert): Es fehlt „Circe“ (C+).

f-102, S. 188, Nr. 6267 (Frantisek Sabol): NL 1.Lf2+ mit vielen Varianten, z. B. 1.– g1=T 2.Le3+ Kb1 3.Tb3+ Ka1 4.D×g1 [Th8]+ T×h7 [Sb1] 5.S1c3+ T×h4 [Lc1] 6.Ta3+ T×a4 [Ba2]#, 1.– g1=L 2.Lb4 Kb1 3.Ta7 L×f2 [Lc1] 4.Lf4+ Lg1 5.Ta6 Ka1 6.D×g1 [Lf8]+ L×b4 [Lc1]#, 1.– g1=S 2.Le3+ Kb1 3.Sc6 Ka1 4.Ta8 Kb1 5.Ta6 Ka1 6.D×g1 [Sb8]+ S×c6 [Sb1]#, 1.– g1=D?

2.Le3+ Kb1 3.De1+ D×e3 [Lc1] 4.Sa3+ Ka1 5.Dc3+ D×b6 [Bb2]#.

Ya'akov Mintz
(Korrektur/Urdruck)
6343v feenschach
X/1992



Ser.H#13 C+ 5+9

f-104, S. 305, Nr. 6343 (Ya'akov Mintz): Der Autor fand eine (sogar bessere – nun zwar kein Minimal mehr, aber dafür nur schwarze Bauern!) Korrektur, siehe Diagr.: 1.c1=L 2.b1=D 3.Dh7 4.Le3 5.Lg1 6.h1=T 7.Th2 8.Tg2 9.h2 10.h1=S 11.Kh2 12.Sg3 13.Dh4 T×h4#.

f-106, S. 434 (Michel Olausson): Dual (1.h5) Ld1 2.Kb7 Lf3+ 3.Kc8 c4 4.Kd7 Lb7 5.K×e6 Lc8#.

f-106, S. 448 (Petko A. Petkov): Dual (1.– Se7) 2.De4+ K×d7 3.Lf1/Lh3 nebst 4.Dd5+ L×d5#.

f-106, S. 448, Kf4/Ke6 (Norman A. Macleod): 1.c8=L ist die Lösung und sollte ein „!“ haben, nicht ein „?“.
Streng genommen herrscht nicht Zugzwang, sondern es drohen unausführbar 2.D×c2/S×c2 Sh5# (C+).

f-112, S. 315 (Ya'akov Mintz): Die Korrektur (gegen die in f-220, S. 512, berichtete NL) +sBe2 ist zwar nicht mehr „supersparsam“, aber dafür C+.

f-116, S. 83, Nr. 6856 (Andrej Frolkin & Alexander Switschenko): NL 1.g3 e6 2.d4 De7 3.Lh3 Kd8 4.L×e6=s De8 5.d5 Le7 6.d6 Ld5 7.D×d5=s Dg5 8.d×e7=s d6 9.L×g5=s.

f-116, S. 99, Kg3/Kf6 (Kjell Widlert): Die Bedingung Circe gilt nicht. NL a) 1.G×f5 Gg6 2.Ke5 Gg8 3.e6 Lg7#. NL b) 1.Gf8 L×d3 2.K×f5 f3 3.e6 L×e4#.

f-116, S. 99 (Christer Jonsson): NL in 7: 1.Lg5 [2.L×f4#] T×f2 (1.– Ke5? 2.d6+ K×d6 3.L×f4+ Kc6 4.Ld5+ Kb6 5.Lc7#) 2.Sf3 [3.L×f4#] T×f3 3.e×f3 [4.L×f4#] Ke5 4.d6+ K×d6 5.L×f4+ Kc6 6.Ld5+ Kb6 7.Lc7#.

f-116, S. 100 (Kjell Widlert): NL b) 1.g5 Kd2 2.g4 T×f4#.

f-118, S. 183, Ke1/Ka8 (Unto Heinonen): NL in 17 durch den Dual 2.d7 Kb8 3.Df4+ Ka8 4.d8=D+ Lb8 5.Dc8 Ka7 6.Da4+ Kb6 7.Dd4+ Ka5 8.Th5+ Le5 9.Sc2 Kb5 10.Sh3 Ka5 11.Sf2 Kb5 12.Db7+ Ka5 13.Dc5+ Ka4 14.Dba7+ Kb3 15.Db4+ K×c2 16.Dh7+ Kc1 17.Dc3+ L×c3# oder 7.Db7+ Kc5 8.Dc4+ Kd6 9.Dd7+ Ke5 10.Dc3+ Kf4 11.Sh3+ Kg3 12.Dcg7+ Kh4 13.Sg1+ Lh2 14.Kf2 Kh5 15.Dh7+ Kg5 16.Ddg7+ Kf4 17.Dg3+ L×g3# (OJe).

f-119, S. 200, Nr. G8/4 (Waleri Nebotow): Der in f-138, S. 435, angegebene Dual geht nicht, weil 3.– Ta3=wL(!) nicht einmal Schach bietet (SH).

f-119, S. 200, Nr. G8/7a (im Text) (Arno Tüngler): NL 1.Kb7 b×a7 [Bh2] 2.Ka6,Kc6 a8=D 3.Kb7 Db8 4.Ka8 Kb7= (SH).

f-135, S. 273, Nr. 4 (Zoran Janev): NL 1.Lf8 Ka4 2.Lh6 Sf3#, 1.Kf4 K×a3 2.Ke3 Sc4,Sf1#.

f-135, S. 273, Nr. 5 (Zoran Janev): (Einzig!) NL 1.Kc4 Sb6 2.Kd4 Ke3#.

f-138, S. 426, Nr. 10 (Stephen Emmerson): 2.b7 bietet nicht Schach. Trotz „C+“ UL: 5.Kb8! (SH)

f-138, S. 427, Nr. 23 (Stephen Emmerson): Es muss „Umwandlung nur in Heuschrecke erlaubt“ heißen.

f-138, S. 429, Nr. 92 (Stephen Emmerson): Während die zur Zeit der Veröffentlichung aktuelle Version von Popeye dieses Problem als C+ klassifizierte, führt die derzeit gültige Fassung eine NL in 1 Zug an: 1.a5,a6 Kb7#. Offenbar unterscheiden sich die Auffassungen darüber, ob Weiß nach 1.a5,a6 bereits 1.– Kb7 spielen darf bzw. darüber, ob danach 2.K×b7 [Ke8] legal ist oder nicht. Das Zielfeld dieses virtuellen König-schlägt-König-Zuges ist ein Rand, aber interim wird der Schlagfall auf einem Nichtrandfeld ausgeführt. Die ursprüngliche Definition des Randzügers löst diese Diskrepanz nicht, so dass wohl zwei verschiedene Typen zu unterscheiden sind.

f-138, S. 430, Nr. 116 (Stephen Emmerson): Man könnte ergänzen, dass Glasgowschach Priorität vor Antispiegelcirce hat; es erfolgt also erst die Umwandlung, dann die Wiedergeburt (SH).

f-198, S. 85, Nr. HDP-29 (Sébastien Luce): Dual 4.Ge5 g6 5.Gg1 f3 6.Nh5 g7 7.Gh8 g×h8=G 8.e1=G+ Nf1==.

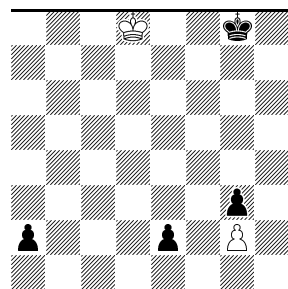
f-209, S. 633, Nr. 11020 (Henryk Grudziński): Die Korrektur in BuB 1/2017 (f-225, S. 138) genügt nicht: NL 1.Sh3 a6 2.e4 b6 3.L×a6-a5 La6 4.c4 Lb5 5.Da4 b×a5-c3 6.d×c3-c2 Ta5 7.Lh6 g×h6-c1=L 8.c×b5-e2 Lfh6 9.0-0 Lhe3 10.f×e3-d2 Sh6 11.T×f7-f6 e×f6-f1=L 12.Kh1 Tf5 13.e×f5-f2 (PR).

f-213, S. 142, Nr. 11235 (René J. Millour): Die Korrektur in f-240, S. 414, genügt nicht: Dual 7.Tc4 I×c4 8.PAb8 [c4=wK] PA×b8 9.Ka1 Kb3= (TMae).

f-219, S. 435, Nr. F (Manfred Rittirsch): Der Autor schreibt: „Die NL zu meiner argentinischen Beweispartie fürs Andernacher Kompositionsturnier (ausgezeichnet in f-236, S. 172) wurde doch schon auf dem Treffen gekocht (ich glaube, von Thomas Maeder): NL 1.e4 FAa4 2.LOe3 FA×e4 3.FAa4 FA×h4 4.FAa4 SED4! 5.LOc5 SEb6 6.SAa3 FA×a4 7.h4 FAa8 8.SAh3 SED8. Einige Verbesserungsversuche erteilte (zum Teil ebenfalls schon an Ort & Stelle) das gleiche Schicksal. Ich

hatte den Eindruck, das hätte sich gleich rumgesprochen und sei bereits notiert worden.“ Leider nicht . . .

Ya'aqov Mintz
(Version/Urdruck)
11496v feenschach
VII–VIII/2016

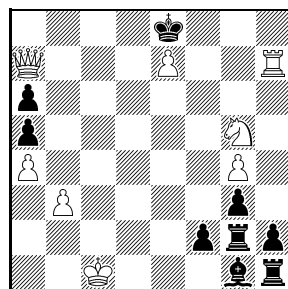


H#7 C+ 2+4
Vertikalzylinder

des Autors, die einen interessanten Vergleich bieten (s. Diagr.: Kc1/Ke8: 1.Se6 f1=L 2.Sc7+ Kd7 3.e8=D+ Kd6 4.De7+ Kc6 5.De4+ Kd6 6.Db6+ Lxb6 7.Se8+ Kc5 8.Dc4+ Lxc4#, 1.– f1=S 2.Db8+ Kd7 3.e8=T+ Kc6 4.Dc7+ Kd5 5.Td7+ Ke4 6.Sd4+ Kd3 7.Sf5+ Ld4 8.Te3+ Sxe3#. Kb1/Kd8: 1.Th7 f1=L 2.Da8+ Kc7 3.d8=T+ Kb6 4.Db7+ Kc5 5.Dd5+ Kb6 6.Tb7+ Ka6 7.Ta8+ La7 8.Db5+ Lxb5#, 1.– f1=S 2.Da5+ Lb6 3.Dg5+ Kc7 4.d8=D+ Kc6 5.De8+ Kd6 6.Dge7+ Kd5 7.Th5+ Kd4 8.De3+ Sxe3#).

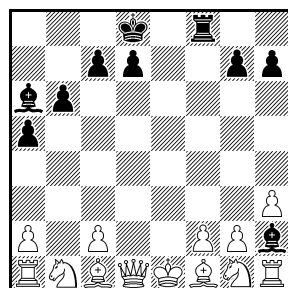
zu 11520

Iwan Soroka
Uralski Problemist 2016
Kirillow 65 JT
3. Preis



S#8 C+ 8+9

Marco Bonavoglia
Dirk Borst
(Korrektur/Urdruck)
f-224 IV–VI/2017
Andernach, 4.ehr. Erw.



BP 11 13+10
verlorene Steine

f-220, S. 488, Nr. 11496

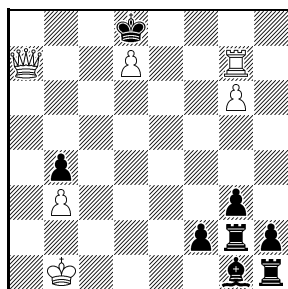
(**Ya'aqov Mintz**): Der Autor forscht weiter (vgl. BuB 2/2020): „Hier wird der Zylindereffekt dreimal genutzt“ (s. Diagr.: 1.a1=S Ke8 2.Sh3 gxh3 3.e1=L h4 4.La5 hx a5 5.g2 a6 6.g1=T a7 7.Tg7 a8=D#; C+).

f-222, S. 589, Nr. 11520

(**Iwan Soroka**): Etwa gleichzeitig mit diesem 1. Preisträger (f-239, S. 347) erschienen zwei weitere Aufgaben

zu 11520

Iwan Soroka
7632 Phénix IX/2016
4. Preis



S#8 C+ 6+8

f-224, S. 65, 4. ehrende Erwähnung (Marco Bonavoglia & Dirk Borst):

Die Autoren korrigieren (NL in BuB 1/2020; s. Diagr.: 1.b4 a5 2.b5 Ta6 3.bxa6 b6 4.a7 La6 5.a8=D [-Sb8] Dxa8 6.h3! Dd5 [-Bd2] 7.e4 Kd8 8.exd5 e5 9.dxe6 e.p. Ld6 10.exf7 Lh2 11.f8=D+ [-Sg8] Txf8) und schreiben: „Zweimal Schnoebelen-Dame. Falsch sind 6.e4? und 8.– e6?, weil

wBd2 weg muss und wBd5

nicht.“ Bitte prüfen!

f-225, S. 154, Nr. 11682 (René J. Millour): TMae kocht diesen 1. Preisträger (Preisbericht: f-240, S. 389–392), der auch den 1. Platz im Wenigsteinerjahrespreis 2017 gewann. 1.Ixf7 0-0-0 [d8=sT, f7=wT] 2.Th7 [der zweite sI steht auf d4-d7] Sc1 3.Kd4 Se2 4.Kc5 Sd4 5.Kb6 Se2 6.Ka7 Sd4 7.Ka8 Sc6 8.Tc7+ Kxc7#. Der zweite sI kann nicht auf d7 stehen wegen Th7-c7, und auch nicht auf d4, weil der wK und der sS da durchgehen. Und auf d6 nur als sS, weil der wK auf d3, d4, c5 und b6 die anderen Gangarten ausschließt; relevant ist, dass nicht D/Ld6 möglich ist. Und auf d5 nur als sB, weil der wK auf d3, d4, c5, b6 und a8 die anderen Gangarten ausschließt. Kurz darauf teilte unabhängig davon DmB eine weitere Nebenlösung mit, die noch kürzer und noch einfacher ist: NL 1.Ixf7 0-0-0 [d8=sT, f7=wT] 2.Kc4 Td5 3.Kb5 Sb4 (der zweite sI steht auf c5, und es kann nur Läufer oder Bauer sein) 4.Kb6 (nun ist der zweite sIc5 aufgeklärt: sBc5; der Rest kann orthodox gespielt werden) Td4 5.Ka7 Td8 6.Ka8 Sc6 7.Tc7+ Kxc7#.

f-231, S. 450, Nr. 11950 (Milomir Babić): In der Lösungsbesprechung erschienen zwei Versionen von Bernd Schwarzkopf (f-235, S. 163), die der Autor wie folgt kommentiert: „In short, I had both of his positions at the start, but I put a lot of effort into adding more content to the position: a triple promotion where Black captures S and promotes his S, as well as Phoenix, which he doesn't mention at all. Of course, I don't like the role of Pd6, but there is also one in Bernd's position – e4. By the way, let me add that you can see the difference in tastes here as well. Bernd suggests that it should be blocked on f6, when it already had to be added, I chose an open line where at least it can make it difficult to solve. This can be seen if we place it only one rank lower, another solution will appear. To conclude: It is not difficult to do something like this mutilated (I repeat, it only served as a starting point for me), but it is very difficult to compose a thing like this with all the content. Who does not believe, let him try.“

f-235, S. 110 (Anne Maslar): Das Sterbedatum ist verdruckt, es muss „25. Juli“ (2019) lauten (BS).

f-235, S. 112, Nr. 3a (Albo Destéfani, Jorge M. Kapros, Jorge J. Lois & Héctor Guillermo Zucal): Der Vorname des ersten Autors lautet „Albo“ (nicht „Alberto“), das zweite e seines Nachnamens trägt einen Akzent (BS).

f-235, S. 113, Nr. 9d (Zdenek Oliva): In der viertletzten Textzeile wird auf dieses Problem mit der falschen Referenz „9c“ verwiesen (BS).

f-235, S. 123 (Dirk Borst): Die vermeintlichen Co-Autoren Marco Bonavoglia und Johan Beije rutschten versehentlich über das Diagramm, die Aufgabe ist (wie

auch die Korrektur in *f*-238, S. 318, bei der es richtig notiert ist) von Dirk Borst allein.

***f*-236, S. 177, Nr. C (Bo Lindgren):** Das korrekte Veröffentlichungsdatum lautet: 1970 (RJM).

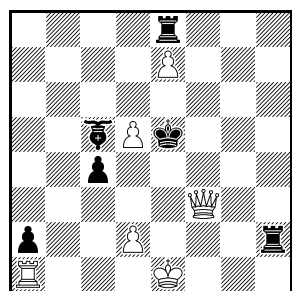
***f*-236, S. 212, Nr. 30 (Sébastien Luce):** Die korrekte Quellenangabe lautet: T417. *ChessProblems.ca Bulletin* (15), XII 2018, S. 707. (Zu diesem Problem gab es einen BuB-Eintrag in *f*-242, S. 551.)

***f*-236, S. 216, Nr. 26 (Horst Bäcker):** Der Autor weist darauf hin, dass die Kennzeichnung als Symmetriezug bei 3.Kf3 zu streichen ist: „Weiß hat freie Auswahl, weil kein Symmetriezwang besteht.“

***f*-237, S. 221-252 (Bericht zum 77. *f*-Thematurier):** SB und TLG sandten einige Kommentare und Fehlerberichtigungen. **18:** 1.– f5 fehlt. **27:** Das ist die Kombination KP(Dt) & SW(Lk). Einordnung und Tabelle sind richtig, nur unter dem Diagramm steht es falsch. **50:** In der Kurzlösung muss es 5.a×b8=T und später T×a8 D×a1 10.T×a1 heißen. **94:** Es muss 5.– e2 heißen. **98:** Das „x“ links vom Diagramm ist ein Irrläufer und darf ignoriert werden. Irrtümlich (copy&paste) ist hier die Lösung von Nr. 99 nochmals angegeben. Richtig ist: 1.f4 a5 2.f5 a4 3.f6 a3 4.f×g7 a×b2 5.g×f8=L b×a1=D 6.L×e7 Df6 7.L×d8 D×f1+ 8.K×f1 K×d8 9.Ke1 Ke8. **107:** Wie bei **27** falsche Signatur – richtig ist KP(Ld) & SW(Td). **159:** TLG ist Co-Autor. Er wurde hier leider vergessen. Die Punktzahl stimmt trotzdem – siehe **194**. **192:** Es muss 5.g×f8=S heißen. **194:** Der Autor ist SB, nicht TLG. **222:** Das ist dieselbe Stellung wie **41** und muss eigentlich weg aus dem Anhang.

***f*-238, S. 280-281, Nr. Sy5/11 (Horst Bäcker):** Im Text muss es „1:6-Sy“ heißen, nicht „1:4-Sy“; im Diagramm ist dies korrekt notiert (HB).

zu V31
Sébastien Luce
Urdruck



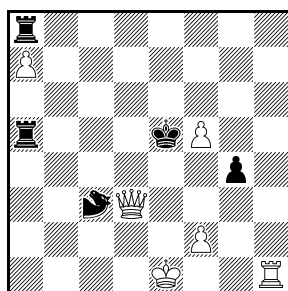
HS#3 C+ 6+6
♞ = Fers

***f*-238, S. 290, Nr. V31 (Roméo Bédoni & Sébastien Luce):** SL präsentiert eine ökonomischere Fassung (s. Diagr.: 1.0-0-0 Tc8 2.e8=F Fd6 3.d4+ c×d3 e. p.#).

***f*-238, S. 294, Nr. V64 (Sébastien Luce):** SL präsentiert eine ökonomischere Fassung (s. Diagr.: 1.0-0 Tg8 2.a8=KO Ta2 3.f4+ g×f3 e. p.#).

***f*-238, S. 303, Nr. HHo/4 (Hans Hofmann):** AR kocht leider (mit Hilfe von Fairy-Stockfish 11.2 und Fritz 13),

zu V64
Sébastien Luce
Urdruck



HS#3 C+ 6+5
♞ = Korsar

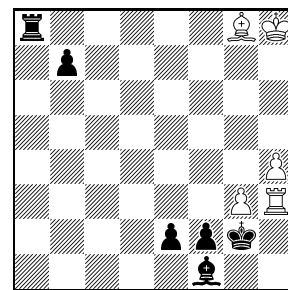
er schreibt: „Die angegebene Verführung 1.Tg8? ist in Wirklichkeit ebenfalls ein Gewinnzug und zwar wie folgt: 1.Tg8 f5 und jetzt nicht wie angegeben 2.Tg4?, sondern 2.Sg3 f4 3.Sf1 f3 4.Tg2 f×g2 5.Sh2 und wie immer sich Schwarz jetzt umwandelt, Weiß gewinnt sofort: 5.– g1=D 6.Sf3 D×f2 7.Sg1 und gewinnt; 5.– g1=T 6.Sf1 T×g1 7.f3 und gewinnt; 5.– g1=L 6.f3 L×h2 7.f4 und gewinnt; 5.– g1=S 6.Sf3 S×f3 Weiß ist patt; 5.– g1=K 6.Sf3 K×f2 7.Sg1 und gewinnt.“

***f*-238, S. 313, Nr. 12189 (Gerald Ettl):** Gegen die NL (*f*-242, S. 541) korrigiert der Autor durch Versetzen des weißen Königs: wKd2→f6. Bitte prüfen!

***f*-238, S. 313, Nr. 12190 (Gerald Ettl):** Der Autor adelt die NL (*f*-242, S. 541), indem er sie zur zweiten Lösung und den Koch Manfred Rittirsch zum Co-Autor ernennt (s. Diagr.: R 1.Th1×Th3 [Ta8] Th1×Th3 [Th1] & v: 1.Tg1 Ld5#, R 1.Th1×Sh3 [-Sh3] Sf4×Th3 [-Th3] & v: 1.Sd5 L×d5 [Sg8]#). Bitte prüfen!

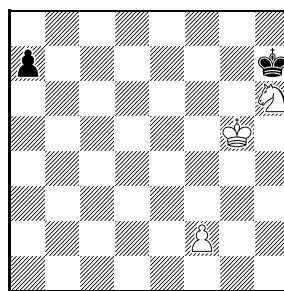
***f*-238, S. 313, Nr. 12191 (Gerald Ettl):** Gegen die NL (*f*-242, S. 542) korrigiert der Autor durch Hinzufügen eines sBf5. Bitte prüfen!

Gerald Ettl
Manfred Rittirsch
(Korrektur/Urdruck)
12190v feenschach
XI–XII/2019



-(w+s) & H#1 5+6
2 Lösungen
Circe

zu *f*-240, Nr.14
Sébastien Luce
Urdruck

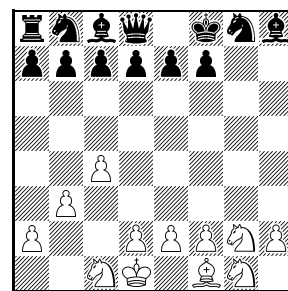


6s → Ser.=5 C+ 3+2

***f*-240, S. 400, Nr. 14 (Sébastien Luce):** SL präsentiert eine zug- und steinökonomischere Darstellung der sL/wT-UW im Patt (s. Diagr.: 1.a5 5.a1=L 6.Lg7 & 1.f4 4.f×g7 5.g8=T=).

***f*-240, S. 407, Nr. 8a und 8b (Walter Lindenthal):** Die Forderung von Nr. 8b muss „H#2“ lauten (nicht „#2“). Ferner ist die r[...]-Bedingung unnötig komplex ausgewiesen: Statt „r[+/3+ ; L/-2]“ sollte sie in Nr. 8b (und ebenso in Nr. 8a) nur „r[wL/-2]“ lauten.

Paul Răican
(Korrektur/Urdruck)
6.02v feenschach
VII–IX/2020
fs70JT, 2. ehr. Erw.

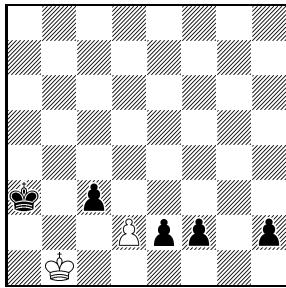


BP 7 C+ 12+13
Make&Take-Schach
#C Chess

f-241, S. 454, Nr. 6.02 (Paul Răican): Der Autor sandte eine Version seiner 2. ehrenden Erwähnung (s. Diagr.: 1.c4 L-g6×b1 2.b3 h7-c2×d1=S# [Sd1=w] 3.Se3 L-b2×a1 4.Kd1 g7-b2×c1=S# [Sc1=w] 5.T-g3×g8+ Kf8 6.g2-g7×h8=S# [Sh8=s] S-h6×g8 7.Sg2 Lh8) – ist sie besser als das Original (C+)?

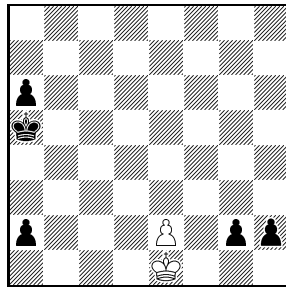
f-241, S. 479, Nr. G43/3 (Manfred Rittirsch): Der Autor weist auf einen Fehler hin, der vermutlich ein Copy&Paste-Lapsus ist: „Bei G43/3, der ersten meiner unendlichen langen Aufgaben, muss es eben nicht *Conditionsuntilply* heißen, sondern *Conditionsfromply*! Das ist ja gerade einer der beiden wichtigsten Bestandteile der Variation!“

zu G43/21
Zdenek Oliva
3707 Problemkiste
IV/1995



H#6 C+ 2+5

zu G43/21
Ya'aqov Mintz
1425 Sadatschi i etjudy
2002

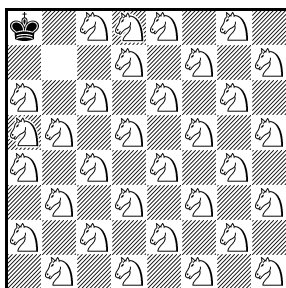


H#6 C+ 2+5

f-241, S. 482, Nr. G43/21 (Ya'aqov Mintz): JL verweist auf eine Reihe von Vergleichsaufgaben mit diesem AUW-Typ im H#, darunter zwei Miniaturen (s. Diagr.: Kb1/Ka3: 1.h1=L d4 2.Lc6 d5 3.e1=S d×c6 4.f1=T c7 5.Tf4 c8=D 6.Ta4 D×c3#. Ke1/Ka5: 1.a1=L e4 2.Lf6 e5 3.g1=S e×f6 4.h1=T f7 5.Th4 f8=D 6.Ta4 Dc5#), und schreibt: „Angesichts der Vergleichsaufgaben besitzt die Veröffentlichung der G43/21 unter der Überschrift der Grube in f-241 eine gewisse Ironie. Oder verstehe ich das Wort Mechanismus falsch? Hier liegt höchstens eine neue Anordnung der thematischen Felder vor.“

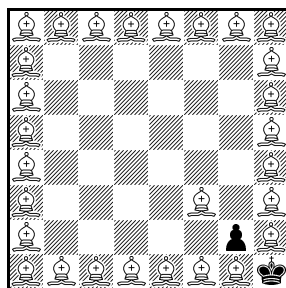
f-243, S. 2, Nr. 5 (Krassimir Gandew): Es fehlt die Angabe „4.1;1.1“ (GE).

zu R2
Sébastien Luce
Bernd Schwarzkopf
Urdruck



=1 C+ 32+1
148 Lösungen

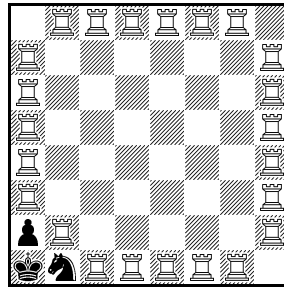
zu R3
Sébastien Luce
Bernd Schwarzkopf
Urdruck



=1 C+ 28+2
136 Lösungen

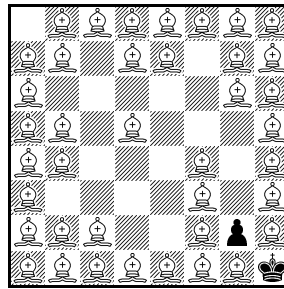
f-243, S. 16-20 (Aufsatz über absolute Patteinzügerrekorde): In Nr. 7, S. 17, fehlen drei weiße Damen auf b2, d5 und e4 (Steinkontrolle: 32+1), die angegebene Zahl der Lösungen stimmt aber. SL und BS sandten einige Überbietungen (s. Diagr.).

zu R4
Sébastien Luce
Bernd Schwarzkopf
Urdruck



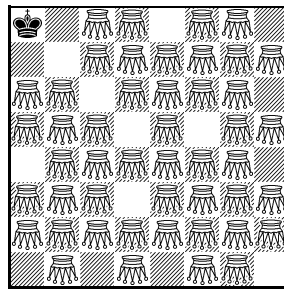
=1 C+ 23+3
146 Lösungen

zu R9
Sébastien Luce
Urdruck



=1 C+ 39+2
517 Lösungen
Kannibalensteine,
Take&Make-Schach

Sébastien Luce
Urdruck

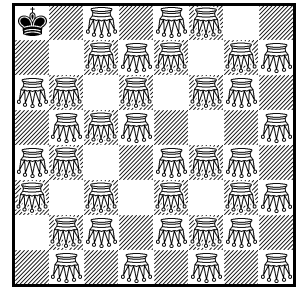


=1 C+ 47+1
448 Lösungen
Kannibalensteine,
Take&Make-Schach

SL: „One comment about these records. The records with knights (R2), bishops (R3) and grasshoppers (R6) are significant (even if now the position with grasshoppers is symmetrical), the record with rooks (R4) is at the prize of a great addition of the number of rooks.“ Und weiter: „Thanks to the advice of Bernd, I took a new look on some of the records in Cannibales+Take&Make. Two are improved (R9: improved record with bishops and Cannibales+Take&Make, stalemate maintenance, previous record: 420; strangely the position is not symmetrical) (R10: improved record with rooks in Cannibales+Take&Make, stalemate maintenance, previous record: 648), and one with grasshoppers is new.“

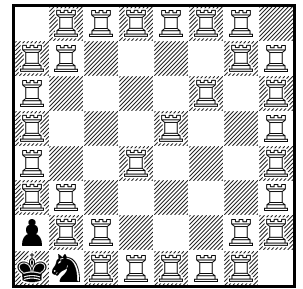
f-243, S. 37 (Michel Caillaud): BG teilt mit, dass die

zu R6
Sébastien Luce
Bernd Schwarzkopf
Urdruck



=1 C+ 36+1
95 Lösungen

zu R10
Sébastien Luce
Urdruck

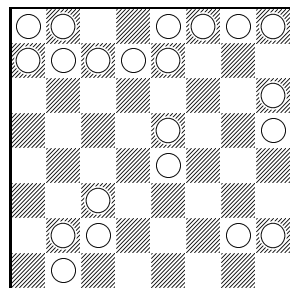


=1 C+ 31+3
684 Lösungen
Kannibalensteine,
Take&Make-Schach

abgedruckte Stellung (bereits eine Korrektur, die im endgültigen Preisbericht abgedruckt wurde) des 1. Preises im TB-BG-120-GT (Abteilung A: Retros) von JC gekocht wurde (NL R 1.Dh4×Th5 Kh1-g1 2.Kd5-c5 Kg1-h1 3.Ke4-d5 Se6-g5+ 4.Ke5-e4 Sg5-d6+ (1) 5.Kf5-e5 Kh1-g1 6.Ke5-f5 Kg1-h1 (2) 7.Kf5-e5 Kh1-g1 8.Ke5-f5 Kh2-h1 (erzwungen) 9.Tf1-f2 & v: 1.T×g2#).

f-243, S. 38-39, Quartz, 10. Thematurier 2017: Zunächst zwei Druckfehlerkorrekturen. Über dem dritten Diagramm muss es „3. Preis“ (nicht „32. Preis“) heißen. Der Autor der 5. ehrenden Erwähnung ist „Eric Huber“ (ohne „t“). Wie MAR mitteilt, wurden der 1. Preis (NL 1.wBb3 wLb2 2.wL×g7 wLd4 3.wL×a7 wLc5 4.wL×e7 sK×e7 5.sKd6 sKc5 6.sKb4 sLe7 7.sK×b3+ sKb2 & 8.sKc1#) und der 4. Preis (Dual 7.– d6 8.0-0-0 g×f2 9.Te1 f×e1=D# [2-1, -sDe1] 10.Sf3 Tf8 11.Se5 usw.) gekocht.

Andrej Frolkin
Chris Tylor
 (Korrektur)
 Quartz 2017
 10. Thematurier
 3. Preis



BP 14 & #1
 unbestimmte Steine,
 #R Chess, Stand 2-2 im
 Diagramm

Der 1. Preis konnte nicht gerettet werden, der (bisherige) 4. Preis wurde rechtzeitig korrigiert (s. Diagr.: 1.e4 g5 2.Dh5 g4 3.Lc4 g3 4.L×f7# [1-0, -sLf7; 2-0, -wDh5] Lg7 5.Sc3 L×c3 6.d×c3 h5 7.Lh6 d6 8.0-0-0 g×f2 9.Te1 f×e1=D# [-sDe1, 2-1] 10.Sf3 Le6 11.Se5 d×e5 12.Kb1 Dd5 13.Tc1 D×a2# [-sDa2, 2-2] 14.Tf1 Ld7 & 15.Tf8# [-wTf8, 3-2]). Der 1. Preis verlor seine Auszeichnung, die drei anderen Preise (bisher 2.-4.) rück-

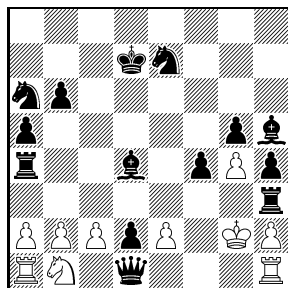
ten auf und erhielten im endgültigen Preisbericht den 1.-3. Preis.

f-243, S. 45, Quartz, 11. Thematurier 2019: Das 2. Lob (Paul Răican) wurde gekocht und ersatzlos aus dem Preisbericht gestrichen (BG).

f-243, S. 45, Ke1/Ke8 (François Labelle): Über dem Diagramm muss „2. Preis“ stehen; im Text ist die Angabe korrekt (BG).

f-243, S. 45 (Unto Heinonen): Dual 9.e5 a6 10.Lb5+ a×b5 11.c4 d×c4 12.0-0 Dd2 13.Te1 Kd7 14.e6+ Kd6 15.Te3 Lg6 16.Td3+ c×d3 17.e×f7 Ta3 18.f8=D Sa6 19.Df4+ e5 20.c8=L Se7 21.Le6 Sc8 22.Dfa4 b×a4 23.Lb3 b5 (MC). Die Korrektur (s. Diagr.: 1.d4 h6 2.Lg5 h×g5 3.Sf3 Th3 4.Sh4 g×h4 5.d5 g5 6.d6 Lg7 7.d×c7 d5 8.f4 Lg4 9.c8=S Lh5 10.Sb6 c×b6 11.g4 Ta4 12.Lg2 Sa6 13.Le4 d×e4 14.Kf1 e3 15.De1 Dd1 16.f5 Ld4 17.f6 Kd7 18.f×e7 f5 19.e8=T f4 20.Te5 Se7 21.Ta5 b×a5 22.Kg2 b6 23.Dd2 e×d2; C+) behielt/erhielt den 3. Preis.

zu **f-243, S. 45**
Unto Heinonen
 (Korrektur)
 StrateGems 2019
 3. Preis



BP 23 C+ 10+14

f-243, S. 45 (Günther Weeth & Klaus Wenda): Nach 8.– Kc7-b7 ist Schwarz nicht gezwungen, auf g8 zu entschlagen, es geht auch Tb~×Xb7 [Ta8]+ (BB). Das Problem konnte von den Autoren nicht korrigiert werden und verlor daher seinen Preis. Im selben Turnier wurde auch die ehrende Erwähnung gekocht; sie konnte von den Autoren korrigiert werden und behielt daher ihre Auszeichnung.

f-243, S. 47, harmonie-aktiv 2015-2016, Retro: BG weist darauf hin, dass die Bedingung in seinem 4. Lob „weißer Kürzestzüger“ lautet.

Helfer und Helfershelfer

AR Andreas Reinhardt, BB Bojan Bašić, BG Bernd Gräfrath, BS Bernd Schwarzkopf, CP Christian Poisson, DmB Dmitrij Baibikov, FC Friedrich Chlubna, GE Gerald Ettl, HB Horst Bäcker, JC Joaquim Crusats, JL Jakob Leck, MAR Mark A. Ridley, MC Michel Cailaud, OJe Olaf Jenkner, PR Paul Răican, RJM René J. Millour, SB Silvio Baier, SBD Steven B. Dowd, SH Siegfried Hornecker, SL Sébastien Luce, TLG Thierry Le Gleuher, TMae Thomas Maeder.



Claus Grupen 2020

BuB 2/2021

IHV zu Band XXXVI (2019–2020), Seite III: In der Übersichtstabelle fehlen in der Zeile zu Heft 241 (ganz rechts) die Seitenzahlen für die Entscheide der feenschach-Turniere: [446] 447 452.

In der Zeile zu Heft 242 fehlen die Angaben für die Urdrucke (ab Seite 517 sind die Urdrucke 12228–12401 abgedruckt) und für die Lösungen (ab Seite 537 stehen die Lösungen der Urdrucke aus Heft 238).

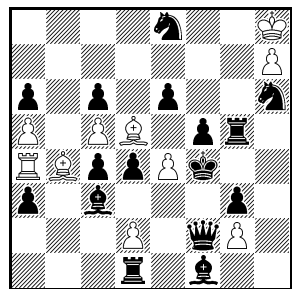
FS 20, Nr. 188 (Bror Larsson): NL 1.Kc1 d×c3 2.Kb2 c×d4 3.Ka3 c4 4.Kb4 c5 5.Kb5 Lb3 6.Kc6 La4#. Mit wKa8 (statt c8) ist das Problem korrekt (C+).

FS 38, Nr. 364 (Peter Kniest): NL 1.Ke3 Te7+ 2.Kf2 T×e2#. Beim Nachdruck in *f*-15, S. 78, fehlte der sBg2; dann gibt es zusätzlich die NL 1.Tg2 Sd1 2.Tgf2 T×d7#.

FS 81, Nr. 874 (Bernhard Rehm): Dual (2.–c5) 3.Tf5 Db4#.

FS 171, Nr. 2066 (Paul Quindt): Die Korr. (FS 198: sTb1 statt sDb1) ist NL in 12 Zügen durch den Dual 2.K×b7 Lh1 3.K×c6 4.K×d7 10.Kg1 Lh1,Lh7 11.Kh2 Le4 12.Lh3 Th1#. (Die Fassung mit sDb1 war NL in 8 Zügen durch den Dual 2.K×b7 ... 8.Ke6 Df6#.)

László Talabér
(Korr./Urdruck: Andrew Buchanan)
2285v FEENSCHACH
IX-X/1954



H#2.5* C+ 10+16

„The problem is sound, but the diagram is illegal, and I have fixed it. I can't claim any innovation this time, but it was quite hard to find a way to move pieces about, while keeping both mates and particularly the lovely double en passant. The units are not 'retro-dressing' – they all contribute actively to soundness, not just the pawn capture count. But by shifting sBg2 to f5, we can shift wBg4 to g2, and now only 6 captures are required. wPb promoted.“

FS 272, Nr. 3279 (Ilja Mikan): Die Korr. (FS 431) genügt nicht: NL 1.Lb7+ Kf1 2.Dc1+ Ke2 3.Te8+ Le4 4.Dh1 Ke3 5.Te5 Ke2 6.Sc7 Ke3 7.Sb5 Ke2 8.a8=D Ke3 9.Da7 Ke2 10.Dg2+ Kd1 11.Da1+ Lb1 12.Tc5 Kc1 13.Kc4 Kd1 14.Df2 Kc1 15.De1+ Kc2 16.Dd4 Ld2#.

FS 281, Nr. 3385 (Julius Dohrn-Lüttgens): *-NL 1.– Sf3+ 2.Kf1 Gd2 3.Gf2 Sg3#.

FS 387, Nr. 4731 (Bernhard Rehm): NL 1.Gf4 Lf1,La6,Lb5 2.d3 Gf2 3.Ke4 Lg2,Lb7,Lc6#.

FS 451, Nr. 5530 (Paul Quindt & Richard Förster): NL b) 1.Tf4 L×f4=T 2.K×f4=kT Kh6 3.~ Kg5#.

FS 456, Nr. 5576 (Bernhard Rehm): NL 1.Kc3 Da6 2.Kd2 Dh6 3.De6 D×e6 4.Kc1 De1#.

FS 603, Nr. 7286 (Bernt Ahlgren): In FS 619 wurde in der Lösungsbesprechung angemerkt, dass die Angabe „je 2 Lösungen“ vergessen worden war. Darüber hinaus gibt es die NL 1.Sf3 L×a7 2.Sd4 L×c5 3.Lb4+,Lb6 L(×)b4#.

FS 698, Nr. 8409 (Bernhard Rehm): NL 1.Dc1 Kg6 2.Lg2 Gg5 3.G×f6 Gg1 4.Dg5+ h×g5 5.G×h4 T×h4#; 1.Gd5 G×c5 2.Ld3 Ge5 3.Gg2 g5 4.Gc3 Gb2 5.Gf5+ g4#, 1.– g5 2.Lb5 T×f7 3.Gg2 Ta7 4.Gf7 Ta1 5.La4,La6,Da3,Da7 Th1#.

f-1, S. 23, Nr. VI (Hans Selb): NL in 22 Zügen : 1.Sc5 La4 2.S×a4 Td8 3.Sc5 Td1+ 4.Kg2 Td8 5.Sd7 Ta8 6.Sf6+ Kf7 7.Sd5 Tg8 8.Sf4 Ta8 9.S×g6 Tg8 10.b4 Ta8 11.Sf8 T×f8 12.Kf3 Ta8 13.Kg4 Tg8+ 14.Kh5 Tg1 15.e4 Tg8 16.f6 Tg1 17.Kh6 Tg8 18.Kh7 Tg1 19.c8=L Tg8 20.Lg4 Ta8 21.Lc8 Sg6 22.Lg4 Th8#.

f-3, S. 65, Nr. A (Hans Heinrich Schmitz): UL, denn 1.Sd4 (nicht 1.Sd5, wie angegeben) ist Selbstschach (DLIa3-f3-a8)!

f-4, S. 116, Nr. XVII (Jenő Bán): Das Problem hat „nur“ 2870 Lösungen (C+).

f-5, S. 141, Nr. 268 (Dieter Weiskopf): Mit der Korr. (+sBf7) im Preisbericht (*f*-10, S. 312) wurde der Teufel mit dem Beelzebub ausgetrieben: NL in 5 Zügen durch den Dual (1.Td6+ K×f5) 2.T×h4+ Tg4 3.D×g4+ Ke5 4.De6+ f×e6 5.Td5+ e×d5#.

f-5, S. 151 (László Lindner): Gegen die NL 1.Kd1 Kb1 2.Td4 Ka1 3.Sc4 Kb1 4.K×e2 Kc1 5.Kd3 Kd1 6.Sd2 Ke1 7.Ke4 Ke2 8.Sf3 g×f3# korrigierte Bernhard Jacob schon vor einem Vierteljahrhundert (*Die Schwalbe*, 1996) durch sBb5→c6, +sDa6, +sLb5 (C+).

f-7, S. 198, Nr. D (Heinz Winterberg): NL in 6 Zügen: 1.Th4 Tc8 2.Th5 Th8 3.b5 T×h5 4.Kc4 T×e5 5.Kb4 Te1 6.Ka3,Ka4,Ka5 Ta1#, 1.– Th3 2.e6 a5 3.Th6 T×h6 4.Kc4 T×e6 5.Kb5 Te1 6.Ka4 Ta1#.

f-7, S. 220, Nr. I (P. J. Sell, Hans Hilmar Staudte & Theodor Steudel): Dieser Rekord (C+) leidet an der illegalen Stellung mit Weiß am Zug.

f-7, S. 220, Nr. III (P. J. Sell, Hans Hilmar Staudte & Theodor Steudel): Dieser Rekord (C+) leidet an der illegalen Stellung mit Weiß am Zug.

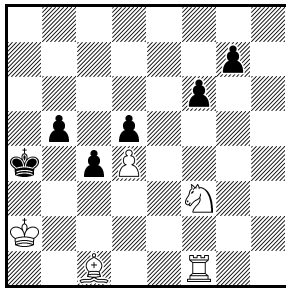
f-7, S. 220, Nr. V (Erich Bartel): Dieser Rekord (C+) leidet an der illegalen Stellung mit Weiß am Zug.

f-7, S. 221, Nr. XI (Erich Bartel): Dieser Rekord (C+) leidet an der illegalen Stellung mit Weiß am Zug.

f-7, S. 221, Nr. XII (Erich Bartel): Dieser Rekord (C+) leidet an der illegalen Stellung mit Weiß am Zug.

f-7, S. 221, Nr. XXV (Erich Bartel): Dass es unter den 106 Lösungen (C+) eine mit Mattdualen gibt (1.Sd4 S~ 2.Sa(×)b3/Sd(×)b3#), ist wohl zu verkräften.

Kjell Widlert
(Korr.: Teppo Mänttä,
PDB, 31.5.2021)
508v feenschach
III/1972



S#6 C+ 5+6
Circe, Längstzüger

f-8, S. 236, Nr. 508 (Kjell Widlert): In *f-138*, S. 433, wurde in BuB 3/2000 ein Dual durch Zugumstellung gemeldet. TM legte eine Korr. (s. Diagr.: 1.Lg5 f×g5 [Lc1] 2.Lf4 g×f4 [Lc1] 3.Sd2 g5 4.T×f4 [Bf7] f5 5.Lb2 g×f4 [Ta1] 6.Sb3 c×b3 [Sb1]#) vor (C+): „I am not aware, if Kjell or somebody else has made a correction during the passed 49 years.“ Zumindest erschienen keine in *f*.

f-8, S. 268 (Harold M. Lommer): Dual 1.– a1=D 2.Sf6+ D×f6 3.D×h4+ D×h4#.

f-8, S. 269 (Waldemar Tura): Es fehlt wSf8 (C+).

f-8, S. 270 (Vilmos Schneider): NL 1.Kd3 2.Te3 3.Tf3 4.f1=L 5.Le2 6.Ld1 7.c1=S 8.Se2 9.Kc2 10.c3 11.Tf4+ L×f4=.

f-9, S. 291, Nr. 565 (Jean-Pierre Boyer): C+ bis auf den Dual minor 1.– Sd3 2.Dd5/R×b3#.

f-10, S. 307, Nr. 5 (Bernhard Rehm): NL 1.Tag7 Ka8 2.Lg2+ Kb8 3.L×h1 Ta1#, 1.– Tg1 2.Tb3+ Ka8 3.T×g1 Ta1#, 1.– T×f1+/T×h3/Th2 2.L×f1/T×h3/×h2 Ka8 3.Tb3 Ta1#.

f-10, S. 307, Nr. 10 (Bernhard Rehm): Dual 1.– Kg7 2.Tf8 Zz. Kg6/K×h7 3.Tf7/Tg8 Ta1#.

f-10, S. 308, Nr. 21 (Bernhard Rehm): Dual 1.– Le8 2.D×f3 Zz. Dg8 3.D×e3+ L×e3#.

f-10, S. 308, Nr. 27 (Bernhard Rehm): NL 1.Kh7 T×g5 2.Sg6 Lb3 3.Sh8 Lg8#.

f-10, S. 308, Nr. 33 (Bernhard Rehm): Dass es eine NL (1.Kc4 Kg1 2.Kd3 Gc3 3.Ke2 T×d5 4.Ke1 Td2#) gibt, wurde bereits in FS 783 berichtet. In FS 814 wurde als Korr. publiziert: ohne wKh1 (C+).

f-10, S. 308, Nr. 34 (Bernhard Rehm): NL 1.Gf4 Lf1,La6,Lb5 2.d3 Gf2 3.Ke4 Lg2,Lb7,Lc6#.

f-10, S. 310, Nr. 41 (Bernhard Rehm): NL 1.Dc1 Kg6 2.Lg2 Gg5 3.G×f6 Gg1 4.Dg5+ h×g5 5.G×h4 T×h4#; 1.Gd5 G×c5 2.Ld3 Ge5 3.Gg2 g5 4.Gc3 Gb2 5.Gf5+ g4#, 1.– g5 2.Lb5 T×f7 3.Gg2 Ta7 4.Gf7 Ta1 5.La4,La6,Da3,Da7 Th1#.

f-10, S. 310, Nr. 44 (Bernhard Rehm): NL 1.Kc3 Da6 2.Kd2 Dh6 3.De6 D×e6 4.Kc1 De1#.

f-10, S. 310, Nr. 53 (Bernhard Rehm): NL 1.f4 Sc3 2.Td6 Sc6#.

f-10, S. 310, Nr. 56 (Bernhard Rehm): Das korrekte Publikationsdatum ist XI-XII/1956.

f-10, S. 317, Nr. 2 (Kurt Laue): NL 1.f×g5 b×c8=D+ 2.Kf6 Df8#.

f-10, S. 317, Nr. 6 (John Niemann): Die wegen der in *f-21*, S. 266, berichteten NL vorgenommene Korr. (*f-24*, S. 356) genügt nicht: NL 1.f1=D Kg3 2.T×d1 e8=T#.

f-10, S. 323, Nr. V (Erich Bartel): NL in 5.5 Zügen: 1.– Tg1+ 2.Kh2 Ke2 3.Kh3 Ta1 4.Kg2 Tg1+ 5.Kh2 Tg2+ 6.Kh1 Kf1.

f-10, S. 323, Nr. VII (Erich Bartel): Die Zuglänge in a) lautet 39.5.

f-10, S. 340, Nr. 637 (Hans Moser): Die dualistische (*f-13*, S. 20) Aufgabe wurde in *f-14*, S. 53, und nochmals in *f-16*, S. 105, korrigiert, ist aber noch inkorrekt. Dual (1.La7 a1=D) 2.e8=T+ De5 3.Lb8 D×e8#. NL 1.Tb×b1 Zz. a×b1=D/T/L/S 2.e8=T+/Td1/e8=S/Dd8 Le6/T×d1/L×c2/T×e7 3.Th1/e8=S/S×c2/Lb3 D×h1/Th1/Th3/T×d8#. Auch NL 1.L×b1 Zz. a×b1=D,T/L,S 2.e8=S D,T×f1,D,T×b4/T×e3 3.S×f1,Lf8/Sc1 Th3,D,T×f8/Th3# oder NL 1.e8=S.

f-10, S. 341, Nr. 645 (Peter Kniest): Auch nach der Korr. +sBf3 (*f-13*, S. 20) noch inkorrekt: UL 1.– Ke3 2.SBi7 Ei5+ 3.SBg4!

f-11, S. 385, Nr. 676 (Hans Moser): NL 1.Dg4 (auch 1.Dg3 geht analog) Db8 2.T×b8 Kh7 3.e5 Kh8 4.Se6 Kh7 5.Dh3+ Kg8 6.Ke4 Kf7 7.Dh8 Ke7 8.Td4 Kf7 9.Kd5 Ke7 10.T×b7+ L×b7#, 1.– Da8 2.Sh5+ Kh7 3.Sef6+ Kh6 4.Sd7+ Kh7 5.Shf6+ Kh6 6.Sh7+ K×h7 7.Kg5 Da7/Db8 (7.– D×c8? 8.Sf8+ D×f8 9.Th6+ D×h6#) 8.Tc1/Th8+ Da8,Db8/D×h8 9.Sf8+ D×f8 10.Th6+ D×h6#, 1.– Kh7 2.Kg5 Da8,Db8/Kh8 3.Sf6+ K×g7 4.Sd7+ Kh7 5.Th8+/Tc1 D×h8/Da8,Db8 6.Sf8+ D×f8 7.Th6+ D×h6#.

f-11, S. 389 (Frederik H. von Meyenfeldt): Die Zwilingsbildung lautet b) sTa2→b3 (C+).

f-12, S. 415, Nr. 758 (Heinz Zander): C+ bis auf den (vom Autor geduldeten) *-Dual 1.– D×d8 2.Tf6+/Tg5+ D×f6/D×g5#.

f-12, S. 429 (Veikko Hynönen): NL 1.c1=L Td5 2.Le3 Lh5 3.~ Lf3#.

f-12, S. 429 (Anonymus): Zurecht anonym veröffentlicht, denn das ist NL in 1: b) 1.Lg5 a2#.

f-13, S. 3 (Ernesto Dragone): Die im Text genannte Version einer Aufgabe von Valentin Lider ist NL in 8 Zügen durch den Dual 8.– L×e2=. Auch NL 1.g2 2.g1=S 3.Sgf3 4.Sh4 5.Sg4 6.Te5 7.Tg6 8.Sg5 T×e5=, 1.g2 2.g1=L 3.Lf2 4.Lh4 5.Sg4 6.Te5 7.Tg6 8.Sg5 T×e5=.

- f-13, S. 13, Nr. 800 (Bo Lindgren):** Die Korr. in *f*-17, S. 148, ist C+ in den letzten 8 Zügen mit der Variante 5.– Kg2; nach 5.– Kg4 gibt es Duale, z. B. 6.Dg3+ Kf5 7.Lb6 Ke4 8.Deg6+ Kd5 9.Da3/La3 Kc4 10.La5 b5#.
- f-13, S. 28 (Walther Jørgensen):** Es fehlt sBe3 (C+).
- f-13, S. 29, Kg1/Ka8 (Arthur Pach):** NL b) 1.Lc5 d3 2.Lb4 d×c4 3.Le1 c5 4.d3 c×d6 5.d2 d×e7 6.d1=T e8=D+ 7.Td8 Db5 8.Tb8 Da6#.
- f-13, S. 29 (Hans Peter Rehm):** Zwar löst nur 1.Sc3 (C+), aber erstens parieren 1.– S×c5, Sd6, Seg5, S×g3 nicht gegen 2.e×f6 (2.– L×e3#!), zweitens gibt es in Nebenspielen Duale (diese sind evtl. nicht sehr relevant): 1.– d1=D+ 2.Dd3 D×d3# und 2.K×e4 Txe5, Sg5#; 1.– T×e5 2.Dd3 o. ä. b×c5#.
- f-13, S. 29, Ka8/Kh5 (Arthur Pach):** Dual 3.g8=T+ K×e6 4.c×d8=D f4 5.Dh5 Kf6 6.D×e7+ K×e7 7.De5+ Kd8 8.Ld7+ K×d7 9.Tc8 K×c8 10.Dc7+ K×c7= (auch 2.d×e8=D+ und 2.g8=T+).
- f-13, S. 30 (Pavlos Moutecidis):** Dual 10.Th7, Th8 ... Dual 3.Se5+ Kf8 4.Se6+ Ke8 5.Tg8+ Tf8 6.e3 T×g8 7.f7+ Ke7 8.Db7+ Kd6 9.Dd7+ K×e5 10.Dd4+ Kf5 11.Sg7+ T×g7 12.e4+ Kf4 13.f8=D+ Tf7 14.Tf6+ T×f6 15.Dh6+ T×h6#.
- f-13, S. 30 (Nikolai Nagnibida):** Dual 2.Sd5 Ke1 3.Kc2 (Zugumstellung) ...
- f-13, S. 30 (Schergil Suchitaschwili):** NL 1.Sg4+ Ke4 2.Sgf6+ Ke3 3.D×f5 [4.Dd3+, De4+, Dd5] Kf3 4.Dd3+ Kf2 5.h4 Zz. b4/f3 6.De2+ L×e2/f×e2#, 2.– Ke5 3.Tg1 Zz. f3 4.Dg5 [5.De3+ S×e3#] f2 5.Tf1 Zz. b4 6.De3+ S×e3#, 3.– b4 4.Sd7+ Ke4 5.Sef6+ Ke3 6.De2+ L×e2#. Auch NL 1.h4, 1.h3 u. a.
- f-14, S. 41, Nr. 13 (Werner Speckmann):** Die Märchenfiguren auf a4 und g1 sind Moa-Läufer, nicht Mao-Türme (C+).
- f-14, S. 62 (Nils A. Bakke):** C+, aber die Verführung 1.Sd4? scheitert nicht, wie angegeben, an 1.– e1=S+? (wegen 2.Ka1 Dd1# oder 2.Kc1 Sd3#), sondern reflexmattspezifisch an 1.– Tf5! 2.Se6#.
- f-14, S. 62, Kc8/Kb4 (Petko A. Petkov):** Die Verführung 1.Gdf3? scheitert nicht nur, wie angegeben, an 1.– Gd7!, sondern auch an 1.– Gd6!, weswegen es auf diesen Zug auch keinen Mattwechsel gibt.
- f-15, S. 73 (Albert H. Kniest):** Dual 3.– Le5.
- f-15, S. 74 (Bernhard Rehm):** NL 1.b1=G Kd3 2.Sc3 K×c3 3.Gd4 K×d4=.
- f-15, S. 78 (Peter Kniest):** NL 1.Ke3 Te7+ 2.Kf2 T×e2#, 1.Tg2 Sd1 2.Tgf2 T×d7#. Gegenüber dem Original (FS 38, Nr. 364) fehlt bei diesem Nachdruck der sBg2; dadurch gibt es zusätzlich die zweite NL.
- f-18, S. 159, Nr. 1, 2. Platz (Klaus Wenda):** Dual (1.Sa6 f×e1=L) 2.Th7 L×g3+ 3.Tf4 L×f4#. NL 1.Tf4 f×e1=D, T 2.Sd5 D, T×e4+ 3.T×e4 T1×d5, T8×d5#, auch 2.Sc6 D, T×e4+ 3.T×e4 S×c6#. Es gibt weitere NLS, z. B. 1.g4 oder 1.Ld3.
- f-18, S. 159, Nr. 15, 3. Platz (Alexander Lehmkuhl):** NL a) in 7 Zügen: 1.Ld1, Lf3, Lg4 c5 2.Lf2 K×f2 3.Kd2 K×f3 4.Kd3 c4+ 5.Kd2 c3+ 6.Ke1 c×b2 7.Kf1 b1=D, T#.
- f-18, S. 160, Nr. 24, 6. Platz (Hans Moser):** Dual (1.Th3 S×g2) 2.T×a3 D×a3 3.d8=S D×a4#, auch 2.Td3+ c×d3 3.d8=L, S Dc4#. Dual (1.Th3 T×g2) 2.h6/d8=S T×g5 3.d8=S/h6 Ta5#. NL 1.Tg4+ Kd5 2.d8=D, T+ Td7 3.T×c4 D×c4#. Es gibt weitere NLS, z. B. 1.Te8 oder 1.d8=S.
- f-18, S. 160, Nr. 73, 8. Platz (Fritz Hoffmann):** Dual (1.Ld4 S×d4) 2.Kh4 S×f5+ 3.Kh3 h5 4.Tg1+ K×g1=. NL 1.Tg1+ Kh2 2.Tg3 K×g3 3.Ld8 S×d8 4.Df7 S×f7=. Es gibt weitere NLS, z. B. 1.Td4 oder 1.Df3+.
- f-18, S. 161, Nr. 10, 12. Platz (Günter Glaub):** NL in 4 Zügen: 1.K×g2 Kh4 2.Tb6 d5 3.Kh2 O×g4 4.Tb1 O×h3# oder 2.Td5 d6 3.Kh2 O×g4 4.Sb2, Sb4, Sc1, Sc5 O×h3#. Auch 1.f4+ und 1.Kg1 lösen in 4 Zügen.
- f-18, S. 161, Nr. 13, 14. Platz (Zvonimir Hertz):** NL in 3 Zügen: 1.g×h3 T×h3+ 2.Kg2 L×c6+ 3.e4 f×e3 e. p., d×e3 e. p.#.
- f-18, S. 176, Nr. 1084 (Wilhelm Kienzl):** Dual (1.– SchS×e4 2.S×e5 f×e3) 3.f×e4 e2 4.Sf3#.
- f-18, S. 176, Nr. 1092 (Fernand Calvet [& Bernd Ellinghoven]):** Die Korr. (*f*-36, S. 389), bei der -be- als Co-Autor hinzukam, genügt nicht: NL a) 1.Oe6 Dc6 2.Oe4 O×e4#, 1.Oe3 Dc1 2.Kd3 O×e3#, b) 1.Og3 Dg2 2.Ke3 Oe4#, 1.Oe3 Dc1 2.Kd3 O×e3#.
- f-18, S. 185 (Jan Hartong & Evert Jan van den Berg):** Dual 7.De1 Nh4 (7.– Ne7? 8.Da5+ N×a5#) 8.Dd2 Nb7 9.Da5+ N×a5#. Daher auch Dual 4.Df4 Nh7 (4.– Nh1 5.Df2 wie Autorlösung, aber auch mit obigem Dual im 7. Zug) 5.Df6 Ne1 6.Df3 Nb7 7.Dd3 Nh4 8.Dd2 Nb7 9.Da5+ N×a5#; ebenso nach 4.Dh4 und 4.Df5.
- f-18, S. 185 (Thomas R. Dawson & Wolfgang Pauly):** NL in 7 Zügen: 1.b4 Df1 2.Lc1 Da6+ 3.Kf5 Df1+ 4.Lf4 Da6 5.g3 Df1 6.b5 D×b5+ 7.Kg4 D×h5# (auch 1.Ld6 geht in 7 Zügen).
- f-24, S. 353, Nr. 1332 (Kurt Smulders):** Auch die Korr. (*f*-69, S. 360) ist noch dualistisch: 1.– Le8 2.d×e8=D/O#.
- f-25, S. 386, Nr. C (Frederik H. von Meyenfeldt):** NL 1.Kc3 Kd5 2.Kc2 Kc4 3.Kc1 Kb3=.
- f-25, S. 386, Nr. D (Frederik H. von Meyenfeldt):** NL 1.Lh1 Kb6 2.L×b7 K×b7#.
- f-26, S. 420 (Umberto Castellari & Santi Pirrone):** Der wTf1 ist *kein* Circe-Stein (dann C+, sonst NL in 1: 1.L×f3#).
- f-27, S. 2 (Emiliano F. Ruth):** NL in 12: 1.Ce4 Tb5 2.Eb4 Tb6 3.Ef6 Tb4 4.Cb3 Te4 5.Eb4 Gf6 6.Eb2 Tb4

- 7.Ce4 Tb3 8.Eb4 Tb2 9.Eh4 Tb4 10.Ch3 Te4 11.Cg6+ K~/Kd6 12.Ef8/Eb4 Th4#.
- f-27, S. 2 (Alexander Lehmkühl):** Dual 5.Da1+ Kc2 (5.– Ke2 6.De1+ wie AL) 6.Da4+ Kd3 (6.– Kc3? 7.Dc4+ wie AL nach 8.Dc4+, also 1 Zug kürzer; 6.– Kb1, Kb2? 7.Db3+ wie AL nach 9.Db3+, also 2 Züge kürzer) 7.De4+ usw. wie AL. Mit diesem Cook und dem voranstehenden sind jetzt leider alle Auszeichnungen im „Wilhelm-Karsch-Gedenkturnier“ mit Ausnahme des 1. Preises (toi, toi, toi) gekocht.
- f-27, S. 34, Nr. 4 (José Godefroy Martin):** NL a) 1.Sa6 Kd6 2.Dc3 Sc6 3.Sb4 Se5#. b) ist C+.
- f-27, S. 34, Nr. 11 (Nadija Leontjewa & Pavlos Moutecidis):** NL 1.T×f2 Se2 2.Sd1 Kc1 3.Ke3 K×d1 4.Tf3 L×d4#, auch 2.– f5 3.Sb3 Le5 4.Se3 Sg1#.
- f-27, S. 34, Nr. 14 (Stefano Schreiber):** NL 1.Se2 S×f5 2.La1 Sh4#.
- f-27, S. 35, Nr. 19 (Antonis Tataris):** NL 1.Se7 Sf3 2.Sg6 e7 3.Sf8 e×f8=D, L#.
- f-27, S. 35, Nr. 21 (Bror Larsson):** NL 1.h3 Kg7 2.Kh4 Kg6 3.Sg4 Lg5#.
- f-27, S. 39, Nr. 1489 (Shlomo Seider):** Die in der Lösungsbesprechung angegebenen Verführungen scheitern mehrfach: 1.Da8? neben 1.– S×b6 [Bb2]! auch an 1.– g~, um den Springerzug auch nach 2.Da1+ noch spielen zu können, 1.D×g7? neben 1.– S×f6 [Bf2]! auch an 1.– S×e5!
- f-27, S. 47, Nr. 1281a (Albert H. Kniest):** Dual 3.Ka2 nDa3+ 4.nDc1 Da4#.
- f-27, S. 54, Nr. C (Krassimir Gandew):** NL b) 1.Ke1 Te8 2.L×e2 T×g1#.
- f-27, S. 54, Nr. G (Klaus Wenda):** NL b) 1.Lf7 Sb3 2.Kd3 Kf3 3.Lc4 Sb4#.
- f-27, S. 56 (Bo Lindgren):** Dual (1.– L×f3) 2.Kc2 Lc1#. Die thematischen Verführungen scheitern nicht eindeutig: Nach 1.Dg6? geht auch 1.– Ld7! 2.T×f4, Tf5#, nach 1.Df5? geht auch 1.– Ke8! 2.Tf8# und 1.– Le8 2.Ta6#.
- f-27, S. 57 (Krassimir Gandew):** NL a) und b) 1.Ld4 2.Tb8 3.Lb7 4.Tc6 5.Lc3 T×h1#.
- f-27, S. 57 (Josef Kricheli):** NL c) 1.e3
- f-27, S. 58 (Gerald Frank Anderson):** C+ bis auf den Dual minor (1.– S×e7 2.T×e7+ Kd5) 3.Le3+/Lb6+ L×d3#.
- f-27, S. 58 (László Barna):** NL d) 1.Dh1 Sf6+ 2.Kc8 g8=D, T#. Vermutlich fehlt sBh5 (C+).
- f-27, S. 59 (Daniel de Irezabal):** NL a) 1.Lb2 Lf1 2.Tc8 b×c8=S#. Vermutlich fehlt sBb2 (C+).
- f-28, S. 100 (Umberto Castellari):** Dual (1.Kd5 S×f7) 2.e×f6 De6#.
- f-28, S. 100 (György Bakcsi):** Unübersehbarer Dual a) (1.Ka2) Dh3 ... Fehlt ein schwarzer Bauer, z. B. sBh4 (C+)?
- f-28, S. 101 (Attila Benedek):** Die Forderung lautet H#2, b) wBb3→c4 (C+).
- f-28, S. 101 (Nikolaj Iwanowski & Jewgeni Charit-schew):** Die Forderung lautet S#40.
- f-28, S. 102 (Jorge J. Lois):** NL 1.T, L×b7 e×d5 2.e×d5 c×d5 3.K×d5 L×a2#.
- f-32, S. 250 (Raimo Sailas):** Es wurde versehentlich die Zwillingbildung des vorangehenden Problems wiederholt. Stattdessen muss es vermutlich „b) wSb7→e6“ lauten (C+); auch wSb7→e8 ginge, dann gäbe es die im Matt überflüssige Deckung von c5 nicht, aber 2.Sc5 hätte zweckunrein zusätzlich Blockwirkung, nicht nur Entfesselungs- und Verstellwirkung.
- f-32, S. 251, Kh8/Kd4 (Gyula Bebesi):** NL a) 1.Df4 Sc5 2.Ke3 T×d7 3.Td3 T×d3#, b) 1.Ta1 Tf8 2.Df2 Tf3 3.L×g4 T×g4#.
- f-33, S. 255, Kc8/Kd6 (Carl Becker):** Es fehlt sBf5 (C+).
- f-33, S. 288 (Pierre Monréal & Fernand Calvet):** NL 1.Sf4+ M×f1/M2f3, M4f3/Mf5 2.Sh5/Se6/T×f5#, 1.Sf2+ M×f1, M2f3, M4f3/Mf5 2.Se4/T×f5#.
- f-35, S. 330 (Pauly-Jubiläumsseite):** Da die Lösungen der Nachdrucke der Pauly-Widmungen aus dem *Chemnitzer Tageblatt* vom 15.8.1926 bislang noch nicht in *f* erschienen, sind sie (einschließlich Computerprüfergebnissen) im Folgenden notiert.
- f-35, S. 330, Nr. 376 (Walter von Holzhausen):** 1.S×g5 [2.Sf7#] Kg6, K×g5, Sc6, Sf5, Sc8/Sg6/Sg8 2.Df6/Sf7/h×g8=D, T# (C+).
- f-35, S. 330, Nr. 377 (Johann Koers):** 1.Lc3 T×a2 2.De4+ Ka1 3.Ta4 T×a3 4.Dh1+ Ka2 5.Kb4 T×a4# (C+).
- f-35, S. 330, Nr. 378 (P. A. Orlimont):** 1.Td6++ K×d6 (1.– Kf5? 2.Ld3#) 2.b×a8=S Kc5, Sa6/Sc6/T×d8, D×d8/Df7/D×f8/D×g6/D×e7+ 3.Db6/Sb7/e×d8=D, T/e8=S/e×f8=D, L/e8=D, T/L×e7# (C+).
- f-35, S. 330, Nr. 379 (Hugo Rohr):** 1.Le5 Zz. b×c5 2.Ke2 Zz. c4 3.Ke1 Zz. c3 4.T×g2+ K×g2+/D×g2 5.Df1+ D×f1#, 1.– b×a5 2.Kg4 3.Kh3 4.g4 5.L×h2+ D×h2# oder 2.g4 3.Kg3 4.Kh3 5.L×h2+ D×h2# (Dual).
- f-35, S. 330, Nr. 380 (Gustaaf Josephus Nietvelt):** 1.Lg7 Zz. T×g4+/Te5/Tf5/T×h4, T×h6/L~/e2/d4 2.T×g4/Sf6/Sf2/S×g5/Db1/Df3/Sf6# (C+).
- f-35, S. 330, Nr. 381 (Peder Andreas Larsen):** 1.Td4 b4 2.Db3+ Te3 3.Dd5+ Te4 4.Df7+ Tf4 5.Dh5+ Tg4 6.Dh3+ Tg3 7.Dh1+ Tg2 8.Ke1 b3 9.Df1+ Tf2 10.Kd1 T×f1# (C+).

f-35, S. 330, Nr. 382 (Eduard Birgfeld): 1.Tg4 Zz. L×b2 2.Dd4+ K×f5 3.Tg8+ T×h3# (C+).

f-35, S. 330, Nr. 383 (Thomas R. Dawson): Schwarz mit 1.– Tc8#. Nicht Weiß mit 1.Tc5#? wegen Tempomangels, z. B. R 1.Sh5-g7 Sc5-d3 2.Sg3-h5 Sd3-c5 3.Sh1-g3 Sc5-d3 4.Sf2-h1 Sd3-c5 5.Sg4-f2 Sc5-d3 6.Sh6-g4 Sd3-c5 7.Sg8-h6 Sc5-d3 8.Se7-g8 Sd3-c5 9.Sc8-e7 Lb8-a7 10.Sa7-c8+ Sc5-d3 11.Tc8-c7 –Tempo??– 12.Td8-c8 Lc7-b8 13.Sb8-d7+ Sd7-c5+ 14.Tc8-d8 Ld8-c7 ... Opposition mit den Elementen Sd3, La7/Sd7, Sg7, Tc7 mit kritischem Block auf c7.

f-35, S. 330, Nr. 384 (S. C. Chatterji): 1.Sb4 a5 2.Sa6 a4 3.La2 a3 4.Se6+ d×e6 5.Kf4 b×a6 6.Db7 a5 7.Df3 a4 8.T×e3 e5# (C+).

f-35, S. 330, Nr. 385 (Alberto Mari): 1.a5 Zz. Sa~/Sb5/Sd~/Lb7 2.La4/D×a8/D(×)b6/De8# (C+).

f-35, S. 330, Nr. 386 (Nenad Petrović): 1.Tc4 a5 2.d4 g3 3.d6 e×d6 4.Ld5 d×e5 5.Le4 e×d4 6.Ld3 d×c3 7.Th1 h5 8.Lh4 h6 9.L×g3 h4 10.Lh2 h3+ 11.Kg1 h5 12.Lf1 h4 13.Tc5 L×c5#. NL in 11 Zügen: 1.Kg1 a5 2.Tc4 g3 3.d4 g2 4.d6 e×d6 5.Ld5 d×e5 6.Le4 e×d4 7.Ld3 d×c3 8.Th2 h5 9.L×h7 h4 10.Ld3 h3 11.Tc5 L×c5#.

f-35, S. 330, Nr. 387 (Ernst Giese): 1.De3 e×d3 2.Sfd4+ c×d4 3.De1 f6#, 1.– e×f3 2.Td6 3.De6+ f×e6#, 1.– c×b4 2.D×b6 3.Dg6+ f×g6#, 1.– Ke6 2.Sfd4+ c×d4 3.Dh3+ f5# (C+).

f-35, S. 330, Nr. 388 (Jan Hartong): 1.Kd5 [2.a6+ Kb6 3.Tc6#] Sf4+ 2.Kd6 3.Tb8#, 1.– Se3+ 2.Kc5 3.a6# (C+).

f-35, S. 330, Nr. 389 (Franz Dworak): 1.Le3 [2.Td2+ K×e3 3.Sc4#] K×e3 2.Sc4+ Kd3, Kd4 3.Td2#, 1.– La5 2.Lg1 [3.Lc4/Le4#] Sc3/Ld2 3.Lc4/Le4#, 1.– L×d6 2.Lf4 3.Td2# (C+).

f-35, S. 330, Nr. 390 (Ottmar Nemo): 1.Ta4 L×e4 2.S×d4+ c×d4 3.Kb4+ Ld5 4.Dc6+ S×c6#, 1.– L×g6 2.Def7+ L×f7 3.Df5+ S×f5 4.e×f5+ K×f5# (C+).

f-35, S. 330, Nr. 391 (Josef J. Hajszeryk): 1.Dg4 [2.T×d4+ K×d4#] 1.– c×d3 2.c4+ K×c4#, 1.– e×d3 2.D×d4+ K×d4#, 1.– Th5, Tg5 2.D×e6+ K×e6#, 1.– Tf5 2.D×e4+ K×e4#, 1.– D×b7 2.T×d6+ K×d6#, 1.– Sf5 2.L×c6+ K×c6# (C+).

f-35, S. 330, Nr. 392 (Sigmund Herland): 1.Da3 [2.e4+ d×e3 e.p./Kc4/K×e4 3.Dd3/Db3/Lc6#] S4~ 2.Dc5+ Ke4 3.D(×)e5#, 1.– S×h5, Se6 2.L(×)e6+ Kc6 3.Da6# (2.– Ke4 3.Df3, Dd3# Dual minor) (C+).

f-35, S. 330, Nr. 393 (Anatol Felix Ianovcic): 1.Db7 [2.Lg4+ K×g4 3.Df3#] 1.– Td5 2.S×d5 [3.S×e3, Se7#] e5, e×d5 3.Dd7# (Dual 2.– e×d5 3.D×d5#), 1.– Le4 2.Se8 [3.S×g7#] L×f3/S×e8 3.D×f3/D×e4#, 1.– Se4, S×b7 2.Se8 3.S×g7#, 1.– S×e2 2.Se8 [3.S×g7#] S×e8 3.D×b1#, Dual 2.D×b1+ Se4 3.D×e4#.

f-35, S. 330, Nr. 394 (Valerian Onitiu): * 1.– S×f3#. 1.Sd8 [2.Sc6 S×f3#] Kd4 2.L×e3+ Kd3/Kd5 3.Lf2+/Sf2+ S×f3# (C+).

f-35, S. 330, Nr. 395 (Josif Schlarko): 1.Tc1 Kd4 2.De6 Kd3 3.Sc6 f5 4.Lc3 f4 5.Le1 f3 6.De2+ f×e2#, 1.– f5 2.Lc3 Kc4 3.De5 f4 4.Le1+ Kd3 5.Sc6 f3 6.De2+ f×e2# (C+). Spielt Schwarz in der zweiten Variante früher f4, gibt es einen Dual, z. B. 3.– f4 4.Le1+ Kd3 5.Sc6 Zz. f3 6.De2+ f×e2# oder 4.Sc6 Zz. Kd3 5.Le1 Zz. f3 6.De2+ f×e2# bzw. 4.– f3 5.Le1+ Kd3 6.De2+ f×e2#.

f-35, S. 330, Nr. 396 (Frojm M. Simchowitsch): 1.Df5 [2.D×e6#] Dd4+ 2.K×e6 [3.Lb7#] D×f6+/De5+/Dd7+/Dd6+/Dd5+ 3.K×f6/K×e5/L×d7/ K×d6/K×d5#, 1.– e×f5 2.Ke6 [3.Ld7, Lb7#] Dd4, Td3 3.Lb7#, 1.– Td3 2.K×e6 [3.Lb7#] Td7/Td6+ 3.L×d7/K×d6#, aber auch 2.D×e6+ Td7 3.D×d7, L×d7, Lb7# (Dual (minor?)) (C+).

f-35, S. 330, Nr. 397 (Pehr Henrik Törngren): * 1.– Th1#. 1.Le3 [2.Ld4 Th1#] Ke5 2.f4+ Kd6 3.Lf2 Th1# (C+).

f-35, S. 330, Nr. 398 (Karl Flatt): 1.Sb5 a5 2.Sa3 a4 3.Sc2 a3 4.Sa1 a2#, 1.– a×b5 2.Lh6 b4 3.Kc1 b3 4.Lb1 b2# (C+).

f-35, S. 330, Nr. 399 (Rudolf Svoboda): 1.Dd6 [2.De7+ S×e7 3.Sd5+ S×d5#] 1.– D×g5 2.Te2+ K×e2 3.Dd2+ D×d2#, 1.– D×g6 2.Sg4+ h×g4 3.Dd3+ D×d3#, 1.– Se7, Sf6 2.Db6+ a×b6 3.Sd5+ S×d5# (C+).

f-35, S. 349, Nr. 1915 (Hans Moser): (Einziges) NL: 1.Da1=wT Td1=wD+ 2.Ke3 D×a4 3.Ld8=sD D×a5 4.Dd1=wD Df5=.

f-35, S. 363 (Virgil Nestorescu): NL b) 1.Le6 f×e6 2.Tf7 T×f7#.

f-35, S. 363, Kc6/Kf5 (Krassimir Gandew): NL b) 1.Tc5+ K×c5 2.Dd7 Kd4+ 3.Ke6 Te5#.

f-35, S. 364 (Günter Glaß): NL b) 1.Lg3 Ka3 2.h3 Ld1+ 3.Kh4 h×g3#, 1.Td1 f6 2.Sc4 Tb2 3.Kh3 Lf5#, 1.Sc4 Th3 2.Lg3 h×g3 3.Kh5 T×h4#.

f-35, S. 365 (Victor Cuciuc): Der a)-Zwilling ist NL in 4, z. B. 1.Kd1 L×d7 2.Ta1 Sb4 3.b1=L S×d3 4.a2 L×a4=. Womöglich ist hier gemeint, dass in a) nur solche Zugfolgen mit Pattschluss als Lösungen anerkannt werden, bei denen das anschließende S# funktioniert. (Die anderen Probleme aus diesem Turnier, die berichtet wurden, sind aber ohne diese Kondition korrekt im H=-Teil.)

f-35, S. 366 (Nenad Petrović): C+ bis auf den Dual minor nach der schwachen Verteidigung 1.– Th7=sB 2.S~/Df5 3.#.

f-35, S. 366 (József Korponai): Dual in der Duplexlösung: 1.– Sd5 2.Sa5 T×b6#.

f-36, S. 375, Nr. M (Günter Glaß): NL in 10 Zügen: 1.Kd6 2.e6 4.e8=S 5.f8=D 6.De7 7.Dc7 8.Kd7 9.Kd8 10.Db8+ K×b8=.

- f-36, S. 384, Nr. 1945 (Günter Glaß):** Die Korr. in f-39, S. 154, genügt nicht: Dual 1.– b8=T,L 2.K×c4 [Lf1] d8=D 3.Kb3 D×d1 [Ta8] 4.Ka3 D×c2=.
- f-36, S. 384, Nr. 1949 (Hans Moser):** Die Neufassung (f-43, Nr. 2535) ist dualistisch, siehe unten in diesen BuB.
- f-36, S. 385, Nr. 1956 (Hans Peter Rehm):** Dual 1.– Sf×e5 2.Td4#.
- f-36, S. 385 (Zvi Roth & Jean Haymann):** NL 1.c4 Lc2+,Ld1 2.K×a2 T×c4 3.Ka3 Ta4#.
- f-36, S. 410 (Michael Schneider):** Das Problem ist C+, allerdings scheitert eine der angegebenen Verführungen mehrfach: 1.Tg7? S7~!
- f-36, S. 410 (Geert Smit):** Das Problem ist C+, allerdings scheitert eine der angegebenen Verführungen mehrfach: 1.Dh2? f×e1=~!
- f-36, S. 411 (Yves Cheylan):** NL 1.T×d3 [Bd7]+ T×d3 [Th1] 2.D×d5 [Dd8 unter sLd8]#.
- f-37, S. 37, Nr. 1994 (Jiří Jelínek):** Die Korr. (f-42, S. 325) ist NL 1.D×h8+ Tg7 2.Td8 Ke7 3.Td7+ Kf6 4.Df8+ Tf7 5.Kd8 T×f8#.
- f-37, S. 38, Nr. 2007 (Claude Goumondy):** Nach der Korr. (f-40, S. 198) hatte der Autor gleich noch eine Korr. (f-41, S. 243) hinterher geschickt, weil er wohl in der ersten Korr. in c) eine NL wie 1.Kf5 Te6 2.Dg5 e4# gefunden hatte; da dies nicht die einzige NL war, wurde allerdings die zweite Korr. auch gekocht (f-130, S. 436).
- f-37, S. 39, Nr. 2015 (Carl-Erik Lind):** Die Korr. (f-42, S. 325) ist NL a) 1.Se2 Kd2 2.Sg3 Tf1 3.De3+ f×e3#.
- f-37, S. 53 (Andreas Thoma):** UL in a)-d), denn die per Flintenschuss geschlagene Figur wird stets wiedergeborn (die schlagende Dame steht niemals auf dem Schlagfeld), z. B. a) 1.Dd8 D×d8 [wDh8] [sDd8!!] 2.D~!
- f-37, S. 56 (Byron Zappas):** Es wurde wohl als unwichtig erachtet, dass es auf fünf der Turmabzugschachs (1.– Tc4+,Ta6+,Tb6+,Tc7+,Tc8+) eine dualistische Fortsetzung (2.De4+ oder 2.Dd5+) gibt (ansonsten C+).
- f-37, S. 57 (Jean-Pierre Boyer):** Der Drohdual 2.Lif4# wurde wohl als unwichtig erachtet (ansonsten C+).
- f-38, S. 112, Ka1/Ka3 (Roméo Bédoni):** NL 1.Te5 & 1.L×e5 2.Lc3=.
- f-38, S. 112, Ka5/Kf6 (Roméo Bédoni):** NL 1.Te1 f8=D+ 2.Ke6 Dd6#, 1.Ggg5 f8=S 2.Gag7 Sd7#. NL 1.Ggg5 2.Kg7 f8=D#. NL 1.Gbg5 & 1.f8=S 2.Sd7#.
- f-39, S. 121, Nr. 8 (Erich Bartel & Günter Glaß):** Die Forderung lautet Ser.#10 (C+).
- f-39, S. 121, Nr. 11 (Armin Bartel):** NL 1.Tg1 2.Kg7 6.Kc3 7.Ta1#.
- f-39, S. 121, Nr. 17 (Günter Glaß):** NL 1.Sc4 2.a4 5.a7 6.Ka6 7.Sb6#.
- f-39, S. 122, Nr. 44 (Günter Glaß):** NL 1.Da1 2.Da8 3.Kg4 6.Kd6=.
- f-39, S. 122, Nr. 54 (Erich Bartel):** NL 1.Sd2 2.Kb7 6.Ke3=.
- f-39, S. 123, Nr. 82 (Hans Gruber):** VG: Theodor Steudel, *feenschach* 1971.
- f-39, S. 123, Nr. 83 (Hans Gruber):** VG: Theodor Steudel, *feenschach* 1971.
- f-39, S. 123, Nr. 84 (Hans Gruber):** VG: Theodor Steudel, *feenschach* 1971.
- f-39, S. 123, Nr. 85 (Hans Gruber):** VG: Theodor Steudel, *feenschach* 1971.
- f-39, S. 123, Nr. 86 (Hans Gruber):** VG: Theodor Steudel, *feenschach* 1971.
- f-39, S. 128, Nr. B (Bo Lindgren):** NL in 9 Zügen: 1.h8=D 2.Dh7 3.Kf7 6.Kc8 7.g8=D,T 8.D,Td8 9.Db7+ D×b7#.
- f-39, S. 128, Nr. D (Bo Lindgren):** NL 1.b8=D 2.b7 3.De5 4.b8=D 5.Db3 6.Dg8 7.c4 11.c8=T 12.Tc7 13.Tg7 14.Dh5+ D×h5#.
- f-39, S. 128, Nr. E (Bo Lindgren):** NL 1.b5 usw. – das kann der Autor doch nicht übersehen haben?! Das muss wohl ein Ser.S#19 mit wBb4→b5 sein (C+!), mit gleicher Umwandlungsfolge. Oder ist die daneben stehende Nr. F (C+) schon die Korr. dazu?
- f-39, S. 128, Nr. H (Günter Glaß):** Die Forderung lautet Ser.S#10 (C+).
- f-39, S. 129, Nr. J (Günter Glaß):** Die Stellung ist illegal (das Problem ist aber C+).
- f-39, S. 129, Nr. M (Günter Glaß):** Dual 4.Kd7 6.K×f7 8.Kd7 9.f7 10.f8=T 11.Ta8 12.Kc8 13.Ta5 14.Lc7+ D×c7#.
- f-39, S. 129, Nr. P (Günter Glaß):** Dual 5.g×f7 6.f8=L 7.Le7 8.Ld8 9.f7 10.f8=D 11.Db4 12.Kb3 15.Ka6 16.La5 17.Db7+ D×b7#.
- f-39, S. 129, Nr. a (Günter Glaß):** UL: 10.Tc1?? geht nicht.
- f-39, S. 129, Nr. c (Günter Glaß):** UL: 6.d4?? geht nicht. Die sD soll vermutlich auf (z. B.) c3 stehen (C+).
- f-39, S. 129, Nr. e (Günter Glaß):** Der sBe4 steht auf d4 (C+).
- f-39, S. 129, Nr. i (Günter Glaß):** Der sTg6 steht auf g8 (C+).
- f-39, S. 133, Nr. A (Albert H. Kniest):** Es fehlt die Bedingung „Längstzüger“ (C+).
- f-39, S. 133, Nr. B (Albert H. Kniest):** Die Forderung lautet H==4 (C+).
- f-39, S. 133, Nr. H (Heinz Winterberg):** Die Forderung lautet H#3 (C+).
- f-39, S. 143, im Text (Gerd Rinder):** Es fehlt sTg4 (C+).

- f-39, S. 153, Nr. 2235 (Günter Glaß):** Die Korr. (f-43, S. 416) ist UL (1.– S×e7 ...): 8.– K×g5!
- f-39, S. 155 (Nikolai Dimitrow):** Es fehlt wBh4 (C+).
- f-40, S. 180 (Joseph C. J. Wainwright):** C+ bis auf den Dual 1.– Kf5 2.Af4,Ag5#.
- f-40, S. 181 (René Boyle):** Es fehlt wKc7 (C+).
- f-40, S. 181, Nr. d (Ewald Reichel):** NL in 6 Zügen: 1.b8=L 2.e6 4.e8=D 6.Db6+ K×b6=.
- f-40, S. 187, Nr. 22 (László Lindner):** Siehe Anmerkung, NL und Korr. oben in diesen BuB zu f-5, S. 151, wo das Problem bereits einmal nachgedruckt worden war.
- f-40, S. 187, Nr. 24 (Julius Bebesi):** In f-41, S. 244, wurde darauf hingewiesen, dass dies nicht die Originalstellung ist (dies ist dort wiedergegeben); es wurde vermutet, ob die Nr. 24 eine Korr. gewesen sei, weil die Originalfassung gekocht worden sei – das Gegenteil ist der Fall: Die Originalfassung ist C+, die Nr. 24 ist dualistisch: Dual 11.Kf3 13.K×d5 16.K×a6 17.Kb7 18.a5 La2 19.a4 b×a4 20.Kc8 Le6 21.f×e6 f7 22.Kd8 f8=D,T#.
- f-40, S. 191, Nr. 2249 (Petko A. Petkov):** Die Korr. (f-45, S. 52) genügt nicht: Dual 1.– e×f6 2.Tb3+ K×d4 3.Lb2+ Kc5 4.Se4+ Kc4 5.Tb4+ L×b4#. NL 1.Tb8+ K×d4 2.Lc5+ K×c5 3.Td8 4.Db3 5.Db6+ a×b6#. 1.Tc8 [2.Db8 3.Sb5 4.Db6+ a×b6#] e5 2.Tb5++ K×d4 3.Lc5+ L×c5 4.Sb3+ Kc4 5.Tb4+ L×b4#.
- f-40, S. 195, Nr. 2293 (Nikolai Nagnibida):** Die Verführung 1.Lh4? scheitert nicht, wie in der Lösungsbesprechung angegeben, an 1.– Te×d5? (es folgt 2.T×d7+ T×d7#), sondern an 1.– f4!
- f-40, S. 195, Kg6/Kg1 (Fritz Hoffmann):** NL in 1 Zug: b) 1.Sh2 Tf1#.
- f-40, S. 204 (Wenelin Alaikow):** Dual (1.– g×h1=D) 3.Tf3 D×f3 4.Df6+ D×f6#.
- f-40, S. 205 (Claude Goumondy):** Die Mehrlingsbildung c) lautet wBa5→a3 (C+).
- f-40, S. 205 (Hans Peter Rehm):** Es dürfte belanglos sein, dass 1.Mc3+? auch an 1.– Ke5! scheitert (C+).
- f-40, S. 205 (Norbert Ringeltaube):** Dual 1.– e×f8=D 2.Dd8+ D×d8 3.Tb1 D×d2 4.T×b7+ K×b7 5.e5 Th6#.
- f-40, S. 206 (Schergil Suchitaschwili):** NL in 20 Zügen: 1.Ke2 Ke6 2.Sd4+ Kf7 3.Dd7+ Kf8 4.Dc8+ Kf7 5.Db7 Ke8,Kf8 6.D×a8+ Kf7 7.Lc8 Ke8,Kf8 8.Lh3+ Kf7 9.D×a3 Ke8 10.Da8+ Kf7 11.D×a2+ Ke8,Kf8 12.Da8+ Kf7 13.Db7 Ke8,Kf8 14.Dc8+ Kf7 15.Ta5 b×a5 16.Kf3 a4 17.Ke4 a3 18.Ke5 a2 19.Dd7+ Kf8 20.De7+ T×e7#.
- f-40, S. 206 (Nikolai Iwanowski & Gennadi A. Schreijder):** 1.Dd5+ Lf5 2.Kg8 a5 3.Se7 Kg5 4.T×f5+ g×f5 5.S×f5+ Tf6 6.f4+ Kg4 7.Dg2+ K×f5 8.Ld7+ Te6 9.Dh3+ Kg6 10.Le8+ T×e8#.
- f-40, S. 206 (Attila Benedek):** NL 1.D×a7 L d4+ 2.Ka6 Sc7#.
- f-40, S. 206 (Jan Hartong):** NL 1.Lf7 b5 2.Sc4+ b×c4 3.Ke1 c3 4.L×c3 e5 5.Kd1 e4 6.Dc1+ Kd3 7.Ta4 e3 8.Le1 e2#.
- f-40, S. 208 (A. Panjan):** NL 1.Kh6 2.De3 3.d3 4.c2 5.c1=T 6.Tc4 7.Lf5 8.Sg6 9.Th4 10.g4 11.Kh5 L×e3=.
- f-40, S. 208 (József Korponai):** NL b) 1.Lc3 T×g3,T×g5 2.Sb3 S×c3#.
- f-40, S. 209 (Stilian Krustew):** Dual 1.– D×d4,L×d4 2.L×g3+ De5,Le5 3.Tf6+ S×f6# (2.– Df4 3.L×f4+/Tf6+ S×f4/S×f6#). NL 1.Da1 [2.L×g3+ De5 3.Tf6+ S×f6#, 2.Tf6+ D×f6 3.D×f6+ S×f6#], wonach die Drohungen nur noch differenziert werden können.
- f-40, S. 211 (Zvonko Kovačić):** Es fehlt sBa2 (C+).
- f-40, S. 211 (Zigurds Pigits):** Eine NL, die damals Kari Karhunen fand, erhielt im „1. Nebenlösungsjahrespreis“ 1995 den 1. Platz: 1.Ld6 Lc1 2.Lb8 Ld2 3.c7 Kd7 4.Lb7 Kd6 5.c8=T Kd7 6.Tc1 Kd8 7.Kf3 Kd7 8.Kg4 Kd8 9.Kh5 Kd7 10.Lf3 Kd8 11.Tc2 Kd7 12.Lg4 Kd8 13.Sf5 Kd7 14.Se7 Kd8 15.Sg6 f×g6#, 1.– Lc3 2.Lb8 Ld4 3.c7 Kd7 4.Lb7 Kd6 5.c8=T Kd7 6.Tc5 Kd8 7.Le5 Kd7 8.K×d4 Kd8 9.Le4 Kd7 10.Kd5 Kd8 11.Td4 Kd7 12.Sf5 Kd8 13.Sd6 Kd7 14.S×f7 L×f7#, 1.– Lb4 2.Lb8 Ld6 3.Le2 Kc8 4.L×d6 Kd8 5.Kf4 Kc8 6.Kg5 Kd8 7.Sf5 Kc8 8.Lf3 Kd8 9.Sh6 Kc8 10.c7 Kd7 11.Kh5 Kc8 12.T×e8 Kd7 13.Tg8 Ke6 14.Lg4 K×f6 15.Tg6 f×g6#, 11.– Ke6 12.Lg4 K×f6 13.Tg8 La4 14.Tg6 f×g6#.
- f-40, S. 212 (Gerhard W. Jensch):** NL in 14 Zügen: 1.Dg6+ Kf3 2.Dd3+ Kf4 3.Df5+ Kg3 4.Tg7+ Kh4 5.Tg4+ Kh3 6.Dd3+ Lg3 7.Tg7+ Kh4 8.Le7+ Kh5 9.Df3,Df5+ Kh6 10.Df6+ Kh5 11.Tg5+ Kh4 12.Dd4+ Lf4 13.Ta5...d5+ Kg3 14.De3+ L×e3#.
- f-40, S. 212 (Klaus Wenda):** NL in 9 Zügen: 1.Ta4 Ke3 2.Dd3+ Kf2 3.Dc3 Kf1 4.Sg3+ K×g1 (4.– Kf2 5.Th4 K×g1 6.L×b6+ Se3 7.L×b7 L×b7 8.Tg2+ L×g2#) 5.L×b6+ Se3 6.Lg2 Kf2 7.L×b7+,Th4 Kg1 8.Th4,L×b7 L×b7 9.Tg2+ L×g2#.
- f-40, S. 212 (Eeltje Visserman):** NL in 9 Zügen: 1.b8=L+,c8=T Ka8 2.c8=T g×f1=S (2.– g×f1=L? 3.Lg3+ Ka7 4.L×f2+ L×f2 5.T6c7+ Kb6 6.Sc4+ L×c4#) 3.Lg3+ Ka7 4.b6+ K×a6 5.b7+ Ka7 6.L×f2 L×f2 (6.– Se3+ 7.L×e3+) 7.b8=L+ Ka8 8.Lg3+ Ka7 9.L×f2+ Se3#.
- f-40, S. 213 (Jean-Michel Trillon):** NL 1.Sd1 L×g4 [Bg2] 2.Tf5 Le2 3.Ta5+ K×b3 [Bb2] 4.Sd4+ Kc4 5.Se3+ K×d4 [Sg1] 6.Td5+ K×e3 7.T×d3 [Bd7]+ S×d3 [Th1]#.
- f-40, S. 214 (Fernand Calvet):** In der ansonsten korrekten (C+) Aufgabe scheitert 1.Sf1? neben 1.– g×h1=S! auch an 1.– g×h1=L! und an beliebiger Umwandlung auf f1.

- f-40, S. 214 (Vladko Brečević):** In der ansonsten korrekten (C+) Aufgabe geht nach 1.– D×a6 sowohl 2.Dd6+ D×d6# als auch 2.Df6+ D×f6#.
- f-40, S. 215 (Matjaž Žigman):** Dual 7.Te5 8.T×a5 9.T×a4 10.T×a3 11.T×a2 12.T×e2 13.T×g2 14.Ta2 15.T×a6 16.Ta8 D×a8#.
- f-40, S. 215 (László Talabér):** NL b) 1.Kf3 Tf1+ 2.Ke2 Df2#.
- f-40, S. 217 (Claude Goumondy):** NL d) 1.Lc3 Sc6 2.Tf5 S×c3#.
- f-40, S. 218 (Fadil Abdurahmanović):** NL b) 1.Sh7 D×h7 2.L×d3 D×d3#.
- f-40, S. 218 (Pál Benkő):** NL d)/e) 1.Ke3 L×f6 2.e5 Tf2 3.e4 Ld4#, NL d) 1.K×f5 d7 2.K×e5 d8=D 3.f5 Dd4#.
- f-40, S. 219, Ka5/Kd5 (Petko A. Petkov):** Dual (1.– Lh6) 2.De6+ Kc6 3.L×e5+ Kc5 4.Ld6+ Kc6 5.L×f4+ Kc5 6.Le3+ L×e3 7.Db6+ Kd5 8.Db5+ Lc5 9.Dd7+ Ld6 10.Se7+ Kc5 11.Dc7+ L×c7#.
- f-40, S. 219 (Michael Keller):** NL 1.S×h3+ L×h3 2.Lc4/Ld5 nebst 3.Thf1+ L×f1#.
- f-40, S. 219 (Krassimir Gandew):** NL 1.Th8 Lh2 2.Df7 Lc7 3.Dg7 Tf2#.
- f-41, S. 239, Nr. 2358 (Wladimir Zabunow):** Dual (1.– D×e6) 2.(fast)~! (z. B. 2.e3/Ld6) Dh4#).
- f-41, S. 241, Nr. 2374 (Wilhelm Günther):** In der Lösungsbesprechung (f-45, S. 61) wurde von einigen Lösern (L-P, HG, DrED) vermutet, dass es (nach 1.Db7 Tb4) einen Dual gibt, weil 2.Db5 (statt 2.Db6) doch durchschlägt. Wegen philosophisch verzweigter Analysen wurde der Autor gebeten, das nachzuprüfen. Das Versprechen „Ergebnis wird bekanntgegeben“ wird hiermit eingelöst: Weder die Autorlösung (2.Db6 Tdd4 3.Db8 Th4 4.Db5 Kg4/Lg2!) noch der Dual (2.Db5? Th4!) funktionieren, sondern das Problem ist nach 1.– Tb4! UL! Ohnehin hatte der Autor eine Version mit „toten Steinen“ (Dummys) in der Lösungsbesprechung (siehe dazu Anmerkung unten) sowie eine Neufassung in f-45 publiziert, die sich allerdings beide auch als UL erwiesen.
- f-42, S. 280, Nr. 3 (Eeltje Visserman):** In der Verführung 1.D×f7? gibt es nach 1.– S×e4 den Dual 2.Tf6,T×g6# (ansonsten C+).
- f-42, S. 284, Kg2/Ke4 (Willy Popp):** In der Verführung 1.La7? gibt es nach 1.– T×c2+ den Dual 2.L×c2# (ansonsten C+).
- f-42, S. 284, Kb1/Ke4 (Willy Popp):** Es fehlt wTb4 (C+).
- f-42, S. 284, Kf8/Kd5 (Willy Popp):** Dual 1.– Tc7 2.S×e7+ T×e7 3.Dc4#.
- f-42, S. 294, Nr. 7 (Nenad Petrović):** Nach 1.– D×c4/T×c4 2.T×c4 gibt es den Drohdual 3.Tc3+/Ta3+ S×c3/S×a3# (ansonsten C+), weswegen damals die Auszeichnung aberkannt wurde.
- f-42, S. 300, Nr. 5 (Josef Breuer):** NL 1.Ld6 [2.T×d3+/Te3+/Tf3+ Kh1 3.Lg2#] Td8 2.Lc7 Td7 3.L×d7 L×d7 4.Kf2,T×d3+ 7.#.
- f-42, S. 300, Nr. 6 (Josef Breuer):** Dual 1.– Ke6 2.Sc4+,Sf5+,Sf7+,Sb7+,Dc8+. 1.Lf8? scheitert nicht nur an 1.– Se6!, sondern auch an 1.– T×b4! und an 1.– Sd5!
- f-42, S. 303, Nr. 7 (Gerhard Latzel):** NL a) 1.f×g6 e3 2.Kd3 Ld4 3.Ke4 L×g6#, b) 1.d1=D Ka5 2.Dd4 Ka4 3.Dc5 Se5#, 1.d4 Lb2 2.Kc5 Se5 3.Ld5 La3#.
- f-42, S. 306 (Richard Förster):** NL a) 1.g3 Ka3 2.Kc3 Td1=wD 3.Lc1=wL Db3#, 1.g3 Kc5 2.Lg1=wS Td1=wD+ 3.Ke3 D×d4#; b) 1.g3 Ka3 2.Kc3 Td1=wD 3.Lf1=wL Dd3#, 1.Kc2 Td1=wD+ 2.Kb2 Kc4 3.Ka3 Db3#.
- f-42, S. 313, Nr. 7 (Roméo Bédoni):** NL 1.Sc4 T×c4 2.-?- Tc6=.
- f-42, S. 323, Nr. 2473 (Rudolf Queck):** Nach über 40 Jahren bewahrheitete sich das HG-Unken aus der Lösungsbesprechung: NL 1.Th7 2.Sc7 3.K×a6 4.Sa3 5.Sc4 6.L×d5 7.Tb8 8.Kb7 9.Ka8 10.Lc6+ L×c6#.
- f-42, S. 328 (Claude Goumondy):** NL b) 1.Kb5 Lb7 2.c5 T×b2#, c) 1.c6 Td8 2.Tb4 Tf5#.
- f-42, S. 346, Nr. 65 (Medschnun A. Wagidow & Rauf G. Aliowsadsade):** AHK meinte, dass unsere Freunde aus der UdSSR Mut hätten – und das Unterfangen war von Erfolg gekrönt: C+!
- f-42, S. 352 (Visvaldis Veders):** Es fehlt wLd6 (C+).
- f-42, S. 352 (Walentin Rudenko):** Dual 1.– c2 2.Lb6+ K×b4 3.D×a3+ S×a3#, 1.– Lg2 2.D×e2+ D×e2 3.S×a3+ S×a3# und 2.Dh3 nebst 3.S×a3+ S×a3#.
- f-42, S. 354 (Chithathur Gopalan Sathya Narayanan):** Die Forderung lautet S#4 (C+).
- f-43, S. 410, Nr. 2535 (Hans Moser):** Diese Neufassung der Nr. 1949 (f-36) ist dualistisch: 1.– h1=D 2.Le5 L×e5 [Lc1] 3.N×h1 [Dd8] D×e8 [Lf1]#, 1.– h1=L 2.Le5 L×e5 [Lc1] 3.N×h1 [Lc8] L×b7#, 1.– h1=S 2.Ldg6 S×g6 [Lf1] 3.Ld7 S×e7 [Ne8]#, 1.– h1=N 2.Sa7 N×d3 [Lf1] 3.L×d3 [Nd1] N×a7 [Sg1]#. Es ist also nur die Turm-Variante korrekt.
- f-43, S. 427 (Petko A. Petkov):** Die erwähnte nicht-thematische Verführung 1.f7? scheitert nicht nur an 1.– Dc8!, sondern auch an 1.– Th6!, was aber der Korrektheit des Problems (C+) keinen Abbruch tut.
- f-43, S. 427 (Wenelin Alaikow):** NL 1.f×e6+ K×e6 2.Sf4+ T×f4#, 1.De2+ K×f5 2.De4+ T×e4#.
- f-44, S. 448 (Norman A. Macleod):** Die Lösung dieses Neujahrsgrußproblems ist bisher nicht erschienen. Es gibt eine Scheinlösung (1.Tc6? a6 2.T×a6#), die

aber nicht geht, da Schwarz keinen letzten Zug hat, also selbst am Zug ist. Es löst: 0.– a6! und nun 1.Sc6! a5 2.T×a5#. In beiden Fällen ist der wBd7 unbeteiligt. Er wird benötigt, falls als weitere Lösung geplant ist: Brett um 180° drehen, dann 1.Ke1! (der weiße Bauer verhindert 1.Ke2) Kg1 2.Tf1#.

f-44, S. 449 (Attila Benedek): Die Lösung dieses Weihnachts- und Neujahrsgrußproblems ist bisher nicht erschienen. Es gibt drei Lösungen (C+), in denen jeweils die im Satz einzülig mattsetzende weiße Dame geschlagen wird: 1.T×g3 Le6 2.Te3 Sd2#, 1.L×g3 f7 2.Lf4 Sf6#, 1.S×g3 L×h3 2.Sf5 Lg2#.

f-45, S. 3, Nr. 6 (Hans-Hilmar Staudte): Satz-NL 1.– Ta2 2.Sh3 d3 3.Kg1 Da1#, was sich mit 1.Da7, Da8 zu NLs verlängern lässt. Fehlt sBd3 (dann C+)?

f-45, S. 4, Nr. 9 (Peter Kniest & Hans-Hilmar Staudte): Auch der sBa4 genügt nicht, um die beschworene Korrektheit zu erzielen: NL 1.D×b4 Ke3 2.Dc5+ Sd4 3.Dc7 d×c7 4.d5 c8=D#, 1.Kb5 Kd4 2.Kb6 b5 3.Ka5 Kc5 4.Db4+ a×b4#.

f-45, S. 12, Nr. 4 (Wolfgang Pauly): Dual b) 1.– Kb7 2.Kb5/Kd6.

f-45, S. 14, Nr. 38 (Bernd Schwarzkopf): Die Forderung lautet a) H=3.5, b) H!=3.5, also jeweils H=4, aber in a) ohne ersten schwarzen, b) ohne letzten weißen Zug (C+). Die Aufgabe ist im selben Heft ein zweites Mal abgedruckt, dort mit richtiger Forderung: f-45, S. 31, Nr. 147.

f-45, S. 38, Kc1/Ka6 (Fritz Hoffmann): NL 1.Lg5 Sb5, Sf5 2.Lf6 S×d6 [Bd7] 3.Lb2+ K×b2 [Lf8]=.

f-45, S. 51 (Wenelin Alaikow): Die Aufgabe ist korrekt (C+), aber die Verführungen sind teilweise nicht richtig, teilweise unvollständig angegeben. Sie lauten: 1.f8=D? D×f8 [Dd1]! 2.D×d2#, 1.f8=S? T×f8 [Sg1]! 2.S×e2 [Be7]#, 1.f8=T? S×f8 [Ta1]! 2.T×a3#, 1.f8=L? L×f8 [Lc1]! 2.L×b2#.

f-45, S. 54 (Yosi Raz): Es fehlt wLh3 (C+).

f-45, S. 58 (Wladimir Zabunow): UL: 1.– L×e2 [Lc8] [Be2!] und 2.Tg2 geht nicht.

f-45, S. 62 (Wilhelm Günther): UL: 1.Db7 Tb4 2.Db6 Tdd4 3.Db8 Th4 4.Db5 Kg2/Kg4!

f-45, S. 69, Kg6/Ke4 (Pavlos Moutecidis): NL in 14 Zügen durch den Dual 7.L×d4 Ke7 8.Df8+ Ke6 9.De8+ Te7 10.Dc8+ Td7 11.g6 Ke7 12.Df8+ Ke6 13.De8+ Te7 14.g7 T×e8#.

f-45, S. 69, Kh2/Kh4 (Pavlos Moutecidis): NL in 12 Zügen: 1.Ta1, T~ g3+ 2.Kg1+ Kg4 3.Td1 h4 4.Dh3+ Kh5 5.Td5 e×d5 6.e×d5 e4 7.D×d7 h3 8.Df5+ Kh4 9.g×h3 g2 10.Se5 Kg3 11.Sf3 e×f3 12.Dh5, Dh7 f2#.

f-45, S. 69 (Medschnun A. Wagidow): NL 1.L×d4+ Kh7 2.L×g8+ Kg6 3.De8+ Kh6 4.De6+ Kh5 5.Dg4+ Kh6 6.Dg7+ Kh5 7.Dh8+ Kg6 8.Kg3 Kg5 9.Dg7+ Kh5

10.Kf2 Kh4 11.Le6 Kh5 12.Kf1 Kh4 13.Sg2+ Kh5 14.Sf4+ Kh4 15.Lg1 e3 16.Lf2+ e×f2 17.Dh6+ Kg3 18.Lf5 Kf3 19.Se2+ d×e2#.

f-45, S. 69 (Virgil Nestorescu): NL 1.a4+ K×a4 2.e8=L Kb5 3.Tb6+ Kc4 4.Dc3+ Kd5 5.Th5+ Ke4 6.Te6+ Kf4 7.D×g3+ L×g3#.

f-45, S. 69, Kc1/Ke2 (Piotr Ruszczynski): NL 1.Sa3 [2.De5+ Te3 3.Db2+ Kd3 4.Se1+ T×e1#] c5 2.Tf4, Tf5 c4 3.De5+ Te3 4.Db2+ Kd3 5.Se1+ T×e1#.

f-45, S. 70 (Alexandr Grin): NL a) 1.c8=D+ Kd6 2.Dd3+ Ke6 3.d8=D+ Kf6 4.Tf5+ Kg6, Kg7 5.Dg8+ Kh6 6.Th5+ D×h5#, NL b) 2.c8=S+ Ke6 3.d8=S+ Kf6 4.e8=S Kg6 5.Th6+ K×h6 6.Dh5+ D×h5#, NL c) 1.Dc4+ Kd6 2.Dd5+ Ke7 3.Te5+ Kf6 4.f8=D+ Kg6 5.Dd3+ Kh6 6.Th5+ D×h5#.

f-45, S. 70, Kf8/Kb1 (Virgil Nestorescu): NL e), f) 1.Da7+ Kb1 2.Tb7/Kb8 Kc2 3.Kb8/Tb7 Dd8#. NL g) 1.Da6+, Da7+, Da8 ...

f-45, S. 71 (Norman A. Macleod): Die Verführung 1.Kc6? scheitert nicht nur an 1.– Td8!, sondern auch an 1.– Lf2 (ansonsten C+).

f-45, S. 71, Ke8/Kd4 (Krassimir Gandew): In der Korr. (f-46, S. 121) scheitert die Verführung 1.Kf7? nicht nur an 1.– T×d6 [Dd1]!, sondern auch an 1.– f1=D, T+! (ansonsten C+).

f-46, S. 93, Nr. I (Hans Klüver): 1.Sc5! schlägt doch durch, sogar in 5 Zügen (ebenso wie 1.Sb8!). Das angegebene 1.– Tf7 ist besonders schwach und führt im 4. Zug zum Ziel: 2.Sd3 [3.Se5 Z] e×d3 3.e4 4.e5 Z.

f-46, S. 93, Nr. III (Wolfgang Dittmann): Im Nebenpiel 1.– Lf3 geht neben 2.De4+ auch der Dual 2.Dd5+ (ansonsten C+).

f-46, S. 93, Nr. 4 (Helmut Mertes): Genau genommen gibt es vier Satzspiele: 1.– Kf4 2.Ah5 Af5 3.Ae5 Kf3 4.Ag1 Kg3#, 1.– Kf3 2.Ah3 Af5 3.Ae3 Kf2 4.Ag1 Kg3#, 1.– Kf3 2.Ag3 Af5+ 3.Ae7 Kf4 4.Ag1 Kg3# 1.– Kf3 2.Ag3 Af5+ 3.Ae3 Kf2 4.Ag1 Kg3#. Die Lösung ist eindeutig (C+).

f-46, S. 121 (Manne Persson): NL b) 1.Sc2 Th3 2.Te5 T×b3#.

f-46, S. 122 (Roger Powell): NL in 17 Zügen: 1.Ka8 4.Ka4 5.g×f2 6.f1=S 8.S×f5 9.Sd4 10.f5 13.f×g2 14.g1=D 16.Da5 17.Sb3 J×b3=.

f-46, S. 122 (László Lindner): Es fehlen wLg5 und sTb4 (C+).

f-46, S. 122 (Zvi Roth, Yosi Raz & Shlomo Seider): Die Verführung lautet 1.Sf7? (nicht 1.Sb7?).

f-46, S. 122 (Fadil Abdurahmanović): NL 1.Kg1 T×a3 2.Tc4+ Kb7 3.Kf2 Ta6 4.Ke3 a3 5.Kd4 T×d6+ 6.Kc5 Td5#.

f-46, S. 123 (Živa Tomić): Satz-Dual 3.K×d5 Lb1 4.e4 7.e1=S Lb1 8.S×c2 S×c2 9.Ke4 Sa3+ 10.Kd5 Sc4

11.Kc6 Le4#.

f-46, S. 125 (Walentin F. Rudenko): Dual 1.– S×d4 2.De1+ K×c2 3.Dd2+ L×d2#, 1.– Sd6 2.S×f3+ K×c2 3.De2+ Ld2#. Daher auch NL 1.Th1, 1.T×h4.

f-46, S. 126 (Wolfgang Dittmann): Dual 5.d4 Kh2 6.Df4+ Kh1 7.Dg3 Lc8 8.Dh4+ Lh3 9.d5 Kh2 10.Kc6+ Kh1 11.d6 Kh2 12.d7+ Kh1 13.Kc7 Kh2 14.Df4+ Kh1 15.d8=D Lg4 16.Ddh4+ Lh3 17.Dff2 Kh2 18.Kb7+ Kh1 19.D×g2+ K×g2 20.Dg3+ Kh1 21.Df3+ Lg2 22.Ka8 L×g3#.

f-46, S. 126 (Wenelin Alaikow): Auf h2 steht ein schwarzer Bauer (C+).

f-46, S. 126 (Jenő Bán): NL in 10 Zügen: 1.Db8+ Ka6 2.T×a1+ Kb5 3.b×a8=D+ Kc4 4.Dc6+ Kd4 5.Db6+ Ke5 6.Db5+ Kd4 7.Td2+ Ke3 8.De2+ f×e2 9.Td3+ Kf2 10.Dg2+ D×g2#.

f-46, S. 127 (Johann C. van Gool): NL 1.Ka2 Th1 2.Lh7 S×b4/Sc3#.

f-46, S. 127 (Bogdan Cvejić): NL a) 1.Kf5 Kd3 2.Dc8,Dg6 T(×)g6 3.Lf4 Kd4#, 1.Kg5 K×d2 2.Df5 Tf6 3.Kf4 T×f5#, NL b) 1.Kf5 Kd3 2.Sd4 Tg6 3.Lf4 K×d4#, 1.f6 Td6 2.Kf5 T×g4 3.Ke5 Td5#.

f-46, S. 128 (Jean-Michel Trillon): NL in 11 Zügen durch den Dual 3.Td1,Td2,Td3 Sg8 4.Sd6+ Kd8 5.Tb8+ Ke7 6.T×g8 Ke6 7.Sg7+ Ke7 8.Kd5 Kd7 9.Td4 Ke7 10.Sc4+ Kd7 11.Se6 f×e6#.

f-47, S. 144, Nr. 133 (Albert H. Kniest): Da scheint einiges nicht zu stimmen: Die Lösung ist unvollständig, die angegebene Zugfolge ist illegal (4.kZRe2?? Selbstschach). Das Problem ist NL in 4 Zügen: 1.kZRe7 2.kZRh5 3.kZRB1 4.kZRf7 Tc4=.

f-47, S. 156, Nr. D (Bernd Schwarzkopf): Es gibt auch längere Beweispartien, z. B. 1.a4 c5 2.Sa3 c4 3.Sb5 c3 4.Sd4 c×b2 5.Sf5 b×c1=D 6.Sh4 D×c2 7.Sg6 De4 8.Sf4 De5 9.Se6 Dd6 10.S×d8 Da6 11.Sc6 D×a4 12.Sa5 Db4 13.Sb3, in denen die letzten 17 Einzelzüge nicht identisch mit denen der Autorlösung sind. Somit stellten die letzten 17 Einzelzüge dieser Beweispartie eine NL dar. Korr. (C+): Neue Forderung „Kürzeste Beweispartie?“

f-47, S. 166, Nr. 2803 (Wolfgang Dittmann): NL R 1.e4-e5 Kd8-e8 2.Kg2-h1 Ke8-d8 3.Kf3-g2 Kd8-e8 4.d3×Be4 f5×Be4+ und weiter wie in der Autorabsicht 5.Kg2-f3 Ke8-d8 6.Kf3-g2 Kd8-e8 7.Kg2-f3 Ke8-d8 8.Kf3-g2 Ta8-a7! 9.b5×Ba6 e. p. a7-a5 10.Kg2-f3 Kd8-e8/Tb8-a8 11.Kf3-g2 Tb8-a8/Kd8-e8 12.Kg2-f3 Ke8-d8/Ta8-b8 13.Kf3-g2 Ta8-b8/Ke8-d8 14.Kg2-f3 Kd8-e8/Tb8-a8 15.Kf3-g2 Tb8-a8/Kd8-e8 16.Kg2-f3 Ke8-d8/Ta8-b8 17.Kf3-g2 Ta8×Sb8/Tb8×Sa8 18.Kg2-f3 Kd8-e8/Ke8-d8 19.Kf3-g2 Ke8-d8/Kd8-e8 20.Kg2-f3 Kd8-e8/Ke8-d8 21.Kf3-g2 Ke8×Sd8/Kd8×Se8 22.Se6×Sd8/Sd6×Se8 & v: 1.S×c7/S×f7# (DB). DB schlug auch gleich eine Korr. vor: wBe5→e2. „This

correction also saves the author's try: R 1.Kg2-h1? Kd8-e8 2.Kf3-g2 Ke8-d8 3.Ke4-f3 Kd8-e8 4.Kf3×Be4 f5×Be4+! Bitte prüfen!

f-48, S. 242, Nr. 5 (Jean Michel Trillon): Es fehlt wLd2.

f-48, S. 249, Nr. m (Fritz Hoffmann): Der wLh8 muss auf b2 stehen (C+).

f-48, S. 265, Nr. 11 (Peter Kniest): Weiß kann vom wiederholten Läufer-Königs-Duell abweichen. Spielt Schwarz zunächst a7-a6, a6-a5, b6-b5, b5-b4, b4-b3, b7-b6, b6-b5 und b5-b4 (8 Duelle), sind wir bei 24.Lg7 b4 angelangt, und dann lässt sich sehen, dass es mehrdeutig wird: 25.Lh6 Kh8 26.Lf8 Kg8 und nun geht statt des vorgesehenen 27.Lg7 ... auch der Dual 27.L×b4 a4(!) 28.Le7,Ld6,Lc5 Kh8 29.Lf8 Kg8 30.Lg7 a3 31.Lh6 Kh8 32.Lf8 Kg8 33.Lg7 b2#.

f-49, S. 286, -/Kd2 (Gerhard W. Jensch): Die Einbahn-Bedingung gilt nur für Schwarz! Dual 3.Ld6 Nb1 4.La3+ Tb2 5.Lb4 Dc2 6.La3 Lh6 7.Lb4 Td1 8.Ld2#.

f-49, S. 357 (Bernhard Schauer): NL 1.Df4+ Kc5 2.Df8+ Kc4 3.Sd6+ Kc5 4.Sb7+ Kc4 5.S×a5+ b×a5 6.Df4+ Kc5 7.Ld4+ Kc4 8.Le3+ Kc3 9.L×a4 c1=≈ 10.L×c1 d2 11.L×d2+ Kd3 12.Le1 Ke2 13.Lc3 Kd3 14.Kb2 Ke2 15.Dg3 Kf1 16.Ka1 Ke2 17.Lb5+ Kd1 18.Dd3+ Kc1 19.Lc4 a4 20.La2 a3 21.Lb2+ a×b2#.

f-52, S. 502 (Eugeniusz Iwanow): Dual 1.– Kc4 2.Dg8+ Kd4 3.Sf2+ e×d2#, 1.– Ke4 2.Dh1+ Kd4 3.Sb2+ c×d2,e×d2# oder 3.Se5+ e×d2#.

f-52, S. 502, Kc8/Ke6 (Bédrič Formánek): Es fehlt sGg3 (C+).

f-52, S. 503 (Paul Răican): NL 1.Kb4 Ta2 2.Ka4,Ka5 Sc2#.

f-52, S. 505 (Marko Klasinc): C+, aber es droht auch 2.Tf1/Tf2/Tf3 3.Te1+/Te2+/Te3+ Se5#.

f-52, S. 507 (Gerard Smits): NL 1.Lf5+ K×f4 [Bf2] 2.Dg7 ...

f-53, S. 3, Nr. 1A (Werner Speckmann): NL 1.De1+ Tc1 2.De5 Kc2 3.De2+ Kc3 4.Db2+ Kd3,Kc4 5.D×c1 ... (die eigenständig veröffentlichte Nr. 1B ist C+).

f-53, S. 3, Nr. 2 (Werner Speckmann): Dual 2.Dh1+ Tc1 3.Df3 Tc2,Tc4 (3.– Kc2? 4.De2+ Kc3 5.Db2+ 6.D×c1 ... 18.#; 3.– Te1? 4.Df2 ... 17.#) 4.Df1+ Tc1 5.Db5+ Kc2 6.De2+ Kc3 7.Db2+ 8.D×b1 ... 20.#.

f-53, S. 3, Nr. 4 (Werner Speckmann): 2.Dg1+ Tc1 3.De3 [4.Dd2 Tc2 5.Db4+ Ka1 6.De1+ Tc1 7.D×c1#] Kc2 (3.– c5 4.Dd3+ Tc2 5.De4 e6 6.Dh1+ wie Autorlösung) 4.De2+ Kc3 5.Db2+ Kd3,Kc4 6.D×c1 ... 18.#.

f-53, S. 7, Nr. 17 (Fadil Abdurahmanović & Boris Ostruh): Es fehlt sBd5 (C+).

f-53, S. 17 (Bo Lindgren, Reto List & Markus Ott): Caissa schlug zurück – der „sadistische Urdruck (Il Do-

lore)“ muss die Autoren wieder quälen, denn sie müssen eine NL beseitigen: 1.Lc5 D×b8/Te1 2.Tf7 Te1/D×b8 3.Tf8 S×c5 4.Tf6 Lg5=.

f-53, S. 21 (Michel Caillaud): NL im Duplex, denn das Satzspiel 1.– S(×)h3 2.d×e5 D×g5# kann einfach durch den Tempozug 1.S×f2 aufrechterhalten werden.

f-53, S. 47, Ke1/Kd4 (László Lindner): Der Erstling ist NL: 1.T×c4+ Ke3 2.T×e4/Sd5#.

f-53, S. 47, Nr. 4 (László Lindner): Dual 1.– T×e2+ 2.Ke2 d3#. Auch die Varianten 1.– Tg3 (2.Ke1 Sd3# und 2.K×g3 Se4#) und 1.– Tg2+ (2.Ke1 D×b1, T×e2# und 2.Kf1 D×b1#) sind dualistisch.

f-54, S. 50, Nr. 3 (Hans Klüver): NL in 10 Zügen: 1.Le6 g5 2.g8=D g×h4 3.D×g4 h3 4.Dh4 Kh2 (4.– h2 5.Kd2 Kf1 6.Lc4+ Kg1 7.Ld3 K×f2 8.g4 Kg1 9.De1#) 5.L×h3 g1=S (5.– Kg1 6.g4 Kh2 7.L×g2+ Kg1/K×g2 8.Dh1/Dg3#; 5.– g1=D+ 6.Lf1#) 6.g4 [7.Dg3#] Lg2 (6.– Se2 7.Kf1 [8.Lg2#] Sg3+, Sg1, Sf4 8.D(×)g3#) 7.L×g2+ K×g2 (7.– Sh3 8.D×h3+ Kg1 9.Dh1#) 8.Dg3+ Kh1 9.Kf1 10.#; 3.– Kh2 4.D×h4+ Kg1 5.Lh3 Kh2 6.g4 Kg1 (6.– g1=D+/g1=S 7.Lf1/Dg3#) 7.g5 Kh2 8.L×g2+ Kg1/K×g2 9.Dh1/Dg3#; 3.– h×g3 4.D×f3 Kh2 (4.– g×f2 5.D×f2+ Kh2 6.Dh4+ Kg1 7.Kd2 Kf1 8.De1#) 5.D×g3+ Kg1 6.Kd2 Kf1 7.Lc4+ Kg1 8.Dh3 K×f2 9.De3#.

f-54, S. 62, Nr. 14 (József Korponai): NL b) 1.Le1 Da3, Db5 2.Tc1 Dd3#.

f-54, S. 64, Nr. 37 (Josef Kricheli): Es fehlt sBh7 (C+).

f-54, S. 64, Nr. 39 (Jean Haymann): NL 1.T×f4 Lf5 2.Ta4 Sd5#.

f-54, S. 66, Nr. 64 (Pavlos Moutecidis): NL b) 1.Lb2 Lg6 2.Lc1 S×c3#, 1.Lf1 Ke3 2.Ke1 Sf3#, 1.Dd7 Sf1, S×c4 2.Dd2 Se3#.

f-54, S. 67, Nr. 77 (Milan Velimirović): Es fehlt sBh4 (C+).

f-54, S. 67, Nr. 80 (József Korponai): Der sLc6 muss auf c7 stehen (C+).

f-54, S. 68, Nr. 92 (Jean Haymann): NL b) 1.Sf2 Lb3 2.T×d5 L×d5#.

f-54, S. 68, Nr. 96 (Toma Garai): NL 1.Se4 Te×f3 2.Sd6 Td4#.

f-54, S. 71, Nr. 121 (Günter Glaß): NL b) 1.Lg3 Kb1 2.h3 Ld1+ 3.Kh4 h×g3#, 1.Lg3 h×g3 2.Lh1 Tb4+ 3.Kh5 T×h4#, 1.Td1 f6 2.Sc4 Tb2 3.Kh3 Lf5#.

f-54, S. 81, Nr. 294 (Bror Larsson): NL 1.Kc1 d×c3 2.Kb2 c×d4 3.Ka3 c4 4.Kb4 c5 5.Kb5 Lb3 6.Kc6 La4#.

f-54, S. 81, Nr. 296 (Ladislav Knotek): NL 1.Lh8 (o. ä.) Zz. e5 2.Lf3 Zz. K×f3/e4 3.Th4(+) Zz. e4/K×f3 4.Lc3 Zz. e3 5.Le1 e2#, 1.– e×f5 2.Th1 Zz. Kg3 3.Db4, Dc4 Zz. f4 4.Kg1 Zz. f3 5.Lf1 f2#, 1.– e×d5 2.Ke1 Zz. d4 3.Dc4 Zz. Ke3 4.Tf1 Zz. d3 5.Ld1 d2#.

f-54, S. 94 (Živko Janevski): NL 1.Ke7 Th8 2.Se6 Sf5, S×c8#.

f-54, S. 97 (bernd ellinghoven): NL in 11 Zügen, denn nach 11.Kc1 geht 11.– Kf2, 0-0#.

f-54, S. 105 (Theodor Steudel): NL in 7 Zügen: 1.Kd7 2.Tae8 3.Kc8 4.Kb8 5.Ka8 6.Se6 7.Dg2+ L×g2#.

f-54, S. 113 (Pavlos Moutecidis): NL in 7 Zügen durch den Dual 4.Df5 Dd8 (4.– D×b8? 5.Sc7+ D×c7 6.Df7+ D×f7#) 5.Tc8 D×c8 6.Sc7+ D×c7 7.Df7+ D×f7#.

f-54, S. 113 (Jacques Rotenberg): Die Forderung lautet #3 (C+).

f-54, S. 113 (Anton N. Sperdea): Dual 3.D×e6 Ta8 4.Dc8 Ta5 5.c4+ d×c3 e.p. 6.Lc2 Ta8 7.Df8 T×f8 8.Kd1 Tf1#.

f-54, S. 114 (Jože Šnajder): NL 1.Dd3 e×d4 2.S×d4 T×g4 3.Dg6+ L×g6 4.Le8 L×e8=.

f-54, S. 115 (Johannes J. Burbach): Dual 1.– Tb7/Tb5 2.Th2, Th3, Th5 Lb4#. Vermutlich liegt ein zweiter Druckfehler (f-58, S. 353: sBf2→b2) vor: Mit zusätzlichem wBh2 ist das Problem korrekt (C+).

f-54, S. 116 (Petko A. Petkov): NL 1.Se2+ L×e2 2.Dg7+ T×g7#.

f-55, S. 131, Nr. A (max & Arno Tüngler): Dass es im Duplex neben dem einzügigen Satzspiel 1.– g5# auch den Langsatz 1.– h3 2.g×h3 g5# gibt, kann wohl akzeptiert werden (C+).

f-55, S. 134, Nr. 1-5 (László Lindner): Die Lösungen der Aufgaben aus dem Wettstreit Mensch-Computer müssen noch nachgetragen werden. Nr. 1: 1.Ka4 Td3 2.b4 Sb2#. Nr. 2: 1.Ka6 Kc6 2.c4 b8=S#. Nr. 3: a) 1.Kb2 Tb5+ 2.Kc1 Tb1#, b) 1.Kc2 T×c4+ 2.Kd1 Tc1#. Nr. 4: 1.Ke8 d7+ 2.Kf8 d8=D#. Nr. 5: 1.Le8 g7 2.Lh5 g8=S#.

f-55, S. 150, Nr. 3350 (Jiří Jelínek): NL b) 1.Sb6 Ta8 2.Kh4 Ta1 3.Tc8+ Kd2 4.Db4+ Ke3 5.Df4+ K×f4 6.Sa4 Th1#. Anscheinend ist es doch nicht so einfach, dass, wer b) sagt, nicht auch a) sagen sollte.

f-55, S. 152, S#11/S#13 (Werner Speckmann): Das Problem war wohl tatsächlich ein Urdruck. Dual a) 10.Df1 Tg1 11.d5 T×f1#. NL a) in 10 Zügen: 1.De2+ Kg1 2.Df2+ Kh1 3.Df3+ Kg1 4.Tg2+ Kh1 5.Tg4, Tg6, Tg7+ Kh2 6.Lc7+ Te5 7.Tg2+ Kh1 8.Ta2+ Kg1 9.Df2+ Kh1 10.De1+ T×e1#. Dual b) 4.Tg2+ Kh1 5.Tg3+ Kh2 6.Th3+ Kg1 7.La7+ T×a7 8.Dh1+ dots

f-55, S. 153, Vergleichsaufgaben zu 2971: Die beiden Diagramme sind vertauscht (C+).

f-55, S. 153 (Fritz Hoffmann): Der Drilling c) entsteht durch Änderung von b) aus („ferner“).

f-55, S. 160 (Peter Kniest): UL: 7.– Lg2! Fehlt ein sBf3 (mit diesem: C+)?

f-55, S. 160 (Hansjörg Schiegl): NL 1.Ke5 Dh3 2.Kf4 Sg6#.

- f-55, S. 166, Nr. 309 (Eduard Birgfeld):** Dual: 3.Db6,3.Dd7+, auch 2.Dd5+. NL 1.Db7,Dd8+ K×f5 2.Dd5+ K×f4 3.Kh5 f6 4.Dd4+ K×f3 5.Kh4 f5 6.Kh3 f4 7.De5 Ke4 8.f3+ K×f3 9.Dd4 Th1#.
- f-55, S. 168, Nr. 321 (Hans Peter Rehm):** In f-181, S. 280, wurde eine Korr. (C+) abgedruckt, die der Autor wegen eines Duals erstellt hatte.
- f-55, S. 168, Nr. 323 (Paul Quindt):** NL in 12 Zügen durch den Dual 2.K×b7 Lh1 3.K×c6 4.K×d7 10.Kg1 Lh1,Lh7 11.Kh2 Le4 12.Lh3 Th1#.
- f-55, S. 173 (Norman A. Macleod):** C+ bis auf den Dual nach der ausgesucht dummen Verteidigung 1.– D×g4+, nach der neben dem ansonsten auf Damenschachs folgenden 2.Kc3 b1=S# auch 2.Df4 L×f6# geht.
- f-55, S. 174 (Claude Goumondy):** NL d) 1.Kb5 Sd5,Se6 2.Ka6 Sc7#, NL e) 1.K×b6 c7+ 2.Ka7 Ld4#, NL f) 1.S×c6 Tg5+ 2.Kd6 Td5#.
- f-55, S. 175 (Slobodan Mladenović):** NL 1.Sh7 Zz. S~ 2.Sd4+ Kf4 3.S(×)e2+ f,S×e2#, 1.– e3 2.Sc5+,Sg5+ Kf4 3.Df8+ Lf5#.
- f-55, S. 175 (Pavlos Moutecidis):** Dual 4.Tb5+ Lb6 5.Lc6+ Ka6 6.Da8+ La7 7.Tb4 Ka5 8.Kd6 Ka6 9.Ld7 ...
- f-56, S. 178, Nr. 8 (Paul Quindt & Richard Förster):** NL b) 1.Tf4 L×f4=T 2.K×f4=kT Kh6 3.~ Kg5#.
- f-56, S. 178, Nr. 12 (Richard Förster & Albert H. Kniest):** NL 1.Kd5,Ke5,Kf5 e3 2.Ke4 Gf5 3.Kd3 e4#.
- f-56, S. 182, Nr. 7 (Josef Breuer):** NL 1.Ld6 Td8 2.Lc7 Td7 3.L×d7 L×d7 4.Kf2 [5.T×d3+] d2 5.Ta3+ Kh1 6.Ta1+ d1=~ 7.T×d1#.
- f-56, S. 186, Nr. 4 (Wolfgang Weber):** NL 1.Tf1 Tbg8/Thc8 2.Td1 T×g2/T×c2 3.De2+ T×e2#.
- f-56, S. 198, Nr. 342 (Erich Zepler):** Kein Zugwechsel, da es kein Matt auf 1.– b2 2.Le8 L×h3+ gibt. NL in 2 Zügen: 1.Lg4 2.T×c8#. Diese beiden Mängel kann ein Erich Zepler nicht übersehen haben – ist die Stellung verdrückt?
- f-56, S. 198, Nr. 350 (Peter Kniest):** UL: 1.– Ke3 2.SBi7 Ei5+ 3.SBg4!
- f-56, S. 199, Nr. 352 (Bror Larsson):** (Eindeutige und einzige) NL 1.Tb5 Df8+ 2.Kb7 Da3 3.Tb1+ Dc1 4.Ka6 Dg1 5.Tb6 D×b6#.
- f-56, S. 199, Nr. 357 (Hermann Stapff):** Hierzu wurde bereits in FS 135 eine NL in 4 Zügen berichtet: 1.S×h6 T×h6 2.e8=L/e8=S Tb6 3.Lb5/Sc7 Th6 4.L×a6/S×a6 T×a6#
- f-56, S. 199, Nr. 358 (Albert H. Kniest & Hans Doormann):** 1.Ta1 La3 2.Dg3+ Kh5 3.De3 Lf8 4.S×c7 La3 5.Se8 Lf8 6.Sg7+ L×g7 7.Dh6+ S×h6#.
- f-56, S. 199, Nr. 360 (Bernhard Rehm):** Dual (2.– c5) 3.Tf5 Db4#.
- f-56, S. 199, Nr. 362 (Eeltje Visserman):** Die Forderung lautet S#2 (C+).
- f-56, S. 201, Nr. 371 (Herbert Jacobs):** Dual 1.– h1=L+ 2.Dg2 L×g2#.
- f-56, S. 214, Nr. 3363 (Petko A. Petkov):** NL 1.Sc6 Kc5 2.f8=D+ Kd5 3.De7 b×c6 4.De4+ Kc5 5.d4+ T×d4 6.Dce5+ Td5 (6.– K×b6? 7.d8=D+ T×d8#) 7.Dc2+ K×b6 8.d8=D,L+ T×d8#, 1.– Ke6 2.d8=D b×c6 3.Dde7+ Kd5 4.Ded7+ Kc5 5.d4+ T×d4 6.De5+ Td5 (6.– K×b6? 7.Dd8+ T×d8#) 7.Sd3+ K×b6 8.Dd8+ T×d8#, 1.– b×c6 2.d8=D+ Kc5 3.Dde7+ Kd4,Kd5 4.Ded7+ Kc5 ...
- f-56, S. 218, Nr. 3408 (Frederick M. Mihalek):** Sowohl Popeye als auch Winchloe bestätigen die in der Lösungsbesprechung geäußerten Zweifel, ob die Rochade zulässig ist, da ja kein „neuer“, „unbewegter“ Orphan auf a8 zu stehen kommt. Also wohl UL.
- f-57, S. 251, Nr. H (Jacobus Haring):** NL 1.Lb2 Lh7 2.K×c4+ S×b2#, 1.Sb3 S×c5 2.Le4 S×e4#, 1.Kd2+ Kf5 2.S×d3 T×d3#.
- f-57, S. 252, Nr. 4 (Pierre Drumare):** Im berühmten Bf1-Problem gibt es in der Damen-Variante den Dual 1.– D×g5 2.Dg×g5/Dh×g5, in der Springer-Variante den Dual 1.– Sh2 2.Se7/Sf6.
- f-57, S. 253, Nr. 6 (Theodor Tauber & Shlomo Seider):** Die Verführung 1.d7? scheitert auch an 1.– e5! (ansonsten C+).
- f-57, S. 253, Nr. 8 (Byron Zappas):** Es fehlt sBf7 (C+).
- f-57, S. 253, Nr. 9 (Gia Nadareischwili):** Dual 5.Sce5! oder 5.Kg7!, Dual 3.Ld1+! Ka3 4.S6e7/S8e7 (Datenbanken).
- f-57, S. 256, Nr. 1 (Illustrationsbeispiel):** Dass es hier zahlreiche NLS gibt (z. B. 1.La7+ Kh2 2.Db1 Lb2/K×g2 3.T×b2/Db5,Te8), ist wohl zu verkraften.
- f-57, S. 256, Nr. 5 (Milan R. Vukceвич):** Im Nebenspiel 1.– Df6 gibt es Duale: 2.Dh2,Dg3,Df4,De5,Dxd5 (ansonsten C+).
- f-57, S. 257, Nr. 11 (I. Regas):** Wohl belangloser Dual 1.– Sf3 2.Ld2+/L×f3 (ansonsten C+).
- f-57, S. 286, Nr. I (Hansjörg Schiegl):** Die auf S. 287 im Text genannte Alternative zu der im Diagramm abgedruckten Stellung (dass diese von hajotes schon 1970 in *Feladvanykedvelök Lapja* veröffentlicht worden war, wurde in f-64, S. 43, ergänzt), ist NL: 1.Kg6 Le3 2.c1=D f4 3.Dd2 L×a7 4.De3+ L×e3 5.Kh5 f5= (die Diagrammstellung ist C+).
- f-58, S. 311, Nr. 14 (Shlomo Seider):** Dual 1.– Gh7 2.Gh3 Gf7 3.Lf1 Gg3 4.e2 Ge1 5.g3 Ge3=.
- f-58, S. 324, Nr. 3483 (Shlomo Seider):** Die Königsflucht 1.– Kc5 pariert nicht die Drohung (2.D×a5#), so dass der Dual 2.Dc4# nicht stören muss, aber zu bedauern ist (ansonsten C+).

f-58, S. 327, Nr. 375 (Gerhard W. Jensch & Albert H. Kniest): (Einzige) NL 1.c5 [Ig4] Sh3 [Ih6] 2.e6 [Ih5] Sf4 [If6] 3.Ke7 [If5] Sd5 [Id6]#. Das gäbe als Zwei-spänner ein formidables Problem, das beiden Autoren bestimmt so gefallen hätte (C+).

f-58, S. 327, Nr. 376 (John Niemann): NL 1.c6 [Ic3] Sc3 [Id5] 2.a5 [Id3] Sd5 [Ie5] 3.Db6 [Ic3] Sc7 [Ib5]#.

f-58, S. 330, Nr. 414 (Albert H. Kniest): Dual 4.L/T-Jd3,f3 Kb1 5.Kc3 Ka2 6.L/T-Jf1,h1 Ka3 7.L/T-Ja8,a6# bzw. 5.– Ka1 6.Kb3 Kb1 7.L/T-Jh1,f1#.

f-58, S. 331, Nr. 418 (G. Bernecker): Dual 2.Kd6 Zz. Ge5 3.Kc7 Zz. G×b8 4.a×b8=D#.

f-58, S. 335 (Holger Ternblad): Dual 3.Sc7+ K×c6 4.Dd5+ K×b6 5.Le8,Lg4 K×c7 6.Dc5+ Kd8 7.Ld7 K×d7 8.Dc8+ K×c8=.

f-58, S. 353 (Pavlos Moutecidis): NL in 8 Zügen: 1.e6 f×e6 2.f7 e×d5 3.f8=D K×c4 4.D2×c5+ Kb3 (4.– Kd3 5.D×d5+ Ke3 6.De6+ Kd3 7.Df2 Td1#) 5.Da3+ Kc4 6.Dab4+ Kd3 7.Df2 d4 8.Sd6 Td1#, 3.– Ke4 4.D2f5+ Ke3 5.D8f6 d×c4 6.Da1 c3 7.L×d2+ c×d2# (und einige ähnliche Varianten).

f-58, S. 356 (Iwan N. Ignatiew): NL in 3 Zügen: b) 1.Ta7+ La 2.Ta8 Zz. Te 3.K×e1 Lh4#.

f-58, S. 356 (Wenelin Alaikow): C+, nur geht auf die ausgewählt dumme Verteidigung 1.– L×d3 natürlich 2.~ Lb5#.

f-58, S. 356 (Tibór Szabó): Dual 9.Dc1 e×d4 10.Te1+ Kd3 11.Ka1 ...

f-58, S. 356 (Živko Janevski): Dual (1.– L×f4 2.D×e3+ L×e3) 3.d8=D,T a5#.

f-59, S. 396, Nr. 3498 (Cyril P. Swindley): NL in 11 Zügen durch den Dual 2.c8=D+ Kd5 3.c4+ K×c4 4.Dc5+ K×b3 5.De6+,Dg8+ Ka4 6.Lc2+ Tb3 7.Lc3 L×g7 8.De(g)d5 Lh8 9.Db5+ Ka3 10.Lb2+ T×b2 11.Da2+ T×a2#.

f-59, S. 416 (Günter Scheffler): C+, aber im Neben-spiel 1.– h2 geht sowohl 2.b4 als auch 2.Lf5 Ka3 3.b4.

f-60, S. 425, Nr. 1 (Yves Cheylan): NL 1.Tc3+ d1=pS 2.T×f2#, 1.Sd1+ f1=pD,pT 2.Tc3#.

f-60, S. 432, Nr. 513 (Karl Schreinzer): Die Bedingung „Gespenster-Problem“ ist zu ergänzen (auch wenn das Problem in einem Abschnitt mit der Überschrift „Gespenster“ abgedruckt ist).

f-61, S. 480, Nr. 8 (Piotr Ruzszyćński): UL: 1.– Lc3!

f-61, S. 483, Nr. 21 (Walentin F. Rudenko): Es ist wohl belanglos, dass 1.Ta5? auch an 1.– Lh5! und 1.– L×g5! scheitert (ansonsten C+).

f-61, S. 486, Nr. 31 (Juri Bereschnoi & Waclaw Hebelt): Satz-Dual 1.– Se5 2.S×d4+ T×d4#.

f-61, S. 487, Nr. Anhang-8 (Viggo Klausen): Dual 1.– Lb5 2.D×b5+ T×b5#.

f-61, S. 532 (Kjell Widlert): Die Bedingung lautet Doppelverfolgungszüger (oder Folgeschach) (C+).

f-61, S. 533 (Milan R. Vukcevic): NL in 13 Zügen: 1.Sh4+ g×h4 2.Df5+ K×h6 3.g5+ Kh5 4.D×f3+ Kg6 5.Df7+ K×g5 6.Td5+ Kh6 7.Td6+ Kg5 8.Tg6+ Kh5 9.Tg4,Tg7,Tg8+ Kh6 10.Tc6+ D×c6 11.T×h4,Th7,Th8+ Kg5 12.Th5+ Kg4 13.Df3+ D×f3#.

f-62, S. 540, Nr. F (Mircea M. Manolescu): Die Duale nach 1.–S~ (2.De6+/S×g5+) wurden wohl vom Autor in Kauf genommen (ansonsten C+).

f-62, S. 540, Nr. G (Mircea M. Manolescu): Der wBh7 steht auf h6, auf h7 steht ein sB (C+).

f-62, S. 542, Nr. 7 (Pavlos Moutecidis, Harry Fougias & Nikos Siotis): Offenkundig verdrückt, denn es fehlen die weißen Bauern (mindestens die auf e2 und f2, aber dies genügt noch nicht.).

f-62, S. 544, Nr. 17 (Emil del Reuter): NL a) 1.Tc7 Lc2 2.d5 Se5#, b) 1.La3 Lc6 2.d3 Se3#.

f-62, S. 574 (Valentin Marin): Dual 1.– d4 2.Dd2+,De1+ b4 3.D×b4#.

f-62, S. 574 (Josef Breuer): NL 1.Dd1 Lg4 2.Sf6 Da8 3.Dh1 Lh3 4.D×h2 Df8 5.D×h3+ Dh6 6.Tg8,D×h6#. Ferner NL 1.D×h2, 1.De2, 1.Th5+, 1.Sf6.

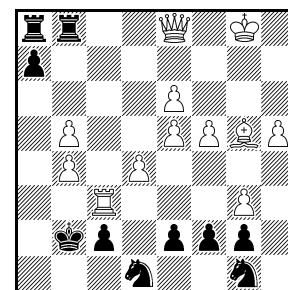
f-62, S. 578 (Fadil Abdurahmanović): NL b) 1.Tb7 T×d1 2.Tcb6 Ta1#. Ein zusätzlicher sBb2 oder a3 würde kurieren (C+); liegt ein Druckfehler vor?

f-62, S. 579 (Donald A. Smedley): Es fehlt wBf4. Die Mehrlingsbildung d) lautet wDf6→c6 (ohne wTc6) (C+).

f-62, S. 580, Ka4/Kf5 (Petko A. Petkov): NL b) 1.Te4 Tg8 2.h5 Tg5#, 1.Tg5 h5 2.Kg4 D×h3#.

f-62, S. 583 (Aurel M. Kárpáti): NL b) 1.Dd5 Lg4 2.Ld4 Le2#.

György Bakcsi
(Korr.: PDB, 27.11.2005)
v Lamoss-70-Sallay JT
1981-1982



H#2.5 C+ 12+10
b) ♖b2↔♗f2

f-62, S. 584 (György Bakcsi): NL a) 1.– D×b8 2.Ka1 Tb3 3.a×b5 Da7#, 1.– Te3 2.Kc1 Kh8 3.Sb2 Te1#, b) 1.– Kf7 2.Sf3 Dh8 3.K×g3 Dh4#. Der Autor korrigierte (s. Diagr.; Lösungen unverändert: a) 1.– Tc8 2.Se3 Dc6 3.Kc1 D×c2#, b) 1.– Ld8 2.Sf3 De7 3.K×g3 Dh4#, C+).

f-62, S. 584 (János Kele): NL b) 1.Kg3 Ld3 2.Kh3 Le5 3.Dh4 Lf1#.

f-63, S. 601, Nr. 1 (Heinz Winterberg): Dual 6.– h8=D+ 7.Ka2 Tb2#. NL 1.Kh7 Tg3 2.Kh6 h4 3.Kg5 h5 4.Kg4 h6 5.Kh3 h7 6.Kh2 Tg2+ 7.Kh1 h8=D,T#.

f-63, S. 602, Nr. 12 (Heinz Winterberg): Der in f-81, S. 444, vermisste Stein ist ein wBh2 (C+).

- f-63, S. 602, Nr. 17 (Heinz Winterberg):** NL 1.Lb7 f3 2.Lb8 f4 3.La6 f5 4.Kd8 f6 5.Tb7 f7 6.Kc7 f8=T 7.Kb6 T×a6 8.Ka7 Tb6#.
- f-63, S. 602, Nr. 25 (Heinz Winterberg):** NL 1.Sg4 g7 2.Kf4 g8=D 3.Kg3 D×g4 4.Kh4 Dg3=.
- f-63, S. 603, Nr. 26 (Heinz Winterberg):** Dual b) 3.– Th1=, c) 1.– Tc7 2.Kb7 Sc8 3.Kb8 Kb7=.
- f-63, S. 603, Nr. 33 (Heinz Winterberg):** NL 1.Kc3 Dc1 2.Kb2 D×d6+ 3.Ka2 Lh6,Lg7=.
- f-63, S. 604, Nr. 43 (Heinz Winterberg):** UL, denn Weiß steht im Schach (sBf3[-f7]×g6!).
- f-63, S. 604, Nr. 44 (Heinz Winterberg):** NL in 3 Zügen: 1.Kb7 Sb8 2.Ka8 Lc6+ 3.Sa7 Lb7=.
- f-63, S. 606, Nr. 3667 (Hannu Sokka):** NL in 6 Zügen: 1.b×a8=D+ K×a8 2.Tef8 Kb8 3.c7+ Ka8 4.L×b4 L×b4 5.Kd7+ Lf8 6.Kc6 b4#.
- f-63, S. 606, Nr. 3670 (Jaroslaw Brzozowicz):** NL 1.Sc1 Kh4 2.Dd5 K×h3 3.De4 Kh2 4.Sg5 Kh1 5.Td6 Kh2 6.Td1 Kh1 7.Te1 Kh2 8.Lh3 Kh1 9.Se2 Kh2 10.Df4+ Kh1 11.Lg2+ f×g2#.
- f-63, S. 618, Nr. 3 (Albert H. Kniest):** Gemäß Popeye und Winchloe widerlegt 1.– Kh8 [Dg8=s]!+, denn es gibt einen Neuangriff durch den msK, aber keinen durch den mwK!
- f-63, S. 618, Nr. 4 (Albert H. Kniest):** NL 1.De7 mKg2 2.mKg4 mKf1,mKh1 3.mKh3 mKg1 4.De3+ mKf2 [De3=s]+ 5.mKh2 Da7 6.mKh1 Dh7# bzw. 3.– mKf2 4.De1=s,De2=s De8 5.mKh2 Da4 6.mKh1 Dh4#.
- f-63, S. 626, Kb8/Ke1 (Julius Dohrn-Lüttgens):** *-NL 1.– Sf3+ 2.Kf1 Gd2 3.Gf2 Sg3#.
- f-63, S. 638, Kd5/Kh6 (Jewgeni A. Petrow):** Dual 6.T×b5 Lb8#.
- f-63, S. 644 (Ivo Tominić):** Wie in f-95, S. 323, gemutmaßt, fehlt ein sS, und zwar auf d8 (C+).
- f-64, S. 8, Nr. B (Jean-Pierre Boyer):** NL 1.S×e6 [Sg8] [2.D×d2 [Bd7],Dd4#] f2 2.T×g3 [Bg7]#.
- f-65, S. 75, Nr. V (Abdul Jabbar Karwatkar):** Es fehlt sBe7 (C+).
- f-65, S. 80, Nr. 8 (Wiktor Sysonenko):** Dual 25.Tb4 26.Tb5 33.K×a5 34.Ka4 35.Ta5 g×f4# (statt des Königs macht der Turm den Schlenker).
- f-65, S. 80, Nr. 11 (Wiktor Sysonenko):** UL, denn die Drohung 2.Tc1+ ist wegen 2.– Kc2! kein Matt.
- f-65, S. 103, Nr. Y, im Text (Adam Sobey):** Zwei Stellungsfehler: wSe6 steht auf e4, sBd7 steht auf d2. In der Lösung muss es 5.De1 lauten (C+).
- f-65, S. 103, Nr. Z, im Text (Hansjörg Schiegl):** Die Forderung lautet Ser.H#13 (C+).
- f-66, S. 159, Nr. 3869 (Hans Peter Rehm):** Über die Korrektheit der Korr. (f-70, S. 443) gab es einigen Aufruhr (Dual: f-f-100, S. 104; C+: f-150, S. 48). Sie ist C+ im Hauptspiel, allerdings gibt es im Nebenspiel 3.– L×a3 [Sg1] den Dual 4.Tf1 (statt 4.Sh3, mit gleicher Fortsetzung). Wegen der NL 1.Sd2 kann der sSh6 nicht weggelassen werden (wie bei der Korr. erwogen).
- f-67, S. 189, Kd3/Kf5 (Harry G. Polk):** NL 1.Sg7+ Kg4 2.f3+ K×f3 3.Kc3 T×f6 4.Sf5 T×c6+ 5.Kd2 T×c2+ 6.Kd3 L×f5#, 1.Th5+ K×f6 2.Sed4 e×d4 3.S×d4 Lf5+ 4.Kd2 L×c2 5.Se2 Td8+ 6.Ke1 Td1#, 2.– e4+ 3.Ke2 Lg4+ 4.Ke1 L×h5 5.Sd8 T×d8 6.Sb3,Sc6 Td1#, 2.– Lf5+ 3.Kd2 e×d4 4.S×d4 L×c2 5.Se2 Td8+ 6.Ke1 Td1#.
- f-68, S. 273, Nr. 4a (Werner Speckmann):** NL 1.De1+ Tc1 2.De5 Kc2 3.De2+ Kc3 4.Db2+ Kc4,Kd3 5.D×c1 ...
- f-68, S. 283, Nr. 5 (György Páros):** NL 1.Kd8 Tf1 2.Ke8 Sd5 3.Td8 Sc7#.
- f-68, S. 314 (Sergii I. Tkatschenko & Mykola D. Mansarliski):** NL in 14 Zügen: 1.Lb3+ Kb1 2.Dd3+ Kc1,Ka1 3.Df1+ Le1 4.Lf4+ Kb1 5.T×h8 Ka1 6.Dg1 Kb1 7.Lg5 Ka1 8.Tf8 Kb1 9.Tf1 Ka1 10.Dd4+ Kb1 11.La2+ Kc2 12.Da4+ Kc3 13.Ld2+ L×d2 14.Tc1+ L×c1#.
- f-69, S. 326, Nr. 1 (Hans Hofmann):** Es droht bereits 2.Sf4+/Sf6+/Sg3+, was am Zz.-Charakter aber nichts ändert (C+).
- f-69, S. 326, Nr. 6 (Hans Hofmann):** NL 1.Sa4+ Kc4 2.D×e5,T×e5,Se4=.
- f-69, S. 326, Nr. 8 (Hans Hofmann):** Dual, denn nach 1.– e5 geht auch 2.L×e5 (Lösung ansonsten gleich).
- f-69, S. 329, Nr. 3 (Heinz Zander):** Die thematische Verführung 1.Db7? scheitert auch an 1.– S×e8!, also am selben Zug wie 1.Db4? (ansonsten C+).
- f-69, S. 337, Nr. 1 (Thomas R. Dawson):** Dual 1.– f5 2.T×f5 Zz.
- f-69, S. 337, Nr. 3 (Narayanan Shankar Ram):** Auf den ausgewählt dummen Zug 1.– Sd2 gibt es den Dual 2.Z×d2 (ansonsten C+).
- f-69, S. 337, Nr. 4 (Narayanan Shankar Ram):** Auf ausgewählt dumme Züge gibt es Duale (z. B. 1.– Sd2 2.K×d2) (ansonsten C+).
- f-69, S. 337, Nr. 5 (Hartmut Laue):** Auf ausgewählt dumme Züge gibt es Duale (z. B. 1.– Tb8 2.a×b8=D,S) (ansonsten C+).
- f-69, S. 337, Nr. 7 (Narayanan Shankar Ram):** Auf ausgewählt dumme Züge gibt es Duale (z. B. 1.– KDfb6 2.Tc5+ KDe×c5 3.S×b6+,Sd6+) (ansonsten C+).
- f-69, S. 337, Nr. 8 (Andrej Lobussow):** Es droht auch 2.T×g5 (ansonsten C+).
- f-69, S. 337, Nr. 10 (Robin C. O. Matthews):** Auf ausgewählt dumme Züge gibt es Duale (z. B. 1.– Dg8 2.S×f2+,Se3+) (ansonsten C+).

f-69, S. 341, Nr. C (Lajos Riczu & Sándor Székely): Die Mehrlingsbildung c) lautet wSa6→f2 (C+).

f-69, S. 341, Nr. F (Lajos Riczu): NL d) 1.Te5 e3+ 2.Ke4 Ke2 3.Dd5 Sg3#.

f-69, S. 342, Nr. 20 (Gennadi Tschumakow): NL 1.Ke5 Kd3 2.f6 e4 3.Df4 S×c4#.

f-69, S. 344, Nr. 34 (Shaul Shamir): Die Mehrlingsbildung b) lautet wSd6→e4 oder wSd6→e2 (C+).

f-69, S. 352, Nr. 4044 (Ferenc Istokovics & János Csák): NL 1.h4 Kg4 2.Df4+ Kh5 3.Dc4 a6 4.D×d5+ Kg4 5.L×d7+ Te6 6.Sh3 h5 7.Sfg1 K×h4 8.Lg3+ Kg4 9.Dd3 h4 10.Df1 h×g3#, 1.– a6 2.L×g6+ Kg4 3.Dd4+ Le4 4.Se2 h5 5.Se1 K×h4 6.Sf3+ Kg4 7.Kg1 h4 8.Kh1 h3 9.Sh2+ Kh4 10.Sg1 h×g2#.

f-69, S. 361 (Peter Kniest): Satz-NLs 1.– D×g5 2.Kc2 Dg1 3.Ld2 Db1#, 1.– Dh1 2.Kd2 Kb1 3.d3 Dc1#, die auch jeweils verlängert werden können.

f-69, S. 361 (Fadil Abdurahmanović): NL 1.Kf5 Ke1 2.Kg4 Dd7+ 3.Kf3 Dh3#. Der wK ist gerade einen Hauch zu offensiv aufgestellt; mit wKc1 wäre das Problem C+.

f-69, S. 365 (Theodor Tauber): NL 1.T×a2 [Ba7]+ Kc1 2.Kd1#.

f-69, S. 367 (Peter Kniest): C+ bis auf den Dual 2.Kd2,Ke3,K×e4# nach dem ausgesucht dummen Zug 1.– Le5.

f-69, S. 379 (Claude Goumondy): NL 1.Kf4 Tg2 2.Te5 Tg4#.

f-69, S. 380 (Leonid Makaronez): Es fehlt sSb6. Dual 1.– Sd7 2.Sg6+ Ke4+ 3.Se5+ K×e5 4.Td5+ K×d5#.

f-69, S. 384 (Barry Barnes): C+ bis auf den Dual 1.– e2 2.Dd3/De4#.

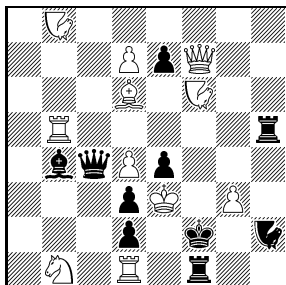
**Denis Blondel
bernd ellinghoven**

(Korr.)

Ramsgate 1984

36-hours competition

Preis



R#2vvvv C+ 11+10
Madrasi rex inclusiv

f-69, S. 385, Ka3/Ka1 (Norman A. Macleod): NL 1.Td8 Zz. Lh5,Lg4,Le2/Lf3 2.Lf7,Le6,Lc4/Td5 d1=T/L×d5=.

f-69, S. 385, Kc1/Kg8 (Norman A. Macleod): NL in 7 Zügen durch den Dual 4.Kb2 Tg1 5.Ka2 Tg7 6.Sg2 T×g2 [Sb1]+ 7.Ka1 Ta2#.

f-69, S. 385 (Denis Blondel & bernd ellinghoven): Dual (1.– e5) 2.Nd4 e×d4#. UL: 1.– Lf~ 2.g4 Nf1+ 3.Nh5! Die Korr. ist C+ (s. Diagr.: 1.d8=D? Zz. e6!, 1.d8=T? Zz. e5!, 1.d8=L? Zz. e×d6!, 1.d8=N? Zz. e×f6! 1.d8=S! Zz. e5 2.g4 Th3#, 1.– e6 2.Nd7 D×d4#, 1.– e×f6 2.Na6 Ng4#, 1.– e×d6 2.S×d2 L×d2#).

f-69, S. 385 (Ron Brain): Dual 3.Tg1 K×g1 4.L×a6 [Th1] T×h7 [Sg8]#.

f-70, S. 398, Nr. 10 (Shlomo Seider): Es fehlt sSe1. Die Zwillingbildung b) wBg2→c2 fehlt. NL in a) und b), in b) z. B. 1.S×d3 Lh3 2.Te1 Le4 3.T×f3 Lg2 4.Sf2 L×f3#.

f-70, S. 398, Nr. 14 (Bo Lindgren): NL 1.Dc7 g3 2.Sa2 g×f4 3.Se5 f×e5 4.Kb4 e×d6 5.Ta4 d×c7 6.Ka5 c8=D 7.b4 D×c5#.

f-70, S. 414, Nr. 1 (Jean-Pierre Boyer): 1.Ke1? scheidert auch an 1.– Se6! (ansonsten C+).

f-70, S. 414, Nr. 4 (Kjell Widlert): Dual 1.– Dd1 2.D×a6#. 1.Lg2? scheidert auch an 1.– c5! und an 1.– Sc5!

f-70, S. 415, Nr. 7 (Jean-Pierre Boyer & Fernand Calvet): UL: 1.– Td8! und 1.– g×f3+!

f-70, S. 414, Nr. 10 (Michel Caillaud, Jean Marc Loustau & Jacques Rotenberg): Es droht auch 2.Se6# (ansonsten C+).

f-70, S. 423, Nr. 556 (Attila Benedek): NL 1.Da5+ Kb3 2.Db6 De5#.

f-70, S. 423, Nr. 558 (Emilia Lindgren): Die „Verführung“ in b) lautet 1.Sf7 Th3 2.0-0 Tg6#, die Lösung 1.Kd8 Tf7 2.De8 Ta8# (C+).

f-70, S. 425, Nr. 573 (Erich Bartel): NL in 6 Zügen: 1.a3 Ga2 2.a4 Gd4 3.Tb6 Ga7 4.Tf6 GId4,GIf4 5.Tf8+ GLe8 6.a5 Ga6#.

f-70, S. 431, Nr. 4116 (Hemmo Axt): NL in 8 Zügen: 1.f8=D mit zahllosen Varianten, z. B. 1.– a5 2.Kc1 a4 3.Td2+ Ke5 4.Ta2 a3 5.D×b6 c5 6.Da5 Kd4 7.Da×c5+ Kd3 8.Tf×f2 L×f2# oder 1.– b5 2.Td2+ Ke5 3.Kc1 b4 4.Tb2 b3 5.Dc7+ Kd4 6.Df4+ 7.Tf×f2+ 8.Tf3+ Le3#.

f-70, S. 456 (Baldur Kozdon): NL 1.Lc7 Lb8 2.Lf4 Le5 3.L×e3 La1,Lb2,Lc3 4.Lf4 Le5 5.L×h2 Lg3 6.Df3+ Lf2 7.De4 8.Dg2+ h×g2#.

f-70, S. 456 (Mário Novis & Ricardo de Mattos Vieira): Dual (1.D×e6 [Sb1]) T×e6 [Dd8]+ 2.Kd1 Tf1#.

f-70, S. 458 (Zoltán Laborczi): Auf h7 steht eine schwarze Dame (C+).

f-70, S. 460 (György Bakcsi): Bereits im selben Heft auf S. 457 abgedruckt.

f-70, S. 460 (Stefan Klebes): Bereits im selben Heft auf S. 457 abgedruckt.

f-70, S. 462 (Hans Peter Rehm): NL 1.T×d2 [2.T×b2 a×b2#] Sc2/Db1 2.Td3/Td5+.

f-72, S. 540, Nr. 16 (Austris Desmitnieks): Die Zwillingbildung lautet sKb7→a6 (C+).

f-72, S. 540, Nr. 19 (Attila Benedek): NL b) 1.c5 Th5 2.Lh4 Le5#.

f-72, S. 552, Nr. A (Holger Helledie): Die Forderung lautet Ser.H=8 (C+).

f-72, S. 553, Nr. I (Erich Bartel & Hans-Hilmar Staudte): Dual 2.h1=D 3.Da8 4.Sd2 5.Sb3 6.Sa1 7.b3 8.Ta4 9.Df8 10.Da3 11.b4 12.c2+ Kc1=.

- f-72, S. 567, Nr. 6 (Chris J. Feather):** Jeweils 2.1;1.1; angegeben sind die beiden Lösungen zu a), die Lösungen zu b) sind zu ergänzen: 1.Ld1 Lc1+ 2.Te3 S×e7#, 1.L×d5 Lc1+ 2.Lf3 L×e6#.
- f-72, S. 574, Nr. E (Franz Sackmann):** Es fehlt sBh2 (C+ bis auf den Dual 2.Ta7+,T×d5+ im Nebenspiel 1.–Th6).
- f-72, S. 566, Nr. C (Peter Kniest):** Das Probespiel 1.Dg5? scheitert an jedem der drei kritischen Züge 1.–Lc6,Lb7,La8! (das ist wohl nicht schlimm).
- f-72, S. 571, Nr. 2 (Pavlos Moutecidis):** NL in 22 Zügen durch den Dual 8.d6 e×d6 9.e7 d5 10.Sc5+ Ka5 11.Ta7+ Kb6 12.a5+ T×a5 13.Db4+ Tb5 14.Tb7+ Kc6 15.e8=L+ Kd6 16.Td7+ Kc6 17.e×d5+ Kb6 18.Td6+ Kc7 19.Se6+ Kc8 20.Dc4+ Tc5 21.Tc6+ T×c6 22.Da6+ T×a6# (andere Abspiele sind kürzer).
- f-72, S. 576, Nr. 1 (Peter Kniest):** NL 1.Sa3+ Kc3 2.D×d2#.
- f-72, S. 576, Nr. 6 (Peter Kniest):** NL 1.S×b4+ D×b4 2.Se7#.
- f-72, S. 577, Nr. 8 (Peter Kniest):** Dual 1.– T×d7 2.Dc6,Lc6# (ansonsten C+).
- f-72, S. 582, Nr. 1 (Kjell Widlert):** Es fehlt sBb6. UL: 1.– Kd4!
- f-72, S. 582, Nr. 2 (Hans Peter Rehm):** Schlüssel und Themaspiele sind C+, jedoch Dual im Nebenspiel: 1.–L×d6+ 2.d4/Kd3 D,T×d4/D×d2#.
- f-72, S. 589, Nr. 12 (Peter Kniest):** Dual a) 2.– DRd6.
- f-72, S. 590, Nr. 14 (Peter Kniest):** Der Gb2 ist weiß. Dual d) 2.– DRf1.
- f-72, S. 590, Nr. 15 (Peter Kniest):** Auf h7 steht ein Mao. NL in 2 Zügen: 1.Mf6 Sg7 2.Mg8 Kf6=.
- f-72, S. 590, Nr. 16 (Peter Kniest):** Auf e6 und f5 stehen Maos. NL 1.Kh8 Kf6 2.Mf8 M-h6 3.Mg6 K×g6=.
- f-72, S. 602, Nr. VI (Ilja Mikan):** NL 1.Lb7+ Kf1 2.Dc1+ Ke2 3.Te8+ Le4 4.Dh1 Ke3 5.Te5 Ke2 6.Sc7 Ke3 7.Sb5 Ke2 8.a8=D Ke3 9.Da7 Ke2 10.Dg2+ Kd1 11.Da1+ Lb1 12.Tc5 Kc1 13.Kc4 Kd1 14.Df2 Kc1 15.De1+ Kc2 16.Dd4 Ld2#.
- f-72, S. 603, Nr. X (Živko Janevski):** NL 1.De3 h5 2.g4+ Kh4 3.Sd5+ K×g4 4.De6+ Kf3 5.d4 K×f2 6.De4 h4 7.Lb4 h3 8.Dg2+ h×g2#, 5.– h4 6.Lf1 K×f2 7.Lg2 h3 8.~ h×g2#, 1.– h6 2.De5 h5 3.Se4+ Kg4 4.De6+ Kf3 5.Sd2 K×f2 6.Ld5 h4 7.g4 h3 8.Lg2 h×g2#.
- f-72, S. 607, Nr. 9 (Gerhard Maleika):** NL 1.Th8+ K×h8 2.D,L×e4=.
- f-72, S. 607, Nr. 10 (Gerhard Maleika):** NL 1.Dh8+ Kf7 2.T×e4=.
- f-72, S. 607, Nr. 13 (Gerhard Maleika):** NL 1.Sc4 Zz. Db2/Dc3/De5/D×f6+ 2.S×b2/d×c3/S×e5/K×f6=.
- f-72, S. 609, Nr. 24 (Gerhard Maleika):** NL b) 1.Sd6+ K×e6/Kc6/Kd4 2.Se5/a5/D,L×h6=.
- f-72, S. 611, Nr. 46 (Gerhard Maleika):** NL 1.De1 [2.Lb8,Lg3,Lh2=] g×f4 2.De5=.
- f-72, S. 611, Nr. 48a (John Rice):** NL 1.d3 [2.Sc6,Se6#].
- f-72, S. 634, Nr. 4350 (Hans Moser):** NL in 3 Zügen: 1.Se1 [2.Sc2#] Sb3 2.Sc2+,Sf3 K×c4 3.Sb6#, 1.Sc1 [2.Se2#] Sb3 2.Se2+,S×b3+ K×c4 3.Sb6#.
- f-72, S. 636, Nr. 4370 (Alfred Gschwend):** NL b) 1.Kb1 T×b8+ 2.Kg1 Ld4#.
- f-72, S. 643, Nr. 4416 (Metschislaw Palewitsch):** NL in 1 Zug: 1.S×e1 [Sb8] D×c1 [Dd1]#.
- f-73, S. 4, Nr. 4 (Friedrich Fricke):** Dual 2.Sg4 Le7=sB 3.e3 e6#. Korrr.: wBe2→f3 (C+).
- f-73, S. 4, Nr. 8 (Karl Junker):** Belangloser Dual minor 4.– Db4 5.Kh5; nach 4.– Da4 nur 5.Kh3 (C+).
- f-73, S. 5, Nr. 11 (John Niemann):** NL 1.e2 Kc5 2.Df2+ Kd6 3.f3 K×d5 4.Kf4 Lf6 5.Ke3 Lg5#.
- f-73, S. 7, Nr. 15 (Theodor Siers):** NL 1.Sd6+ T×d6 2.Dg5 [3.Df5+ Kd4 4.Dd3#] Dc5 3.D×c5 Td8+ 4.Kf7, auch 2.Dh5; 1.– e×d6 2.f5 Sg6 3.f×g6 Le5 4.D×d2; 1.– Kd4? 2.Dg7#.
- f-73, S. 10, Nr. 26 (Helmut Rössler):** Dual 1.– Ka1 2.Ga4+ Ta3 3.K×a3 b4 4.Gd1+ La2 5.Gb3 Gb1 6.b5 c×b3==.
- f-73, S. 12, Nr. 31 (Günter Glaß):** UL (1.– S×e7 ...): 8.– K×g5!
- f-73, S. 18, Nr. 7 (Cedric C. L. Sells):** NL 1.Lf3 Ke7 2.Kh3 Kd6 3.Sd5 DGc6#, 1.DGc5 DGh3 2.Sd5 DGc6+ 3.Kh3 Kd6#.
- f-73, S. 21 (Thomas R. Dawson):** Die Lösung dieses Plakat-Problems ist nachzutragen: * 1.– Kd7 2.Sd4 b4#, 1.Sb4 Td2 2.Lc6 d4#. NL 1.Se3 f×e3 2.Lc6 b4#.
- f-73, S. 21 (Albert H. Kniest):** Die Lösung dieses Plakat-Problems ist nachzutragen: 1.a1=L d7 2.Le5 d8=L 3.Lb8 Lc7 4.g2 Lh2 5.Lg3 f×g3== (C+).
- f-73, S. 24, Nr. 4424 (Klaus Wenda):** Die Zwillingbildung lautet b) sKe1→e3 (C+).
- f-73, S. 26, Nr. 3 (Kjell Widlert):** C+ bis auf den Drohdual 2.a7.
- f-73, S. 26, Nr. 5 (Kurt Bacmeister):** NL 1.KSc2 Zz. Kb7 2.KSc4 Zz. Kc8/Ka8 3.KSb6/KSb6,KSa5#; 1.– Kd7 2.KSd4+ Kc8,Ke8 3.KSd8#. Ferner NL 1.KSe4, 1.KSe3, 1.Ld6.
- f-73, S. 28, Nr. 10 (John Rice):** UL: 1.– D×c1 [Ta1]!
- f-73, S. 28, Nr. 11 (László Lindner):** UL: 1.– Da3!
- f-73, S. 37, Nr. 4 (Jean Roche):** 1.f8=S? scheitert auch an 1.– L×f8! (ansonsten C+).
- f-73, S. 39, Nr. 13 (Hans Peter Rehm, Bernd Ellinghoven & Kjell Widlert):** NL in 5 Zügen im Duplex durch den Dual 3.f5 4.nT×f5 [nBf7] 5.f8=nD+ nD×f5 [nTh1]#.
- f-73, S. 52 (Chris J. Feather):** wK steht auf f8 (C+).

f-73, S. 54 (Brian D. Stephenson): NL b) 1.Th6 P×h6 2.Kc6 Sf6#.

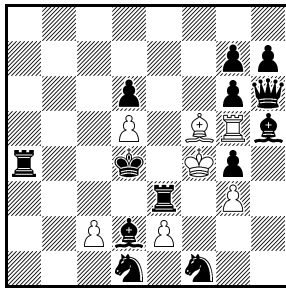
f-73, S. 60 (Władysław Rosolak & Waldemar Tura): Dual (1.Se6 ...) 2.Kc6 T×d6#.

f-74, S. 81, Nr. 4450 (Heinz Zander): NL 1.Le2 Ld2 2.Tb7 Le3 3.Lb5 Lc1 4.Td7+ Ke8 5.De2+ Le3 6.Td6+ Kf7 7.D×e3 f1=D 8.De7+ Kg8 9.Td8+ Df8 10.D×f8+ Kh7 11.Df7+ Kh6 12.Th8+ Kg5 13.De6 Sf2#, 7.– Kg7 (sonst kürzer) 8.De7+ Kg8 9.Df8+ Kh7 10.Df7+ Kh6 11.Sf4+ Kg5 12.La6 f1=D 13.L×f1 Sf2#.

f-75, S. 136 (Francesco Simoni): NL 1.Lg5 T×e5 2.g6 h×g5#.

f-75, S. 167 (Wiktor Sysonenko): NL 1.e5 Lh2 2.Tb4 S×c5 3.K×c5 K×c7 4.Lc4 Lg1#.

Johann C. van Gool
4550 Schweizer
Schach-Magazin 1983
Spezialpreis



H#3 C+ 7+13

f-75, S. 170 (Johann C. van Gool): Wie in f-102, S. 193, vermutet wurde, fehlen im Diagramm die acht schwarzen Offiziere (s. Diagr.: 1.Te6+ e3+ 2.K×d5+ c4+ 3.T×c4+ Le4#, C+).

f-76, S. 184, Nr. 1 (Albert H. Kniest & Hilmar Ebert): NL a) in 2 Zügen: 1.WKh5 2.WKh6 Kg5#. NL b) in 13 Zügen, indem nach 13.WKg8 13.– g7= folgt.

f-76, S. 190, Nr. 1 (Jewgeni I. Umnov): C+ bis auf den Dual minor 1.– Ke7 2.D×f6+ Kd6 3.D×e6/d×c5#.

f-76, S. 191, Nr. 4 (Waclaw Hebelt): NL a) 1.Kd4 S×d2 2.Sc3 Lf2#.

f-76, S. 213, Nr. 4668 (Norman A. Macleod): C+ bis auf den Dual (minor?) 1.– De4 2.L×c3 [Bc7]/Sb3#.

f-76, S. 214, Nr. 4674 (Manfred Rittirsch): Der Autor beseitigte die NL (f-237, S. 266): „Allein durch Versetzen der sD (von b7 nach g8) ist es mir gelungen, meinen inkorrekten Läuferplatzwechsel im Kuckuckscirce zu korrigieren“ (C+).

f-76, S. 217, Nr. 4703 (Nils Adrian Bakke): Dual 3.Sc5 Se6 4.Sa4 Sc5 5.S×b2 Sa4 6.Sd3 Sb2 7.S×e1 Sd3 8.Ld1 Le2 9.Sg2 Se1 10.Sf4 Sg2 11.Sh3 Sf4 12.Lc2 Ld1 13.Lg6 Lc2 14.Sf2# (auch 3.Sf4).

f-77, S. 274, im Text (Albert H. Kniest): Die im Text zur 3. ehr. Erwä. zitierte Aufgabe ist NL: 1.De7 mKg2 2.mKg4 mKf1, mKh1 3.mKh3 mKg1 4.De3+ mKf2 [De3=s]+ 5.mKh2 Da7 6.mKh1 Dh7#, 3.– mKf2 4.De1=s, De2=s De8 5.mKh2 Da4 6.mKh1 Dh4#.

f-91, S. 61, Nr. II (Franz Palatz): NL 1.Le4 [2.Df1 3.Df8#] e2 2.Df3 nebst 3.Df8#.

f-91, S. 81, Nr. 5472 (Markus Manhart & Hans Moser): NL 1.h4, Lg7, Lh8; 1.h4 droht (ebenso wie die AL 1.Lg8) 2.Tf3+ Ke4 3.D×c2+ K×f3 4.Dc6+ Kf4 5.Lg5+

Ke5 6.Df6+ Ke4 7.Tg4+ Kd3 8.Df3+ L×f3#, bei 1.Lg7 und 1.Lh8 entfällt 5.Lg5+ Ke5, so dass die Drohung in 7 Zügen geht. Es verteidigen nur 1.– L×g2 und 1.– Se2, die jeweils wie in der AL beantwortet werden.

f-91, S. 81, Nr. 5473 (Juri Belokon): Dual 3.Da5 Kg3 4.Df7 Kh2 5.De1 Kh3 6.Dff2 g5 7.Dff1+ Kh2 8.Kf2 g4 9.Le2 g3#, 3.– g5 4.Kf2 g4 5.Dc5 g3+ 6.Kg1 g2 7.Sc2 e3 8.Dcf5+ Kg3 9.Df2+ e×f2#.

f-91, S. 104, Ke8/Ka3 (Erich Bartel): Die Forderung lautet H=2 2.1;1.1 (C+).

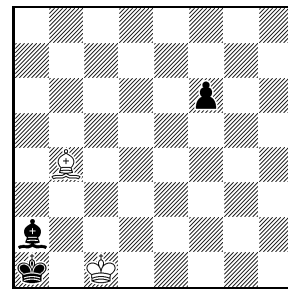
f-93, S. 194, Nr. 5716 (Bo Lindgren): Dieses Problem, eines der Lieblingsprobleme von Bo („verfluchtes HS#7“), bleibt ein Sorgenkind – auch die (circa) 10. Korrr. in BuB 3/2002 (f-148, S. 527), der der Autor nach vielen, allerdings nicht kompletten Computerprüfungen eine 95%-Sicherheit attestieren wollte, ist NL: 1.Lg3 Ld6 2.Lf4 Kf2 3.Tg1 Lc7+ 4.Kc5 Ta2 5.Kd4 L×e5+ 6.Ke4 T×e2+ 7.Le3+ T×e3#, 1.e3 K×e1 2.e4 Kd1 3.K×b5 Th2 4.Kc4 Lc5 5.Kd3 Le3 6.c4 Th3 7.Tg1+ L×g1# (VK).

f-215, S. 234, Nr. 3 (Sébastien Luce): Die Forderung lautet HS#7.5 (GJ).

f-215, S. 246, Nr. 74 (Sébastien Luce): Die Forderung lautet HS=19.5 (GJ).

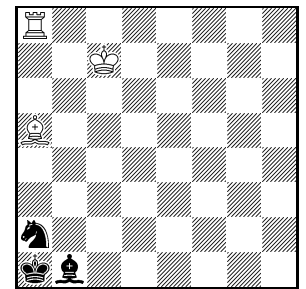
f-215, S. 249, Nr. 99 (Sébastien Luce): Die Forderung lautet HS=19.5 (GJ).

A zu 11370
Kjell Widlert
Springaren 2014



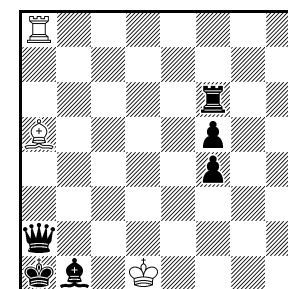
Ser.H#16* C+ 2+3
ABC

B zu 11370
Chris J. Feather
Fairings 2016



Ser.H#12* C+ 3+3
ABC

C zu 11370
Chris J. Feather
Fairings 2016



Ser.H#23* C+ 3+6
ABC

f-218, S. 393, Nr. 11370 (Ken Seehofer): SL sandte drei Vergleichsaufgaben, die die Originalität der 11370 sehr beeinträchtigen (s. Diagr.: A: * 1.– Lc3#, 1.Lg8 7.Kf7 12.f1=L 13.Ld3 14.Lh7 16.Kh8 Lc3#. B: * 1.– Lc3#, 1.Kb2 2.Sb4 3.Lh7 5.Kd4 6.Sc6 7.Se7 9.Kf6 10.Sg8 12.Kh8 Lc3#. C: * 1.– Lc3#, 1.Kb2 2.Dg8 3.Le4 7.Ke6 8.Lh1

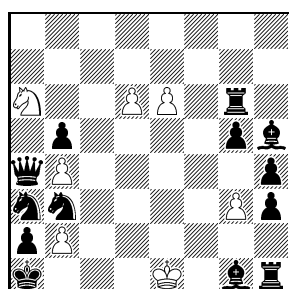
9.Kf7 12.f1=L 13.Lh3 17.f1=L 18.Ld3 19.Lh7 20.Tf2 21.Th2 23.Kh8 Lc3#).

f-218, S. 393, Nr. 11370 (Rupert J. Wood): SL verweist darauf, dass der Autor mit der 8399. f-140, S. 108, schon ein verwandtes Stück mit diesen Bedingungen und einem riesigen Märchenzoo publizierte.

f-228, S. 312, Nr. 11787 (Horst Bäcker): NL 1.c×b1=T [Lf1]+ K×b1 [Ta8] 2.Ka4 L×g2 3.h1=T+ L×h1= 4.K×b5 [Bb2] L×d5 [Bd7] 5.Ka6 Lg2 6.Ka7 Kc2 7.d1=T b5 8.Tf1 L×f1= (MRi).

f-231, S. 443, Nr. 11888 (Günther Weeth): UL: 8.– Tb6×Xb7!, 8.– Td4×Xd7 (BB). AT gelang eine Korr. (s. Diagr.: R 1.Kf4×Bf5 [Ke1] f7-f5+ 2.Ke3-f4 Lh2-g1+ 3.Ke2-e3 g4×Df3 [Bf7]+ 4.Kf1-e2 Lg1-h2+ 5.Kg2-f1 Tg7-g6+ 6.Kf2-g2 Lh2-g1+ 7.Ke1-f2 Lg1-h2+ 8.Ka7×Ta8 [Ke1] Tb6×Sb7 [Ta8]++/Tf8×Sf7 [Ta8]++ 9.Sc7-a6 Sa5-b3+ 10.Sd8-b7/Sd8-f7 & v: 1.D×a3 [Dd1]#). Bitte prüfen!

Günther Weeth
11888v feenschach
VII-IX/2018
Korr./Urdruck:
Andreas Thoma



-10 & #1
VRZ Høeg
Anticirce 7+13

f-234, S. 73, Nr. 12004 (Peter Moldowjanu): Vorgänger: Norbert Geissler, 3301. *Problemkiste*, X 1993 (DT).

f-236, S. 195, Nr. 12097 (Günther Weeth & Klaus Wenda): Coautor KW meldet die NL R 1.a5×b6 e. p. [Bb2] b7-b5 2.wSe1×Bc2,d2,f2 [sSb1] & v: 1.Sf4+ Kh2#.

f-243, S. 39, 4. Preis (Andrej Frolkin & Chris Tylor): Im Diagramm der Korr. (f-244, S. 84) gehört der unbestimmte Stein auf f8 nach f1 (GW). GW merkt ferner an, dass die Forderung „BP 14 & #1“ irreführend ist, da nach dem 15. weißen Zug die BP nicht mit einem Matt beendet wird.

f-244, S. 54, Nr. 3 (Günther Weeth & Klaus Wenda): Die Lösung wurde nur in prosaischer Umschreibung notiert, sie folgt hier im Klartext. R 1.Kc5×Bc6 [Ke1] sSd4-b3+ 2.wSf5-d4 sSd4-f5+ 3.wSf5-d4 sSe3-f5+ (erzwingen, um eine illegale dritte identische Stellung zu vermeiden) 4.wSf1-e3 sSe3-f1+ 5.wSf1-e3 sBf2-f1=S=w+ (erzwingen) 6.Kb5-c5 c7-c6+ 7.g5×Bf6 e. p. [sBf2] f7-f5 8.Kc6-b5 g4×Df3 [Bf7]#! (die 'verkehrte' Position des Bg5 ist legal, da dieser ein MWS II ist; die Stellung wird aufgelöst mit sBg7-g5) 9.Kd7-c6 & v: 1.Dg3# (7.e5×Bf6 e. p. [sBf2]? illegal, weil der MWS auf e5 nie nach e7 (Ursprungsfeld!) zurückkehren könnte). Autor KW schreibt jedoch: „Bei der abgedruckten Version des Problems handelt es sich um eine nicht auskonstruierte nebenlösige Vorfassung, die am

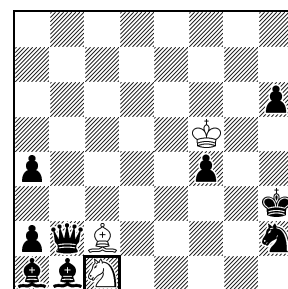
Tage des Vortrags noch gar nicht publiziert war. Günther hatte trotz bestehender Zweifel an der Korrektheit auf eine rasche Publikation in *JF* gedrängt, weil er die Priorität seiner Entdeckung (mit einem Bauern als MWS ist auch die sonst in Anticirce unzulässige ‚verkehrte Stellung‘ von w/sB auf einer Linie legal) gesichert sehen wollte.

Nach intensiver Analyse und Konstruktionsarbeit gelang uns erst 2 Jahre eine Neufassung (s. Diagr.: reduziert auf 7 Züge und mit dem angestrebten Typ Høeg statt Klan), die im Informalturnier ausgezeichnet wurde und die sich bislang als korrekt erwiesen hat. Ich ersuche Dich, im nächsten Heft diese Fassung mit kompletter Lösung abzudrucken, um Missverständnissen vorzubeugen.“

R 1.Ld1-c2! sSd3-c1+ (sBc2-c1=S=w+? Kurzmatt) 2.wSe5-d3 sSd3-e5+ 3.wSc1-d3 sBc2-c1=S=w+ (erzwingen) 4.Kg5-f5 h7-h6+ 5.d5×Bc5 e. p. [sBc2] (hier bestimmt Weiß das Entschlagfeld c5 so, dass Schwarz nichts anderes als einen Bauern hinzufügen kann) c7-c5 6.Kf6-g5 b4×Dc3 [Bc7]+ 7.Kg5-f6 & v: 1.L×a4 [Lf1]#

Der Versuch, mit 6.– d4×Dc3 [Bc7]+?? zu verteidigen, ist illegal wegen der Bauernstellung: wBd5 ist zwar ein MWS, muss aber von seinem Ursprungsfeld d7 gekommen sein. Daher hätte kein sB legal die Felder d2, d3, d4 durch irgendeinen Schlagzug erreichen können. Fehlversuche: 5.b5×Bc5 e. p. [sBc2]? c7-c5 6.Kf6-g5 d4×Dc3 [Bc7]+? (vermeidet die kritische Stellung des Bauern) 7.Kg5-f6 & v: 1.L×a4 [Lf1]#. Aber Schwarz spielt stärker 6.– d4×Bc4 e. p. [Bc7]! Gemäß Høeg kann Weiß legal nur einen Bauern hinzufügen und kann dann nicht mattsetzen. In der Lösung wäre der analoge Entschlag 6.– b4×Bc4 e. p. [Bc7]+?? illegal, da die Diagonale b2-f6 offenbleibt und der wK noch im Schach steht. Nebenbei: 3.Kg6-g5? g7×Dh6 [Bh7]#! 4.Kg5-g6?/Dh4-h6?/Dg5-h6? & v: 1.L×a4 [Lf1]+ Kg3/K×h4 [Ke8]/S×f1 [Sg8]! Hingegen würde 3.– g5×Dh4 [Bh7]+? wegen 4.Kf7-g6 & v: 1.L×a4 [Lf1]# nicht ausreichen. Thema: Weiß erschafft einen sB als MWS, der später, nachdem er zum weißen Bauern wurde, einen sB entschlägt, der wiederum gezwungen ist, eine wD zu entschlagen, mit der mattgesetzt werden kann.

**Günther Weeth
Klaus Wenda**
*Dedicated to Julia, the
Latvian Queen of
Fairies*
1223.2 Julia's Fairies
24.VI.2019
Spezialpreis



-7 & #1
VRZ Høeg
Anticirce
eingerahmt: magischer
Wanderstein Typ II 3+9

f-245, S. 150, Nr. G44/132 (Bernd Schwarzkopf): Vorgänger: Arno Tüngler, G8/10. f-119, I 1996 (CP).

f-245, S. 151, Nr. G44/134 (Sébastien Luce): Die Forderung lautet HS#7.5 (GJ).

f-245, S. 153-159 (Aufsatz von Sébastien Luce): CP teilt mit, dass bei Winchloe „pawn+grasshopper“ (B+G) und „Floh (puce)“ nicht dasselbe sind. Dort ist programmiert, dass die Kombinationsfigur auch von der eigenen Offiziersgrundreihe aus einzügig wie ein Bauer ziehen kann, der Floh hingegen (wie beispielsweise auch der Drache) nicht. Die Aufgaben des Artikels sind C+

bei Prüfung mit „B+G“; mit Ausnahme von Nr. 4 und Nr. 10 sind sie auch bei Prüfung mit „Floh“ C+. In Nr. 4 ist der erste weiße Zug ein Bauernzug von der 1. Reihe, in Nr. 10 wären die Schlussstellungen nicht patt, wenn es keine Bauernwirkung von der 1. Reihe gäbe.

Helfer und Helfershelfer

AT: Andreas Thoma, BB: Bojan Bašić, CP: Christian Poisson, DB: Dmitrij Baibikov, DT: Dmitri Turevski, GJ: Gunter Jordan, GW: Gregor Werner, MRi: Manfred Rittirsch, SL: Sébastien Luce, TM: Teppo Mänttä, VK: Václav Kotěšovec.

Anmerkung des Sätzers

Diese Zeilen des Sätzers finden Sie hier, weil er *nach* Redaktionsschluss, nachdem die „Bemerkungen und Berichtigungen“ bereits gesätzt und montiert waren, dort noch streichen musste, und anstatt nun alles neu zu sätzen, möchte der Sätzer auf die Fall kurz eingehen.

Was war passiert? Ein geschätzter Autor bat kurz vor Redaktionsschluss um die Aufnahme einer Korrektur mit Erklärungen und komplexen Lösungsangaben. Als alles fertig war, kam der Hinweis: „Bitte wieder alles retour, mein Prüfer hat die Korrektur gekocht!“

Aus diesem Anlass möchte der Sätzer noch einmal auf die seiner Meinung nach richtige Reihenfolge aufmerksam machen: 1. Korrekturbedarf feststellen, 2. korrigieren, 3. prüfen, 4. an *feenschach* schicken. Mit Vertauschung von 3. und 4. machen Sie sich und dem Sätzer das Leben nur schwerer als nötig!

Übrigens: Das gilt analog natürlich auch für die Einsendung von Urdrucken ...

Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch, Bd. I-XI, 1949-1970; Peter Kniest, Band XII-XX, 1971-1988;**
bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber (V.i.S.d.P.)**

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de**

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach*
Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).**

Kostenbeitrag **40,- EUR pro Jahr – Förder-Abonnement 64,- EUR pro Jahr**
IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

Bemerkungen und Berichtigungen 2022

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

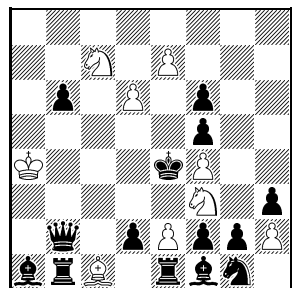
BuB	Heft	Seite	hier
1/2022	f-250	426–439	- 128 -
2/2022	f-251	459	- 142 -

BuB 1/2022

FS 114, Nr. 1408 (Albert Zickermann): Korr. (C+): sBf2→d2 (SL).

FS 115, Nr. 1429 (Helmer Ternblad): Korr. (C+): +sBe4 (SL).

Albert Zickermann
1430v FEENSCHACH
VIII-IX/1952 Blatt 115
Korr./Urdruck:
Sébastien Luce
4. Thematurnier Lob



H#2* C+ 9+14

2.Se3 Se6# (SL).

FS 493, Nr. 5980 (Bernhard Rehm): NL 1.Sde5 Sd5 2.Kf5 S×d4#. Korr. (C+): wKh5→g2, -sBf3, sSd3→wBc2 (SL).

FS 561, Nr. 6751 (Petko A. Petkov): Korr. (C+): sGd8→sSd8 (SL).

FS 619, Nr. 7459 (Julius Dohrn-Lüttgens): NL 1.Kb4 d8=S 2.Sc3 S×e4 3.S×b5 Sc6#. Korr. (C+): sBh3→b7, +wBg2 (SL).

FS 762, Nr. 9140 (Bernhard Rehm): Die Korr. (FS 798) ist NL: 1.Tc4 Gdb4 2.Ka4 Gb1 3.Tb4 Ta6#. Korr. (C+): wGd4→e5 (SL).

FS 780, Nr. 9316 (Petko A. Petkov): Korr. (C+): +wBg7 (SL).

FS 787, Nr. 9363 (Petko A. Petkov): Korr. (C+): +sBg7 (SL).

FS 807, Nr. 9608 (Fritz Hoffmann): Dual 3.Kg8 4.Kh8 5.c3 6.c2 7.c1=K a8=K= (AB).

FS 808, Nr. 9617 (Heinz Zander): Die Korr. (f-140, S. 112) genügt nicht: NL 1.Ld1 (auch 1.c×b4 löst) f5 2.c×b4 h5 3.Dc3 L×b4 4.Sc7 b5 5.Sc6 Ka3 6.D×b4+ T×b4 7.S×b4 f6 8.S×d5 b4 9.Lc2 b3 10.Lb1 b2#, 4.- f6 5.T×b4+ Ka3 6.L×b3 d4 7.Lc2 d×c3 8.Tb2 b5 9.Sc6 b4 10.S×b4 c×b2#, 3.- f6 4.Sa3 L×b4 5.Sc6 K×a3 6.D×b4+ T×b4 7.S×b4 b5 8.S×d5 ... In der PDB schlug Anton Baumann die weitere Korr. wSa7→a3 vor (C+).

FS 833, Nr. 9885 (Dragutin Bišćan): Korr. (C+): sBb3→d3 (SL).

f-5, S. 144, Nr. 309 (Wenelin Alaikow): Korr. (C+): wBf2→wCf2 (SL).

FS 115, Nr. 1430 (Albert Zickermann): Korr. (C+) s. Diagr.: * 1.- e8=L 2.d1=S Lc6#, 1.d1=T e8=S 2.T×d6 S×d6# (SL).

FS III, 21.VI.1959, Nr. 39 (Lajos Bukovinszky): Korr. (C+): wTd8→d1 (SL).

FS 417, Nr. 5086 (Hans-Peter Rehm): Die Korr. (FS 439) ist inkorrekt (NL 1.Sd3 Lc3 2.Se5 Ld2#). Korr. (C+): streiche c1, sDh1↔sTg1, H#2 2.1;1.1, 1.Dc1 d8=C 2.f1=CL×c1#, 1.f1=S d8=S

f-7, S. 193, 4. Preis (Kjell Widlert): Korr. (C+): +sBb6 (SL).

f-7, S. 196, Nr. P (Norbert Ringeltaube): Korr. (C+): +sBf4 (SL).

f-8, S. 263, Nr. 20 (John Niemann): Korr. (C+): +sBe3 (SL).

f-8, S. 264, Nr. 40 (John Niemann): Korr. (C+): +sBd5 (SL).

f-8, S. 265, Nr. 64 (John Niemann): Korr. (C+): wBc6/sBc7→d6/d7, +sBc6, +sBh5 (SL).

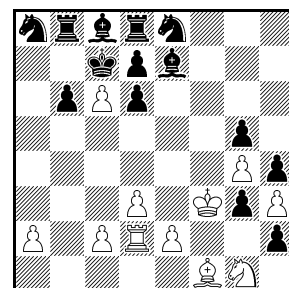
f-9, S. 280, Nr. F (Roméo Bédoni): Die Korr. (f-88, S. 368) ist C+ bis auf die wohl tolerierten Duale 1.- D+0:6-S×c8 2.d×c8=~# und 1.- D+0:6-S×h4 2.d8=R/S#.

f-9, S. 293, Nr. 581 (Jaroslav Luňáček): Korr. (C+): sGc8→c6 (SL).

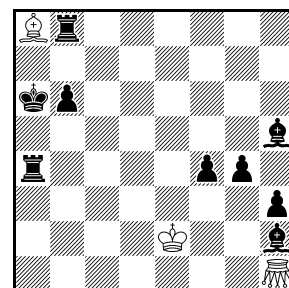
f-13, S. 14, Nr. 814 (Roméo Bédoni): Die Korr. (f-18, S. 181) war inkorrekt (f-20, S. 22). SL legt eine neue Korr. (C+) vor (s. Diagr.: 1.h1=D+ Ke3 2.D×c6 Lg2 3.D×c2 T×c2#, 1.h×g1=d c×d7 2.Dc5 d×c8=L 3.D×c2 T×c2#).

Wolfgang Fichtner
feenschach XII/1973
Korr./Urdruck:
Sébastien Luce
1. ehrende Erwähnung (v)

Roméo Bédoni
814v feenschach
II/1973
Korr./Urdruck:
Sébastien Luce



H#3 C+ 11+14
2.1;1.1;1.1



H#4 C+ 3+9

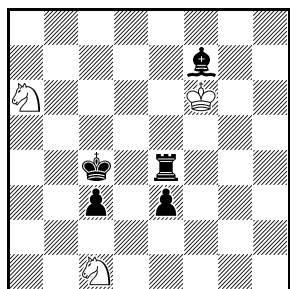
f-18, S. 166, 1. ehrende Erwähnung (Wolfgang Fichtner): Korr. (C+) s. Diagr.: 1.f3+ L×f3 2.Lc7 Ge4 3.Kb7 Lh1 4.Ta7 Ga8# (SL).

f-27, S. 37, Nr. 1473 (Friedrich Chlubna): Entgegen der in BuB 1/2004 geäußerten Vermutung, die dort (f-156, S. 316) gedruckte Korr. von WS sei „ziemlich sicher“, gibt es drei Nebenlösungen (mit vielen Varianten): NL 1.D×g1 Ta8 2.Tf8 Kh3 3.Dh2+ Kg4 4.Sf6+ Kf3 5.Sg3+ Ke3 6.Te8+ T×e8 7.Lb6+ Kf4 8.Se2+ Kf3 9.Td3+ Te3 10.Kg1 T×d3 11.Sf4+ T×d1#, aber auch ganz frech 1.Sd2 und 1.Tf7, denn Schwarz kann schon eingefangen werden.

f-27, S. 42 (Boris Ostruh): Korr. (C+): +sBe4 (SL).

f-27, S. 43 (Hans Moser): Das verdruckte (f-28, S. 85: +wBf6) Problem war inkorrekt (f-138, S. 434). Korr. (C+): sDb8→b6 (SL).

Klaus Wenda
SCHACH 1975
 1. Preis



H#3 C+ 3+5
 b) ♠c3→e5

Falls wBg3 und sBh6 gestrichen werden, liegen 10 freiwillige Doppelpattfreigaben in illegaler Stellung vor (MW).

f-30, S. 154, Nr. 1640 (Bernhard Schauer): Korr. (C+): sLa4→sBa4, +sBg2, -sSg5, -sBc6, -sBd7 (SL).

f-31, S. 191, Nr. 1703 (Giuseppe Brogi): Korr. (C+): +wBg2 (SL).

f-37, S. 28, Nr. 22 (Dragutin Bišćan): Siehe BuB zu FS 833 (oben)! Korr. (C+): sBb3→d3 (SL).

f-37, S. 39, Nr. 2013 (Jacobus T. Sanderse): Korr. (C+): -wBa2!! Sollte das damals verdruckt gewesen sein, ohne dass es jemand bemerkte? (SL)

f-39, S. 137, Nr. C3 (Ewald Reichel): Dual 2.– Le5+ 3.Ke7 La1 4.Lc3 La×c3 5.Le5 Lh×e5= (AB).

f-40, S. 212 (Klaus Wenda): Eine Neufassung (Inkorrektheit siehe BuB 2/2021) des perikritischen Manövers erhielt in *Die Schwalbe* 1995 einen 1. Preis (s. Diagr.: 1.Le2? Ke5 2.L×b5+ Kf6? 3.Ke8, aber 2.– Kd5! 1.Tc1! Ke5 2.Tc5+ Kf6 3.Tcc8 Ke5 4.Tce8+ Kf6 5.Se6 Ke5 6.Sf4+ Kf6 7.Tc8 Ke5 8.Tc5+ Kf6 9.Tc1 Ke5 10.Te1+ Kf6 und jetzt 11.Le2 Ke5 12.L×b5+ Kf6 13.Ke8 L×b5#).

f-43, S. 414, Nr. 2594 (Bo Lindgren): Korr. (C+) der Korr. (f-49, S. 329): +wBf5 (SL).

f-59, S. 398, Nr. 3528 (Hans Klüver): Korr. (C+): sBh7→sSh7 (SL).

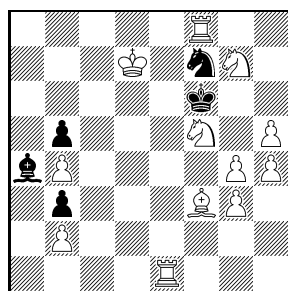
f-69, S. 385 (Denis Blondel & bernd ellinghoven): Die in BuB 2/2021 (f-246, S. 205) abgedruckte Korr. wurde erstmals in *Phénix* (Heft 224-225), I-II/2013, S. 9129, publiziert.

f-79, S. 379, Nr. 4803 (František Sabol): Die Korr. (f-88, S. 370) ist NL in 6 Zügen: 1.Ta1 S×d3 [Sb1]

f-27, S. 54, Nr. G (Klaus Wenda): Der Autor hatte schon 1975 erfolgreich korrigiert; Zeit, das dann preisgekrönte Problem nun hier nachzudrucken (s. Diagr.: a) 1.Kd5 Kf5 2.Tc4 Sb4+ 3.Kd4 Sb3#, b) 1.Kd4 Ke7 2.Lc4 Sb3+ 3.Kd5 Sb4#).

f-28, S. 96, Nr. R669 (Herbert Angst): Der sBh6 ist überflüssig (dann gleicher Rekord mit 41+1 Steinen).

Klaus Wenda
Die Schwalbe 1995
 1. Preis



S#13 12+5

2.Lg3 S×e5 [Be2] 3.Dh3+ Kg1 4.Lh2+ K×h1 5.Lf4+ Kg1 6.Le3+ S×f7 [Bf2]#.

f-79, S. 380, Nr. 4816 (Narayan Shankar Ram): Die Korr. (f-92, S. 165) ist bis auf den kleinen Dual im Nebenspiel 1.– S8×g7 2.WZe5+ Sf×e5/Sd×e5 3.Sd6/Sf6# und 2.S5+ Se×c5/Sd×c5 3.WZc7/Sf6# korrekt (C+).

f-81, S. 459, Nr. 6 (Jerzy Konikowski): NL 1.De5.

f-81, S. 481 (Hans Peter Rehm): Dual (minor?) 1.– Kc6 2.d×c8=D,T+ (ansonsten C+).

f-81, S. 482 (Ya'aqov Mintz): Die Mehrlingsbildung c) lautet +sSe5 (C+).

f-81, S. 483 (Michael Keller): Es droht auch 2.S×e4 3.Td3+ L×d3# (ansonsten C+).

f-81, S. 484 (Petko A. Petkov): NL b) 1.Ke5 f8=D 2.Kf4 D×f6#.

f-81, S. 487, Ka4/Kd4 (Norman A. Macleod): Satz- NL 1.– L×b3 2.f×e4 Td5#.

f-81, S. 487, Kh3/Kf4 (György Bakcsi): Es fehlt sBb5 (C+).

f-83, S. 103, Nr. 5104 (Bo Lindgren): AB kochte dieses Wunderwerk – oje! Dual (1.e8=S 2.S×f6) 3.Se4 4.Sd2 7.f8=D 8.D×f3 9.D×e2 14.f8=L 15.L×h6 16.Le3 19.h8=T 20.T×h4 21.Te4 26.h8=D 27.D×b8 28.De5 29.b8=L 30.L×a7 31.Lc5 33.a8=T 34.T×a4 35.Tb4 40.a8=L 41.Ld5 42.Sc4+ S×e2#.

f-84, S. 131, Nr. 7 (Paz Einat & Josef Retter): Die thematische Verführung 1.T×c7? scheitert auch an 1.– Dd5!

f-84, S. 132, Nr. 10 (Franz Pachl): Dual 1.– Sf6 2.Tc6#.

f-84, S. 132, Nr. 15 (Jan Rusinek): Es fehlt sBa5 (C+).

f-84, S. 134, Nr. 13 (Franz Pachl): Es fehlt wLh7 (oder g6). Die Lösung (C+) ist unvollständig angegeben, sie lautet: 1.Lc3? [2.Dd4#] Kd5 2.De6#, aber 1.– Kf4! 1.Sc6? [2.Dd4#] Kf4 2.D×f5#, aber 1.– Kd5! 1.c3! [2.Dd4#, auch auf 1.– Kd3] Kf4/Kd5 2.D×f5/De6#.

f-84, S. 137, Nr. 32 (Roland Baier & Hans Peter Rehm): Es liegt kein Zz. vor, sondern es droht 2.Se3, 2.Sbd4 und 2.a5. Dual 1.– c×b4 2.Se3. NL 1.Sd4 [droht u. a. 2.Sc2 und 2.T×b6] b5 2.T×b5.

f-84, S. 138, Nr. 33 (Günter Büsing): Dual in der Verführung 1.f8=D?, nach 1.– h×g6+ geht auch 2.D×f6 Zz. e×d4# (ansonsten C+).

f-84, S. 138, Nr. 34 (Uri Avner): NL 1.Td1 2.Tdd2+ L×e2#.

f-84, S. 138, Nr. 35 (Uri Avner): NL 1.Da3+ Dh3 2.Sg5+ L×g7#.

f-84, S. 138, Nr. 37 (Paul Valois): UL 1.Sa6? Sc2! 2.Dc4+ Dg4!

- f-84, S. 138, Nr. 38 (Władisław Rosolak):** Es droht nicht $2.D \times e2 + T \times e2 +$ wegen $3.c3/c4!$ Daher UL 1.– Tg2, Th2!
- f-84, S. 168 (Josef Retter):** C+ bis auf den Dual minor 1.– Sf3 2.Te2/Sg2#.
- f-85, S. 172 (József Korponai):** Diese „computergeprüfte“ Korr. von Toma Garai ist NL a) 1.Sf7 Db8 2.Tef2 Tc4#, b) 1.Se7 Db8 2.Tef2 Tc4#.
- f-85, S. 203 (Manfred Rittirsch):** Der sSg1 steht auf h1.
- f-86, S. 276 (Per Grevlund):** NL in 26 Zügen: 1.Sf2 Kh6 2.Dh5+ Kg7 3.Dh7+ Kf8 4.De7+ Kg8 5.De8+ Kg7 6.Sd1 Kh6 7.Dd8 Lg7 8.Dc7 Lh8 9.Sb2 Kg7 10.Dd8 Kh6 11.Sa4 Lg7 12.Dc7 Lh8 13.Sb6 Kg7 14.Dd8 Kh6 15.Sa8 Lg7 16.Dc7 Lh8 17.Db6 Lg7 18.Sc7 Lh8 19.Se8 Lg7 20.Dc7 Lh8 21.Db7 Lg7 22.Sc7 Lh8 23.Dc8 Kg7 24.De8 Kh6 25.Df7 Lg7 26.Df8 Lxf8#.
- f-86, S. 278 (Gerard Smits):** Dual 1.– Ta4 2.Td4+ Kxd4 [Ta1] 3.Txa4 [Ta8]# und 2.Tc5+ Kd4/bxc5 [Ta1] 3.Le5/Txa4 [Ta8]#.
- f-86, S. 279, Die Schwalbe, 170. Thematurier, 1982-1983:** Über dieses Turnier war bereits in f-84, S. 166, berichtet worden.
- f-87, S. 316 (René J. Millour):** Dual (minor?)! 11.L(f1)xd3 [12.Se6#] Lg8 12.Sh7#.
- f-87, S. 332 (Pavel Čepický):** Dual 1.– exd7 2.Tf1 dxc6 3.Sb1 cxb5 4.a5 b4 5.Kc1 b3 6.Td1 b2#, 2.– d6 3.Se4 dxc5 4.Sb3 c4 5.Sc1 c3 6.Te1 c2#, 3.– d5 4.Sf2 d4 5.Ke1 d3 6.Sd1 d2#.
- f-88, S. 349, Nr. 37 (György Páros):** Der Ba5 ist weiß (C+).
- f-88, S. 350, Nr. 45 (Johann Galla):** NL 1.Kf4 Dg6 2.Le3 Lxg3#, 1.g2 Dc2 2.Sf4 Lf2#.
- f-88, S. 352, Nr. 73 (Fadil Abdurahmanović):** Der Bh6 ist schwarz (C+).
- f-88, S. 366, Nr. 5390 (Andreas Buckenhofer):** NL a) 1.– Kc2 2.Td3 [Ld4] Th2 [Ke2]#. Der Zwillings b) ist C+!
- f-88, S. 386, Nr. 3 (Walther Jørgensen):** Korrekt (C+) bis auf den Dual minor 1.– gxh1=L 2.Td3 Lf3 3.Txf3/Sxf3.
- f-88, S. 386, Nr. 5 (Horatio Bolton):** Es ist seit einiger Zeit bekannt, dass dieser Klassiker einen Dual hat: 6.Sxh3 Kg3 7.Sf2 Kf4 8.Df6+ Ke3 9.Ke1 g3 10.De5+ Kf3 11.De4#.
- f-88, S. 386, Nr. 8 (Hans Ott & Paul Dikenmann):** In diesem Nachdruck wurde der Co-Autor Paul Dikenmann unterschlagen; das Problem erschien 1938 (nicht 1983).
- f-88, S. 389 (Boris Gelpernas):** NL 1.Kxb4 Tdxd4 2.Kc5 Txc4#, 1.Kd2 Kg2 2.Ke3 Df2#.
- f-88, S. 391 (János Csák):** Die Zwillingsbildung lautet wSf2→wLf2 (C+).
- f-89, S. 396, Schema I:** Dual 3.f3 [4.a8=D, T#] Dxf3 4.exf3/Sxf3.
- f-89, S. 399 (Ruud Beugelsdijk & Frank Visbeen):** UL 1.– Lc7!
- f-89, S. 399 (Arno Tüngler):** NL 1.Td2+ Td4 2.e6 c4 3.Sc3+ Sb5 4.La6 Lb4 5.Lxb5+ Lxc3 6.Lxc4#, 2.– Dxe6 3.Lg2 Txf4 4.Sxe6 Tf3 5.Sc3+ Txc3 6.Lf1#, 3.– Le4 4.Sxe6 Txe6 5.a8=S 6.Sc3#. Ferner NL 1.e6.
- f-89, S. 399 (Helmut Zajic, Manfred Seidel & Klaus Wenda):** UL 1.– Ta6!
- f-89, S. 416, Nr. 16 (Claude Wiedenhoff & Laurent Joudon):** NL 1.Sg6+ Kxe4 2.Df3#.
- f-89, S. 417, Nr. 17 (Petko A. Petkov):** NL 1.Tfxf3 [2.De4, Tf4#] Th4, Te5/Tdxd5, Thxd5/Tf5/Te8 2.S(x)e5/Tc3/De4/Sd6#.
- f-89, S. 417, Nr. 21 (Byron Zappas):** Es fehlt wLe5 (C+).
- f-89, S. 417, Nr. 23 (Alexander Zidek):** NL 1.Tg1 [2.Df6#] Kf4/Se4, Se6 2.Df2/D(x)e6#.
- f-89, S. 417, Nr. 24 (Roland Baier & Hans Peter Rehm):** Dual (minor) 1.– Td3 2.cxd3, Dxd3#.
- f-89, S. 441, Nr. 5437 (Jaroslav Luňáček):** NL 1.c6 Kf6 2.Dg8 Ke5 3.Sg3 Lb5 4.Dg4 Lf8#.
- f-89, S. 443, Nr. 5451 (Julio A. Pancaldo):** NL 1.k1=nL 2.d1=nS 3.nSc3 4.nSe4 5.nSg5 6.Kf6 7.j1=nL 8.c1=nD+ nDxg5#.
- f-89, S. 447 (Michel Caillaud):** NL in 16 Zügen: 1.Dg6+ Ke7 2.Dg7+ Kd8, Ke8 3.Dxg8+ Ke7 4.T1h7+ Kf6 5.Tf7+ Ke5 6.Dxa8 Ta7 7.Dxa7 Ke4 8.Th1 Kd3, Ke5 9.e4 Kxe4 10.d4 Kd3 11.Db8 Ke4 12.Kd2 cxd4 13.Dxd6 d3 14.Kd1 d2 15.De7+ Kd3 16.De2+ fxex2#.
- f-90, S. 4 (László Lindner):** Bei den Mehrlingsbildungen ist jeweils „ferner“ zu ergänzen (C+).
- f-91, S. 83, Nr. 5495 (Andrey Frolkin & Sergej A. Komarow):** Korr. (C+): sLg6→sSg6 (SL). Der Erstautor dankt SL für die Korr., er fand keine bessere.
- f-92, S. 121, Nr. 5580 (Bo Lindgren):** Auch die neueste Korr. (f-148, S. 527) ist inkorrekt. NL in 19 Zügen: 1.f8=S+ Kf7 2.Sxd6+ Dxd6 3.d8=D De5+ 4.Dxe5 Td2 5.Dxf5+ gxf5 6.e8=L+ Kxf8 7.Ld7+ Kf7 8.Th7+ Kg6 9.Lxf5+ Kxf5 10.Dg5+ Ke6 11.c8=D+ Kd6 12.Td7+ Ke6 13.Txd3+ Kf7 14.Dcf5+ Ke8 15.Dxe4+ Kf7, Kf8 16.Def5+ Ke8 17.Td8+ Txd8 18.Df7+ Kxf7+ 19.Dg8+ Txg8#, 3.– Df6+ 4.Lxf6 Sf3 5.e8=L+ Kxf8 6.Dd6+ Kxe8 7.De6+ Kf8 8.Le7+ Ke8 9.Db5+ Tc6 10.Lh4+ Kf8 11.De8+ Kxe8 12.c8=D+ Kf7 13.Dd5+ Te6 14.Ddd7+ Te7 15.Dxf5+ gxf5 16.Th7+ Kg6 17.Dc6+ Te6 18.De8+ Txe8#, 3.– Dxd8 4.exd8=D Td2 5.Dd7+ Kxf8 6.Le7+ Kf7 7.Lb4+ Kf6 8.Da1+

Tb2 9.T×f5+ g×f5 10.Dg7+ Ke6 11.c8=D+ Kd5 12.Dc5+ Ke6 13.Dg6+ Kd7 14.Dgc6+ Kd8 15.La5+ Tb6 16.Dc5d5+ Ke7 17.Dae5+ Kf8 18.Dh6+ T×h6#.

f-93, S. 194, Nr. 5716 (Bo Lindgren): Auch die neueste Korr. (f-148, S. 527) dieses schon vielfach korrigierten Hasslieblingsproblems von BoL ist inkorrekt. NL 1.Lg3 Ld6 2.Lf4 Kf2 3.Tg1 Lc7+ 4.Kc5 Ta2 5.Kd4 L×e5+ 6.Ke4 T×e2+ 7.Le3+ T×e3#, 1.e3 K×e1 2.e4 Kd1 3.K×b5 Th2 4.Kc4 Lc5 5.Kd3 Le3 6.c4 Th3 7.Tg1+ L×g1#.

f-93, S. 199, Kc1/Kd5 (Byron Zappas): Die nicht-thematische Verführung 1.f4? scheidet nicht nur an 1.– Tf5!, sondern auch an 1.– g5! (ansonsten C+).

f-93, S. 199 (Kjell Widlert): Dual minor 1.– Nd6 2.D,T×d6# (ansonsten C+).

f-93, S. 200 (Josef Retter): Im Satz geht auf 1.– T×c6 neben 2.Sb4# auch 2.Sc3# (ansonsten C+).

f-93, S. 201 (Thomas Maeder): Im Diagramm ist handschriftlich „NL“ vermerkt; eine solche ist a) 1.Dg8 Sc6 2.De8 f×e8=D#.

f-93, S. 201 (Koen Versmissen, Dolf Wissmann & Peter Bakker): Im Diagramm ist handschriftlich „NL“ vermerkt; eine solche ist b) 1.Kd2 Le3+ 2.Ke1 Ta1#. Dual a) (1.Ke3) Td1+,Td2+ 2.Ke4 Ld5#.

f-93, S. 201 (Marek Kolčák): Im Diagramm ist handschriftlich „NL“ vermerkt; eine solche ist c) 1.Ta8 Sf2 2.Ke1 Se4#.

f-93, S. 201 (Michel Caillaud & Jean-Marc Loustau): Im Diagramm ist handschriftlich „NL“ vermerkt; eine solche ist 1.c1=D Kd3 2.De3+ T×e3#.

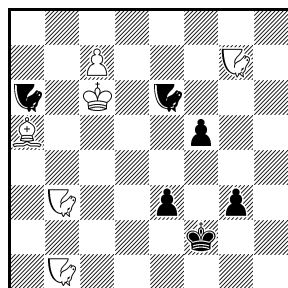
f-93, S. 203 (Jakow Wladimirow): NL b) 1.e2 Lb6+ 2.Ke1 Nf3#. Eine Korr. (s. Diagr.: a) 1.Ng2 Na4 2.Nc2 c8=N#, b) 1.Ge2 c8=G 2.Gf1 Gc5#) erschien später an anderer Stelle.

f-93, S. 203 (Fadil Abdu-rahmanović): NL b) 1.Kc5 Ke1 2.Kd6 Dc6#.

f-93, S. 221 (Michel Caillaud): Die Aufgabe (dass die sieben Bauern neutral sind, wurde in f-95, S. 326, berichtet) ist NL: 1.g1=nD nDh2 2.nD×h7 e8=nD 3.nDc7 b×c7 4.Kb6 Kb4 5.nDa8 b8=nL=, wie der Autor selbst in der PDB mitteilte.

f-94, S. 241, Nr. B (Reto List): Der sLe1 steht auf f1 (C+).

Jakow Wladimirow
(Korr.: Wetschery
Charkow, 1991)
The Problemist
XI/1989
Whisky-Turnier
Bournemouth
Ehrende Erwähnung



H#2 C+ 6+6
b) ♖♗=Grashüpfer
Umwandlung auch
♜♝ = Nachtreiter

f-95, S. 296, Schema III: Dual (1.– L×b7) 2.Td2,Te3 S×b6#.

f-95, S. 317, Nr. 5797 (Henning Müller): Dual durch Zugumstellung: 3.b1=nT c8=nL+ 4.nGd7 ... kann diese SAUW-Widmung an Manfred Rittirsch gerettet werden?

f-95, S. 322 (Emilian Dobrescu): Die Studie ist korrekt (C+), das Matt kann aber nicht im 23. Zug erzwungen werden, sondern nach 2.– Kh7 erst im 29. Zug (Datenbank).

f-95, S. 333 (Hans Moser & Bernhard Schauer): NL 1.T×e5 2.T×f5 3.T×f7 4.Sc3 5.K×d3 6.Tf4 7.Ke4 8.Sa4 9.b6 10.Sb5 11.b×c7 12.Kd5 13.Tf8 14.c6+ D×c6#.

f-95, S. 336 (Günter Glaß): NL in 13 Zügen: 1.Lg2 2.Lf1 3.Lc4 4.Lf7 5.g4 6.g5 7.Kf2 8.K×f3 12.K×g7 13.g6 Le5#.

f-96, S. 390 (Slobodan Mladenović): Die Angabe „2.1;1.1;1.1“ fehlt (C+).

f-96, S. 390 (Michel Caillaud): NL in 10.5 Zügen: 1.~ h5 2.~ Th6 3.~ Te6 4.~ Te3 5.d×e3 ~ 6.Ld2 ~ 7.La5 c6 8.Lb6 a×b6 9.c3 Ta4 10.f3 Tf4 11.e×f4.

f-96, S. 392, Kg2/Kc2 (Iwan Ignatiew): Auf h1 steht ein schwarzer Turm. Es fehlt wBc6. NL b) 1.Td1 Td6 2.Kb1 Td×d1+ 3.Ka2 Ta1#, 1.Td3 e×d3 2.Kd2 Td1+ 3.K×e3 T×e4#.

f-96, S. 392, Kc5/Kc7 (Petko A. Petkov): Die Mehrlingsbildung c) lautet wSh5→g3 (C+).

f-98, S. 468, Nr. 5974 (Roméo Bédoni): Winchloe meldet drei NLs in 1 Zug: 1.B+LE×f2#, 1.B+LEg5#, 1.PA+0:7-Sg5#.

f-98, S. 493, Kg4/Kb5 (Claude Goumondy): NL b) 1.Kc1 Kg5 2.Td4 Tb6 3.Td2 Tb1#, 1.Ka2 Kg5 2.Ta3 Tb6 3.Lg8 Lb1#.

f-98, S. 495 (Árpád Molnár): Der sTg1 steht auf f1 (C+).

f-98, S. 498 (Edgar Holladay): Die Forderung lautet H#4 (C+).

f-98, S. 496 (Gino Mentasti): Es fehlt wTe1 (C+).

f-98, S. 498, Kf3/Kd4 (Felix Sonnenfeld): Die Lösung wurde nicht abgedruckt, sie lautet: 1.Ld6 Sa3 2.Te5 Lc4 3.Lc5 Sb5# (C+).

f-99, S. 13, Nr. 35 (Jean-Michel Trillon): NL 1.Th6 Gc6 2.Tg6 G×g4+/G×g6+ 3.Kh5 Gc8/Gc2#.

f-99, S. 16 (Löseprogramme im Vergleich): Die Lösungen der Beispielaufgaben (siehe dazu BuB in f-117, S. 136) sind bislang wohl nicht erschienen.

Nr. 1 (Leonid Jarosch): 1.a7 [2.a×b8=~] a×b1=D/T/L/S 2.a×b8=D/T/L/S; 1.– De5 2.L×e7, 1.– Dd6 2.Te1, 1.– D×a8 2.T×f4+, 1.– D×d8+ 2.Kg7 (C+).

Nr. 2 (Thomas R. Dawson): 1.La1! (1.Lc3? ... 3.Le5#!) Zz. c5 2.Db2 Zz. c6 3.Ke6 Zz. Kc7 4.Ke5

Te8# (C+).

Nr. 3 (Barry Barnes): 1.Lb1 Kb4 2.D×e4+ d4# (C+). Im Original gibt es einen Zwillling (sTd7→d3: 1.Tb3 Sd1 2.D×d2+ Sc3#).

Nr. 4 (??, Schneider): Es gibt drei Lösungen, stimmt die Stellung? (Und wie lautet der Vorname des Autors?) 1.Ld5 Zz. Tb6 2.Th1 Zz. Th6 3.Ld6 T×h1#. 1.Tc8+ Tg8 2.Td5/Ld5/S×g5 Zz. T×c8 3.K×a1 Tc1#. 1.Th1 Zz. Tb5 2.Sg5+ Th6 3.Ld5 T×h1#, 1.– Tb6 2.Ld5 Zz. Th6 3.Ld6 T×h1# oder 2.Sf6+ Th5 3.Ld6 T×h1#.

Nr. 5 (Norman A. Macleod): Der wBc4 steht auf c5, es fehlt wTc4 (C+). 1.c8=T! [2.D×b3#] T×c8 [Th1]/L×e3 [Be2]/S×c5 [Bc2] 2.Lg4/Tg1/Da1#. 1.c8=D/L/S? T×c8/L×e3 [Be2]/S×c5 [Bc2]!

Nr. 6 (Michel Olausson): 1.Th2 Zz. D×h2 [Ta1] 2.0-0-0 Dc7# (C+). Es gibt das Satzspiel * 1.– Dh2 2.T×h2 [Dd8] Dd1, Tb1#.

Nr. 7 (Hilmar Ebert): 1.Ke4 Th2 2.Kd3 Th1 3.Kd2 Kb3 4.Kc1 Le3# (C+).

f-99, S. 46 (Heinz Winterberg): Dual 1.– FKe3 2.f4+ FK×f4 3.f5 KLC3 4.b×c3 b4 6.c1=T b6 7.Tc7 b×c7 8.FKa8 c8=D#.

f-99, S. 50 (George P. Sphicas): NL 1.L×g4 2.Lf3 3.g4 4.g×h5 7.h8=S 8.S×g6 9.Sf4 10.e8=L 11.L×d7 12.Lf5 13.d7 14.d8=S 15.S×b7 16.S×a4 17.Sc4 18.Se3 19.h5 22.h8=D 23.D×d4 24.g6 25.g7 26.g8=T 27.Tc8 28.T×c3 29.Td3 30.g4 34.g8=L 35.Ld5 36.a5 37.a×b6 39.b8=T 40.Tc8 41.b6 43.b8=L 44.Lbe5 Sf2, Sg3#.

f-100, S. 60 (Hans Peter Rehm): Dual 10.Sc7+ Ka5 11.d×e7; eine spätere Korr. erwies sich gleichfalls als inkorrekt.

f-100, S. 60 (Hans Moser): Das Problem war später mit +sBa6 korrigiert worden, erwies sich aber dennoch als NL in 6 Zügen: 1.d4 [2.Ld2#] e3 2.Tc5 [3.L×e3 4.Tc1, Ld2#] Sg3 3.L×e3 [4.Tc1, Ld2#] S×e2 4.Th1+ Sg1 5.Tc2 nebst 6.T×g1#.

f-100, S. 66, Nr. IV-2 (Laurent Joudon): NL 1.Dg1 3.Sd3 7.K×f3 9.S×h5 10.Kf4 11.Dg4+ D×g4#.

f-100, S. 110 (Hans Peter Rehm): Der Gc2 ist weiß (C+).

f-100, S. 110, Kh3/Kg6 (René J. Millour): NL 1.c×d1=D [Ib4]+ h×g8=D [Ia5] 2.De2 [Ib6]+ Kg3 [Ia6] 3.Df2 [Ib6]+ K×f2[Ia5]=.

f-100, S. 111, Kh1/Kh3 (René J. Millour): NL in 5 Zügen in allen drei Mehrlingen durch 1.g8=D, T [Ig7], z. B. b) 1.g8=D [Ig7] f×e5 [If6] 2.Sa6 [Ie8] Kg3 [Id8] 3.D×b3 [Ie8] Kf3 [Id8] 4.D×c3 [Ie8] Kg3 [If8] 5.Dh8 [Ig8] K×h2 [Ih7]#, 3.– Kh3 [If8] 4.Dh8 [Ig8] Kg3 [If8] 5.D×c3 [Ig8] K×h2 [Ih7]#.

f-101, S. 132, Nr. 3 (Shlomo Seider): Duale in Nebenspielen: 1.– T~/e4 2.Df4+, D×e5+/Te2, Df4 (ansonsten C+).

f-101, S. 135, Nr. 3 (Hans Heinrich Schmitz): Drohdual 2.– Td1 3.Dc3 (ansonsten C+).

f-101, S. 136 (Klaus Wenda & Alfred Gschwend): Eine NL und eine Korr. dieses Problems (2691. f-46, S. 95) wurden bereits in f-178, S. 158, publiziert.

f-101, S. 164, Nr. 3 (Sven Trommler): Die Forderung lautet #3 (C+).

f-101, S. 165, Nr. 10 (Nikolai Nadeschdin): Das Lösungsspiel ist korrekt (C+), aber die Verführung 1.Dd8? droht auch 2.Df6+, auf 1.– Sf3 Dual 2.S~×e2+ 3.S×e2+.

f-102, S. 187, Nr. 6258 (Günter Büsing): 1.Ka1 2.nLc2 3.nLa4 4.d×e4 [nBe7] 5.e×d5 [nBd7] 6.e8=nT 7.d8=nT 8.nT×d5 [nTd7] 9.d×e8=nD [nTa8] 10.nTd2 11.nTc2 12.nD×c6+ nL×c6 [nDd1]#.

f-102, S. 208 (Schema zu 5757): Wie dem Kommentar zu entnehmen ist, ist dieses Schema natürlich vielfach inkorrekt. Ein Beispiel ist der Dual 2.Sc3 Kh2 3.d1=D L×b3 4.Lf4 g×f4 5.Da1 Kg3 6.Sb1 L×c2#.

f-104, S. 368, Nr. 10 (Cornel Pacurar): Hier stimmt etwas nicht – Schwarz muss doch 2.g5 spielen! Popeye löst das Problem (wie angegeben) mit schwarzem Anzug gar nicht, mit weißen Anzug u. a. so: 1.– Kf5 2.g5 Ke4 3.Kg7 Kf5 4.Kh6 Kg6# (BS).

f-105, S. 341 (Nikolai Tschebanow): Dual 9.Df3.

f-105, S. 354, Nr. 3 (Schema): Der Vollständigkeit halber sei erwähnt, dass dieses Schema in 2 Zügen lösbar ist: 1.Sc3 Kf6 2.Lh2 D×d3#.

f-105, S. 354, Nr. 4 (Schema): Der Vollständigkeit halber sei erwähnt, dass dieses Schema in 2 Zügen lösbar ist: 1.Ta1 Ke6 2.Lg2 D×c3#.

f-105, S. 367 (Vilmos Schneider): NL 1.c1=S 2.Kd3 3.f1=L 4.Tf5 5.Tf3 6.Le2 7.Ld1 8.Se2 9.Kc2 10.c3 11.Tf4+ L×f4=.

f-105, S. 390 (Geflügelte Worte III): Dieses anonyme Problem, das an Aufgaben von Otto Bláthy erinnert, ist ein #8 mit der Lösung 1.c3 6.c8=S 7.Sd6 8.S×e4# (C+).

f-107, S. 33 (Michel Caillaud & Jacques Rotenberg): Es wurde nur angegeben, dass die ursprüngliche Fassung des 3. Preises inkorrekt war, aber nicht, wie: NL in 8 Zügen durch den Dual 3.Lg7 Sf5, Sg4 4.Lh6+ Se3 5.L×e3 [Sb8]+ Ke2 6.Tf8 ...

f-108, S. 68, Nr. 29 (Petko A. Petkov): Es droht auch 2.Dc5+ (ansonsten C+).

f-108, S. 69, Nr. 34 (Michel Caillaud & Jacques Rotenberg): Die Verführung 1.Df4? wird natürlich (beilangloserweise) auch durch 1.– e1=T! widerlegt (ansonsten C+).

f-108, S. 69, Nr. 35 (Uri Avner): In der Verführung 1.Lg2? gibt es im Nebenpiel 1.– D×e4 den Dual 2.D×e4/L×e4# (ansonsten C+).

f-108, S. 72, Kc3/Ka1 (Hans Gruber, Hans Peter Rehm & Bernd Ellinghoven): NL in 11 Zügen durch den Dual 5.Sd7 Ca5 6.Th3+ Ka4 7.Kd5 Ca6 8.Cb2+ Ka5 9.Kc6 Ca7 10.Tb5+ Ka6 11.T~5 C×a8#.

f-108, S. 72, Kg5/Kb1 (Hans Peter Rehm, Bernd Ellinghoven & Hans Gruber): NL in 9 Zügen: 1.Lb3 f4 2.La4 f3 3.Kf4 f2 4.Ch7+ Kc1 5.Ke4+ Kb1 6.Ke3+ Kc1 7.Kd3+ Kb1 8.Cc1+ K×c1 9.Kc3 f1=C#.

f-108, S. 72 (John Rice): Dual 1.– C×g5 2.Da1/Sb1#.

f-108, S. 92 (Jean Morice & Yves Tallec): Dual im Nebenspiel: 1.– S×g6 2.Tb5 [Bg8=~!#] (ansonsten C+).

f-109, Titelseite (Hans Peter Rehm, Bernd Ellinghoven & Hans Gruber): NL in 9 Zügen: 1.Lb3 f4 2.La4 f3 3.Kf4 f2 4.Ch7+ Kc1 5.Ke4+ Kb1 6.Ke3+ Kc1 7.Kd3+ Kb1 8.Cc1+ K×c1 9.Kc3 f1=C#.

f-109, S. 116 (Tim Sparrow): Belangloser Dual 9.– a6 10.Sc6 a5 11.S×a5= (ansonsten C+).

f-109, S. 121 (Christian Poisson): NL 1.a1=L 2.f1=L 3.g1=D 4.Db6 5.Ld3 6.Ld×g6=w 7.D×g6=w 8.L×c3=w g×h8=S=s=.

f-110, Titelseite (Hans Gruber, Hans Peter Rehm & Bernd Ellinghoven): NL in 11 Zügen durch den Dual 5.Sd7 Ca5 6.Th3+ Ka4 7.Kd5 Ca6 8.Cb2+ Ka5 9.Kc6 Ca7 10.Tb5+ Ka6 11.T~5 C×a8#.

f-110, S. 207, Nr. 6 (Timo Kallio): Der wKb6 steht auf b7 (C+).

f-110, S. 208, Nr. 15 (Emil Klemanič): NL 1.Sd4+ Td5 2.L×d5#. Drohdual 1.Sd3 [2.c3# und 2.S×b2#]. Die beabsichtigte Lösung scheidert: UL 1.Sd3? Gg2! (2.Sec5+ Gd5!).

f-110, S. 223, Kg5/Kb8 (Rudolf Forsberg): NL a), b) 1.d1=N 2.Na7 3.Ka8 Tc8#.

f-110, S. 223 (Kjell Widlert): Dual im Nebenspiel: 1.– Llh1 2.Db5/T×h1# (ansonsten C+).

f-111, S. 229, Nr. V (Theodor Steudel): NL in 8 Zügen durch den Dual 6.Te4 Ga8 7.Lh2 Gf3 8.Lg1 f×g1=D#.

f-111, S. 232, Nr. 1 (Peter Kniest): Der wLa1 ist zu entfernen (C+).

f-111, S. 233, Nr. 7 (Peter Kniest): Die Lösung lautet: 1.Le5 Zz. Ke1 2.Se3 Zz. Kd2/Kf2 3.Lc3/Lg3#, 1.– Kg2 2.Se3+ Kf2/Kh1 3.Lg3/Lf3# (Dual 2.Lg3 Zz. Kf1/Kh1 3.Se3/Lf3#). Die angegebene Lösung gehört zur Korr. Nr. 7a, S. 236 (C+); das Original hatte ein 4. Lob erhalten.

f-111, S. 235, Nr. 28 (Peter Kniest): Auf h2 steht ein sB, in der Lösung lautet es 3.– f×g3 und 4.– K×h2 (C+).

f-111, S. 261, Nr. 6604 (Hartmut Laue): Die Korr. (f-120, S. 262) ist NL in 20 Zügen: 1.Lg5 Le4 2.d8=D+ Se8 3.Dd4 Sd6 4.Dg7+ Ke8 5.Lb5+ Kd8 6.D×e7+ Kc8 7.h8=D+ Se8 8.Tc3+ Lc6 9.Dd8+ Kb7 10.L×c6+ Ka6 11.Dc8+ Ka5 12.Sc4+ Kb4 13.Db7+

Kc5 14.S×b2+ Kd6 15.Le7+ K×e6 16.Te3+ De4 17.Dg8+ Ke5 18.d4+ K×d4 19.Td3+ Ke5 20.T×f5+ D×f5#, 11.– Kb6 12.Dd4+ Ka5 13.Tc5+ Kb6 14.Db4+ K×a7 15.D×a4+ Kb6 16.Db7+ K×c5 17.d4+ Kd6 18.Le7+ K×e6 19.d5+ Ke5 20.T×f5+ D×f5#, 11.– K×a7 12.T×a4+ Kb6 13.Da6+ Kc7 14.Le4+ Kb8 15.Tb3+ Kc7 16.Db7+ Kd6 17.Le7+ K×e6 18.De5+ K×e5 19.d4+ Ke6 20.L×f5+ D×f5#, 1.– Sh5 2.L×e7+ K×e7 3.d8=D+ K×d8 4.h8=D+ Ke7 5.Df8+ K×f8 6.e7+ Ke8 7.a8=D+ Kd7 8.e8=D+ Kd6 9.Td4+ Kc5 10.Da7+ Kb4 11.Dae7+ Ka5 12.D7d8+ Kb4 13.Ld5+ Kc5 14.Df8+ K×d4 15.Le4+ Ke5 16.d4+ Ke6 17.Ld3+ L×e3 18.L×f5+ L×f5+ 19.D×f5+ D×f5#, 1.– ~ 17.#.

f-112, S. 290, Nr. 6 (Yves Cheylan & Norman Macleod): Der wLd4 steht auf e4 (C+).

f-112, S. 315 (Walther Jørgensen): Offenbar war dem Autor die NL 1.Kg4 2.Le3 3.f4 4.Le4 5.Ld3 6.Le2 7.f2 8.Kf3 9.g4 Dd5# bekannt, denn in 170 Skakopgaver erschien bereits 1975 eine Korr. (s. Diagr.: 1.c1=L 2.b1=T 3.Tb7 4.f2 5.f1=S 6.d1=D 7.Dh5 8.Kg4 9.Dh4 De2#; C+).

f-112, S. 331 (Denis Blondel & René J. Millour): Hier werden Nonstop-Equihopper (3w+1s) verwendet (C+).

f-113, S. 356, Nr. D (Nikolai Tschabanow): Dual 9.Df3.

f-113, S. 357, Nr. J (Waleri Surkow): Dual durch Zugumstellung: 4.f4 5.Dh5.

f-113, S. 357, Nr. K (Andrej Seliwanow): Dual 27.Dd6+ Ld7 28.Sa7 Ke8 29.Dgf6+ Kd8 30.Dgf6+; auch 27.Dd3+.

f-113, S. 357, Nr. M (William A. Shinkman): Dual (18.– e1=S) 23.Td8+ nebst 25.Tb8+. Dual durch Zugumstellung (18.– e1=L) 20.Df1 21.Le6.

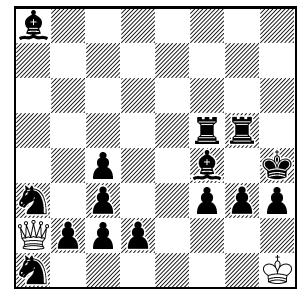
f-114, S. 415, Nr. 16 (Alexander Semenenko, Waleri Semenenko & Waleri Kriwenko): Die Forderung ist H#2 (C+).

f-117, S. 140 (Christian Poisson): Die fehlenden Angaben zum Turnier, in dem das Problem ausgezeichnet wurde, und zur Lösung des Problems wurden in f-120, S. 267, nachgetragen.

f-118, S. 184, Ka1/Ke2 (Christer Jonsson): Es fehlen wBh3 und wBh5 (C+).

f-120, S. 262 (Waleri Surkow): Dual 7.Tg2+,Th2+ Kd1 8.Dd4+ Sd3+ 9.Ka2 Kc1 10.Dg1+ Se1 11.Dh1, 2.De4+ Kd1 3.Td5+ Sd3+ 4.Kc3 Kc1 5.Dh1+ Se1 6.Td2 Kb1 7.La5 Ka1,Kc1 8.b4 Kb1 9.Kb3 Ka1!

Walther Jørgensen
2146v Diagramme und
Figuren I/1967
Korr: 170 Skakopgaver,
1975



Ser.H#9 C+ 2+15

10.Ta2+ Kb1 11.b5 Kc1 12.Tb2 Kd1 13.Ka2 Kc1
14.Tf2 Kd1 15.b6.

f-120, S. 267 (Gerhard Pfeiffer): Es fehlt die Angabe
„2.1;1.1...“ (C+).

f-120, S. 268 (Ján Dučák): Stimmt die Stellung? Wie
gedruckt, gibt es in der Verführung 1.e5? den Dual 1.–
d5 2.Dg4#, ferner die NLs 1.D×h5 und 1.Df7.

f-121, S. 277 (Dolf Wissmann): Der wKd3 ist nicht pa-
ralysierend, es gibt 2+7 paralysierende Steine (C+).

f-121, S. 283, Nr. 3 (Virgil Nestorescu): Mit zusätzli-
chem sSf8 ist die NL 1.Dh5 ausgeschaltet (C+).

f-121, S. 312 (George P. Sphicas): NL b) 1.Kd3 2.e7
3.e8=D 4.De3 5.Ke2 6.d4 10.d8=D 11.Dd1 12.h×g5
[Dd8] 13.g6 14.g×f7 15.f8=D 16.Dff2 17.Ke1+
D×d1#.

f-121, S. 312 (Unto Heinonen): Die Mehrlingsbildung
lautet a) orthodox, b) Madrasi, c) Circe, d) PWC (C+).

f-122, S. 334, Nr. 7117 (František Sabol): Die Korr.
in f-130, S. 438, hat den Dual 3.Tbf4+ Kg2 4.De3
Kh1 5.Da7 Kg2 6.K×a3 Kh1 7.Ka4 Kg2 8.De3 Kh1
9.Tb4 Kg2 10.De2+ Kg1 11.Thg4+ Kh1 12.Tgc4 Kg1
13.Tc1+ T×c1 [Ta1] 14.T×c1 [Th8]+ T×a8 [Lf1]#.

f-123, S. 35, Nr. 6 (William A. Shinkman): Von die-
sem Problem konnte im Sonderlösungsturnier weder
die Zugzahl noch die Autorlösung eruiert werden (sie-
he Bericht f-125, S. 119-122). In *In re the 418 sui-
mate* schreibt Shinkman, dass die Aufgabe leider fälsch-
licherweise mit sBg3 statt g4 gedruckt worden war. In
Deutsches Wochenschach und Berliner Schachzeitung
berichtete Ernst Hasselkus, dass er sowohl mit sBg3 als
auch mit sBg4 eine Lösung gefunden habe; angegeben
waren die Zugfolgen jedoch leider nicht. In der PDB
ist eine Lösung mit sBg4 angegeben, die von Karlheinz
Bachmann gefunden wurde: 1.Ka2 g3 2.Dd6 g2 3.Dc6
und jetzt Varianten nach schwarzer Umwandlung.

3.– g1=D 4.Db7+ Kd7 5.c8=D+ Kd6 6.Df8+ Ke5,Ke6
7.Dbe7+ Kd5! 8.Df3+ Kc4! 9.Dfe2+ Kc3! 10.D×a3+
Kd4 11.Dd6+ Kc3 12.Ded2+ Kc4 13.D2d5+ Kc3
14.Da3+ Kc2 15.Dad3+ Kc1 16.Dc6+ Dc5 17.De3+
Kd1! 18.Dh1+ Kc2 19.Dg2+ Kd1 20.Dee2+ Kc1
21.Db2+ Kd1 22.Da1+ Dc1 23.Df1+ Kd2! 24.Dd4+
Kc2 25.Db2+ D×b2#

3.– g1=T 4.Db7+ Kd7 5.c8=D+ Kd6 6.Dbc7+ Kd5
7.Df5+ Kd4 8.D7e5+ Kc4 8.D7e5+ Kc4 9.Dff4+ Kd3
10.D5e3+ Kc2 11.Dc4+ Kd1 12.Ded3+ Ke1 13.Dh4+
Tg3 14.a7 Kf2 15.a8=D Kg1! 16.Dhh1+ Kf2 17.Ddf1+
Ke3 18.Dhe4+ Kd2 19.Da5+ Tc3 20.Df1+ Kd1,c1
21.Dg1+ Kd2 22.Ka1 a2 23.D1d4+ Kc1 24.Da3+ T×a3
25.Db1+ a×b1#

3.– g1=L 4.Db7+ Kd7 5.c8=D+ Kd6 6.Dbc7+ Kd5
7.Df5+ Kd4 8.Dce5+ 9.Dfe4+ Ld4 10.a7 Kc3!
11.Da5+ Kc4 12.Dc2+ Lc3 13.a8=D Kd4 14.Df2+ Kc4
15.D5d5+ Kb4 16.Dab7+ Ka4 17.D2a7+ La7 18.Dad4+

Lb4 19.Ka1 a2 20.D7d7+ Ka3 21.Dc3+ L×c3#
14.– Kd3 15.Daf5+ Kc4 16.Dad5+ Kb4 17.D2c5+ Ka4
18.Dcc4+ 19.Ka1 ...

3.– g1=S dauert am längsten: 4.Db7+ Kd7 5.c8=D+
Kd6 6.Dbc7+ Kd5 7.Dc5+ Ke4 8.Dg4+ Kd3 9.D4c4+
Kd2 10.Dc2+ Ke1 11.D2f2+ Kd1 12.Dd5+ Kc1 13.Dh1
Kd1 14.a7 Kc1 15.a8=S Kd1 16.Sb6 Kc1 17.Ka1 a2!
18.De1+ Kc2 19.Dhe4+ Kb3 20.Dg3+ Sf3 21.Da4+
Kc3 22.Dc4+ Kd2 23.Df2+ Kd1 24.Dcf1+ Se1 25.Sc4
Kc1 26.Dc5 Kc2 27.Se3+ Kb3 28.Df7+ Ka4 29.De8+
Kb3 30.Db8+ Ka4 31.Dcb5+ Ka3 32.Sc2+ S×c2#; 27.–
Kd2 28.Df2+; 26.– Kd1 27.Se3+ Kd2 28.Df2+ Kd3
29.Dd5+ Kc3 30.Df6+ Kb4 31.D6d4+ Ka3 32.Sc2+
S×c2#.

f-123, S. 36, Nr. 8 (Miroslav Havel): Von diesem
Problem konnte im Sonderlösungsturnier keine Lö-
sung eruiert werden (siehe Bericht f-125, S. 119-
122). NL in 22 Zügen: 1.Tg7+ Kh3 2.Df5+ Kh4
3.Ke3 h1=D! (3.– h1=T/L/S geht in 20/17/20 Zü-
gen) 4.Th7+ 5.b8=D+ 6.Dc2+ 7.Dc1+ 8.Da8+ 9.Dc7+
10.Dg8+ 11.Dcf7+ 12.Dge8+ 13.Dfc7+ 14.D7d7+
15.Db5+ 16.Dd4+ 17.Db2+ 18.Da4+ 19.Dc3+ 20.Dd1+
21.Dcd2+ 22.Df3+ D×f3#.

f-123, S. 36, Nr. 14 (Ernst Hasselkus): Von diesem
Problem konnte im Sonderlösungsturnier keine Lösung
eruiert werden (siehe Bericht f-125, S. 119-122).

NL in 44 Zügen: 1.e8=D+ Kh7 2.Deg8+ Kh6
3.D8g7+ Kh5 4.D7g6+ Kh4 5.De1+ Kh3 6.Dh5+ Kg2
7.Dg4+ Kh2 8.Dgh4+ Kg2 9.Deg3+ Kf1 10.Dh1+
Ke2 11.Dge1+ Kd3 12.Dd5+ Kc2 13.Ddd1+ Kb2
14.Db1+ Ka3 15.Da5+ Sa4 16.Da1+ Kb3 17.Db5+ Kc2
18.Dbb1+ Kd2 19.Dad4+ Ke2 20.Dbd3+ Ke1 21.Dd2+
Kf1 22.Dd1+ Kg2 23.D4g1+ Kh3 24.Df3+ Kh4
25.Dd4+ Kg5 26.Ddg4+ Kh6 27.Df6+ Kh7 28.Dfg6+
Kh8 29.Dc8+ Sd8 30.Dh6+ Kg8 31.Dg4+ Kf7 32.Df5+
Kg8! (32.– Ke8 33.Dh8+ Ke7 34.Dhf6+) 33.Dfg5+ Kf7
34.Dhf6+ Ke8 35.Db5+ Sc6 36.De6+ Kf8! 37.Dbf5+
Kg7 38.Def6+ Kg8 39.D6g5+ Kh8 40.Dh4+ Kg7,Kg8
41.Dfh7+ Kf8 42.Df2+ Ke8 43.Dhf7+ Kd8 44.Db6+
S×b6#.

f-123, S. 41, Nr. G9/11 (Manfred Zucker): Dual
a) 3.Db4,Da5. NL b) 1.Dc3+ Kd1 2.Tb1+ Ke2 3.Tg1.

f-123, S. 42, Nr. G9/19 (Ernst Hasselkus): Dual
a) 5.Kd3. b) NL in 24 Zügen: 1.Kc6 Ke1,Kf1 2.Td1+
Kf2 3.Kd5 Ke3 4.De4+ Kf2 5.Td4 Kf1! 6.Dd3+ Ke1
(6.– Kg2 7.Tg4+ Kf2 8.Dd1) 7.Dd1+ Kf2 8.Tg4 Ke3
9.Te4+ Kf2 10.Kc4 Kg2! 11.Dg4+ Kf1! 12.Dh3+ Kf2
13.Dd3+ Kg2 14.Tg4+ Kf2 15.Kc3 Ke1 16.Dd2+ Kf1
17.Dd1+ Kf2 18.Kc2 Ke3 19.De1+ Kf3 20.De4+ Kf2
21.Kd1 Kf1 22.Dd3+ Kf2 23.Df5+ Ke3 24.Ke1 Lf2#.

f-124, S. 106, Kg2/Kg1 (Narayan Shankar Ram): NL:
1.Rc4! schlägt doch durch: 1.– Ld4!? 2.R×g8=s Rd5#.
Daher viele weitere NLs, etwa 1.Rg4 [2.R×g8=s Rd5#]
Ld5 2.R×f2 T×f2# oder 1.h×g8=R=s.

f-124, S. 110 (Michel Caillaud): Die Bedingung Circe ist zu streichen.

f-124, S. 111, Kb5/Kd5 (Narayan Shankar Ram): Dual 1.f8=pE E×f8 [pEf7] 2.pEc5/pEd4#.

f-124, S. 112 (Narayan Shankar Ram): Der sSb8 steht auf b7 (C+).

f-125, S. 143, Nr. 1 (Arno Tüngler): NL in 6 Zügen: 1.Lc4 [2.T×e4+ D×e4] Lb7 2.L×f7 [3.T~×e4+ L×e4 4.T×e4+ D×e4#] Lc8 (2.– La6? 3.T×a4 4.T×e4+ D×e4#) 3.Sd4 Lb7 (3.– Le6? 4.L×e6 5.T×e4+ D×e4#) 4.Sc6 L×c6 5.T~×e4+ L×e4 6.T×e4+ D×e4#. Es gab einige spätere Korr. (auch preisgekrönt), die jedoch ebenfalls alle inkorrekt waren.

f-126, S. 220 (Tibor Szabó & Tibor Érsek): Der Nachname des zweiten Autors lautet „Érsek“.

f-128, S. 288, Nr. 7 (Lubomir Širaň): In der Verführung 1.S×f7+ gibt es im dritten Zug die weiteren Duale 3.Lc3/Ld4/Le5.

f-128, S. 317 (Maryan Kerhuel, Jacques Dupin & Michel Caillaud): NL in 15 Zügen: (virtuelles Matt Sc3#) 1.g8=S 2.Sf6 3.e8=S 4.Sd6 5.Sfe8 6.f8=D 7.Dh6 8.Sf6 9.Sde8 10.h8=D 11.D8h7! 12.Sg7 13.D×d3 14.Dde3 15.Dhh3#.

f-128, S. 319 (Reino Heiskanen): NL 1.h8=D h2 2.Dh5 f2 3.Dh3+ Kg1 4.Dg4+ Lg2 5.Sg3+ Lf1 6.S×f1+ Kh1 7.Kd7 c6 8.Kd6 c×d5 9.L×f2 d4 10.D×d4 Kg2 11.S×h2 K×h2 12.Ke5 Kg2 13.Kf4 Kh2 14.Lb7 Kh3 15.Kf3 Kh2 16.Th1+ K×h1 17.Ke2+ Kh2 18.Kd1 Kh3 19.Ld5 Kh2 20.D×c3 S×c3#, 2.– c6 3.d6 f2 4.Kd7 Kg1 5.Dg5+ Lg2 6.Sg3+ Lf1 7.S×f1+ Kh1 8.L×f2 c5 9.S×h2+ K×h2 10.b×c5 Kh3 11.Kc6+ Kh2 12.Lb7 Kh3 13.Kd5 Kh2 14.Ke4 Kh3 15.Kf3 Kh2 16.Th1+ K×h1 17.Ke2+ Kh2 18.Kd1 Kh3 19.Dg7 Kh2 20.D×c3 S×c3#, 1.– c6 2.Dh5 c×d5 (2.– h2 wie oben) 3.D×d5 h2 4.Df5 f2 5.Lb7+ Kg1 6.L×h1 K×h1 7.L×f2 Kg2 8.S×h2 K×h2 9.Kd7 Kg2 10.Kc6 Kh2 11.Kb5 Kg2 12.Df4 Kh3 13.Kc4 Kg2 14.Kd3 Kh3 15.Ke2 Kg2 16.Tg1+ Kh3 17.Tg3+ Kh2 18.Kd1 Kh1 19.De4+ Kh2 20.T×c3 S×c3#, 2.– f2 3.L×h3+ Kg1 4.Dg5+ Lg2 5.L×g2 c×d5 6.L×f2+ K×f2 7.L×d5 Ke2 8.Dg4+ Kf2 9.Dc4 Kg1 10.Kd7 Kf2 11.Kd6 Kg1 12.Ke5 Kf2 13.Kf4 Kg1 14.Kf3 Kh1 15.Ke2+ Kg1 16.Sg3+ Kh2 17.Th1+ K×g3 18.Kd1 Kf2 19.D×c3 S×c3#, 1.– f2 2.D×h3+ Kg1 3.Dg3+ Lg2 4.D×f2+ Kh1 5.Dh4+ Lh3 6.L×h3 c6 7.Kd7 c×d5 8.Kd6 d4 9.De4+ Kg1 10.Ke5 Kf2 11.Kf4 Kg1 12.Kf3 Kh1 13.Ke2+ Kg1 14.Sg3+ Kh2 15.Th1+ K×g3 16.Kd1 Kf2 17.Ld6 d3 18.De2+ d×e2#, 16.– d3 17.Ld6+ Kf2 18.De2+ d×e2#.

f-128, S. 319 (George P. Sphicas): Dual 8.e8=nD/nL×f3 [nBf7] 9.nLe4×f3 [nBf7]/e8=nD 10.f×e8=nD [nDd8] 11.nDb8 12.d8=nS++ nDe×d8 [nSg1]#.

f-128, S. 320 (Michel Caillaud): Wurde wegen einer NL (wie?) korrigiert (s. Diagr.: 1.Kb4 2.c4 3.c×b5 [nBb7] 4.b8=nL 5.a8=nT 6.Ta6 7.b×a6 [nTa8] 8.T×a6 [nBa7] 9.a8=nT 10.T8a7 11.Tc7 12.La7 13.Lb6 14.Taa7 15.Tab7 16.Ka3 17.La5 18.T×b7 [nTa8]+ T×a5 [nLc1]#).

f-129, S. 363, Nr. 10 (Harri

Hurme): Auf e8 steht ein wL (C+ bis auf den angegebenen Verführungs-Dual).

f-129, S. 366, Nr. 24 (Sally Lewis & Tony Lewis): Auf d4 steht ein wB (C+).

f-131, S. 37, Nr. 7672 (Paul Răican): Die Korr. (f-143, S. 248 und f-144, S. 310) ist inkorrekt: Dual 6.d3 Dh6 7.Le4 D×c6 [Bh6] 8.S×c6 [Dd8] Sf2 9.Kd2 S×d3 [Bf2] 10.K×d3 [Sd2] S×e4 [Ld2] 11.K×d4 [Sd3] Sc1 12.L×c1 [Sd2] S×b1 [Sd2] 13.Kd5.

f-131, S. 43 (Jorma Paavilainen): NL 1.Se3 2.S×g4 3.d1=T 4.Td2 5.Kd1 6.Tb2 7.c2 8.a4 9.Sh2 10.Sf3 11.Sd2 Td8=. Mit +sBa6 wäre die Aufgabe korrekt (C+).

f-131, S. 45 (Daniel Itzhaky): sBa6 steht auf b6 und es fehlt sSc2. Zudem NL 1.h×g7 Zz. h1=nD/h1=nT/h1=nL,nS,nG 2.g×f8=D/nTh4+/g8=D.

f-131, S. 47 (Sergej Smotrow): NL 1.Tg7+ Kh8 2.T×b7+ Kg8 3.Tg7+ Kh8 4.Tg5+ Kh7 5.Th5+ Kg8 6.Dg6+ Kf8 7.Sc4,Sc8+ Tb4 8.S×b6 Ke7 9.Td5 Kf8 10.Kb7 Ke7 11.Ka8 Kf8 12.Sd7+ Ke7 13.Df6+ Ke8 14.De6+ Kd8 15.Sf6+ Kc7 16.Td7+ Kc8 17.Ta7+ Kd8 18.Dd6+ Kc8 19.Db8+ T×b8#.

f-131, S. 48 (George P. Sphicas): NL in 10 Zügen: 1.h7 2.g8=nS 3.Se7 4.Sh×g6 [Bg7] 5.Sf8 6.h8=nD 7.Lh7 8.Seg6 9.K×c2 [Bc7] 10.g×f8=nD [Sb8]++ S×f8 [Dd1]#.

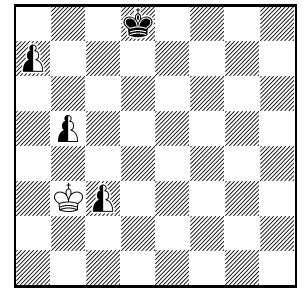
f-131, S. 49 (Marcel Tribowski): Es gilt die Bedingung „ohne Imitatorumwandlung“ (C+).

f-131, S. 49 (Aleksandar Atanasiević & Pavlos Moutecidis): NL in 10 Zügen durch den Dual 5.Te4 Td8 6.T×g4 Td1 7.Tg7+ Td7 8.K~ T×g7 9.Ka6 T×g3 10.Ka7 Ta3#.

f-131, S. 49 (Janusz Skrzek): Die Bauern c2, c4 und e3 sind weiß (C+).

f-131, S. 50 (Joachim Brügge): Wegen mehrerer Druckfehler lohnt es sich, das Problem nochmals abzdrukken (s. Diagr. unten:) 1.Lfd5+? K×e3+! 1.Lge4+? Kf2+! 1.Lbd5+? K×f4+! 1.Lce4+? Kg3+! 1.Na5? [2.Lfd5#] Gf6! 1.Ncb4? [2.Lge4#] KÄg8! 1.Ncd8? [2.Lbd5#] Gc3! 1.N6e7? [2.Lce4#]

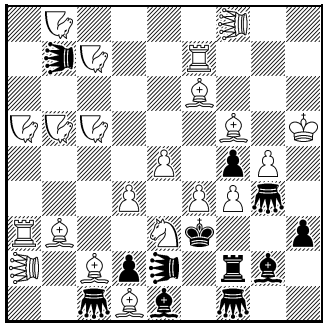
Michel Caillaud
1706v Phénix XII/1993
1. Preis



Ser.S#18 C+ 1+1+3
Circe

KÄbb2! 1.Ni9! [2.N×g5#] G×e3/Tf2/L×f4/Gg3
2.Lfd5/Lge4/Lbd5/Lce4#, 1.– T×g4 2.L×e2#).

Joachim Brügge
10945v Schach-Echo 1984
1. Preis



#2vvvv C+ 21+12
9×9-Brett
♙♚ = Känguruh

6.T×h7 [Th1] T×h2 [Th8] 7.T×h8 [Ta1] a5 8.T×a5
[Ta1] T×a1 [Th8] 9.Sa3 Th1 10.Sh3 T×f1 [Ta8] 11.Sf4
T×a3 [Th8] 12.Sh5 Th7 (GE).

f-134, S. 214, Nr. 7985 (Bernard Rothmann): Dual 8.–
Lgb7 9.L×b7 Dh4 10.L×c8 Kd8 11.Ke2 K×c8 12.Kd3
Dd8 13.Le2 d5# (MC).

f-137, S. 373, Ka7/Ka2 (Unto Heinonen): NL 1.h4 a5
2.Th3 Ta6 3.Tf3 Te6 4.g3 Te3 5.Lh3 Sh6 6.Le6 Sf5
7.Lc4 d5 8.Kf1 Dd6 9.Kg2 Da6 10.Kh3 Kd7 11.Kg4
h5+ 12.Kg5 Th6 13.a4 Tb6 14.Ta3 Kc6 15.Tc3 Tb3
16.Sh3 Ta3 17.b3 Ta2 18.La3 Sd4 19.Lc5 Lf5 20.La7
Db6 21.Sf4 Kc5 22.Sg6 Kb4 23.Sh8 g6 24.La6 Lg7
25.Tc5 Db5 26.c4 Sc2 27.Sc3 Ka3 28.Se4 Lc3 29.Da1
Lb4 30.Df6 Tc3 31.Kh6 Kb2 32.Kg7 Ta3 33.Kf8 Sd7+
34.Ke8 Ka2 35.Kd8 Sa1 36.Kc8 Sf8+ 37.Kb8 Sd7+
38.Ka8 Tc1 39.Lb8 Sb6+ 40.Ka7 Sa8 41.Db6 Tg1
42.Sf6 De8 43.Sd7 Ld3.

f-137, S. 375 (Unto Heinonen): Dual 11.e4 Sg3 12.e5
f5 13.e6 Sf6 14.g8=S b5 15.g7 Sa6 16.S×e7 Lb7
17.g8=T Le4 18.Sc6 d×c6 19.e7 Da8 20.Tg4 f×g4
21.f5 Kf7 22.e8=T Lc5 23.Tb8 Se8 24.f6 Sf5 25.Tb6
Kg6 26.f7 c×b6 27.f8=L Th1 28.Sh3 Lg1 29.Lb4 Se7
30.La5 b×a5.

f-137, S. 381 (Unto Heinonen): NL 1.Sf3 a5 2.h4 a4
3.h5 b5 4.h6 b4 5.h×g7 h6 6.T×h6 b3 7.Tc6 b×a2 8.b4
Sa6 9.b5 d6 10.b6 Lg4 11.b7 e6 12.b8=L Sh6 13.g8=S
Lg7 14.La7 L×a1 15.Sd4 Df6 16.Se7 Df3 17.e×f3 Lb2
18.Ld3 a1=T 19.Lf5 a3 20.d3 a2 21.Le3 Kf8 22.Sd2
Kg7 23.Ke2 Kf6 24.Dh1 Th7 25.Dh3 Th1 26.Sf1 a1=T
27.Sh2 Lc1 26.Lc5 Thh8.

f-140, S. 76, Nr. PAP/11 (Schema): Der Zug CTe4=CD
kann auch früher gespielt werden, z. B. 2.CTe4=CD
3.FKf7 5.FKd5.

f-141, S. 155, Ke1/Ka2 (Gianni Donati): NL 1.b4 g5
2.d3 Lg7 3.Dd2 L×a1 4.Dc3 f6 5.Dc6 d×c6 6.b5 Le6
7.b6 Lc4 8.b×a7 e6 9.Lf4 Kd7 10.Lg3 Se7 11.Lh4 Kd6

12.a×b8=D Kc5 13.Sd2 Kb4 14.d4 D×d4 15.D×h8
Tg8 16.D×h7 g×h4 17.Dh5 T×g2 18.Dg4 Db2 19.c3
Ka3 20.Sb1+ K×a2.

f-141, S. 156 (Olli Heimo): NL 1.h4 h5 2.Th3 Th6
3.Ta3 e5 4.Ta5 Te6 5.a4 Df6 6.Ta3 Le7 7.d4 e×d4
8.Tc3 d×c3 9.Dd5 c5 10.Dc6 T×e2+ 11.Kd1 T×c2
12.K×c2 b×c6 13.Kb3 d5 14.Lc4 d4 15.g4 d3 16.g5
Le6 17.g6 Kd7 18.g×f7 g5 19.Ka3 g4 20.Lb5 c4+ 21.b4
c×b3 e. p.#.

f-142, S. 197 (Arno Tüngler): Dual 14.Se6 15.S×d8
16.S×f7 17.S×h8 18.Sg6 19.Sh4 20.Sg2=wB.

f-145, S. 353 (Juri Gordian): Auf f3 und h7 stehen
schwarze Springer (C+).

f-145, S. 358 (Boris Schorochow): Die Forderung laut-
tet H#2 (C+).

f-145, S. 359 (Jan Rusinek): Die Forderung lautet H#2
(C+).

**f-145, S. 359, Ka4/Kd5 (Alexandr Semenenko & Wa-
leri Semenenko):** Die Forderung lautet H#2 (C+).

**f-145, S. 359 (Sergej Borodawkin, Mykola Griwa &
Tadeusz Lehmann):** Die Forderung lautet H#2 (C+).

**f-145, S. 359, Kf7/Kd5 (Alexandr Semenenko & Wa-
leri Semenenko):** Die Forderung lautet H#2 (C+).

f-145, S. 359 (János Csák): Die Forderung lautet H#2
(C+).

f-146, S. 380, Nr. 40 (Branko Koludrović): NL in
67 Zügen durch den Dual 55.K×b7 [Bb2] 64.Kh3 65.h5
66.h4 67.f×e4 [Sb1]+ T×e4=.

f-146, S. 384, Nr. 79 (Branko Koludrović): Dual durch
Zugumstellung 26.Kb5 56.K×a5 [Ba7].

f-146, S. 384, Nr. 80 (Branko Koludrović): Dual durch
Zugumstellung 27.Kb5 57.K×a5 [Ba7].

f-147, S. 437, Nr. B (Manfred Rittirsch): Dual 1.–
Kc5 2.Db5+ L×b5 [Df1] 3.Ke7 L×f1 4.Kf8 Kd6=,
NL 1.Kd7 La5 2.Ke7 Le1 3.Dd5+ K×d5 4.Kf8
Lh4,Kd6,Ke6=. Korr.: sDb7→g8 (C+).

**f-147, S. 438, Nr. 2 (Miloš Tomašević & Radovan
Tomašević):** Dual 5.Tb1+ Ka2 6.Tc4 K×b1 7.Dd1+
Kb2 8.f6 Ka2 9.b6 Kb2 10.Tc8 Ka2 11.b7 Kb2
12.b8=D+ Ka2 13.Da7 Kb2 14.Tc5 Ka2 15.Da8 Kb2
16.Dd5 a2 17.Dd7 Ka3 18.Da1 Ka4 19.f7+ Ka3 20.Kh7
Ka4 21.Kh8+ Ka3 22.h5 Ka4 23.h6+ Ka3 24.h7 Ka4
25.g6+ Ka3 26.g7 Ka4 27.Tc4+ Ka5 28.Da7+ Kb5
29.Df1 a1=S 30.Ld8 S×c2 31.Ta4+ Kc6 32.Da8+
Kd6 33.f8=D+ K×e6 34.Ta6+ Kd7 35.Ta7+ Ke6
36.De2+ Se3 37.Dg4+ S×g4 38.De4+ Se5 39.Dg8+
Kd6 40.Dg6+ S×g6#.

**f-150, S. 6, Nr. C (Alfred Gschwend & Klaus Wen-
da):** Hierzu wurden ein Dual (beginnend mit 2.Lh7)
und eine Korr. (+wBg6, +sBg7) bereits in BuB 2/2009
(f-178, S. 158) berichtet.

f-150, S. 16, Nr. 8837 (Henryk Grudziński): Dual 6.– b5 7.a×b6 e. p. [Bb7].

f-150, S. 43 (Bo Lindgren): NL in 15 Zügen: 1.c8=S+ Kc7 2.b8=D+ S×b8! 3.a×b8=D+ K×d7 4.D×d6+ K×c8 5.g×h8=D+ Sg8 6.Da6+ Kc7 7.Td7+ K×d7 8.e8=D+ Kc7 9.De7+ S×e7 10.D×e5+ 11.Dad6+ Kc8 12.Dc3+ Sc6 13.h8=D+ T×f8 15.Dc7+ K×c7#.

f-150, S. 51 (Christer Jonsson): Der sBb8 steht auf e6 (C+).

f-151, S. 107 (László Apró & Mirko Degenkolbe): Der sSd8 ist überflüssig (C+).

f-152, S. 157, Nr. 9052 (George P. Sphicas): NL 1.a1=L 2.Ka2 3.Ka3 4.b1=S 5.Sd2 6.h3 7.Sf1 8.h1=T 9.Th2 10.Ta2 12.h1=T 13.Th4 14.Ta4 18.h1=T 19.Th5 20.Te5 25.h1=D 26.Dh6 27.Sd2 28.Sb3 29.Kb2 30.T4a3 31.a4 32.Dc1+ T×c1= (PR). Eine Korr. wird im Urdruckteil erscheinen.

f-153, S. 191, Ka4/Ka8 (Unto Heinonen): NL 1.e4 h5 2.Dg4 h×g4 3.e5 Th3 4.Se2 Tb3 5.a×b3 d5 6.Ta6 g3 7.Tf6 a5 8.h4 a4 9.h5 a3 10.h6 a2 11.h7 c6 12.h8=T Da5 13.T8h4 Dc3 14.d×c3 a1=T 15.Kd2 T1a5 16.Ta4 Sa6 17.Ta1 Lg4 18.Sf4 e×f6 19.e6 0-0-0 20.e7 d4 21.e8=D Th5 22.Lb5 Lb4 23.De2 La5 24.b4 Kb8 25.c4 d3 26.Kc3 Ka8 27.Ld2 Te8 28.Tc1 Th8 29.Le1 d2 30.Kb3 d1=D 31.Ka4 Dd8 32.Dd1.

f-153, S. 195 (Michel Caillaud & Noam Livnat): Dual 7.– Sa6 8.d3 Tb8 9.Lf4 Tb6 10.Le5 Tc6 11.f4 Tc5 12.Kf2 Td5 13.Kg3 Td4 14.Kh4 Te4 15.g3 Te3 16.Lh3 Tf3 17.Lg4 Tf1 18.Sh3 Te1 19.Tf1 Sb8 20.Tf3 Th1 21.Te3 a6 22.Te4.

f-153, S. 212, Kd1/Ke8 (Michel Caillaud): Dual a) 3.– [Sd4] 4.Ta2 [Ba3] Sdc6. Der Autor korrigierte in der PDB 2020 (s. Diagr.: a) 1.Dd2 [Bd5] Sf6 2.Kd1 Sd5 [Bb4] 3.De1 [Be2] [Sd4], b) 1.e3 Sh6 2.Ke2 Sf5 3.De1 Sd4 4.e×d4 [Se3] Sd1 5.K×d1 [Se2] S×d4 [Be2]; C+).

f-154, S. 225 (Dirk Borst): Dual 5.– T×d1 [Ta1] 6.Td6 e×d6 [Bf6] 7.Td1 La3 8.S×a3 [Sa2] T×c1 [Th1]+ 9.K×h1 [Kc1].

f-156, S. 306, Nr. 9070 (Andrej Dikumarow): NL in 9 Zügen: 1.f5 Ka6 2.Td8 Ka7 3.Ta5+ Kb6 4.Kb8 Kc6 5.Dd5+ Kb6 6.Ka8 Kc7 7.Lh2+ Kb6 8.Lb8 g1=any 9.D×b7+ L×b7#, 2.– b6 3.T×b6 Ka7 4.Tbd6 Ka8 5.Dd5+ Ka7 6.Lh2 g1=D 7.T6d7+ Kb6 8.Lc7+ Ka7 9.Db7+ L×b7#.

f-156, S. 316 (Wenelin Alaikow): -eb- wies bereits 1996 in der PDB auf einen Selbstvorgänger hin: „Diese Aufgabe ist bereits vom gleichen Autor erschienen: 2606. *Thèmes* 64, Heft 71, VII-IX/1973. Lediglich der sBa3 steht auf b5.“

f-157, S. 368, Nr. 104 (Cornel Pacurar): Hier stimmt etwas nicht – Schwarz muss bereits früher g7-g5 spielen (die letzten 4.5 Züge mit wKf5 und sKf7 sind C+) (BS).

f-158, S. 5 (Frank Müller): NL in 19 Zügen: 1.Tg2+ Kh1 2.Tg8+ Kh2 3.Df2+ Kh3 4.Dg2+ Kh4 5.T×e8! e5 6.Kg6 e4 7.Kf5 e3 8.Kf4 e2 9.D×e2 Kh3 10.Kf3 h4 11.Kf2 Kh2 12.De5+ Kh3 13.Kg1 Kg4 14.Tg8 Kh3 15.Ta8 16.Ta4+ Kh3 17.Da1 Kg3 18.Df1 h3 19.Lh1 h2#. Korr. (erstmal veröffentlicht in *Die Schwalbe*, Heft 282, XII/2016, S. 701): sBh5→a2.

f-158, S. 14 (Juraj Lörinc & Reto Aschwanden): Der Zug 1.FW×e4 [FWe8]! ist der Schlüssel (C+).

f-158, S. 48, Ka8/Ka1, Ka2 (George P. Sphicas): In a) und b) gibt es den (kleinen) Dual 6.Dc5+ Ka2/Ka4 7.Dc2+ Ka3 8.Db2+ 9.Db3+ 10.Dc3+ und 8.Tb3+ 9.Tb2+ 10.Dc3+.

f-159, S. 64, Ke1/Kf7 (Michel Caillaud): 1.c3 e5 2.d4 Sc6 3.h3 S×d4=w 4.Sc6 Lc5 5.D×d7=S D×h3=w 6.Dh4 Lf5 7.Th3 Lc2 8.Tg3 f5 9.S×e5=S Kf7 10.Tg5 Df8 11.Dd4 Td8 12.Dd1 Td3 13.Th5 Ld4 14.Th1.

f-159, S. 74, Nr. 14 (Tivadar Kardos): NL 1.b1=D Td4 2.Dc1 c×b7 3.Dc8+ b×c8=D 4.Sg3 h×g3 5.Sa6 D×a6=.

f-163, S. 293, Nr. 9424 (Branko Koludrović): Schon veröffentlicht (richtigerweise mit wBc4 statt c3): f-161, S. 171, Nr. G18/41 (C+).

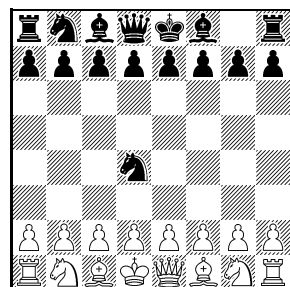
f-164, S. 344 (Dirk Borst): NL 1.c4 g5 2.Da4 h5 3.Kd1 Th6 4.D×d7+ S×d7 5.c5 S×c5 [Bc2] 6.g4 Dd3 7.h4 Dh7 8.d3 Lf5 9.Kd2 0-0-0 10.Kc3 T×d3 [Bd2] 11.Kc4 Th3 12.d3 T×h1 13.Sd2 g×h4 [Bh2] 14.Sdf3 Lg7 15.Lf4 S×d3 [Bd2] 16.g5 Ld4 17.g×h6 [Th8] Lb6.

f-164, S. 344, Ke1/Ke8, 15+14 (Michel Caillaud): Die Forderung lautet 'BP in 51 Ez.'.

f-165, S. 361, Kb6/Ke6 (Oliver Sick & Norbert Geissler): NL b) 1.Ta7 L×a7-g7 2.Lc6 L×h8-a8 3.Kd5 K×c6-d7#. Die Nach-Andernach-Version ist im Gegensatz zur Andernach-Fassung nicht nur besser, sondern auch korrekt (C+).

f-165, S. 363, Ke1/Kd8 (Michel Caillaud): MC: „Jacobi goes on destroying some of my Andernach proof-games. This time my 1st Place in Andernach 2006: NL 1.b4 c5 2.b×c5 [Bc4] d5 3.h3 Lg4 4.h×g4 [Bc8=D] Sc6 5.D×a8 [Db8] Sf6 6.Dd6 e×d6 [Bd7] 7.a3 Lb4 8.a×b4 [Bf8=L] Dc7 9.Lb4 d×c4 [Bc5] 10.Ta2 Kd8 11.Ta1 c×b4 [Be7]. This cannot be cured. However, I used most of the elements in a new setting. Rather a

Michel Caillaud
Nunspeet III/2003
(Korr.: PDB, 14.5.2020)
1. Preis



KBP? C+ 16+16
a) Dynamoschach,
b) PWC

new problem than a correction?“ Ja, es findet sich daher im Urdruckteil.

f-165, S. 363 (Dirk Borst): NL 1.a4 e5 2.Ta3 d5 3.Sh3 Sd7 4.d3 Sb6 5.Lh6 g×h6-c1=L 6.e3 Lg4 7.Sf4 L×d1-g4 8.Le2 Db8 9.Kf1 Lc8 10.Lh5 L×a3-c3 11.g4 L3×b2-b4 12.Kg2 Kf8 13.Td1 Kg7 14.Kh3 Lf8.

f-165, S. 363 (Joost de Heer & Dirk Borst): NL 1.Sc3 a5 2.Sd5 a4 3.S×e7-e6 Dh4 4.S×g7-g5 Ta7 5.S×h7-h6 Le7 6.S×g8-h6 Lg5 7.S×f7-f6+ Kf7 8.S×d7-d6+ Kg6 9.S×b7-b5 Td8 10.S×c7-c5 Tc7 11.S×a4-a3 Lb7 12.Sb1.

f-168, S. 74, Nr. 9564 (Andrej Dikusarow): NL 1.Kb5 d7 2.Ka6 e4 3.Kd6 d8=D+ 4.Kc5 Db6#.

f-169, S. 120 (Manfred Rittirsch & Franz Pacht): NL in 8 Zügen: 1.Db1+ [Sb3=s] Ke3 2.D×b3+ [Ba4=w, Bb4=w] Ke4 3.Dc2+ [Be2=w, Ba4=s] Ke3 4.Db3+ [Ba4=w, Bb4=s] Ke4 5.D×b4+ [Ba4=s, Da5=w, Tb5=w, Be7=w] Ke3 6.De4+ [Ba4=w, Bg4=w, Be5=s] K×e4 7.Tf6 Ke3 8.T×e5+ [Da5=s] D×e5+ [Lg3=s Tf6=s]#, auch 6.Kd5 a3 7.e6 a2 8.Dc5+ [Bb5=s, Be7=s] T×c5+ [Da5=s]#. Auch 1.Sd2+.

f-172, S. 240, Nr. 9775 (Henryk Grudziński): NL 1.c4 d5 2.Sc3 Lh3 3.S×h3-d7 S×d7-b6 4.Se4 S×c4-c5 5.S×c5-e6 Dd6 6.S×g7-g5 Kd7 7.Se4 Ke6 8.Sf6 K×f6-g4.

f-176, Umschlag-Seite 2 (Gennadi Tschumakow): Die Lösungen (beider Fassungen) lauten a) 1.Ta6 b×a6 2.Ld5 Sc6 3.T×a6+ L×a6#, b) 1.Lc6 b×c6 2.Ta4 La6 3.D×c6+ S×c6# (C+).

f-177, S. 115, Nr. F/11 (Marcel Tribowski): Die Beantwortung der Satzflucht 1.– K×b4 [Ke8] dauert 1 Zug länger als angegeben: 2.Sc7+ Td1 3.L×b1 [Lf1]# (C+).

f-177, S. 116, Nr. F/14 (Georgi Jewsejew): Die Bedingung „transmutierende Könige“ fehlt. Die Lösungen sind nicht angegeben, sie lauten (C+): 1.Kc4 nGd2 2.Kb3 nGb2 3.nGa2 nGf2 4.Kc2 nGb2#, 1.Ke4 nGd2 2.Kf3 nGg2 3.nGh2 nGc2 4.Kf2 nGg2#, 1.Ke6 nGe7 2.Kd6 nGc7 3.nGa7 nGf7 4.Kc7 nGb7#, 1.nGe4 nGe1 2.Ke5 nGe6 3.Kf4 nGe5 4.Ke3 nGe2#.

f-177, S. 118, Nr. F/20 (Jean-Marc Loustau): Der Pao d3 sollte als nach links gedrehter Turm dargestellt sein (C+).

f-177, S. 120, Nr. F/23 (Georgi Jewsejew, Lew Grolman & Johan Beije): Die Bedingung „Madrasi“ fehlt (C+).

f-177, S. 120, Nr. F/24 (Unto Heinonen): Der Verweis auf neutrale Grashüpfer unter dem Diagramm ist ein Irrläufer.

f-177, S. 126 und S. 133, Nr. PP/1 (Schema): Das Satzsternchen fehlt (C+).

f-179, S. 180, Nr. A (Albert H. Kniest): NL in 5 Zügen: 1.mKb1 [Bc2=w] 2.mKb2 [Bc2=s, Bb3=s] 3.c1=T [Tc1=w] 4.mKa3 [Bb3=w] 5.mKa4 [Bb3=s] Ta1#.

f-179, S. 187, Nr. 5A (Gyula Bebesi): Autorlösung: 1.Ka4 Kd1 12.K×f5 Ke1 13.K×f6 f5 14.K×f5 15.Kg4 16.f5 19.f×g2 Ke1 20.Kh3 L×g2+ 21.Kh2 Lh3 22.Kh1 Kf1 23.Lh2 Lg2#. Dual 18.– g×f3+ 19.e×f3 Lg2 20.f×e2 Le4 21.Kh3 K×e2 22.Kh2 Kf3 23.Kh1 K×g3#.

f-179, S. 192, Nr. 1 (Schema): Eine von vielen NLS lautet 1.– Kb7 2.Lg6 Lc3 3.Le8 Te5#.

f-181, S. 257, Nr. 4A (bernd ellinghoven): Die Forderung lautet H#5 0.1;1.1... (C+).

f-181, S. 267, Nr. PS5 (Dan Meinking): NL 1.a8=D+ Sb8 2.Lh7 3.D×b8+ K×h7 4.b×c7 5.c8=T 6.Db4 10.Ke1 12.Td2 14.D×g7+ K×g7 15.a4!#.

f-183, S. 353, Nr. 4 (Skizze HPR): NL 1.b5 d4 2.TLa5#.

f-183, S. 357, Nr. AW/7 (Kevin Begley & Michel Cailaud): Die schwarzen Steine auf den a- und b-Linien stehen 1 Feld weiter oben.

f-183, S. 389, Nr. 6 (bernd ellinghoven): Schwarz beginnt (C+).

f-185, S. 8, Nr. E1 (Francisco Salazar): NL 1.f4 2.f×e3 3.e2 4.Kd4 5.g2 6.g1=L 7.Kd3 8.Ld4 9.Kc2 10.Kc1 11.b1=T 12.c2 13.L×a1 14.c3 15.e3 16.b4 17.b3 18.b2 D×d6#.

f-186, S. 70, Nr. SD-17 (Bernd Gräfrath): Jacobi sagt „Unlösbar!“, was FL so begründet: „According to Jacobi, in the intention, black 4.– h×g2 is illegal. The only legal move is 4.– D×c7 because 4.b×c7+ is 'check' ... threatening the unique black queen. *StrateGems's* definition: *Extinction Chess: A side is in check if any piece that is the last of its kind, and color, is attacked.* Was Bernd using a different definition?“ Die in f-186 angegebene Definition legt nahe, dass es „das übliche“ Schachgebot (gegen den König) nicht gibt, aber gibt es deswegen auch das „Märchen-Schachgebot“ bei der Androhung des Extinction-Matts nicht? Es scheinen beide Versionen von Extinction Chess bereits publiziert zu sein.

f-186, S. 83, Nr. WW/5 (Heinrich Bernleitner): NL 1.T×h4+ Kc5 2.L×a3+ Kc6 3.d7 T×b1 4.d8=D T×a1 5.Lg2+ Kb5 6.D×a1 Ka6 7.Lb4+ 8.Kd1 9.Le1 10.Da6 11.Kc1 12.Le4 13.Lf2+ 14.Lb1+ 15.Dd1 b2#, 1.– Ka5 2.Ld2+ Tb4 3.L×b4+ Kb6 4.Da4 a2 5.Da5+ Kc6 6.Lb5+ 7.D×a2+ 8.Df7 9.Ld7 ... 15.– b2#.

f-186, S. 90, Nr. F/41 (Vlaicu Crişan & Guy Sobrecases): Die Forderung lautet „H#3.5 2;1.1...“ (C+).

f-186, S. 90, Nr. F/42 (Chris J. Feather): Auf b4,b5 stehen Vaos (C+).

f-187, S. 97 (Hansjörg Schiegl): Hierzu wurden bereits vor 50 Jahren (f-11, S. 389) NLS (z. B. a) 1.Sd3 Te5 2.Td1 Ke7#, b) 1.Sc3 Te5 2.Tc2 Ke7#) gemeldet, auch erschien eine Version von Frederick H. von Meyenfeldt

(C+), in der allerdings die Zwillingbildung verdrückt war (richtig: b) sTa2→b3).

f-187, S. 130, Nr. 10231 (Jozef Holubec): 1.Sd2+ Sf4 2.d8=D Ta1,Tb1,Tc1 3.Df3+ Kf5 4.D×f4+ Ke6 5.De3+ Kf5 6.Dh3+ Ke5 7.De7+ Kd5 8.Dh1+ T×h1 9.Dc5+ Ke6 10.Te4+ Kf6 11.h8=D+ T×h8#, 2.– Te1 3.Df3+ Kf5 4.D×f4+ Ke6 5.Dg4+ Ke5 6.De7+ Kd5 7.Ded7+ Ke5 8.Tc5+ Kf6 9.Se4+ T×e4 10.Dh4+ T×h4 11.h8=D+ T×h8#, 2.– Tf1 3.Dh4+ K×h4 4.h8=D+ Kg4 5.Dg7+ Kh4 6.Dh7+ Kg4 7.Ddh3+ Kg5 8.Dg3+ Kf6 9.Dgg7+ Ke6 10.De7+ Kd5 11.Dg8+ Se6#, 4.– Kg5 5.Dd8+ Kf5 6.Dhf6+ Kg4 7.Dh4+ Kf5 8.Ddg5+ Ke6 9.Dhg4+ Kd6 10.De7+ Kd5 11.Dg8+ Se6#, 1.– Kg5 2.d8=D+ Kh6 3.Dh4+ S×h4 4.T×h4+ Kg5 5.Sf3+ Kf6 6.Th6+ Tg6 7.Ld7 T×h6 8.h8=D+ T×h8#. Korr.: +wBd2 (C+).

f-189, S. 228, Nr. F/54 (Klaus Wenda): NL 1.Se4 Kb3 2.Sc1+ Ka3 3.Dd3+ Ka4 4.Dd6 Ka3 5.L×c6 [Lf1] Ka4 6.Ta8 Ka3 7.Le1+ Ka4 8.Ta7 Ka5#. Korr.: +wBe4 (C+).

f-191, S. 303, Nr. UM/11 (Jochen Lehmsick): Die Korr. (f-198, S. 54) erschien – mit zusätzlichem Zwilling – bereits in f-193, S. 382, als Nr. HD-6.

f-191, S. 303, Nr. UM/12 (Jochen Lehmsick): Eine Korr. erschien in f-193, S. 382, als Nr. HD-5. Sie ist NL a) 1.Kf7 De1 2.Lg7 D×b1 3.Kg6 Kh4 4.Kh7 & D×f5+ 5.Kh6 D×h5#. Eine weitere Korr. (nun C+) erschien in f-198, S. 54.

f-192, S. 362, Ke1/Ke8 (Michel Caillaud): NL 1.d4 a5 2.Ld2=B e5 3.Dc1 Ta6 4.d3 Th6 5.D×h6 Dg5 6.c3 Dd2+ 7.S×d2=B e4 8.Tc1 e3 9.d×e3 c5 10.Tc2=B.

f-193, S. 382, Nr. HD-5 (Jochen Lehmsick): Dies ist eine Korr. der Nr. UM/12 aus f-191, S. 303. NL a) 1.Kf7 De1 2.Lg7 D×b1 3.Kg6 Kh4 4.Kh7 & D×f5+ 5.Kh6 D×h5#. Eine weitere Korr. erschien in f-198, S. 54 (C+).

f-193, S. 382, Nr. HD-6 (Jochen Lehmsick): Dies ist eine Korr. der Nr. UM/11 aus f-191, S. 303. Eine weitere Korr. erschien in f-198, S. 54, nun ohne den Zwilling.

f-197, S. 35 (Branko Koludrović): Dual durch Zugumstellung: 27.Kb5 ... 57.K×a5 [Ba7].

f-199, S. 137, Nr. 11 (Sébastien Luce): Dual 2.– g4 3.Oh5 g×h5+ 4.Kh6 G1c4 5.LI×c4+ L1f1 6.LIg8+ f8=O==.

f-200, S. 184, Nr. 3 (René J. Millour): NL 1.g1=D b8=D 2.Dg6 D×b1 3.Td5 D×a2 4.Td6 D×e2 5.c5 D×h5 6.Df7 D×c5 7.Shf5 D×f5+ 8.Kh6 S×d6 9.Df8+ e×f8=D=.

f-200, S. 187, Nr. 8 (René J. Millour): NL b), denn das Diagrammschach kann nun auch anders als durch Umwandlung des königlichen Bauern e2 pariert werden: 1.Lf1 Tf8 2.Sg3 h×g3=.

f-202, S. 278, Nr. 5 (Walther Jørgensen): Die Quellenangabe „FEENSCHACH 1966“ stimmt vermutlich

nicht. Ferner NL 1.d×e1=D 2.Dd2 3.Dc2 4.e1=T 5.Te4 6.T×d4 7.Tc4 8.d2 9.Kg7 10.Kf6 11.Ke5 12.Kd4 13.Kd3 14.Tc3 15.d4 Sb2#.

f-202, S. 280, Nr. 30 (George P. Sphicas): NL 1.b×c1=D 2.De1 3.c1=S 4.S×e2 5.Kd3 6.Kc2 7.Kd1 8.S×c3 9.Se4 10.Sd2 11.c3 12.c2 13.c1=D 14.e4 15.e3 16.e2 Se3#.

f-202, S. 280, Nr. 33 (George P. Sphicas): NL in 10 Zügen: 1.f1=D 2.D×f3 3.Dg4 4.f3 5.f2 6.f1=S 7.Sg3 8.Kd4 9.Ke3 10.Kf4 Sg2#.

f-202, S. 280, Nr. 38 (George P. Sphicas): Dual 15.Tf3 16.Ke2 17.d4 18.Ke3 19.Kf4 20.d5 21.d6 22.d7 23.d8=L 24.Lh4 25.Lg3 26.Dg5+ h×g5#.

f-202, S. 281, Nr. 48 (George P. Sphicas): Dual 11.c8=S 12.Sd6 13.c4 17.c8=T 18.Tc3 19.Tb3 20.c4 21.c5 22.Sc4 23.c6 25.c8=T 26.Te8 27.Sb2 28.La3 29.T×e4 30.Teb4 31.Kd4 32.Kc3 33.Dc2+ S×c2=.

f-205, S. 426, Nr. 10885 (George P. Sphicas): NL 1.d6 2.d5 3.d7 4.e8=T 5.e7 6.e6 7.h8=T 8.Ta8 9.b8=L 10.Kb7 11.e8=S 12.e7 13.d8=L 14.La5 15.Sc7 16.Th6 17.Ta6 18.e8=T 19.Tee6 20.Teb6 21.K×a7 24.d8=D 25.Dd3+ K×d3= (PR). Eine Korr. wird im Udruckteil erscheinen.

f-206, S. 496 (Michel Caillaud): Das Ausrufezeichen nach 3.– Sc5 ist darin begründet, dass es nach dem an sich gleichwertigen 3.– Sb4 einen Dual gibt: 4.D×b4 Ka6 5.D×b8 Ka5 11.Ka1 Ka5 13.h8=D Ka5 14.Da7+ Kb4 15.Dhd4+ Kb3 16.Le4 c6 17.Da6 c5 18.Dd2 c4 19.Lb1 c3 20.Db2+ c×b2# bzw. 16.– c5 17.Db6+ Ka3 18.Dd1 c4 19.Lb1 c3 20.Db2+ c×b2#.

f-207, S. 524, Nr. 47 (Unto Heinonen): NL 1.h4 a5 2.Th3 Ta6 3.Tf3 Te6 4.g3 Te3 5.Lh3 Sh6 6.Le6 Sf5 7.Lc4 d5 8.Kf1 Dd6 9.Kg2 Da6 10.Kh3 Kd7 11.Kg4 h5+ 12.Kg5 Th6 13.a4 Tb6 14.Ta3 Kc6 15.Tc3 Tb3 16.Sh3 Ta3 17.b3 Ta2 18.La3 Sd4 19.Lc5 Lf5 20.La7 Db6 21.Sf4 Kc5 22.Sg6 Kb4 23.Sh8 g6 24.La6 Lg7 25.Tc5 Db5 26.c4 Sc2 27.Sc3 Ka3 28.Se4 Lc3 29.Da1 Lb4 30.Df6 Tc3 31.Kh6 Kb2 32.Kg7 Ta3 33.Kf8 Sd7+ 34.Ke8 Ka2 35.Kd8 Sa1 36.Kc8 Sf8+ 37.Kb8 Sd7+ 38.Ka8 Tc1 39.Lb8 Sb6+ 40.Ka7 Sa8 41.Db6 Tg1 42.Sf6 De8 43.Sd7 Ld3.

f-209, S. 622, Nr. NT9 (Neal Turner & Juraj Lörinc): Die Forderung ist „S#9“ (C+).

f-218, S. 363, Nr. 1 (Karol Mlynka): Nach der Preßburger Verwandlung eines Königs kann der gegnerische König nicht mehr mit ihm Messigny-platzwechseln.

f-218, S. 363, Nr. 1 (Jaroslav Štůň): Ein durch Circe-Parrain-Wiedergeburt auf dem Nachbarfeld eines magischen Königs wiedergeborener Stein wechselt bei der Wiedergeburt nicht die Farbe.

f-218, S. 393, Nr. 11366 (Alfred Pfeiffer): Die Autorlösung scheidet daran, dass nach 7.f8=D der Fg7 Schach

bietet. Stattdessen geht (nicht eindeutig) der Dual 4.f6 6.f8=D 7.Da8 8.Fc4 9.Da3 10.Dd3#.

f-218, S. 393, Nr. 11367 (Alfred Pfeiffer): Dual 7.Fh1 8.Fh4 9.Da7 10.Fe5 11.De7#.

f-218, S. 410 (Rustam Ubaidullajew): Dual 10.– h6 11.Lb2 Sf6 12.Kf1 Sh7 13.Lf6 e5 14.Sa3 Ka8 15.Da1 Tb8 16.Tc8 Ld6 17.Te8 Lc7 18.Te6 The8 19.Td6 Te6 20.Td3 Td6 21.Tb3 Td3 22.Tb1 Tb3 23.Te1 Tb1 24.Ld Td1 25.Sb1 f6 26.Sc3 Lb1 27.Sa2 T×e1+.

f-221, S. 535, Nr. 78 (Nils Adrian Bakke): Es fehlen sBBc4,d4 (die a)-Fassung ist C+).

f-222, S. 518 (Version von Hans Peter Rehm): NL in 2 Zügen: 1.h×g6 2.Kh5 Dh3#.

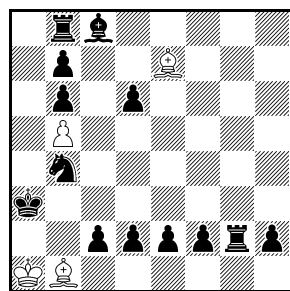
f-222, S. 518 (Kjell Widlert): Der sLh3 steht auf h1 (C+).

f-222, Umschlagseite U3 (Fadil Abdurahmanović & Bernd Ellinghoven): Die Lösung lautet 1.Nd6 Ld1 2.Cf5 Ce2 3.Kf3 Kh4 4.Cg8+ Cf5# (C+).

f-224, S. 90, Kh2/Ka4 (Michel Caillaud): Dual 15.Tc1 D×g1 16.Tc5 Dg3 17.Ta5 Dh4 18.Ld4 0-0 19.Dh3 Kh7 20.0-0 Kg6 21.Tb1 Kf5 22.Tb5+ Ke4 23.Th5 Dg5 24.Lb6 Kd5 25.Df3+ Kc4 26.h4 g×h3 e. p.+ 27.Kh2 Df6 28.Kg3 Da1 29.Kf4 De1 30.Ke5 c×b6 31.Kd6 Th8 32.Kc7 h6 33.K×b8 Tf6 34.Kc7 Tf4 35.Kd6 Td4+ 36.Ke5 Td6 37.Kf4 g5+ 38.Kg3 Kb5 39.Kh2 Ka4.

f-226, S. 201, Kh3/Kc5 (Julia Vysotska): Der wSd8 steht auf e8 (C+).

Horst Bäcker
11787v feenschach
I-II/2018
Korr./Urdruck



H=8 4+13
Circe

f-228, S. 312, Nr. 11787 (Horst Bäcker): Der Autor korrigiert (s. Diagr.: 1.c×b1=T [Lf1]+ K×b1 [Ta8] 2.Ta4 L×e2 3.f1=T+ L×f1 [Ta8] 4.T8a5 L×g2 [Ta8] 5.T8a6 L×d6 [Bd7] 6.h1=T+ L×h1 [Ta8] 7.T8a7 Lf3 8.d1=T+ L×d1 [Ta8]=). Bitte prüfen!

f-229, S. 369 (Frank Richter): Die Forderung ist „S#16“.

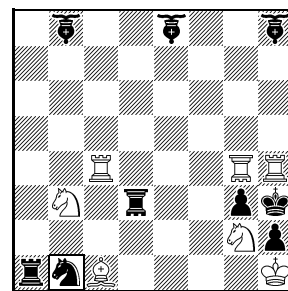
f-230, S. 419 (Alexander Lehmkuhl): (Einzige) NL 1.Tb6 Ga7 2.Ta2 Ga5 3.Ka7 Gc7 4.Ta6 Ga5#.

f-231, S. 467 (Roberto Osorio, Jorge J. Lois & Mario Richter): Auf b5 steht eine weiße Dame. NL 1.Sf3 Sc6 2.Sh4 Sd4 3.f3 S×e2 4.K×e2 b6 5.Kd3 Tb8 6.Kc4 Tb7 7.Kb5 g5 8.Ka6 b5 9.Ld3 Tb6+ 10.K×a7 Tc6 11.Te1 Tc3 12.Te6 g4 13.Ta6 e5 14.b×c3 e4 15.La3 e3 16.Lc5 e2 17.Sa3 e1=S 18.Lf1 b4 19.De2+ De7 20.Db5 Sd3 21.Te1 g3 22.Tee6 Se5 23.Tec6 d5 24.Lg1 d4 25.c×d4 Sd7 26.Sc4 Sb8 27.Se5 Dd8.

f-231, S. 467 (Vlaicu Crişan): NL 1.e4 d5 2.La6 b7×a6-f1=L! 3.d2-d3 Lf1×g2-g4 4.Lc1-h6 d5-d4 5.Dd1×g4-d1 Dd8-d5 6.e4×d5-b5 Sb8-c6 7.b5×c6-d8=L g×h6-c1=D ...

f-235, S. 131, Nr. E (Markus Manhart & Franz Pachtl): Die Forderung bedeutet „Grazer H#3“ bzw. „reziprokes H#3“ (aber nicht „Hilfsreflexmatt in 3“) (C+).

Günther Weeth
Klaus Wenda
12097v feenschach
VII-VIII/2019



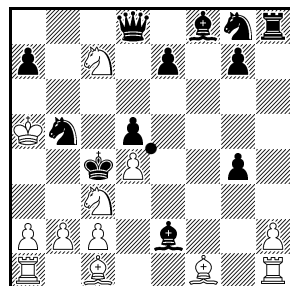
-7 & S#1 7+9
VRZ Proca
Anticirce Typ Calvet
♖♗ = Turmhüpfen
♘ = Läuferhüpfen
b1=magischer
Wanderstein Typ II

f-236, S. 195, Nr. 12097 (Günther Weeth & Klaus Wenda): Der zweite Autor korrigiert (s. Diagr.) und schreibt: „Versuche wie R 1.Se1-g2? & v: 1.Tc3 g2#? scheitern an möglichen Zügen von sTa1/sMWSb1. Im Vorplan wird ein zweiter sMWS auf b1 ent schlagen und als Vorderstein einer T-S-Batterie zu einem Rundlauf mit anschließendem Zz. gelenkt. Zuvor ist noch in einem weiteren Vorplan die Beweglichkeit des sTa1 durch Entschlag eines zweiten Turms einzuschränken.

R 1.wSa3×MWSb1 [sMWSb1]! Zz. wSa3 (hatte die magische Kraft des von ihm geschlagenen sMWS gemäß Punkt 4b der Konvention erhalten) Ta2-a1+/a2-a1=T+ 2.wMWSe3×LHd5 [sMWSb1] THf3-d3+ 3.Lb2×Ta1 [Lc1] sMWSd1-e3=w+ 4.wMWSc3-d1=s sMWSd1-c3=w+ 5.wMWSc3-d1=s sMWSb1-c3=w (Rückkehr, erzwungen) 6.Sd2-b3 LHB3-d5 7.Se1-g2 & v: 1.Tc3 Zz. g2#; 3.– sMWSf1-e3=w+ 4.wMWSD2-f1=s sMWSf1-d2=w+ 5.wMWSD2-f1=s sMWSb1-d2=w+ (Rückkehr, erzwungen) 6.Sd2-b3 LHB3-d5 7.Se1-g2 & v: 1.Tc3 Zz. g2#. Nicht 3.Tb2×Da1 [Lc1]? ... v: 1.Tc3 D×b2 [Dd8]! Nicht R 7.Tc3-c4? & v: 1.Se1 g2# = illegal, da Schwarz im 7. Zug retro patt wäre. Inhalt: Weiß entschlägt Figuren auf a1 und b1 und blockt die Felder a3, c3 und d2, so dass die erwünschte Zz.-Stellung entsteht. Auch nach dem Schlüsselzug ist Schwarz im (Retro)-Zz.“ Bitte prüfen!

f-238, S. 313, Nr. 12192 (Allan Bell & Paul Răican): Die Autoren senden eine kürzere und vereinfachte Version dieses Problems, das ein 2. Lob (f-245, S. 122) erhielt (s. Diagr.: 1.Sf3 d5 2.Sd4 Lg4 3.Sb5+ L×f2+ 4.S×c7 Kb5 5.d4 Kc4 6.e4+ Ld3 7.e5 Le2 8.e6 Ld3 9.ed7 Le2 10.dc8=T (entfesselt den Le2) L×d1 11.Td7+ Le2+ 12.Ta4+ h5 13.Ta5 h4 14.Ta6 h3 15.T×b7 h×g2 16.T×a8 g×h1=S 17.Tb6 Sf2 18.Te6 Sd3 (fesselt den Te6) 19.Ka5 Sc3 (setzt den König patt) 20.S×c3 f6! (blockt den Sc3) 21.Te3 fg4 22.Tg3 Sd7 23.Tg1 Sb5 24.Th1). Bitte prüfen.

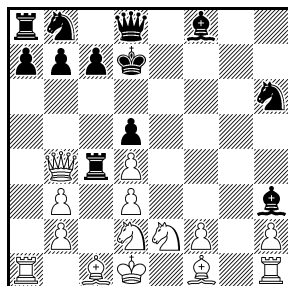
Allan Bell
Paul Răican
 12192v feenschach
 XI–XII/2019



BP 23.5 12+12
 Duellantenschach,
 Punktspiegelung

f-241, S. 441, Nr. 3 (Michel Caillaud): MC: „Jacobi uncorked another cook, this time in a problem dedicated to you: 1.e4 h5 2.Dg4 h4 3.D×g7 e5 4.D×e5+ Le7 5.Da5 Lf8 6.g4 h3 7.e5 d5 8.g5 f5 9.g6 Th4 10.g7 Sh6 11.g8=T Tc4 12.Tg2 h×g2 13.e6 f4 14.e7 Lh3 15.d4 Kd7 16.e8=T f3 17.Te2 f×e2 18.Kd2 e1=S 19.Se2 g1=D 20.Kd1 Dg3 21.Dd2 Db3 22.a×b3 Sd3 23.c×d3. I enclose the correction (simply changing 21.Dd2 to 21.Sd2). Added is some analysis useful to understand the solution (and establish some constraints for Jacobi ...). 2 captures by white pawns imply 2 black pro-

Michel Caillaud
Hans Gruber zum
60. Geburtstag
gewidmet
3v feenschach
 VII–IX/2020



BP 22.5 14+12
 Madrasi

motions. Black pawns e7/g7 didn't promote (paralysis on e3/g3). Black pawns f7/h7 did promote after f3×e2/h3×g2. Captured pieces on e2/g2 weren't white pawns (Madrasi illegal). White pawns e2/g2 did promote on e8/g8 after some white officers captured black pawns e7/g7. A UW with Madrasi-specific motivations. Solution and cook follow the same principles, but at the time I missed the combination that Jacobi didn't miss ... " Bitte prüfen (s. Diagr.: 1.e4 g5 2.e5 g4 3.D×g4 h5 4.Db4 h4 5.g4 h3 6.g5 f5 7.g6 Th4 8.g7 Sh6 9.g8=L e6 10.L×e6 Tc4 11.Ld5 f4 12.Ldg2 d5 13.e6 h×g2 14.e7 Lh3 15.d4 Kd7 16.e8=T f3 17.Te2 f×e2 18.Kd2 e1=S 19.Se2 g1=D 20.Kd1 Dg3 21.Sd2 Db3 22.a×b3 Sd3 23.c×d3)!

f-243, S. 12, Nr. TM/9 (Sébastien Luce): Wie aus der Lösung ersichtlich wird, muss die Figur auf a8 ein 6:7-Springer sein (nicht ein 1:6-Springer).

f-247, S. 266, Nr. G45/6 (Bernd Schwarzkopf): Der Autor weist darauf hin, dass die in der Lösung angegebene zweite Forderung (H=3.5) nur virtuell ist, weil bei diesem Last-Mover ja Weiß den letzten Zug ausgeführt hat.

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine, BS Bernd Schwarzkopf, -eb- Erich Bartel, FL François Labelle, GE Gerald Ettl, MC Michel Caillaud, MW Max Witte, PR Paul Răican, SL Sébastien Luce.

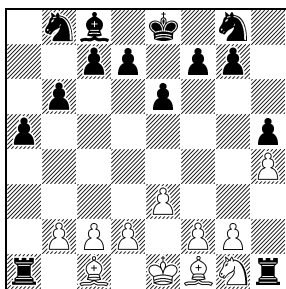
BuB 2/2022

Druckfehlerkorrekturen zu BuB 2/2021 (f-246, S. 191-209)

f-27, S. 35, Nr. 21 (Bror Larsson): richtig ist „Nr. 22“.

f-35, S. 349, Nr. 1915 (Hans Moser): richtig ist „S. 348“.

Kostas Prentos
(Korr./Urdruck)
5673vv feenschach
XI-XII/1989



BP 12.5 C+ 11+14

(Rupert J. Wood): richtig ist „S. 394, Nr. 11374“.

f-36, S. 385 (Zvi Roth & Jean Haymann): richtig ist „S. 391“.

f-40, S. 195, Kg6/Kg1 (Fritz Hoffmann): richtig ist „S. 198“.

f-46, S. 93, Nr. I (Hans Klüver): richtig ist „S. 92“.

f-46, S. 93, Nr. III (Wolfgang Dittmann): richtig ist „S. 92“.

f-218, S. 393, Nr. 11370

f-93, S. 190, Nr. 5673 (Kostas Prentos): Die Korr. in f-103, S. 245, genügt nicht: NL 1.a3 e6 2.h4 L×a3 3.S×a3 h5 4.Sb5 Th6 5.Ta6 Tf6 6.Tb6 Tf3 7.Sd4 Th3 8.Sc6 T×h1 9.S×d8 a×b6 10.Sc6 Ta1 11.Sa5 b×a5 12.g3 b6 13.Lg2 Lb7 14.Kf1 L×g2+ 15.Ke1 Lh3. Der Autor legt eine neue Korr. vor, die nun C+ ist (s. Diagr.: 1.a4 e6 2.Ta3 Ld6 3.Tb3 Lg3 4.Tb6 a×b6 5.h×g3 T×a4 6.Th6 Ta1 7.Tg6 h×g6 8.Sa3 Th1 9.Sc4 Dh4 10.Sa5 b×a5 11.e3 b6 12.Dh5 g×h5 13.g×h4): „The problem went from 17.5 to 15.0 moves, and now it is 12.5 moves! C+ Euclide v1.11 (42:02:37h).“

f-250, Nr. 12744 (Walter Lindenthal): Leider wurde im Online-Preprint eine falsche Stellung abgedruckt. Korrektur: wKh4→c1, +wBh3, +sBb4. Sorry!

f-250, Nr. 12748 (Paul Răican): Auf h7 muss ein weißer Bauer stehen, nicht ein weißer Läufer. Sorry!

f-250, Nr. 12863 (Norm Trigoboff): Leider fehlt in der im Online-Preprint abgedruckten Stellung ein sKe4. Sorry!

Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, *Bd. I-XI, 1949-1970*; **Peter Kniest**, *Band XII-XX, 1971-1988*;
bernd ellinghoven, *Band XXI-XXXVIII, 1989-2023*

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber** (V.i.S.d.P.)

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber**, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, *hans.gruber@ur.de*

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber**, DKB **NEU** Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach*
Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).

Kostenbeitrag **40,- EUR** pro Jahr – *Förder-Abonnement* **64,- EUR** pro Jahr

IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

Bemerkungen und Berichtigungen 2023

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2023	f-252	34–37	- 144 -
2/2023	f-255	307	- 148 -

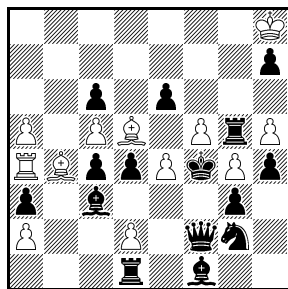
BuB 1/2023

Inhaltsverzeichnis 2005-2006, S. VII, linke Spalte: Eines der fünf Probleme in *f*-160:127 (nämlich Problem 9291), das im IHV dem Autor Iwan Brjuchanow zugeschrieben wurde, stammt von seinem Bruder Wladimir Brjuchanow (im Heft ist es korrekt angegeben). (BS)

Inhaltsverzeichnis 2007-2008, S. XVIII (o. Pag.) (Karl Theodor zu Guttenberg): Die Lösung ist bislang noch nicht veröffentlicht: a) 1.Tf1 Zz. Kd4 2.Dd3+ Ke5 3.f4#, 1.– ~ 2.Tb1(+) (ein berühmter Dreizüger von Johann Berger), b) 1.De4 Zz. Kb3 2.Tb1+ Ka3 3.Da8#, c) 1.Db3+ Kd4 2.Dd3+ Ke4,Ke5 3.f4# (BS).

FS 75, Nr. 794 (Peter Kahl): NL 1.d4 L×d4 2.Kd5 Ke2 3.Sc8 K×e3 4.Sd6 Sb4#. Korrektur: +sBf3 (C+) (SL).

László Talabér
(Korrektur/Urdruck:
Andrew Buchanan)
2285v FEENSCHACH
IX–X/1954



H#2.5* 12+15

FS 189, Nr. 2285 (László Talabér): AB teilt mit, dass seine Korrektur, die in BuB 2/2021 publiziert wurde, noch nicht funktioniert, denn der Zug d×e3 e.p.+ impliziert, dass der sLf1 ein Umwandlungsläufer ist, was aber illegal ist. Er legt eine neuerliche Korrektur vor (s. Diagr., unveränderte Lösung). Bitte prüfen!

FS 225, Nr. 2762 (Tivadar Kardos): Die wegen einer

von Pile gefundenen NL (FS 304) publizierte Korrektur (FS 331) ist noch immer inkorrekt: Dual 5.Sd8 f×g6 6.d4 g7 7.h2 g×h8=D 8.d1=L D×d4 9.Sc6

D×c4 10.Lf3 D×c6 11.Lh1 D×h1=. Auch eine weitere Korrektur, die von Walter Fentze in *Tivadar Kardos. 200 ausgewählte Schachprobleme* 1983 veröffentlicht wurde, ist NL.

FS 459, Nr. 5625 (Eliahu Fasher): NL 1.Se4 Df7 2.Sd6 Sc6#. Korrektur: +sBb7 (C+) (SL).

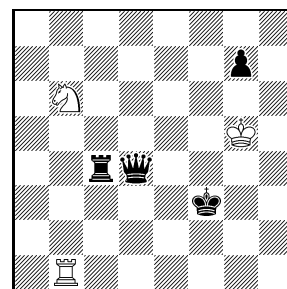
FS 561, Nr. 6751 (Petko A. Petkov): Gegen den Cook (FS 575) genügt es (C+), den sGd8 durch sSd8 zu ersetzen (SL).

FS 613, Nr. 7420 (Oswaldo Faria): NL 1.Ke4 Lf4 2.d3 L×g2#. Korrektur: wBc3 statt sBd4 (C+) (SL).

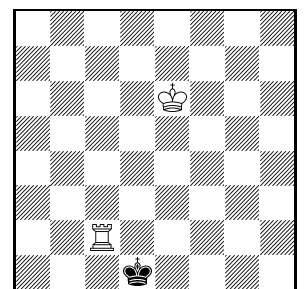
Tivadar Kardos
József Bajtay
Albert H. Kniest
(Korrektur: 191.
Tivadar Kardos.

200 ausgewählte
Schachprobleme, 1983)
9299v FEENSCHACH
XI–XII/1969

Vladislav Buňka
(Korrektur/Urdruck:
Sébastien Luce)
Vecerni Praha 1965



H#3 C+ 3+4
2.1;1.1;1.1



-1s & H#2 2+1
2 Lösungen

FS 713, Nr. 8595 (Vladislav Buňka): Dieser Nachdruck ist NL 1.Dg5+ Kf7 2.Kf5 Tb4 3.Te5 Sd6#. SL schlägt eine Korrektur mit einem zusätzlichen schwar-

zen Bauern (s. Diagr.: 1.Ke4 Sd7 2.Dd5+ Se5 3.Td4 Te1#, 1.Ke3 Kf5 2.Dc5+ Sd5+ 3.Kd4 Td1#) vor (C+), der das böhmische Herz womöglich stocken lässt.

FS 792, Nr. 9299 (Tivadar Kardos, József Bajtay & Albert H. Kniest): Gegen die NL (FS 776) erschien in *Tivadar Kardos. 200 ausgewählte Schachprobleme* bereits 1983 eine Korrektur (s. Diagr.: R Ke2×Td1 & v: 1.Ke3 (Tempo) Kf5 2.Kf3 Td3#, R Kc1×Sd1 & v: 1.Kb1 Sc3+ 2.Ka1 Ta2#; illegal sind die Rücknahmen R Kd2×Td1, R Kd2×Dd1 und R Ke2×Dd1, so dass die dann möglichen H#2-Lösungen keine Inkorrektheiten darstellen), sogar in Wenigsteinerform.

f-3, S. 79, Nr. 148 (Zdeněk Mašek): Gegen die in der Lösungsbesprechung berichtete NL hilft ein zusätzlicher sBb6 (C+) (SL).

f-4, S. 105, Nr. 215 (Frederick M. Mihalek): Gegen den Dual (f-74, S. 90) hilft es, den wBf7 nach e7 zu verschieben (1.– e8=D+, 4.– Db5=; C+) (SL).

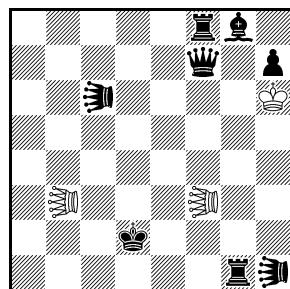
f-9, S. 293, Nr. 581 (Jaroslav Luňáček): Nach einem halben Jahrhundert fand SL, dass die NL durch +sBd6 korrigiert werden kann (C+).

f-27, S. 51, Nr. R624 (Herbert Angst): HB merkt an, dass die Forderung in „88 freiwillige Mattduldungen“ geändert werden muss, denn der Zug 1.D×c1+ ist nicht thematisch: Nach 1.D×c1+ ist Weiß zu 1.– S×c1# gezwungen und hat somit keine alternative Zugmöglichkeit, es liegt also keine Mattduldung vor.

f-31, S. 191, Nr. 1703 (Giuseppe Brogi): Gegen den Cook (f-135, S. 267) schlägt SL eine Korrektur vor (s. Diagr.: 1.Sif6 SId3+ 2.Ke3 SIc3#, 1.SIe6 SIfd3+ 2.Kc3 SIe3#; C+).

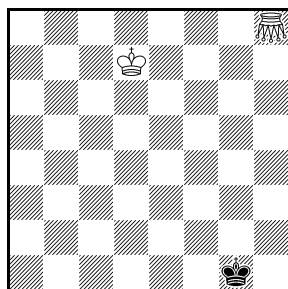
1703v

Giuseppe Brogi
(Korrektur/Urdruck:
Sébastien Luce)
feenschach XI/1975



H#2 2.1;1.1 C+ 3+8
♁♁ = Sirene

Hans Gruber
Albert H. Kniest
193v (Bunte Steine)
feenschach IV–VI/1979



a) Ser.=12, C+ 2+1
b) Ser.#12
Degradierung

f-42, S. 321, Nr. 2444 (Romeó Bédoni): Die Unlösbarkeit (f-46, S. 108) ist offenbar durch den vergessenen sBa7 (mit ihm: C+) verursacht (SL).

f-45, S. 11, Nr. D (Helmut Zajic): HB: „In BuB 3/2019 hatte ich eine NL gemeldet. Aus WinChloe (light), id:20954, entnehme ich eine Version mit sBf2 nach

f4, offenbar erschienen in *Caissas Schloßbewohner II*, 1985. Die NL ist jetzt nicht mehr möglich, weil das Feld f4 blockiert ist.“

f-46, S. 120, Nr. 193 (Hans Gruber & Albert H. Kniest): Wegen des in f-117, S. 135, berichteten Duals korrigieren die Autoren (s. Diagr.: 1.Ke6 4.Kh3 5.Gh2=B 6.Kg3 7.h4 11.h8=D & a) 12.Dh3= bzw. b) 12.Da1#).

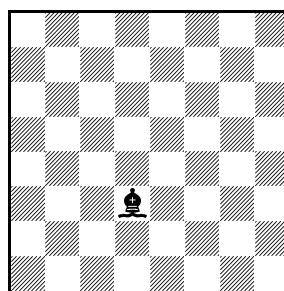
f-47, S. 144, Nr. 133 (Albert H. Kniest): Die Anmerkung in BuB 2/2021 veranlasste BS, in der ihm zugänglichen Originalquelle die Autorlösung nachzusehen. Es zeigte sich, dass diese nicht die in f-47 angegebene Lösung war: „Gedachte Zugfolge: 1.Ze7 2.Zh5 3.Zb1 4.Zf7 5.Zh4 6.Zb8! Tc2-d2=! T deckt d5 u. f2 ab! Die Folge 1.Ze7 2.Zb5 3.Zh1 4.Zd7 5.Zg5 6.Za1 Tc7 mit Abdeckung von c4 u. e7 scheitert daran, daß der Tc7 nicht zurück ziehen kann!“ BS: „Wenn ich nichts übersehe, löst die erste Zugfolge tatsächlich. Deine NL in 4 Zügen löst aber schneller.“

f-47, S. 146, Nr. 158 (Bernd Schwarzkopf & Hans Gruber): Eine Neufassung dieses dualistischen Problems (siehe f-54, S. 91) erschien vor etwas über 40 Jahren in *Die Schwalbe* (s. Diagr.: 5.Lg8 8.Lf5 9.Lg6 12.Ld7 14.Lc4 16.Lb1 18.Ld1 25.Lf1!=).

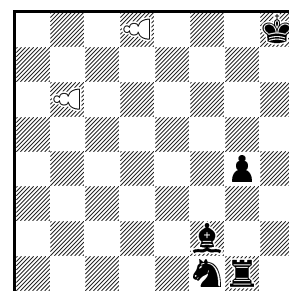
3195v

Roland Baier
Markus Ott
Hans Peter Rehm gew.
feenschach
X–XII/1980
(Korrektur/Urdruck:
Juraj Lörinc)

Bernd Schwarzkopf
Hans Gruber
3 *Die Schwalbe* X/1980



Ser.!=25 ge- C+ 0+1
neu
Haaner Schach
Längstzüger



H#3 C+ 2+5
3.1;1.1;1.1
♁ = Joker

f-51, S. 428, Nr. 302 (Hans Gruber): In BuB 1/1990 wurde ein Satz-Dual in d) gemeldet. Die Korrektur besteht im Weglassen des Satzsternchens in der Forderung (C+).

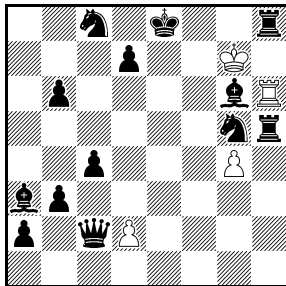
f-52, S. 475, Nr. 3195 (Roland Baier & Markus Ott): JL fand eine Korrektur (s. Diagr.: 1.Sh2 Jf7+ 2.Th1 Jh6+ 3.Lg1 Jg7#, 1.Sg3 Je6 2.Sh1 Jg7 3.Tg3 Jh6#, 1.Lg3 Je3 2.Lh2 Jh6 3.Sg3 Jdf7#) und schrieb dazu: „The idea of triple incarceration is great and worth saving in my opinion. Indeed brief analysis showed that the problem can be saved by turning it 90 degrees clockwise and adding BPg4.“ (C+)

f-56, S. 198, Nr. 342 (Erich Zepler): Die Anmerkung in BuB 2/2021 veranlasste BS, in der ihm zugänglichen Originalquelle nachzusehen. Es zeigte sich, dass ein wBg4 fehlt (dann C+).

f-80, S. 424, Nr. 4880 (Hans Moser): Gegen den Cook (f-113, S. 379) versetzt SL den sLf2 nach b6 (C+).

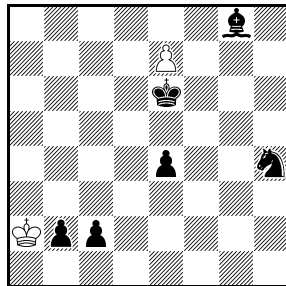
f-88, S. 366, Nr. 5387 (Gennadi Tschumakow): Dem Autor gelang nach 35 Jahren eine Korrektur (s. Diagr.: 1.a1=L+ d4 2.c×d3 e.p.+ K×g6 3.0-0 g×h5 4.Lh8 K×g5 5.Kg7 T×b6 6.Tg8 T×b3 7.Lf8 T×d3 8.Se7 T×d7 9.Dg6+ h×g6=) dieses Valladolid-Tasks (nun C+; der erste Korrekturversuch in f-95, S. 326, war noch inkorrekt gewesen, siehe f-107, S. 1 und S. 25).

5387v
Gennadi Tschumakow
 feenschach
 VII-IX/1988
 (Korrektur/Urdruck)
 2. Preis



H=9 C+ 4+13

5641v
Norbert Geissler
Alexander Lehmkühl
 feenschach IX-X/1989
 (Korrektur/Urdruck)

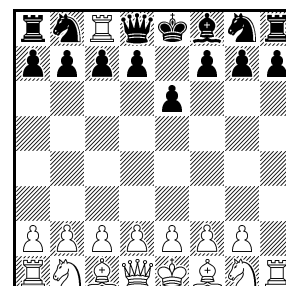


Ser-H=11 C+ 2+6
 Köko

Prüfen half; da blieb nur eine NL drin, die erst der Computer fand – nach dem Treffen zu Hause (das waren noch Zeiten). Ich hielt es für angebracht, die Korrektur unter aller vier Namen zu veröffentlichen.“

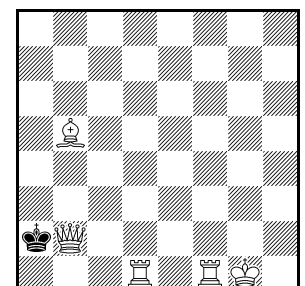
f-132, S. 86, Nr. 7786 (Gunter Jordan): Der Autor korrigiert (s. Diagr.: 1.h4 e6 2.Th3 Ke7 3.Tg3 Kd6 4.Tg4 D×h4 [Bd8=T] 5.T×c8 Ke7 6.T×h4 [Dd8] Ke8 7.Th1; C+) und schreibt dazu: „Ich habe mich nun ein wenig damit beschäftigt und gemerkt, dass das kaum als 8.5-Züger korrekt zu bekommen ist. Ich möchte trotzdem die Aufgabe korrigieren mit einer BP in 6.5 (Antipodencirce). Zwar kürzer, aber die Matrix mit der Rückkehr von 3 Steinen (damals sollten es 4 sein) ist erhalten geblieben.“

7786v
Gunter Jordan
 feenschach
 VI-VIII/1999
 (Korrektur/Urdruck)



BP 6.5 C+ 16+15
 Antipodencirce

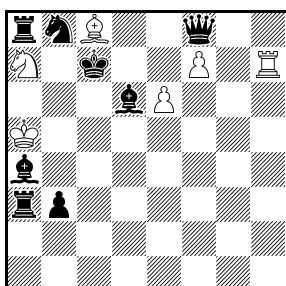
KW/3v
Klaus Wenda
 feenschach
 XI-XII/2001
 (Korrektur/Urdruck)



-2 & S#1 5+1
 Anticirce Typ Cheylan

f-89, S. 128, Nr. 5641 (Norbert Geissler & Alexander Lehmkühl): NG sandte eine Korrektur (s. Diagr.: 1.b1=T 2.Td1 3.c1=S 4.Sd3 5.e3 6.e2 7.e1=L 8.Lc3 9.La1 10.Sb2 11.Td8 e8=D=; C+) und schrieb: „Hier haben wir den äußerst seltenen Fall, dass mit der Korrektur 3 hässliche Cook-Stopper durch einen einzigen unauffälligen ersetzt werden konnten.“

Thomas Maeder
Harry Fougiaxis
Pavlos Moutecidis
Kostas Prentos
 (Korrektur: *The Problemist*, 1989)
 WCCC Bournemouth
 1989
 Schnellkompositionsturnier
 3. Preis

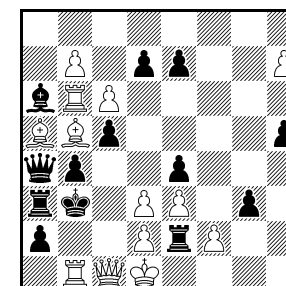


H#2 C+ 6+8
 b) ♠b8↔♚f8

f-93, S. 201 (Thomas Maeder): TM schreibt zur NL-Meldung in BuB 1/2022: „Die Korrektur zu meinem H#2 ist längst veröffentlicht, zuerst wohl in *The Problemist*, 1989 (s. Diagr.: a) 1.D×c8 f8=D+ 2.Dd7 Dc8#, b) 1.S×e6 f8=S+ 2.Sg7 Se6#). Die drei Griechen hatten damals dasselbe Stück in einer anderen Fassung eingereicht. Ihre war auch NL; sie hatten das Pech, dass sie schon während des Richtens gekocht wurde. Ich hatte das Glück, dass mir Markus Ott beim

f-144, S. 276, Nr. KW/3 (Klaus Wenda): Der Autor schreibt (auch in Bezug auf die NL-Meldung zur bisher letzten Korrektur in f-182, S. 326): „Im Schema aus 2001 war der Wurm drin. Ich habe aber jetzt eine nette Stellung (mit Rochade) gefunden, um das Matt wKx7×sTx6 & v: 1.Te1+ K×X [Ke8]# zu zeigen“ (s. Diagr.: R 1.0-0 K~a2 2.Kd7×Tc6 [Ke1] & v: 1.Tde1+ K×b2 [Ke8]#). Bitte prüfen!

10024v
Gerald Ettl
 feenschach IV-VI/2010
 (Korrektur/Urdruck)



Letzte 17 Ez.? 13+13
 Te1-e2 9.e2-e3). Bitte prüfen!

f-181, S. 275, Nr. 10024 (Gerald Ettl): Damals hatte der Autor die Aufgabe wegen des aufgetauchten Duals zurückgezogen, nach einem guten Dutzend Jahren fand er nun doch eine Korrektur (s. Diagr.: R 1.Ta1-b1+ e5-e4 2.h6-h7 f6×Se5 3.Sc4-e5 g4-g3 4.Sb2-c4 g5-g4 5.Db1-c1 g6-g5 6.Kc1-d1 h7×Tg6 7.Tg1-g6 f7-f6 8.Td1-g1

f-228, S. 270, Nr. D (René J. Millour, nicht Pierre Monréal): HB: „Leider ist mir beim Artikel 'Circe fei-

ert 50. Geburtstag' eine ärgerliche Namensverwechslung passiert. Die Nr. D ist nicht von Pierre Monréal, sondern von René J. Millour.“

f-234, S. 87, Nr. G41/4 (Horst Bäcker): Es fehlt die Circe-Bedingung (HB).

f-238, S. 329, Nr. BP8 (Paul Răican): NL in 13 Zügen: 1.Se5+ K×e3 [Ta1] 2.De1+ S×e1 [Dd1] 3.Dd4+ Ke2 4.Lc4+ Sd3 5.Ka2 Kd2 6.Sf5 Kc2 (6.– Ke2 7.Le7 Kd2 8.Se3 ...) 7.Se3+ Kd2 8.Le7 Ke2 9.Lh4 Kd2 10.Ta3 Ke2 11.Sd5 Kd2 12.De3+ Kc2 13.Sb4+ S×b4 [Sg1]# (HB).

f-242, S. 518, Nr. 12238

(Marcel Tribowski): Der

Autor korrigiert (s. Diagr.:

1.Tc6 Kd7 2.e6+ Kd8 3.e7+

Kd7 4.e8=L+ Kd8 5.Lh5

Kd7 6.Tb6+ Kd8! 7.Tb8!

Kc7 8.Tb7+ Kd8 9.Se4

K×c8 10.Lc6 Kd8 11.Ld7

Ke7 12.Ldg4+ Kd8 13.Df6+

Le7 14.Sg3 L×f6#. Rezi-

proke Batterien, weißer gegen

schwarzen Tempozug.

Nicht 3.Se4? Ke8 4.Dg8

Kd8 5.Kg5 Ke8 6.Kg6 Kd8

9.Sg5 Ke8 10.Sh7 Kd8 11.e7+

Kd7 12.Dg4+ Ke8

13.Tc1+ Kf7 14.Dg7+ L×g7#, aber 11.– Ke8!

Der Versuch 1.b5? Kd7! 2.e6+ Kd8

3.b4 a×b5 4.Lb3 a6 5.e7+

Kd7 6.e8=L+ Kd7 7.Lh5 Kd7

8.Lg4+ Kd8 9.Sf7+ Ke8

10.Se5 Kd8 11.d6 Ke8 12.Tc3

Kd8 13.Tg3 Ke8 14.Lf7+

Kd8 15.Df6+ Le7 16.Lfh5

L×f6# dauert zu lang.). Er

merkt an, dass er das Problem fast zwei Monate lang

mit Gustav testete und dieser nur die Autorlösung fand.

Eine vollständige Computerprüfung war jedoch nicht

möglich.

f-242, S. 525, Nr. 12300 (Rolf Kohring): Der Autor

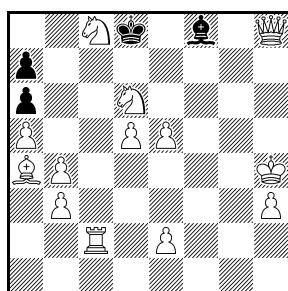
12238v

Marcel Tribowski

feenschach

X–XII/2020

(Korrektur/Urdruck)



S#14

13+4

7.Kh7 Ke8 8.Kh8 Kd8

9.Sg5 Ke8 10.Sh7 Kd8

11.e7+ Kd7 12.Dg4+ Ke8

13.Tc1+ Kf7 14.Dg7+ L×g7#, aber 11.– Ke8!

Der Versuch 1.b5? Kd7! 2.e6+ Kd8

3.b4 a×b5 4.Lb3 a6 5.e7+

Kd7 6.e8=L+ Kd7 7.Lh5 Kd7

8.Lg4+ Kd8 9.Sf7+ Ke8

10.Se5 Kd8 11.d6 Ke8 12.Tc3

Kd8 13.Tg3 Ke8 14.Lf7+

Kd8 15.Df6+ Le7 16.Lfh5

L×f6# dauert zu lang.). Er

merkt an, dass er das Problem fast zwei Monate lang

mit Gustav testete und dieser nur die Autorlösung fand.

Eine vollständige Computerprüfung war jedoch nicht

möglich.

schreibt zur in der Lösungsbesprechung berichteten NL: „Wirklich eine NL trotz C+? Gibt's doch gar nicht, war meine erste Reaktion. Ich habe mir dann nochmal die Aufgabe angeschaut und insbesondere die NL studiert. Die Autorlösung und NL sind fast identisch, nur der wK steht auf einem anderen Feld. Des Rätsels Lösung: Das Original hat einen Druckfehler, hier muss der wK auf f3 stehen, und nicht auf e1 (wie im Diagramm in f-242).“ Mit wKf3 also hoffentlich C+ und korrekt.

f-242, S. 532, Nr. 12359 (Gunter Jordan): BS merkt an: „Dieses Problem hat eine zweite Lösung, aber die ist sicher strittig. Zum Fasching geht auch: +sLa7 (ersetzt sB) & 1.Ka8↔Kc8 b7+ 2.Kc7 Ka8↔Kc7#.“

f-245, S. 136, Nr. G44/6 (Bernd Schwarzkopf): Der Rekordversuch ist vorweggenommen von A. S. M. Dickins, (CXVI). f-10, VII 1972, S. 360, mit auch 262 freiwilligen Patterhaltungszügen in illegaler Stellung, aber sogar einem Stein weniger. [BS]

f-247, S. 260 (Anatoly Anisimovich): Über dem Diagramm sollte „B zu 12378“ stehen, nicht „A zu 12378“ (BS).

f-250, Nr. G46/52 (Christian Piesnack & Max Witte):

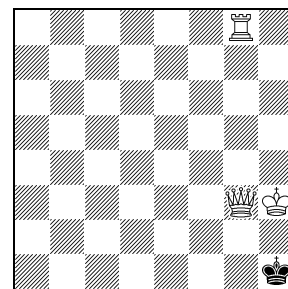
HB: „Hierzu gibt es einen steingetreuen Vorgänger (gespiegelt; s. Diagr.). Nur dass dort ein Zählfehler vorliegt. Es sind keine 36 Züge, wie im Original notiert, sondern 34 Züge.“ Der Fehler ist hier beim Diagramm korrigiert.

Elmar Bartel

Erich Bartel

992v Jugendschach

XI/1982



Helfer und Helfershelfer

34 ! -> (- -) s N 3+1

AB Andrew Buchanan; BS Bernd Schwarzkopf;

HB Horst Bäcker; JL Juraj Lörinc; SL Sébastien Luce.

BuB 2/2023

Druckfehlerkorrekturen zu BuB 1/2022 (f-250, S. 426-439)

f-104, S. 368, Nr. 10: Irrläufer, bitte ignorieren.

f-177, S. 126 und S. 133, Nr. PP/1: Es sollte korrekt „f-178“ lauten.

f-218, S. 363, Nr. 1 (Jaroslav Štůň): Ein copy&paste-Fehler vom vorherigen Eintrag. Korrekt wäre gewesen:

f-218, S. 369, Nr. 74.

f-222, S. 518 (Version von HPR): Es sollte korrekt „f-220“ lauten.

f-222, S. 518 (Kjell Widlert): Es sollte korrekt „f-220“ lauten.

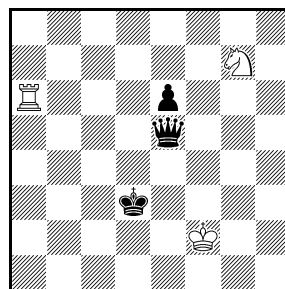
- 148 -

8595v

Vladislav Buňka

Večerní Praha, XII 1965

(Korr.: 3277 Šachová skladba, XII 2022)



H#3

2.1;1.1;1.1

C+ 3+3

FS 713, Nr. 8595 (Vladislav Buňka):

Der Korrekturvorschlag von SL in BuB 1/2023 hat in der Tat, wie von mir vermutet, das böhmische Herz stocken lassen, zumal es verschiedene Möglichkeiten zur angemessenen Korrektur gibt. Witzigerweise hatte der Autor selbst eine solche noch vor BuB 1/2023 publiziert (s. Diagr.: 1.Ke4 Sh5 2.Df5+Sf4 3.e5 Ta4#, 1.Kd4 Kf3

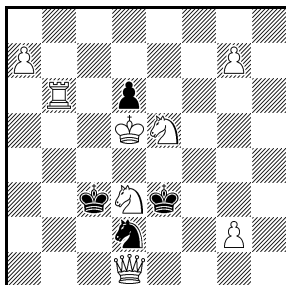
2.Df6+ Sf5+ 3.Ke5 Ta5#). Der Korrekturversuch in BuB 1/2023 ist also hinfällig.

FS 745, Nr. 8944 (Bogdan Cvejić): Die in *f*-147, S. 453, berichtete NL zur Korrektur (FS 809) ist keine, da offenbar beim Prüfen der sBe2 vergessen wurde (GPS). Eine tatsächliche NL (mit dem sBe2) ist 1.f5 4.f2 5.e1=S 6.f1=T 7.Tf5 8.T×b5 9.Th5 10.Th8 11.Kh7 12.g×h1=L 13.Ld5 14.Lg8 15.Sf3 16.Se5 17.Sf7 Tb7=.

FS 814, Nr. 9683 (Kjell Widlert): Da dieses Problem (dessen Forderung in FS 818 korrigiert wurde) gekocht wurde (*f*-4, S. 102), schlug CP eine Korrektur vor (s. Diagr.: 1.Dg1 2.a1=T 4.Tf3 5.Da1 6.g1=T 8.T×b4 9.T×c4 10.Kd5 L×f3#), die der Autor gern akzeptiert. Eine von George P. Spiccas in *StrateGems*, 2012, vorgeschlagene Korrektur war nicht zufriedenstellend, weil dort die Bahnung Da1-g1 nicht mehr zweckrein war.

***f*-1, S. 3, Nr. III (Kjell Widlert):** Wegen der Unlösbarkeit (*f*-135, S. 267) legt der Autor eine Korrektur vor (eine frühere, aber wiederum inkorrekte Veröffentlichung war bereits in *Thema Danicum*, 2000, erschienen) (s. Diagr.: 1.Sf3 [2.D×d2#] 1.– Sc4 2.a8=K! S~ (2.– Sb6+??) 3.D×d2#, 1.– Se4 2.g8=K! S~ (2.– Sf6+??) 3.Dd2#, 1.– S×f3 2.Tb2 S~ 3.Dd2#, 1.– Sb1,Sb3,Sf1 2.~ S~ 3.Dd2#).

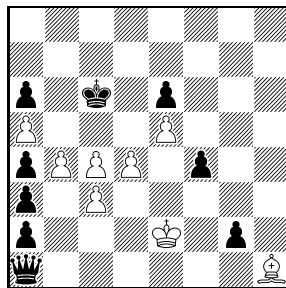
**IIIv
Kjell Widlert
feenschach I/1971
(Korrektur/Urdruck)
23. FS-Thematurnier
1. ehrende Erwähnung**



#3 C+ 8+4
Rex multiplex

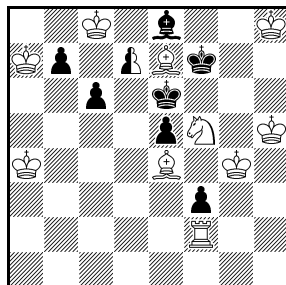
***f*-1, S. 4, Nr. IX (Kjell Widlert):** Der Autor fand die NLs 1.c5 5.c1=L 7.L×f2 8.Lg1 10.f1=L 13.L×e4 13.Kd5 14.Kc6 15.Ke6 16.Lf7 17.Ld5 d8=nS# und 1.c5 5.c1=S 8.S×e4 9.Sg3 11.Sf4 13.Kc6 14.Ke6 15.Lf7 16.Sd5 d8=nS#, aber auch eine Korrektur (s. Diagr.:

**9683v
Kjell Widlert
FEENSCHACH
V-VI/1970
(Korrektur/Urdruck)**



Ser.H#10 C+ 8+9

**IXv
Kjell Widlert
feenschach I/1971
(Korrektur/Urdruck)
23. FS-Thematurnier
1. Preis**



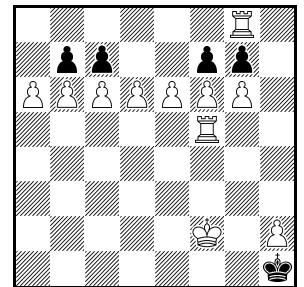
Ser.H#18* C+ 10+7+1
Rex multiplex

* 1.– d8=nS#, 1.c5 5.c1=K! 8.K×f2 9.Ke2 11.f1=L 13.L×e4 17.Kc6 18.Ld5 d8=nS#).

***f*-5, S. 129, Nr. 4 (Roméo Bédoni):** SL gelang eine Korrektur, mit der die Unlösbarkeit, die in *f*-6, S. 170, berichtet wurde, beseitigt wird: Die schwarzen Bauern c3 und g7 werden nach c7 und g3 versetzt (C+). Nun geht eine Lösung mit anderer zweiter Umwandlung: 1.e8=T Zz. T×h3 2.b8=D Th8 3.Db1 T×h2 4.Dh7 T×h7#.

***f*-5, S. 144, Nr. 305 (Kjell Widlert):** Da dieses Problem (dessen Forderung in *f*-6, S. 165, korrigiert wurde) damals von den Lösern gekocht wurde, korrigiert der Autor (s. Diagr.: 1.Ta5? b×a6 [Ba2]! 1.Tb5? c×b6 [Bb2]! 1.Tc5? b×c6 [Bc2]! 1.Td5? c×d6 [Bd2]! 1.Te5? f×e6 [Be2]! 1.Tg5? f×g6 [Bg2]! 1.Kg3? g×f6 [Bf2]! (1.h4? [2.Tf3] f×g6 [Bg2]! 2.Tf3 g5 3.Th3+ g×h4 [Bh2]!) 1.Th8! Zz. b×a6 [Ba2]/c×b6 [Bb2]/b×c6 [Bc2]/c×d6 [Bd2]/f×e6 [Be2]/f×g6 [Bg2]/g×f6 2.Tc5/Td5/Ta5/Tb5/Tg5/Te5/Kg3).

**305v
Kjell Widlert
feenschach IX/1971
(Korrektur/Urdruck)**



#3 C+ 11+5
Circe

***f*-10, S. 324, Nr. 2 (Theodor Steudel):** NL R 1.Da4-a8# Sf2×Dh1 & v: 1.K×b6 Dh7= (ABu & MA).

***f*-10, S. 325, Nr. 6 (Josef Haas & Theodor Steudel):** NL R 1.d5-d6 Th8-h1 & v: 1.T×d8 c×d8=S= (ABu & MA).

***f*-10, S. 325, Nr. 8 (Josef Haas & Theodor Steudel):** NL R 1.b7-b8=L g2×Dh1=L & v: 1.g×h1=T Tb8= (ABu & MA).

***f*-10, S. 325, Nr. 10 (Theodor Steudel):** NL R 1.Ke2-f1 e3×Df2 & v: 1.L×g2 D×g2= (ABu & MA).

***f*-10, S. 325, Nr. 12 (Theodor Steudel):** NL R 1.Se2-g1 h3×D,Lg2 & v: 1.h2 D,L×h1= (ABu & MA).

***f*-10, S. 325, Nr. 14 (Theodor Steudel):** NL R 1.Tc7-c8 Dh6×Dh1 & v: 1.Se6 D×h6= (ABu & MA).

***f*-10, S. 325, Nr. 15 (Theodor Steudel):** NL R 1.Kd3-c4 Dh6×Dh1 & v: 1.Kc7 D×h6= (ABu & MA).

***f*-10, S. 325, Nr. 17 (Josef Haas & Theodor Steudel):** NL R 1.La6-c8 g2×Dh1=S & v: 1.g×h1=T d8=D= (ABu & MA).

***f*-10, S. 325, Nr. 18 (Josef Haas & Theodor Steudel):** NL R 1.b7-b8=L+ Da2×Da1 & v: 1.Da6 b×a6= (ABu & MA).

***f*-10, S. 325, Nr. 21 (Theodor Steudel):** NL R 1.Sd6-c8 Th2×Dh1 & v: 1.Th8 D×h8= (ABu & MA).

***f*-10, S. 325, Nr. 22 (Josef Haas & Theodor Steudel):** NL R 1.Lc5-d4 Lb7×Th1 & v: 1.L×c8 d×c8=D= (ABu & MA).

f-10, S. 325, Nr. 23 (Theodor Steudel): NL R 1.Kc4-d5 Dh7×Dh1 & v: 1.Kc6 D×h7= (ABu & MA).

f-10, S. 325, Nr. 24 (Theodor Steudel): NL R 1.Th8-c8 Dh7×Th1 & v: 1.Dh6 T×h6= (ABu & MA).

f-10, S. 326, Nr. 25 (Josef Haas & Theodor Steudel): NL R 1.Se3-d1 Dg2×Dh1 & v: 1.D×d5+ S×d5= (ABu & MA).

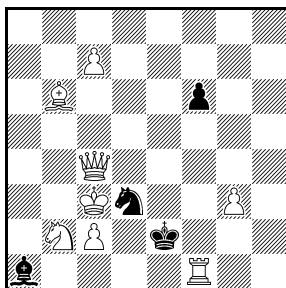
f-16, S. 103, Nr. 988 (Erich Bartel & Josef Haas): ABu berichtet, dass MA mit seinem neuen Programm „deadpos“, das Hilfsrückzüge prüfen kann, eine NL fand: b) R 1.Kd2-e2 Df3×Sh1 & v: 1.Df6 g×f6=. ABu schlägt auch gleich eine Korrektur vor: Zwillingbildung „b) wBb2→b7“! Das ist deadpos-geprüft korrekt.

f-20, S. 237, Nr. F (Erich Bartel): Die Lösung ist unvollständig, sie lautet 1.– Lb1 2.Kg2 Sg3 3.Th1 Sf5 4.Lg1 Ld3 5.Kh2 Lf1=. (BS)

f-23, S. 329, Nr. m (Helmut Rössler): Es ist nur das Satzspiel angegeben, nicht aber die Lösung; sie lautet 1.Ka1 Ke1 2.b1=L Kd1 3.Ld3 Gc4 4.Lb1 Gc2 5.b×c2+ Kc1=. (BS)

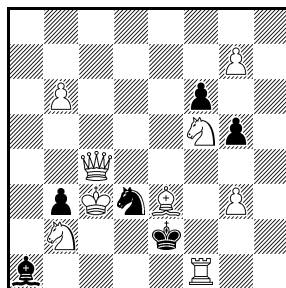
f-26, S. 409, Nr. 1446 (Heinz Zander & Jörg Kuhlmann): PR fand in der Korrektur (f-31, S. 193) nach fast 50 Jahren eine NL: 1.c×b7 f4 2.Sd4+ Ke3 3.Sf5++ Ke2 4.g×f4 [Bf7] f6 5.Sh6 f5 6.Sg4 f×g4 [Sb1] 7.Kb3 g3 8.Ka3 g2 9.Sc3+ Kd2 10.Td1+ Kc2 11.Da4+ K×c3 [Sg1] 12.La5+ Sb4 13.Td5 L×b2#. Co-Autor Jörg Kuhlmann schlägt zwei Verbesserungen vor (s. Diagr.). In der ersten (1.De6+ Se5 2.Dg4+ Sf3 3.c8=L f5 4.Le6 f4 5.Lb3 f×g3 [+wBg2] 6.De6+ Se5 7.Dc4+ Sd3 8.Tg1 L×b2#) sind die letzten 7 Züge C+; die zweite (1.Lc5 g4 2.Sd4+ Ke3 3.S×b3 [+sBb7]+ Ke2 4.De6+ Se5 5.D×g4+ Sf3 6.c8=L f5 7.Lh7 f4 8.Lc2 f×g3 [+wBg2] 9.De6+ Se5 10.Dc4+ Sd3 11.Tg1 L×b2#) wurde von VK mit der Option Y2 mit Alybadix vollständig geprüft. Das wirkt beides schon sehr sicher, dennoch: Bitte prüfen!

1446v
Heinz Zander
Jörg Kuhlmann
feenschach XII/1974
(Korrektur/Urdruck)



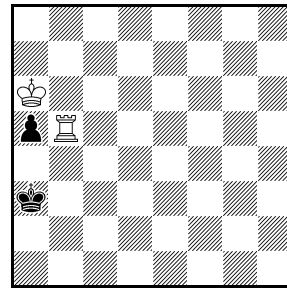
S#8 8+4
 Circe

1446v
Heinz Zander
Jörg Kuhlmann
feenschach XII/1974
(Korr.r/Version/Urdruck: Jörg Kuhlmann & Paul Răican)



S#11 9+6
 Circe

188v
Hilmar Ebert
feenschach I-III/1980
(Version/Urdruck: Bernd Schwarzkopf)



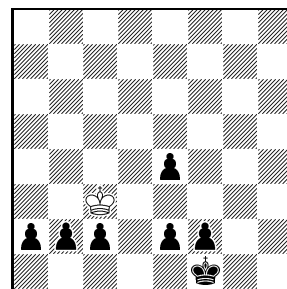
H#4* C+ 2+2

um eine Prinzessin. (BS)

f-59, S. 393 (Zdravko Maslar): Die Lösungen der drei Wenigsteiner sind nachzutragen (alle C+). Links: 1.Kg4 Kc2 2.Kf5 d4 3.Ke6 d5+ 4.Kd7 d6 5.Kc6 d7 6.Kb5 d8=D 7.Ka4 Da5#. Mitte: 1.Kg3 Sf7 2.Kf4 Sd8 3.Ke5 Sc6+ 4.Kd6 Sb4 5.Kc7 S×a2 6.Kb8 Sb4 7.Ka8 Sc6=. Rechts: 1.Kg2 Kb5 2.Kf3 Kc6 3.Ke4 Kd7 4.Kd5 Ke7 5.Kc6 Kf6 6.Kd7 K×g5 7.Ke8 Kf6 8.Kf8 g5 9.Kg8 g6 10.Kh8 Kf7=. (BS)

f-59, S. 412, Nr. MC2 (Heinz Winterberg): Gegen die in f-81, S. 444, berichtete NL hilft es, den sTg4 nach h3 zu versetzen, dann geht nur (C+) 1.Tg3 h3 2.Thg4 usw. wie in der Autorlösung. (BS)

3707v
Thomas Brand
Jörg Kuhlmann
Bo Lindgren
Arno Tüngler
Kjell Widlert
feenschach XII/1982
(Korrektur/Urdruck)



H#7 1+7
 Figuren-Circe
 rex inclusiv

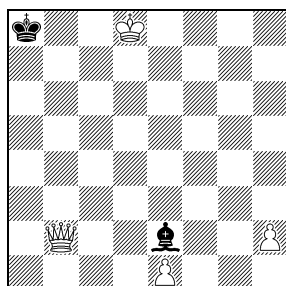
f-63, S. 610, Nr. 3707 (Thomas Brand, Jörg Kuhlmann, Bo Lindgren, Arno Tüngler & Kjell Widlert): Diese never-ending story (NL in der Lösungsbesprechung, Korrekturversuch in f-71, S. 495, mit Druckfehler, siehe f-74, S. 91, NL und neuer Korrekturversuch in f-88, S. 369, mit Druckfehler, siehe f-91, S. 109) geht weiter: Co-Autor Kjell Widlert meldet eine NL: 1.a1=L Kb3 2.b1=T Ka2 3.c1=D K×a1 [Lf8] 4.Sb6 K×b1 [Ta8] 5.Te8 K×c1 [Dd8]+ 6.Ke1 Kc2 7.Sd5 Kd3 8.Se7+ Ke2#. Aber er meldet auch, dass Co-Autor Arno Tüngler eine Korrektur (s. Diagr.: 1.b1=S Kb2 2.a1=T K×a1 [Th8] 3.Te8 K×b1 [Sg8] 4.c1=L K×c1 [Lf8] 5.e1=D Kd2 6.De3 K×e3 [Dd8] 7.Se7 K×f2#) fand, die vielleicht nun hält?! Bitte prüfen! Kjell Widlert verweist darauf, dass mittlerweile Michel Caillaud das Thema als H#6 dargestellt hat.

f-49, S. 309, Nr. 188 (Hilmar Ebert): BS schreibt: „Schöner wäre es, würden alle Steine um 2 Felder nach unten verschoben, dann gibt es auch ein Satzspiel“ (s. Diagr.: * 1.– Tb1 2.Ka2 Kb5 3.Ka3 Kc4 4.Ka4 Ta1#, 1.Ka2 K×a5 2.Ka1 Kb4 3.Ka2 Kc3 4.Ka3 Ta5#).

f-49, S. 316, Nr. 196 (Gerhard Latzel): Der Märchenstein wird nicht erläutert, es handelt sich wohl

f-49, S. 309, Nr. 186 (Gideon Husserl): Es gibt zwei Satzspiele: 1.– Kc8 2.Da6+/Da5 T×a6/T×a5# (BS).

3740v
Jürgen Tschöpe
Hans Gruber
Jörg Kuhlmann
feenschach XII/1982
(Korrektur/Urdruck)

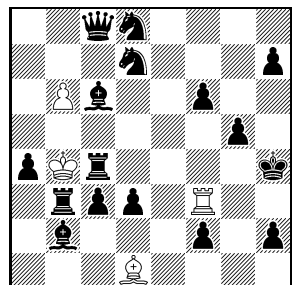


Ser.S#7 C+ 4+2
 b) ♖b2→f2
 Dynamoschach

f-63, S. 614, Nr. 3740
(Jürgen Tschöpe, Hans Gruber & Jörg Kuhlmann): Gegen die NL (*f-190, S. 244*) korrigieren die Autoren (s. Diagr.: a) 1.Dd2 [Lf2] 2.e2 3.De1 4.De3 [Be8=S] 5.Kc8 [Sd8] 6.De3,,R“ [Lb6] 7.Kb8 [Sc8]+ Kb7#, b) 1.De2 [Lb2] 2.De8 [Be7] 3.Db5 4.e8=S 5.Kc8 [Sd8] 6.Db5,,R“ [Lb6] 7.Kb8 [Sc8]+ Kb7#). Bei der Computerprüfung half VK gewaltig, vielen Dank hierfür.

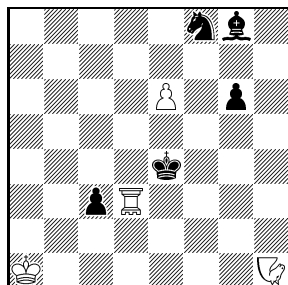
f-70, S. 438, Nr. 4174 (Jürgen Tschöpe & Hans Gruber): Gegen die NL (*f-190, S. 244*) korrigieren die Autoren (s. Diagr.: a) 1.– Th3 [Bg3] 2.Tg4 [Ke4] Th1 [Bh2,,R“]#, b) 1.– [Bf8] 2.Tf4 [Kd4] Lg4 [Th5]#).

4174v
Jürgen Tschöpe
Hans Gruber
feenschach VIII/1984
(Korrektur/Urdruck)
 2. Preis



H#1.5 C+ 4+16
 b) ♜h7→g3
 Dynamoschach

4v
Hans Peter Rehm
Kjell Widlert
feenschach I–VII/1985
(Korrektur/Urdruck)
 TT Andernach 1985
 4. Platz



#3 C+ 4+5
 ♚ = Kaiserin

f-72, S. 631, Nr. 4310 (Roméo Bédoni): SL gelang eine Korrektur, mit der die „Unlösbarkeit“ (nur 6 Lösungen statt der beabsichtigten 7) beseitigt wird: sTa5→a4, +wBb3d6 (C+). Nun geht auch 1.Sc7 b×a4 [Ta8] 2.b3 L×a3#. Schön, dass diese Widmung gerettet werden konnte.

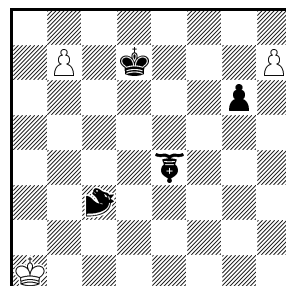
f-73, S. 26, Nr. 4 (Hans Peter Rehm & Kjell Widlert): Wegen der Unlösbarkeit (*f-79, S. 385*) legt der Co-Autor Kjell Widlert eine Korrektur vor (s. Diagr.: 1.Kb1 [2.Kc2 3.Ng3#] 1.– L×e6 2.Nf2+ Kf5 3.KSf3#, 1.– S×e6 2.Nf2+ Kf5 3.KSd5#).

f-87, S. 316 (René J. Millour): Gegen den in BuB 1/2022 berichteten Dual korrigiert der Autor, indem er den wLg8 durch einen wSg8 ersetzt. Bitte prüfen!

f-91, S. 74 (Hans Gruber & Stefan Höning): Gegen die NL (*f-135, S. 268*) korrigieren die Auto-

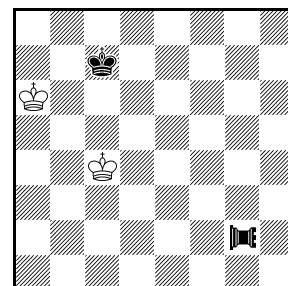
ren (s. Diagr.: 1.h8=Sp. GPa8 2.b×a8=GP+ Sp.×a8 [=wSp.] 3.Sp.g6=). Umfärbung von Steinen, Spiegel patt.

Hans Gruber
Stefan Höning
feenschach V–VIII/1989
(Korrektur/Urdruck)



=3 C+ 3+4
 Längstzüger,
 Tibetschach
 ♚ = Grashüpfer+Pfadfinder
 ♞ = Spiralspringer

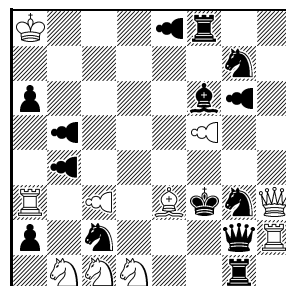
Hans Gruber
bernd ellinghoven
feenschach V–VIII/1989
(Korrektur/Urdruck)



H=2.5 C+ 2+2
 Rex multiplex
 ♞ = Rose

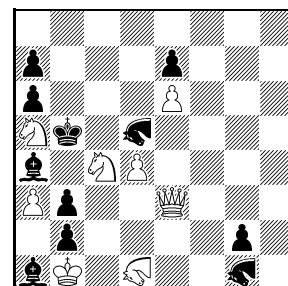
f-91, S. 74 (Hans Gruber & bernd ellinghoven): Gegen die NL (*f-150, S. 24*) korrigieren die Autoren (s. Diagr.: 1.– Kc3 2.Rg8 (2.Ra2,Rd5?) Kb5 3.Ra8 Kbc4=).

Kjell Widlert
feenschach VI–IX/1990
(Korrektur/Urdruck)



#2 10+14
 ♞♞ = Augsburger Orphan

Hans Peter Rehm
Kjell Widlert
feenschach X/1994
(Korrektur/Urdruck)
 JT Rehm 50, 1. e.É.



S#9 C+ 8+11
 ♞♞ = Nachtreiterhüpfer

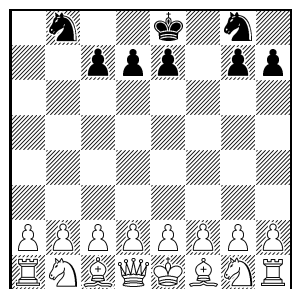
f-95, S. 331 (Kjell Widlert): Wegen des Duals 1.– a×b1=D 2.Oe1,Ocd4# in der Korrektur (*f-103, S. 247*) legt der Autor eine neuerliche Korrektur vor (s. Diagr.: 1.Lg5 [2.Sd2#] 1.– a×b1=S 2.Oe4# Doppelschach (2.Oe2?? illegal Dg2-e2-e8-Ka8), 1.– a×b1=L 2.Oe5# (2.– S×a3,Se3?? illegal Lb1-f5-g6-e5-Kf3 – Augsburger Orphans!), 1.– a×b1=T 2.O×b4# Doppelschach Tb1-b4-b5-f5-Kf3, 1.– a×b1=D 2.Ocd4# Doppelschach (2.– S×a3,Se3?? illegal Db1-f5-Kf3), 2.Oe5+? Db3!, 2.O×b4+? Ob5-d3!, 2.Oe1?? (illegal Tg1-e1-e8-Ka8), 1.– a×b1=O 2.Ob2# (2.– S×a3,Se3?? illegal Dg2-b2-b1-f5-Kf3), 1.– O×c3 2.Dg4#, 1.– Se3 2.O×e3#, 1.– T×d1 2.D×g2#, 1.Lh6? O×c3!). Er schreibt: „Augsburger Orphans: Sie sind die (m. M. n.) logischen Orphans. Wenn ein Orphan von einem Stein der Gegensei-

te beobachtet wird, dann übernimmt er die Gangart dieses Steins; das gilt für Augsburger Orphans auch dann, wenn der beobachtende Stein ein Orphan ist, der die Gangarten von zwei (oder mehr) beobachtenden Steinen vereint. Wenn ich mich recht erinnere, hat Erich Bartel einmal für diese Interpretation plädiert; daher 'Augsburger'.“ Ich (HG) teile diese Auffassung – und bedaure es wie der Autor, dass die Augsburger Orphans bisher wohl nicht computerprüfbar sind. Daher: Bitte prüfen!

f-112, S. 285 (Hans Peter Rehm & Kjell Widlert): Zur Beseitigung der NL (*f*-187, S. 139) legt der Co-Autor Kjell Widlert eine Korrektur vor (s. Diagr.: 1.De2? patt. 1.– NHf1 2.NHf5,NH×a7 NHd5 3.De2 NHc3#. 1.Df4! NHh3 2.Df2 NH×d1 3.De3 NHf5 4.Dg3 NHh1 5.Df2 NHd3 6.Df4 NHh5 7.Dg3 NHf1 8.De3 NHd5 9.De2 NHc3#).

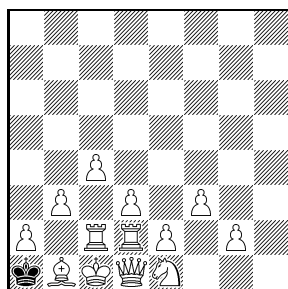
f-142, S. 197 (Arno Tüngler): Gegen den Dual (*f*-250, S. 434) korrigiert der Autor (s. Diagr.: 1.c3 2.c4 3.c5 4.c6 5.c×b7 6.b×a8=S 7.Sb6 8.S×c8 9.S×a7 10.Sc6 11.S×d8 12.S×f7 13.S×h8 14.Sg6 15.S×f8 16.Se6 17.Sd4 18.Sc2=B) und schreibt: „Reduziert auf 18 Züge, aber mit derselben Idee – Tempoverlust im 1. Zug, Rundlauf und vollständige weiße Anfangsstellung trotz der Bauernzüge.“

Zu 7978 (v)
Arno Tüngler
feenschach VII/2001
(Korrektur/Urdruck)



BP in C+ 16+8
(genau) 18 Serienzügen
Degradierung

A16/v
Arno Tüngler
feenschach IV–VI/2005
(Korrektur/Urdruck)



Letzter Zug? 13+1
(Typ A)
Isardam

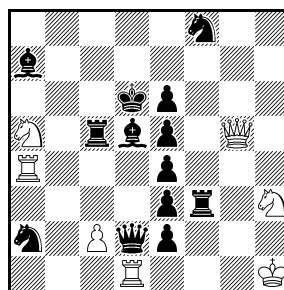
f-159, S. 77, Nr. A/16 (Arno Tüngler): NL R 1.Tb2-b3 und davor z. B. 1.– Kb1-a1 2.Lg8×Da2+. Der Autor legt eine Korrektur vor (s. Diagr.: R 1.Tb2×Bc2). Bitte prüfen!

f-172, S. 262, Nr. K1 (Cedric Lytton & Hans Gruber): Gegen die NL (*f*-240, S. 411) korrigieren die Autoren durch Streichen der NL! Diese war ein Hirngespinnst – nämlich die Autorlösung! Die Aufgabe ist C+.

f-229, S. 330, Nr. 11828 (George P. Sphicas): Hierzu erschienen in der Lösungsbesprechung zwei Korrekturen (*f*-233, S. 47); die Korrektur v1, die den 3. Preis erhielt, ist NL in 26 Zügen: 1.b4 2.b5 3.Tc3 4.–5.Sa1 6.–9.D×d1 10.Db1 11.Tc1 12.d1=L 13.–15.Ta2 16.La3

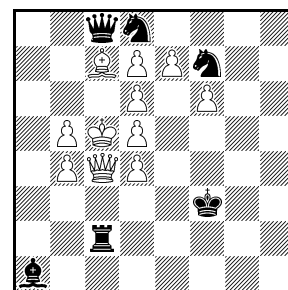
17.Tb2 18.–21.La2 22.–24.Kc2 25.b3 26.b4 Dd7= (SL). Die Korrektur v2 ist dualistisch, weil der schwarze König auch über das Feld e6 gehen kann: 8.Ke6 9.S×c2 10.Sa1 11.Db2 12.Ld2 13.e1=L 14.e2 15.Lc1 16.e3 17.Le4 18.Lb1 19.Tc2 20.La3 21.Leb4 22.e1=L 23.e2 24.Tb3 25.Lec3 26.e1=L 27.Led2 28.Kd5 ... (VK). Der Autor legt eine neue Korrektur v3 vor (s. Diagr.: 1.e1=L 2.e2 3.e3 4.e4 5.e5 6.Se6 7.Sd4 8.S×c2 9.Sa1 10.Db2 11.Ld2 12.e1=L 13.e2 14.e3 15.Le4 16.Lb1 17.Tc2 18.Lc5 19.La3 20.Kc5 21.Lc1 22.Leb4 23.e1=L 24.e2 25.Tb3 26.Lec3 27.e1=L 28.Led2 29.Kd4 30.e4 33.e1=L 34.Lf2 S×f2=). Bitte prüfen!

11828v3
George P. Sphicas
feenschach
III–IV/2018
(Korrektur/Urdruck)



Ser.H=34 7+13

12128v
George P. Sphicas
Hans Gruber gewidmet
feenschach VII/2019
1. Preis



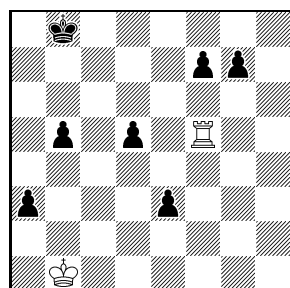
Ser.S=23 11+6

f-236, S. 198, Nr. 12128 (George P. Sphicas): Dieser 1. Preisträger ist NL in 20 Zügen: 1.Tb7 2.e×d8=L 3.Kc6 4.b5 5.c4 6.Le7 7.d8=L 8.d7 9.Lc5 10.La7 11.Lab8 12.Le7 13.Lc5 14.Lca7 15.b6 16.c5 17.d8=L 18.Le7 19.Led6 20.De2+ K,L×e2= (SL). Der Autor legt eine Korrektur vor (s. Diagr.: 1.e×d8=L 2.Le7 3.d8=L 4.d7 5.d6 6.Kd5 7.Lb8 8.La5 9.d8=L 10.d7 11.Lc5 12.Lca7 13.Ldb6 14.d8=L 15.Ldc7 16.Kc6 17.d5 18.d6 19.d7 20.d8=L 21.Le7 22.Lec5 23.De4+ K×e4=) und schreibt dazu: „You may use this version, as a sort of correction. It is a reduced version, showing only five B promotions on d8 (instead of six). Still a record, I believe, for this stipulation, and the play is very similar to the previous version. The final stalemate position (model) includes only white bishops and pawns. Legal position, and checked with Jacobi (no duals in the intention).“ Bitte prüfen!

f-242, S. 526, Nr. 12310 (Sébastien Luce): Der Autor korrigiert: (s. Diagr.: 1.Ka7 2.0-0-0 [sKc7, sBb7] 3.0-0-0 [sKe7, sBd7]Ke7 4.0-0-0 [sKc5, sBd6] 5.Kb6 6.Ka7 7.0-0-0 [sKc5, sBb6] 8.Kc6 0-0-0 [wKd3, wTc2]#). Schön, dass diese Widmung gerettet werden konnte.

f-244, S. 98, Nr. A (Jorma Pitkänen): Das Problem ist gespiegelt vorweggenommen (s. Diagr.: 1.f4 h5 5.f8=S h1=L 6.Se6 Lc6 7.Sd4 La4 8.Sc2+ b×c2#) (IB).

12310v
Sébastien Luce
Hans Gruber gewidmet
feenschach
X–XII/2020
(Korrektur/Urdruck)



Ser.H#8 C+ 2+7
 Rochadeschach

f-249, S. 357, Lösungsbesprechung zu Nr. 12565 (Fadil Abdurahmanović & Bernd Ellinghoven): In der zweiten Lösung muss es 4.Ld4 lauten, nicht 4.Ke6 (GE).

f-249, S. 379, Nr. A zu 12668 (Bernd Schwarzkopf): Die Aufgabe hat zwei Autoren: Bernd Schwarzkopf und Unto Heinonen, die die identische Rekordstellung unabhängig voneinander und gleichzeitig gebaut und eingeschickt haben (BS).

f-249, S. 384, Teilnehmerliste Andernach 2022: „Mir ist aufgefallen, dass ich nicht bei den Andernach-2022-Teilnehmern aufgeführt werde, obwohl ich da war (siehe dazu auch Foto auf Umschlagseite 2).“ (HuGo) Sorry – also: Bitte Hubert Gockel in der Liste ergänzen!

f-250, S. 396, Nr. G46/45 (Erich Bartel): MW: „Es wird zwar im Text erwähnt, dass es hier um minimales Material geht, aber ich finde, dass das auch unter dem Diagramm stehen sollte.“

f-250, S. 396, Nr. G46/46 (Max Witte): MW: „Es wird zwar im Text erwähnt, dass es hier um minimales Material geht, aber ich finde, dass das auch unter dem Diagramm stehen sollte.“

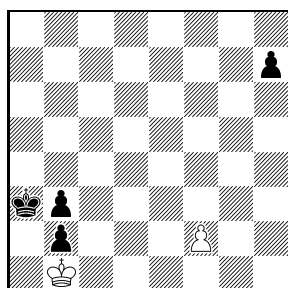
f-250, S. 396, Nr. G46/48 (Max Witte): Der Autor teilt mit, dass die a)-Fassung hinfällig ist, weil sie bereits 1976 durch Björn Schwela übertroffen wurde (f, IV-V 1976, siehe PDB-Eintrag P1178822). Da der b)-Teil noch neu zu sein scheint, schlägt der Autor folgende Korrektur vor: Zwingling a) sowie den sBc2 streichen.

f-250, S. 397, Nr. G46/50 (Hans Gruber & Bernd Schwarzkopf): Dieses Rekordthema wurde bereits 1975 besser dargestellt: Björn Schwela, f, XI-XII 1975, siehe PDB-Einträge P1178886 (mit Dualen) und P1178885 (dualfrei) (MW).

f-250, S. 397, Nr. G46/53 (Max Witte): Der Autor schreibt: „Dieser Rekord ist ohne die Vorarbeit von Bernd Schwarzkopf nicht denkbar. Daher bitte nach Bernd Schwarzkopf über das Diagramm schreiben.“

f-250, S. 397, Nr. G46/60 (Max Witte): Der Autor

Zu Pitkänen
Iwan Brjuchanov
 6487 Šachová skladba
 VII/2003



HS#8 C+ 2+4

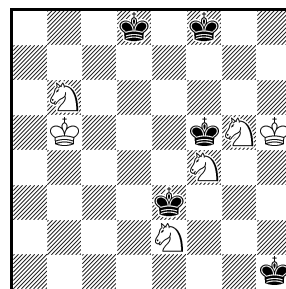
find eine Ökonomisierung (Urdruck): ohne sKa8, ohne wBa7 (wenn schon illegal, dann gleich richtig ...).

f-250, S. 406, Nr. 12750 (Andreas Thoma & Klaus Wenda): UL 33.– Hf5×Sf6 [Hf1]! oder 33.– f2-f1=H! (VC)

f-250, S. 418, Nr. 12848 (Sébastien Luce): VG: Faktisch bereits vorher vom Autor publiziert (ohne Widmung): 428. *Pat a Mat*, XII 2022, 5. Lob. Bestimmt ein Versehen.

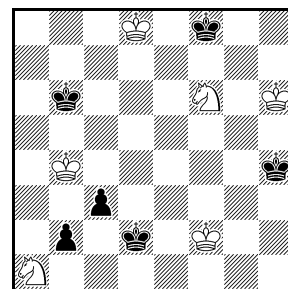
f-250, S. 419, Nr. 12859 (Norm Trigoboff): Der Autor legt eine Korrektur vor (s. Diagr.: 1.Ke5 Sc8 2.Kd7 Sd6 3.Kfe7 Sfe6 4.Kg2 Sge4 5.Kgf3 S2f4=). Bitte prüfen!

12859v
Norm Trigoboff
feenschach
X–XII/2022
(Korrektur/Urdruck)



H=5 6+5
 Rex multiplex

12861v
Norm Trigoboff
feenschach
X–XII/2022
(Korrektur/Urdruck)

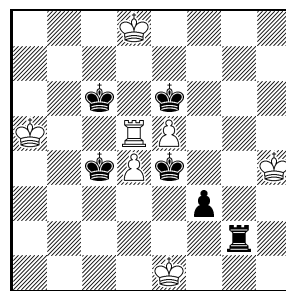


H=6.5 6+6
 Rex multiplex

f-250, S. 419, Nr. 12861 (Norm Trigoboff): Der Autor legt eine Korrektur vor (s. Diagr.: 1.– Sc2 2.b1=L Sd4 3.Lh7 K×h7 4.Kg5 Kg3 5.Ke3 K×c3 6.Kc5 Kc7 7.Ke7 Kg7=). Bitte prüfen!

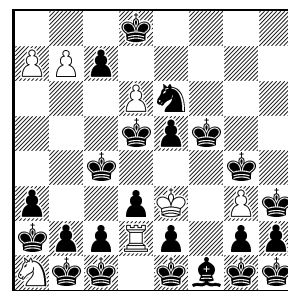
f-250, S. 419, Nr. 12863 (Norm Trigoboff): Der Autor legt eine Korrektur vor (s. Diagr.: 1.Tg5 K×g5 2.f2+ K×f2 3.Kc6×d5 Ke2 4.Kc×d4 Kb4 5.K6×e5 Kd7=). Bitte prüfen!

12863v
Norm Trigoboff
feenschach
X–XII/2022
(Korrektur/Urdruck)



H=5 7+6
 Rex multiplex

12871v
Norm Trigoboff
feenschach
X–XII/2022
(Korrektur/Urdruck)



H=15 7+23
 Rex multiplex ohne
 Königsumwandlung

f-250, S. 420, Nr. 12871 (Norm Trigoboff): Der Autor legt eine Korrektur vor (s. Diagr.: 1.Sf4 Td1+ 2.c×d1=L Sc2+ 3.d×c2 g×f4 4.Kab3 f×e5 5.a2 e6 6.a1=L e7+

7.Kd7 e8=L+ 8.Kde6 d7 9.K1a2 d8=L 10.b1=L L×c7
11.Le5 Ld8 12.Lb8 a×b8=L 13.g×f1=L Le5 14.Kh1g2
b8=L 15.h1=L Lbd6=). Bitte prüfen!

f-250, S. 420, Nr. 12873 (Norm Trigoboff): Der Autor legt eine Korrektur vor: +wBd3 (in der Lösung nun 2.Kc×d3, ansonsten wie vor). Bitte prüfen!

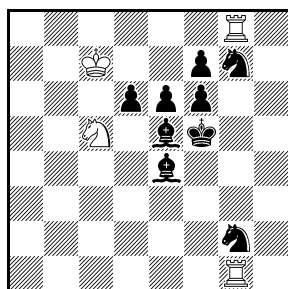
f-251, S. 488, Nr. 33/LL (Sébastien Luce): Es fehlt wBb2 (GE).

f-251, S. 491, Nr. 50/SS (Sébastien Luce): In der Lösung muss es 5.– a×b8=S heißen (GE).

f-252, S. 31, Nr. 13076 (Rolf Wiehagen): Druckfehler – die Mehrlingsbildung d) muss korrekt lauten „ferner sBb7 nach a6“ (statt „ferner sBb7 nach b6“).

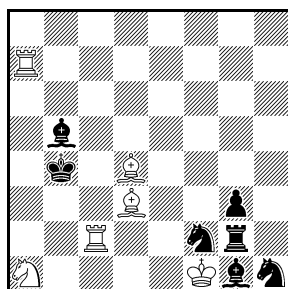
f-252, S. 40, Nr. G47/9 (Achim Schöneberg): Der Autor bittet um Verzeihung, dass er fälschlich „Holger“ als Vorname von Helmer Ternblad angab. DP hält die G47/9 für eine „Verschlimmbesserung“ des feinen Ternblad-Problems (s. Diagr.: * 1.– S×e6 2.Sf4 S×g7#, 1.Sh5 S×e4 2.Shf4 Sg3#) und macht dies vor allem daran fest, dass die weiße Dualvermeidung, die bei Ternblad so kennzeichnend ist, jetzt eliminiert ist. Er schreibt: „Gerade bei Ternblad, wo Schwarz die Öffnung der weißen Linie bei gleichzeitiger Blockung eines potentiellen Fluchtfeldes in 1 Zug bereits erreicht, ist das Satzspiel das Gegebene. Das Thema wird durch die weiße Auswahlmöglichkeit klar dargestellt, der Hauch von Dualvermeidung bleibt gewahrt (das Mari-Thema selbst zeigt keine 'echte' DV, sondern eine passive).“ Dagegen hat Weiß in der G47/9 durch das zweite potentielle Fluchtfeld (e4 bzw. e6 bei der sT-Stellung auf e4) keine Auswahlmöglichkeit mehr, da die ersten weißen Züge wegen des Zwanges, dieses Feld zu decken, gegeben sind. DP möchte zudem ausdrücklich festhalten, dass ein Satzspiel selbstverständlich auch eine vollständige Phase ist, und noch dazu eine, die eine potenziell interessante und paradoxe Darstellungsform hervorruft.

**Zu G47/9
Helmer Ternblad
Die Schwalbe
VIII/1951**



H#2* C+ 4+9

**Fassung zuhause
Manfred Rittirsch
(Version von A8. f-252,
Andernach, 2023)
Urdruck**



H=2.5 C+ 6+7
Madrasi
2;1.1;1.1

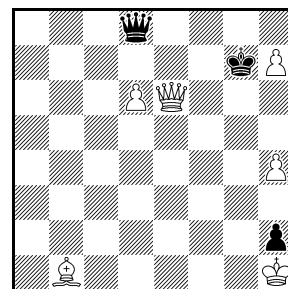
hause“ an -be- gesandt, die aber nicht den Weg in die Tagungsberichtsunterlagen fand und daher hier ungedruckt wird (s. Diagr.: 1.– Lb6 2.Se4 K×g2 3.Sc5 L×c5=, 1.– Tca2 2.Sd1 K×g1 3.Sb2+ T×b2=).

f-253, S. 67, Nr. C2/14 (Waleri Nebotow): GE weist darauf hin, dass 1.nBa5 [nBa7] ... ebenso funktioniert wie die Autorlösung ... nämlich gar nicht: UL 2.K×a7!

Badische Zeitung, 30.IV.1977 (Hans Gruber): Eine der frühesten Jugendsünden muss korrigiert werden – egal, wie! Die virtuelle Sternflucht blieb erhalten, die virtuelle Allumwandlung nicht mehr, Steinerparnis und Korrektheit wurden mit extrem grober Widerlegung einer Verführung erkaufte (s. Diagr.: 1.Dg4+? Kh8?/Kf8?/Kh6(/Kf7)?, aber 1.– Kf6! 1.h8=L+? Kf8! 1.h8=T? Da8+! 1.h8=D+! K×h8 2.Dh6+ Kg8 3.La2#, 1.– D×h8 2.De7+ Kg8/Kh6 3.La2/Dg5#).

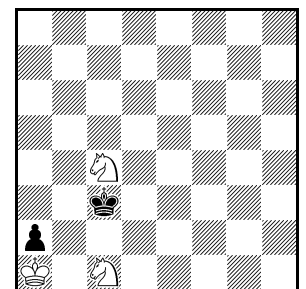
Jugendschach, Heft 27, S. 76, Nr. 341 (Hans Gruber): Die Korrektur +sBa2 zerstört den Wenigsteiner und sichert die Korrektheit (s. Diagr.: R Kb4×Tc3 & v: 1.Ka4 Tb3= und R Kc2×Lc3 & v: 1.K×c1 Se3=) – hoffentlich. Bitte prüfen!

**Hans Gruber
Badische Zeitung
30.IV.1977
(Korrektur/Urdruck)**



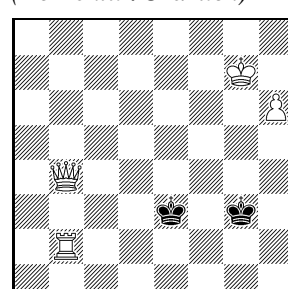
#3 C+ 6+3

**Hans Gruber
341v Jugendschach
X/1981
(Korrektur/Urdruck)**



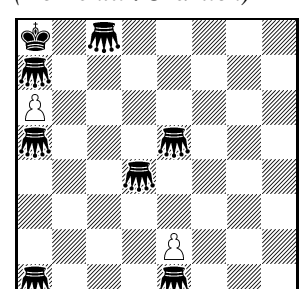
-1s→H=1 3+2
2 Lösungen
Ohneschach

**Hans Gruber
1039v Jugendschach
XI/1982
(Korrektur/Urdruck)**



#4 C+ 4+2
Rex multiplex

**Dieter Linden
Hans Gruber
1405v Jugendschach
5.V.1986
(Korrektur/Urdruck)**



H=4.5 C+ 2+8
b) ♞d4→b8

f-252, S. 47, Nr. A8 (Manfred Rittirsch): Schon bald nach Andernach 2023 hatte der Autor eine „Fassung zu-

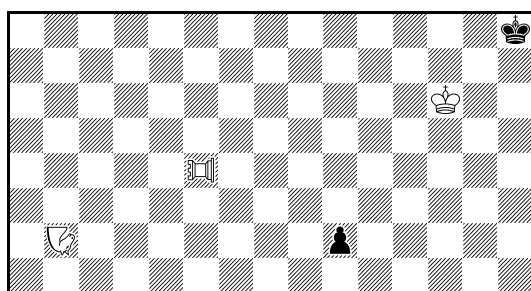
Jugendschach, Heft 35, S. 187, Nr. 1039 (Hans Gruber): Der Autor legt eine Korrektur vor (s. Diagr.:

1.h7 K~ 2.h8=D(+) K~ 3.Dhh4(+) Ke3,Kf3/Kd3,Ke3 4.Dbe4/Dhe4#).

Jugendschach, Heft 55, S. 248, Nr. 1405 (Dieter Linden & Hans Gruber): Co-Autor HG legt eine Korrektur vor (s. Diagr.: a) 1.- e4 2.Gc3 e5 3.Gf6 e×f6 4.Gg7 f×g7 5.Gh8 g×h8=G=, b) 1.- e4 2.Ge3 e5 3.Gf6 e6 4.Gd8 e7 5.Gee8 e×d8=G=). In der ersten Lösung bahnen die schwarzen Grashüpfer selbstopfernd dem weißen Excelsiorbauern geradezu den Weg, in der zweiten kommen sie überraschend ziemlich ungeschoren davon, weil der weiße Bauer einen ganz anderen Weg zur Umwandlungsreihe einschlägt.

**Hans Gruber
Manfred Rittirsch**

1433v Problemkiste II/1986
(Korrektur/Urdruck)



=3v C+ 3+2
15×8-Brett Sans retour Schachzwang
♘ = transparenter Camelreiter

Problemkiste, Heft 36, S. 141, Nr. 1433 (Hans Gruber & Manfred Rittirsch): Die Autoren korrigieren durch Veränderung der Forderung (s. Diagr.: Thematische Verführung: 1.Km7? j1=N+ 2.Kn6 Nl2+? 3.tCR×l2=, aber 2.- Nl5+! Lösung: 1.Kl7! j1=CR+ 2.Km8 CRa4+ 3.N×a4=). Durch die Königszüge wird erst die schwarze Umwandlung erzwungen, dann der Zug des schwarzen Steins auf ein Feld, auf dem er geschlagen werden kann. Die schwarze Umwandlungsfigur wird von der reziproken weißen Figur geschlagen.

Problemkiste, Heft 53, S. 55, Nr. 5 (Theodor Stuedel & Hans Gruber): Co-Autor HG legt eine Korrektur

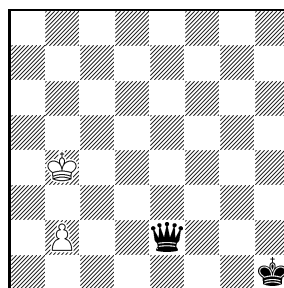
vor (s. Diagr.: 1.Kc3 2.b4 6.b8=D 7.Dh2 8.Kd2 10.Kf1 K×h2+).

BCPS Residential Weekend 1992, Durham Tourney, 2. Preis (Hans Peter Rehm, Bernd Ellinghoven & Hans Gruber): Eine unserer Lieblingsgemeinschaftsaufgaben wurde abenteuerlich gekocht; nun gelang eine Korrektur (s. Diagr.: 1.Ch8 f3 2.Kf6+ Ka1 3.Kf5+ Kb1 4.Ke5+ Ka1 5.Ke4+ Kb1 6.Kd4+ Ka1 7.Kd3+ Kb1 8.Cd4 f2 9.Kc3 f1=C#), die mit großer Hilfe von VK (danke!) vollständig computergeprüft werden konnte. Kritischer Cardinalzug, systematisches (Treppen-)Manöver, Rückkehr des Cardinals, Umwandlung in Cardinal.

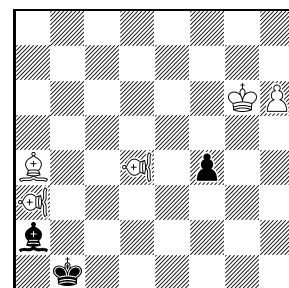
**Hans Peter Rehm
bernd ellinghoven
Hans Gruber**

BCPS Residential
Weekend 1992
(Korrektur/Urdruck)
Durham Tourney
2. Preis

**Theodor Stuedel
Hans Gruber**
5v Problemkiste
XI/1987
(Korrektur/Urdruck)



Ser.S+10 C+ 2+2
Madrasi



Semi-R#9 C+ 5+3
♝ = Cardinal

Helfer und Helfershelfer

ABu Andrew Buchanan, BS Bernd Schwarzkopf, CP Cornel Pacurar, DP Daniel Papack, GE Gerald Ettl, GPS George P. Sphicas, HuGo Hubert Gockel, IB Iwan Brjuchanow, MA Miguel Ambrona, MW Max Witte, PR Paul Răican, SL Sébastien Luce, VC Vlăicu Crișan, VK Václav Kotěšovec.

Frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch, Bd. I-XI, 1949-1970; Peter Kniest, Band XII-XX, 1971-1988;**
bernd ellinghoven, Band XXI-XXXVIII, 1989-2023

Redaktion **Thomas Brand, Christine Gruber, Hans Gruber (V.i.S.d.P.)**

Mitarbeiter **Thomas Marx, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Kontakt **Hans Gruber, Lindauer Straße 10a, D-86399 Bobingen, hans.gruber@ur.de**

Website **www.feenschach.de**

Zahlungen an **Christine Gruber, DKB NEU Bitte überweisen Sie mit dem Betreff: *feenschach***
Bitte auch rückwirkend zahlen mit entsprechender Jahreszahl („2023“).

Kostenbeitrag **40,- EUR pro Jahr – Förder-Abonnement 64,- EUR pro Jahr**

IBAN: DE03 1203 0000 1075 5770 13, BIC: BYLADEM1001

Paypal: +7,5 % to: vannna@web.de

printed in Bratislava

Bemerkungen und Berichtigungen 2024

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2024	f-259	206–209	- 157 -

BuB 1/2024

FS 602, Nr. 7249 (Walther Jørgensen): Die Korrektur in FS 633 genügt nicht: NL 1.d×e1=D 2.Dd2 3.Dc2 4.e1=T 5.Te4 6.T×d4 7.Tc4 8.d2 9.Kg7 10.Kf6 11.Ke5 12.Kd4 13.Kd3 14.Tc3 15.d4 Sb2#.

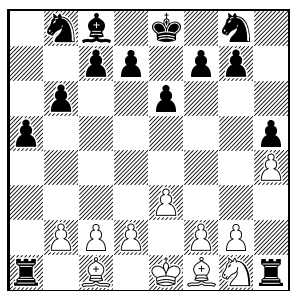
f-43, S. 410, Nr. 2546 (Friedrich Hariuc): Korrektur: sLf3→h1 (C+).

f-49, S. 326, Nr. 2999 (Nikita Plaksin): NL 1.g4 Sc6 2.h4 a5 3.h5 a4 4.h6 Ta5 5.h×g7 h5 6.g5 Sh6 7.g6 Tg5 8.g8=L Lg7 9.Th2 Lg5 10.g7 f6 11.Lb3 Sb4 12.g8=L a×b3 13.a4 Sa2 14.Lc4 d5 15.a5 d×c4 16.a6 Dd3 17.a7 Dg3 18.e3 S×c1 19.Le2 Sa2 20.Kf1 b5 21.f4 Lb7 22.f×g5 Lh1 23.g6 c3 24.g7 h4 25.g8=L h3 26.Lc4 Sg8 27.a8=L b×c4 28.g2 h×g2 (HJ).

f-89, S. 399 (Arno Tüngler): Die NL-Meldung in BuB 1/2022 (f-250, S. 428) zu diesem Nachdruck wiederholt diejenige zum Original (f-87, S. 290) aus BuB 1/1995 (f-117, XI 1995, S. 136). Dort ist auch eine Korrektur (C+) vermerkt: sBc5→h4, wBe5→c5.

f-93, S. 190, Nr. 5673 (Kostas Prentos): Die Korrektur in BuB 1/1992 (f-103, S. 246) ist NL: 1.a3 e6 2.h4 L×a3 3.S×a3 h5 4.Sb5 Th6 5.Ta6 Tf6 6.Tb6 Tf3 7.Sd4 Th3 8.Sc6 T×h1 9.S×d8 a×b6 10.Sc6 Ta1 11.Sa5 b×a5 12.g3 b6 13.Lg2 Lb7 14.Kf1 L×g2+ 15.Ke1 Lh3. Der Autor legt eine neue Korrektur (nun C+) vor (s. Diagr.: 1.a4 e6 2.Ta3 Ld6 3.Tb3 Lg3 4.Tb6 a×b6 5.h×g3 T×a4 6.Th6 Ta1 7.Tg6 h×g6 8.Sa3 Th1 9.Sc4 Dh4 10.Sa5 b×a5 11.e3 b6 12.Dh5 g×h5 13.g×h4).

Kostas Prentos
 5673v feenschach
 XI-XII/1989
 (Korrektur/Urdruck)
 1. ehrende Erwähnung



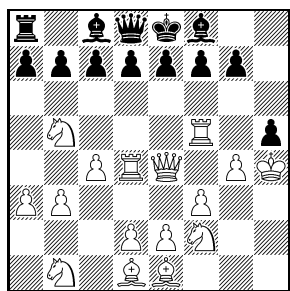
BP 12.5 11+14

f-100, S. 76 (bernd ellinghoven): BS fragt: „Ist die Lösung schon veröffentlicht? Wo?“ Da die Möglichkeit besteht, dass die Antwort auf die erste Frage „Nein“ lautet, sei die Lösung (C+) hier angegeben: * 1.Sd3 2.Sf2 Tbc6#, 1.– e3 2.Se2 Tdc6#. 1.L×e2 Sd3 2.Sf2 Tbc6#, 1.L×f2 e3 2.Se2 Tdc6#.

f-117, S. 112, Nr. 11 (Claude Beaubestre): Ein Dual ist im Text angegeben; eine Korrektur erschien 2017 in Phénix (s. Diagr.: 1.Sc3 h5 2.Se4 h4 3.Sg3 h×g3 4.h3 Th4 5.Th2 g×h2 6.Tb1 h×g1=L 7.Ta1 Lh2 8.Tb1 Ld6 9.Ta1 La3 10.Tb1 c5 11.Ta1 Da5 12.Tb1 b6 13.Ta1 Lb7 14.Tb1 Lf3 15.e×f3 Sc6 16.Lc4 0-0-0 17.L×f7 Te8 18.Lc4 Sd8 19.Lf1 Tc4 20.Ta1).

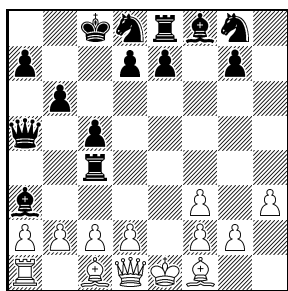
f-117, S. 112, Nr. 12 (Unto Heinonen): Laut PDB angeblich gekocht (es ist aber keine NL angegeben). Es gibt eine Korrektur, die sogar 71 Einzelzüge lang und zudem C+ ist (s. Diagr.: 1.h4 Sc6 2.h5 Se5 3.Th4 Sg6 4.h×g6 h5 5.Sh3 Th7 6.g×h7 Tb8 7.h×g8=S Ta8 8.Sh6 Tb8 9.Sf5 Ta8 10.Sd4 Tb8 11.Sb5 Ta8 12.Td4 Tb8 13.g4 Ta8 14.Lg2 Tb8 15.Ld5 Ta8 16.Lb3 Tb8 17.c4 Ta8 18.Dc2 Tb8 19.De4 Ta8 20.Ld1 Tb8 21.b3 Ta8 22.La3 Tb8 23.Ld6 Ta8 24.a3 Tb8 25.Ta2 Ta8 26.Tc2 Tb8 27.Tc3 Ta8 28.Tf3 Tb8 29.Tf5 Ta8 30.f3 Tb8 31.Kf2 Ta8 32.Kg3 Tb8 33.Kh4 Ta8 34.Lg3 Tb8 35.Le1 Ta8 36.Sf2).

Unto Heinonen
 2375v U. S.Problem
 Bulletin 1992
 1. Lob



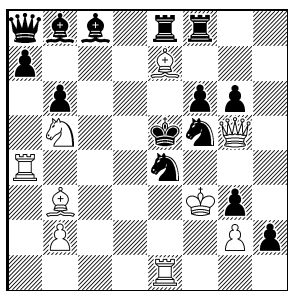
BP 35.5 C+ 16+13

Claude Beaubestre
 Messigny 1995
 (Korrektur: 7833
 Phénix, 2017)



BP 19.5 C+ 13+14

Arno Tüngler
 2341v Sadatschi i
 etyudy V-VIII/2005
 1. Preis



S#22 9+14

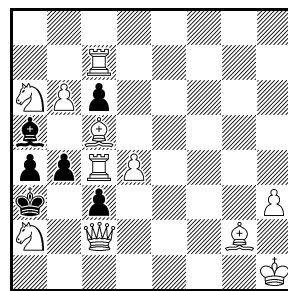
f-125, S. 143, Nr. 1 (Arno Tüngler): Zur NL-Meldung in BuB 1/2022 (f-250, S. 433) schreibt der Autor, dass er bereits vor langer Zeit eine Korrektur fand,

die bis jetzt allen Kochversuchen standhielt (s. Diagr.: 1.L×f6+? T×f6 2.D×g3+ Sf×g3+! 3.Ke3 – 1.Lc4! [2.T×e4+] Lb7 2.La2 [3.Ta×e4+,Te×e4+] Lc8! 3.Ta3 Lb7 4.Tae3 La6! 5.Td1 Lb7 6.Td4 La6! 7.Td2 Lb7 8.Tde2 La6 9.Ta3 Lb7 10.Ta4 Lc8! 11.Lc4 Lb7 12.Lb3 Lc8 13.Ta1 Lb7 14.Tae1 La6,Lc8 15.Td2 Lb7 16.Td4 La6,Lc8 17.Td3 Lb7 18.Tde3 La6! 19.Ta1 Lb7 20.Ta4 La6 21.T×a6 22.T×e4 D×e4#; 20.– Lc8 21.L×f6+ T×f6 22.D×g3+ Se×g3#,Sf×g3#).

f-128, S. 319, Kh2/Kc8 (Unto Heinonen): NL 1.a4 Sf6 2.c4 b5 3.a×b5 Lb7 4.Da4 e6 5.D×a7 Lb4 6.D×b8 c5 7.Dd6 Db6 8.Dd3 0-0-0 9.D×h7 Le4 10.Df5 T×h2 11.Sc3 Th3 12.Sd1 Tc3 13.g3 T×c1 14.Lg2 Tc3 15.Kf1 Ld3 16.Lc6 Ta3 17.Kg2 Ta8 18.Kh2 Lc3 19.Sf3 Th8+.

f-135, S. 243, Nr. 8084 (Manfred Seidel): In *Quartz* schlug PR eine Korrektur (s. Diagr.: 1.Ld5 c×d5 [Lf1] 2.Kh2 d×c4 [Th1] 3.S6×b4 [Bb7] L×b4 [Sg1] 4.Ld6 Lc5 5.Lg2 Lb4 6.Sc1 Lc5 7.Sd3 Lb4 8.Tc5 La5 9.d5 Lb4 10.Sc1 La5 11.T×a5 [Lf8]+ L×d6#) gegen die in f-214, S. 182, berichtete Inkorrektheit vor. Bitte prüfen!

Manfred Seidel
 8084v feenschach
 I-V/2000
 (Korrektur: Paul Răican,
 Quartz, V/2024)



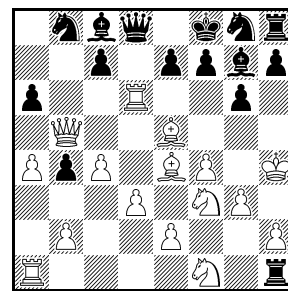
S#11 11+6
 Circe

f-141, S. 156 (Andrej Frolkin & Andrej Kornilow): NL 1.d3 a5 2.Le3 a4 3.Sd2 a3 4.g4 Ta4 5.g5 Tc4 6.d×c4 b5 7.g6 b4 8.g×h7 b3 9.h4 b×a2 10.b4 e6 11.b5 g5 12.b6 g4 13.b7 g3 14.h5 g2 15.h6 Sa6 16.Th5 f6 17.Tb1 a1=S 18.Sh3 g1=D 19.b8=D Dg5 20.c3 Db5 21.Tf5 c5 22.Df4 Ld6 23.Dg4 Lb8 24.f4 Se7 25.Lg1 a2 26.e3 Sb3 27.Le2 a1=D 28.Sf1 Sa5 29.Dd2 Sb7 30.Kd1 Tg8 31.h8=S Da5 32.Sg6 e×f5 33.Sh4 d6 34.Sg2 Ld7 35.h7 Sc8 36.h8=D De7 37.Dhh4.

f-153, S. 191, Ke1/Ke8 (Unto Heinonen): 1.Sc3 b6 2.Tb1 La6 3.b4 Ld3 4.b5 Dc8 5.Tb4 Sa6 6.Tc4 Tb8 7.Tc5 b×c5 8.Lb2 Tb6 9.g4 Tb6 10.b6 Th3 11.b7 Sh6 12.b8=T Tg8 13.Tb6 Sb8 14.Lg2 Da6 15.Tf6 g×f6 16.Lb7 Tg5 17.Sd5 Th5 18.g5 Lb5 19.g6 f5 20.g7 Dg6 21.Ld4 Dg2 22.g8=T a6 23.Tg3 Sg8 24.Le3 Lh6 25.Tg7 Lg5 26.Sf3 h6.

f-153, S. 195 (Michel Caillaud & Noam Livnat): In BuB 1/2022 wurde ein Dual berichtet. Dieser war den Autoren offenbar schon lange bekannt, denn sie legten

Michel Caillaud
Noam Livnat
 StrateGems 1998
 (Korrektur)
 Quartz, V/2024
 3. Preis



BP 21 C+ 16+15

bereits 1998 eine Korrektur (C+) vor (s. Diagr.: 1.c4 b5 2.Da4 b4 3.Db5 g6 4.a4 Lg7 5.Ta3 Kf8 6.Td3 d6 7.T×d6 a6 8.d3 Ta7 9.Lf4 Tb7 10.Le5 Tb6 11.f4 Tc6 12.Kf2 Tc5 13.Kg3 Td5 14.Kh4 Td4 15.g3 Te4 16.Lg2 Te3 17.Le4 Tf3 18.Sd2 Tf2 19.Sgf3 Tg2 20.Ta1 Tg1 21.Sf1 Th1).

f-153, S. 195, Kb2/Kc8 (Unto Heinonen): NL 1.a4 d6 2.b4 Kd7 3.d3 e5 4.g3 g6 5.Lg2 h6 6.L×b7 L×b7 7.Kd2 L×h1 8.Kc3 Lc6 9.De1 Lb5 10.a×b5 Dg5 11.T×a7 D×c1 12.T×a8 Dd1 13.T×b8 e4 14.T×f8 e3 15.T×g8 T×g8 16.Kb2 Ta8 17.c3 Kc8 18.h3 Ta5 19.b×a5.

f-154, S. 255 (Rustam Ubaidullajew): Im Diagramm fehlt sLc4. NL 1.Sc3 Sa6 2.g3 Sc5 3.Lg2 Sb3 4.Lc6 S×a1 5.Sf3 Sb3 6.h4 g5 7.h×g5 S×c1 8.g6 Sb3 9.g7 Sf6 10.g8=T Sc5 11.Tg4 Sg8 12.Tb4 b×c6 13.Tb8 La6 14.T×a8 Lc4 15.Tb8 Sa6 16.Tb3 Sb8 17.0-0 a6 18.Se1.

f-161, S. 202, Kc5/Ke7 (Michel Caillaud): NL 1.c4 h5 2.e4 h4 3.Ke2 Th5 4.Kd3 Tb5 5.c×b5 e5 6.Kc4 Se7 7.Db3 Sd5 8.e×d5 f5 9.g4 f×g4 10.Ld3 Ke7 11.Se2 De8 12.Td1 Dd8 13.h3 g×h3 14.f3 h2 15.Lc2 h3 16.d3 De8 17.Td2 h1=S 18.Sec3 Sg3 19.Kc5 Sf5 20.Se2 h2 21.a3 h1=S 22.Sg1 S1g3 23.Dc4 Se4 24.f×e4 Sh4 25.Th2 Sg6 26.Th1 Dd8 27.Le3 De8 28.Sd2 Dd8 29.Lb1 Ke8.

f-161, S. 203, Kf1/Ke8 (Michel Caillaud): NL 1.b4 Sf6 2.c4 b6 3.Sc3 c5 4.b×c5 Lb7 5.c×b6 Lf3 6.g×f3 Sd5 7.Lh3 Se3 8.Lf5 Sf1 9.Lc2 g5 10.Sh3 g4 11.d3 g3 12.Dd2 g2 13.Dh6 g1=D 14.Ld2 Dg3 15.Tc1 Se3 16.Lb1 Dgc7 17.b×c7 Sd1 18.0-0 Se3 19.Tfd1 Sd5 20.Kf1 Sf6 21.Le1 Sg8 22.Td2.

f-171, S. 223, Ke1/Ke3 (Rustam Ubaidullajew): Die Forderung muss „BP in 44 Ez.“ lauten (C+).

f-202, S. 278, Nr. 5 (Walther Jørgensen): In BuB 1/2022 (f-250, S. 437) wurde neben einer NL die Vermutung geäußert, dass die Quellenangabe „FEENSCHACH 1966“ nicht stimme. BS fand heraus, dass sie doch stimmt, aber genauer formuliert hätte werden können. Die erste Fassung des Problems erschien als Nr. 7249 in FS 602 (IV-V/1965) und wurde gekocht (NL in FS 618, IX/1965). Ohne Diagramm wurde in FS 633 (I-II/1966) als Korrektur vorgeschlagen, wBc3/sBc4 zu streichen und die Lösung auf 15 Züge zu verkürzen. Dies ist die in f-202 abgedruckte, nun ebenfalls gekochte Fassung.

f-209, S. 660 (Nicolas Dupont, Jorge J. Lois & Roberto Osorio): NL 1.c4 e5 2.d4 Ke7 3.f4 e4 4.f5 g5 5.f6+ Ke6 6.h4 La3 7.h×g5 h5 8.g6 Sh6 9.g×f7 Tg8 10.f8=D Tg3 11.Lg5 Td3 12.e×d3 e3 13.f7 e2 14.Kd2 e1=D+ 15.Kc1 De2 16.Da4 h4 17.Dfb4 Dh5 18.f8=L Kf7 19.Da6 Ke8 20.Lc5 d6 21.Se2 d×c5 22.Sec3 c×b4 23.g4 b3 24.g×h5 Lf8 25.Le2 c5.

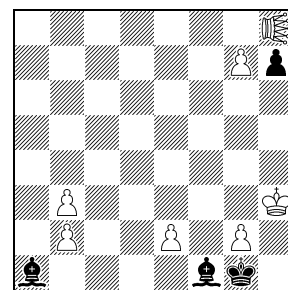
f-218, S. 409 (Thierry Le Gleuher): NL 1.Sc3 c5

2.Sd5 h5 3.Sf6+ g×f6 4.g4 h×g4 5.e4 g3 6.Ke2 g×f2 7.e5 f×e5 8.d4 e×d4 9.c3 d×c3 10.Sf3 c×b2 11.Tg1 f×g1=T 12.Sh4 T×h4 13.Lh6 L×h6 14.Dd6 Kf8 15.Lg2 T×a1 16.Lc6 S×c6 17.Db8 Dc7 18.D×c8+ Sd8 19.D×a8 b1=L.

f-230, S. 427 (Philippe Leroy): Dual 5.Ta6 Th4 6.Sc3 Ta4 7.Sa2 e6 8.h4 d5 9.Th3 d4 10.Tb3 d3 11.c3 d×e2 12.Sh3 Dd3 13.h5 Db1 14.d4 g1=T 15.d5 Ke7 16.d6+ Kf6 17.d7 e×f1=L 18.d8=S Sd7 19.b8=S Lb7 20.Dd2 Lh1 21.Sbc6 Tg3 22.Tb8 Lb5 23.Tc8 Tb8 24.c4 Tb6 25.Ta8 Tf3 26.Sb8 Ke5 27.Da5 f6 28.Sc3 Lb4 29.h6 Kd4 30.h7 c5 31.h×g8=S.

f-250, S. 406, Nr. 12750v (Andreas Thoma & Klaus Wenda): Die Autor sandten eine Korrektur (s. Diagr.: R 1.f2×Tg3 [Bg2] Tg2-g3++ (Stellung 1. Mal) 2.Hh8×Bh7-h6 [Hh8] [Bh7] (Nullzug) Zz. Kh1-g1 3.Hh8×Bh7 Kg1-h1 4.Hh8×Bh7 Kh1-g1 5.Hh8×Bh7 a2-a1=L (erzwungen, 1. Mal) 6.Hh8×Bh7 Kg1-h1 7.Hh8×Bh7 Kh1-g1 8.Hh8×Bh7 Kg1-h1 9.Hh8×Bh7 a3-a2 (erzwungen, 1. Mal) 10.-12.Hh8×Bh7 Kh1-g1 13.Hh8×Bh7 a4-a3 (erzwungen, 1. Mal) 14.-16.Hh8×Bh7 Kg1-h1 17.Hh8×Bh7 a5-a4 (erzwungen, 1. Mal) 18.-20.Hh8×Bh7 Kh1-g1 21.Hh8×Bh7 a6-a5 (erzwungen, 1. Mal) 22.-24.Hh8×Bh7 Kg1-h1 25.Hh8×Bh7 a7-a6 (erzwungen, 1. Mal) 26.-28.Hh8×Bh7 Kh1-g1 29.Hh8×Bh7 b5×La4 [Ba7] (erzwungen, 1. Mal) 30.-32.Hh8×Bh7 Kg1-h1 33.Hh8×Bh7-h6 [Hh8] [Bh7] b7,b6-b5 (erzwungen) 34.Le8-a4 & v: 1.Kh2#) und schreiben: „Der Schlüssel ist besser geworden, und VC hat nach genauer Prüfung keine Nebenwege gefunden. Nach dem Schlüssel scheidet sofortiges v: 1.Kh2# am freien Feld e8. 7 konsekutive Remispengel zwingen Schwarz, einen weißen Läufer zu entschlagen, der nach einem 8. Pendel das Feld e8 besetzt, so dass ein KK-Matt möglich ist. Entschlägt sBa7 schon früher eine weiße Figur (S, L, T) auf den gemäß Circe zulässigen Feldern, könnte diese e8 besetzen und Weiß käme, ohne ein 8. Pendel zu benötigen, schneller zum Ziel. Bei Heuschrecke Typ WinChloe gäbe es die Kurzlösung 2.He8×Hg8-h8 [Hh8] & v: 1.Kh2#. Im Typ Popeye wäre das Rückstellungsfeld g8: 2.He8×Hg8-h8 [Hg8]!, so dass dieser Nebenweg ausscheidet. Man könnte die Zahl der Pendel durch Einfügung weiterer schwarzer Bauern erhöhen, doch würde dies zu keiner

**Andreas Thoma
Klaus Wenda**
12750v feenschach
X-XII/2022
(Korrektur/Urdruck)



-34 & #1 7+4
VRZ Proca
Anticirce, Circe,
Nullzüge erlaubt
♛ = Heuschrecke
TypPopeye

Steigerung des strategischen Inhalts führen.“ Bitte prüfen!

f-254, S. U1: Die Bandangabe muss XXXVIII lauten wie auf S. 109 (BS).

f-254, S. 217, Nr. 32 (Fadil Abdurahmanović & Bernd Ellinghoven): Nach -be-s Tod entschied FA of-

fenbar, das Problem (anders, als von -be- in der Email angedeutet, auf die sich Hanspeter Suwe bezieht) in *Die Schwalbe* zu veröffentlichen, siehe S. 225, Nr. B (MD).

Helfer und Helfershelfer

BS Bernd Schwarzkopf, HJ Henrik Juel, MD Mirko Degenkolbe, PR Paul Răican, VC Vlaicu Crișan.