

feenschach

zeitschrift für märchenschach

BuB 2008 bis 2019

Bemerkungen und Berichtigungen

Band XXX bis XXXVI

frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Band I-XI, 1949-1970, **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-1988

unter Mitarbeit von **H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl, H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, H. P. Rehm, G. Büsing, H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke**

Website: www.feenschach.de

Herausgeber

bernd ellinghoven, Königstr. 3, D-52064 Aachen, be.fee@unitybox.de, 0241/36784

Urdrucke an

Hans Gruber, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, hans.gruber@ur.de

Lösungen an

Thomas Marx, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, loe.fee@googlemail.com

Mitarbeiter

Thomas Brand, Andrej Frolkin, Christine Gruber, Chris Feather, Friedrich Hariuc, Stefan Höning, Ulrich Ring, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda

Zahlungen an

feenschach, Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis

40,- EUR pro Jahr – IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37, BIC: PBNKDEFF

Förder-Abo

64,- EUR pro Jahr – Paypal +4% to: be.fee@unitybox.de

Bemerkungen und Berichtigungen 2008 bis 2019

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Band I-XI, 1949-1970, **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-1988

unter Mitarbeit von **H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl, H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, H. P. Rehm, G. Büsing, H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke** **Website: www.feenschach.de**

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, be.fee@unitybox.de, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, hans.gruber@ur.de

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, loe.fee@googlemail.com

Mitarbeiter **Thomas Brand, Andrej Frolkin, Christine Gruber, Chris Feather, Friedrich Hariuc, Stefan Höning, Ulrich Ring, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Zahlungen an feenschach, Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 40,- EUR pro Jahr – IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37, BIC: PBNKDEFF

Förder-Abo 64,- EUR pro Jahr – Paypal +4% to: be.fee@unitybox.de

Bemerkungen und Berichtigungen 2008

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2008	f-171	214–216	- 3 -
2/2008	f-172	256–257	- 6 -

BuB 1/2008

FS 50, Nr. 499 (W. Pflughaupt): NL 1.Sf4 g×f4 2.c8=L Ld8 3.Lb7+ Kb8 4.g8=D Kc7 5.Ka5 Lh4 6.Dc8+ Kd6 7.Df8+ Le7 8.D×f4+ Kc5 9.La6 Lh4 10.Da4 Ld8# (VK).

FS 410, Nr. 5003 (P. Quindt): NL in 8: 1.Th2 La7 2.g×h4 L×g1 3.g4 La7 4.g5 Lg1 5.h5 La7 6.Kh4 Lg1 7.Lh3 La7 8.Tf2 L×f2# (VK).

FS 420, Nr. 5120 (G. J. Sontag): NL 1.Kf4 Td8 2.Kg4 Td1 3.Sd3 Th1 4.Lg1 T×h6 5.Se5 T×a6 6.Sg6 T×g6+ 7.Kh3 Ta6 8.Kh2 Th6# (VK).

FS 526, Nr. 6331 (K. Ewald): Die in *f*-103, S. 242, gedruckte Korr. genügt nicht: NL 1.CSb8=CL c5 2.CDb7=CS Lf1 3.c6 La6 4.CLc7=CT Ld6= oder 1.– L×e5 2.CDc6=CS Lc3 3.Kb7 Kd7 4.Ka6 K×c6=.

FS 541, Nr. 6543 (E. Bartel): Die in FS 567 gedruckte Korr. (kein Wunder: So ein frecher Einsatz einer MäFig rächt sich natürlich — da kennt Caissa nix!) genügt nicht: NL 1.c2 2.c1=S 3.S×a2 6.c1=T 8.Tg4 10.Se4 12.Kf4 16.c1=G 17.Gg5 19.a1=D 21.Df3 Sg6# (VK).

FS 664, Nr. 8022 (B. Lindgren): Gegen die in BuB 2/2006 berichtete NL (*f*-166, S. 409) hilft +sSf4, was so in Fritz Chlubnas Buch *Das Matt des weißen Königs* steht (FM).

f-20, S. 228, Nr. 1156 (H. Moser): Auch die Korr. in *f*-25, S. 383, ist NL (in 8): 1.Lf8 Gg8 2.Lg7 Gg6 3.Lf6 Ge6 4.Lg5 Ghf5 5.Lf4 Gf3 6.Le5 Ge4 7.Ld4 Gc4 8.Lf2 G×f1# (VK).

f-41, S. 239, Nr. 2351 (K. Gandew): Dieser geteilte 1. Preis ist NL in 7: 1.h8=D+ Kg5 2.f8=nT nTa8 (2.– nT×f3 [Th1])? 3.Ke1 nTf8 4.nTe8 nT×e3 [Be2] 5.g8=nD+ Kf4 6.Tf5+ K×e3 [nTa1]# 3.f8=L nTf8 4.Ke1 nT×f3 [Th1] 5.nTg3+ nT×e3 [Be2] 6.Th5+ Kf4 7.Tf5+ K×e3 [nTa1]# (VK).

f-41, S. 275 (E. Bartel): NL in 7: 1.Lb3+ d5 2.e×d5 Kg6 3.Td8 Lh8, Ld4 4.S×g3 Ld4, Lh8 5.K×h4 Lh8, Ld4 6.Dh3 Ld4, Lh8 7.Tf6+ L×f6#; 3.– L×d8 4.a8=D La5, Lg5 5.Dg8+ K×f5 6.f4 Ld8 7.Dg4+ h×g4# (VK).

f-44, S. 443, Nr. 29 (G. Glaß): Auch die Korr. in *f*-47, S. 154, ist NL: 1.f×g2 Se4 2.g1=S Sc3+ Sc5+ 3.Sf3 Sa4= (-eb-).

f-44, S. 443, Nr. 40 (G. Glaß): Gegen die NL in *f*-91, S. 108, hilft +sBb4 (C+) (-eb-).

f-44, S. 445, Nr. 76 (G. Glaß): NL 1.Kh7 a×b7 2.Lg7 f×e7 3.Lf8 e×f8=D 4.Sd6 D×d6= o. ä. (-eb-).

f-44, S. 445, Nr. 77 (E. Bartel): Korr. s. **Diagr.** (gegen die NL in *f*-91, S. 108): 1.f3 d×e6 2.f2 e×d7 3.f1=D d8=N 4.D×c4 N×b4 5.Df4 Nd5= (C+). Autor: „Doppelte Rückkehr wB/sB nach Umwandlung in wN/sD.“

f-47, S. 166, Nr. 2796 (M. Schwalbach): Die Korr. (*f*-56, S. 219) in NL in 8: 1.Da8 Lh5 2.Da5+ Kd6 3.De5+

K×e5 [Dd1] 4.Dg4 Le8 5.De6+ Kf4 6.Kh4 La4 7.Df5+ S×f5 [Dd1] 8.Kh5 Le8# (VK).

f-63, S. 610, Nr. 3705 (W. Alaikow): NL in 8: 1.h×g8=nD [nZg1] 2.nDf8 3.g×f8=nD [nDd8] 4.nD×a5 [nBa7] 5.a8=nD 6.nDb5 7.nDa×a4 [nBa7] 8.nDf×b4 [Bb7]+ nN×b4 [nDf1]# (VK).

f-64, S. 64 (N. Macleod): Lösung: 1.Lc9! [2.Th6#] Da4/Db4/De4/Df6 2.D×c6/D×f5/Dg1/Dd9#. 1.Ld8? Df6! 1.Le3? De4! 1.Lf4? Db4! (1.L5f6? scheitert nicht nur an 1.– Da4!, sondern auch an 1.– D×c7/Dd7! sD-D-Holzhausen (De4/Df6), Läuferverführungen.

f-64, S. 64 (A. Benedek): Lösungen: 1.Te2 Kb1 2.Te4 Sd5# und 1.Th3 Kb2 2.Tf3 Sg2# (C+). (BS).

f-65, S. 85, Nr. 30 (A. J. Karwatkar & N. Shankar Ram): Lösungen: 1.Tf4+ K×f4 2.Tc8 Td6#, 1.Te3+ K×e3 2.Ta6 Tc5#, 1.Tc4 Kf4 2.Te1 Td6# und 1.Te6 Ke3 2.Th4 Tc5# (C+). (BS).

f-65, S. 92, Nr. 0 (h. suwe): Lösung: 1.0-0+ Df3 2.Kh8 Df4 3.Tg8 Dh6# (C+). (BS).

f-65, S. 93, Nr. I (W. Jörgensen): Lösung: 1.Tf4! [2.Dd8+ Kc5 3.Dd4+] D×f6 2.c8=D+ Kd5 3.Se3+; 1.– Dg7, Dh7 2.c8=T+ Dc7 3.T×c7; 1.– Dh3 2.c8=L+ Kc5 3.L×h3; 1.– D×f4 2.c8=S+ Kc5 3.D×f4; 1.– Kc5 2.b4+ Kd6 3.Td4+ (C+). (BS).

f-65, S. 94, Nr. II (B. Lindgren): Lösung: 1.Dh1! Zz. g×h1=D 2.d8=D+ Kc6 3.Tf5 Dd5 4.Dd7+ D×d7#; 1.– g×h1=T 2.d8=T+ Kc6 3.Sh3 T×e1+ 4.Le6 T×e6#; 1.– g×h1=L 2.d8=L L×f3 3.Ld7 L×f3 4.Lc6 L×c6#; 1.– g×h1=S 2.d8=S S×g3, Sf2 3.Se4+ S×e4 4.Tf6+ S×f6# (C+). (BS).

f-65, S. 94, Nr. III (A. Uddgren): Lösung: 1.Ke6 Sd6 2.Ke5 La8 3.Tb7 Sf5 4.Ke4 Sg3+ 5.Kf3 Sh1 6.Te2 L×b7#. Aber leider NL: 1.f3 Sa5 2.Kc7 Sc4 3.Kb7 S×e3 4.Ka8 Sd5 5.Te7 L×f3 6.Ta7 Sb6# (BS).

f-65, S. 94, Nr. IV (K. Widlert): 1.Lh8? T×e2! Lösung: 1.La8! [2.Td1#] Th1 2.Lh8 Td1 3.T×d1#; 1.– Kb1 2.Td1+ K×a1 [Lc1] 3.Le3# oder 2.Lg7 3.Td1#/Te1# (Duale). (BS).

f-65, S. 96, Nr. V (A. Hildebrand): Lösung: 1.Sd1 Lb3 2.T×c3 L×d1+ 3.Kd2 Sf7, Se6 4.Ta3, Th3 und gewinnt (BS).

f-65, S. 97, Nr. VI (C. P. Swindley): Lösung: 1.Kd6! Kf6 2.Db1 g6 3.Df1+ Kg7 4.Ke5 K×f8 5.Kf6 Lg7# (C+). (BS).

f-65, S. 102, Nr. VII (A. Lundström): Lösungen: a) 1.Sc5 T×g2 2.Td3 T×a2 3.Sb3 Ta4#; b) 1.Sd4 Lc5 2.Tb5 T×g2 3.Sb3 Tc2#; c) 1.Sc3 Th1 2.Tb5 T×e1 3.Sd5 Te4#; d) 1.Sf4 T×h4 2.Td3 Th6 3.Sd5 Tc6# (C+). (BS).

f-65, S. 103, Nr. VIII (J. Knöppel): Lösung: Die wBB schlugen alle fehlenden 6 sSteine, auch die sBB b7 und d7 nach deren Umwandlung. Bb7 mußte dafür einmal

schlagen. 2 weitere Schlagobjekte brauchte der sBh5. 1 wStein bleibt übrig. Entweder wurde er vom sBd7 geschlagen, damit sich dieser die weiße Rochaderuhe nicht stört (dann wandelte sich der wBd2 auf d8 um und zwang den sK zum Ziehen) oder der wBd2 wandelte sich nicht um und wurde auf der d-Linie geschlagen (dann wandelte sich der sBd7 auf d1 um und zwang den wK zum Ziehen). Die weiße und schwarze Rochade schließen sich daher gegenseitig aus. Also nicht 1.Td1? 0-0! sondern 1.0-0-0! 2.Dd8#. (BS).

f-65, S. 106, Nr. IX (J. Mortensen): Lösung: Die weiße Dame muß sich mit 4 dreieckigen Zugfolgen sogar noch vom sK entfernen, um im 13. Zug das Feld g6 zu erreichen: 1.Dh7+ Kc1 2.Dc7+ Kb1,d1 3.Di1+ 4.Di8+ 5.Dc8+ 6.Dj1+ 7.Dj9+ 8.Dc9+ 9.Dk1+ 10.Dk10+ 11.Dc10+ 12.Dl1+ 13.Dg6+. Nun kann sie sich wieder nähern: 14.Dc6+ 15.Dh1+ 16.De4+ 17.Dc4+ 18.Df1+ 19.Dd3+ Kc1 20.Dxd2+ Kb1 21.Dd1# (BS).

f-65, S. 109, Nr. XI (A. Tüngler, H. P. Rehm & H. Gruber): Im Original (in 0-0) stehen die Autoren in der hier angegebenen Reihenfolge. Im Nachdruck (in f) steht Arno Tüngler nur abgekürzt und so versteckt, daß er für das Inhaltsverzeichnis nicht entdeckt wurde. Außerdem ist das Brett falsch wiedergegeben: Das Feld a2 soll nämlich fehlen. (Lösung siehe f-160/131.) (BS).

f-65, S. 111, Nr. XIV (h. suwe): Lösungsbesprechung von Werner Speckmann in der DSZ: „Sofort führt die Plachuttaverstellung 1.Le6? nicht zum Ziel, weil auf 1.– Dxe6 2.Lxb6+ Dxc6 die weggelenkte sD Schach bietet. Deshalb bewirkt Weiß eine Umgruppierung der Plachuttasteine, bei der sD und sT ihre Funktion austauschen: 1.Tc2! Th2 2.Se2 Txe2 3.Tc6 Dh6, und nun kann 4.Le6 Dxe6/Txe6 5.Txe8/Lxb6+ Dxe8/Txc6 6.Lxb6#/Txe8# erfolgen.“ (C+). (BS).

f-66, S. 169 (R. J. Millour): Die Forderung ist H=3, die 4 Lösungen sind: 1.e1=D f8=D 2.De3 De8 3.Dc5 Db5=, 1.e1=T f8=T 2.Th1 Tg8 3.Th8 Lh7=, 1.e1=L f8=L 2.Ld2 Lh6 3.Le1 Ld2= und 1.e1=S f8=S 2.Sf3 Sg6 3.Sh4 f3= (C+). (BS).

f-68, S. 324 (G. Büsing): Lösung: 1.Ke8 e4 2.Ke9 e5 3.Ke10 e6 4.Ke11 e7 5.Kxe12 e8 6.Ke11 e9 7.Ke10 exf10 8.e11 exf11 9.Kf10 e12 10.Ke11 e13 11.Ke12 e14D# (BS).

f-70, S. 411, Nr. A (L. Lindner): Lösung: 1.Kb4 Kb7 2.Ka5 Lc3# (C+). (BS).

f-70, S. 411, Nr. B (H. Ebert): Lösung: 1.Ta2! Kc1 2.Sd2 Kd1 3.Sb3 Ke1 4.Kg2 Kd1 5.Kf3 Ke1 6.Ta1# (C+). (BS).

f-70, S. 411, Nr. C (S. Clausen): Verführungen: 1.Td2/Tc2/Tb2? Td8/Tc8/Tb8! Lösung: 1.Ta2! Zz. Kh1/Ta8/Tb8/Tc8/Td8 2.DxT; 1.– Txf8+ 2.gxf8=D,T (C+). (BS).

f-76, S. 216, Nr. 4699 (T. Szabó): NL in 7:

1.a8=H+ Kb6 2.b8=D+ Kc6 3.Df6+ Kxd5 4.Sd6+ Kc5 5.Da7+ Kb4 6.Db2+ Lb3+ (6.– H[xb2]c1?#!) 7.Dxb3+ H[xb3]c3# (VK).

f-76, S. 219, Nr. 4735 (b. ellinghoven, K. Wenda & K. Widlert): Co-Autor KW(enda) schreibt: „Auf Grund von BuB 2/2007 (f-168) habe ich Nr. 4735v nochmals analysiert. Da die sDg5 sowohl sBg5 ersetzt als auch sLa7 einspart, kann ich mich doch mit bernds Korrektur anfreunden (H#3 als Meredith). Ich bin also einverstanden, daß Nr. 4735v in dieser Form in die Annalen eingeht (s. *Diagr.*: 1.g1=D e8=D 2.c1=D+ De3 3.e1=D Ka3#). Meine Version als H=3 sollte die Nr. 4735a bekommen, aber die Autorenschaft des Triumvirats soll jedenfalls aufrecht bleiben. Ich gebe bernd Recht, daß es doch ein anderes Problem ist.“

f-91, S. 75, 3. Preis (H. Axt): Die Korrr. der Andernachversion ist noch inkorrekt. DL 4.Nf2 6.Ng7 (AB); NL 1.Nh3 Lxd2 2.Ne1 Lxe1 3.Lb5 dxc8=D 4.Le2 Nxe2 5.Ng1 Dxf5+ 6.Kc6 b8=D= (UH).

f-97, S. 412, Nr. 5916 (F. Ziak): Die in f-103, S. 269, gedruckte Korrr. genügt nicht: DL 28.Lg2 29.Lh3 30.Kxf4 32.Kd4 33.f4 34.Lxd7 35.Lf5 36.f3 37.f2 Dxf5=.

f-122, S. 334, Nr. 7116 (V. Bunka): NL 1.Lc4 a5 2.Lxe6 a5,Ka8 3.Lf5 e5 4.Kg4 La3 5.Kg5 Lf8 6.Td4 La3 7.g4 Lf8 8.Td7 La3 9.Te7 Lxe7#; 2.– Kb7 3.Kg4 Ka6,Kc6 4.Kg5 K~ 5.Td4 K~ 6.Lf5 e5 7.Td7 La3 8.g4 Lf8 9.Te7 Lxe7# (VK).

f-126, S. 186, Nr. 7214 (W. Sheglow): NL (ohne Kurzvarianten) 1.Tg7+ Kf1 2.Tf7+ Kg1 3.Dd3!!! Th8 4.Tg7+ Kf2 5.Lg3+ Kg1 6.Lb8+ Kf2 7.Df3+ Ke1 8.Tg1+ Kd2 9.Df2+ Kc3,Kd3 10.Tg3+ Kc4 11.Df4+ Kc5 12.Dd6+ Kc4 13.Ld5+ Kd4 14.Lg8+ Ke4 15.Lh7+ Txb7 16.Dg6+ Kd4,Kd5 17.Td3+ Kc5 18.Df5+ Kc4, Kc6 19.De4+ Kc5 20.La7+ Txa7#; 3.– Th6 4.Ld4+ Kh2 5.Tf2+ Kg1 6.Tg2+ Kh1 7.Tg1+ Kh2 8.De2+ Kh3 9.Th1+ Kg3 10.De3+ Kg4 11.Ld7+ Te6 12.Lc8 Kf5 13.Th6 Kg4 14.Ka4 (auch 14.Lf6) Kf5 15.Lf6 (auch 15.Lc5) Kg4 16.Le7 Kf5 17.Df3+ Ke5 18.Th5+ Kd4 19.Lc5+ Kc4 20.La6+ Txa6# (FM).

f-131, S. 35, Nr. 7647 (M. J. Mischko & F. Müller): NL in 29: (1.-16. wie AL) 17.Dg4+!! Ke3 18.Lc5+ Td4 19.a7 Kf2 20.a8=D Ke1,Kf1,Ke3 21.Dh1+ Kf2 22.Sa8 Ke3 23.Sb6 Kf2 24.Kb1 Ke3 25.De1+ Kd3 26.Dee2+ Kc3 27.Dg7 Kb3 28.Df3+ Td3 29.Dd1 Txd1# (OJ).

f-150, S. 16, Nr. 8836 (M. Caillaud): Der in BuB 2/2007 (f-168, S. 82) gemeldete DL wurde bereits in BuB 1/2006 (f-163, S. 295) berichtet; dort steht auch eine Korrr. (BG).

f-163, S. 292, Nr. 9414 (G. Sobrecases): Der Autor stimmt Thomas Kolkmeyers Anmerkung in der Lösungsbesprechung (f-168, S. 96) zu und gibt seiner Aufgabe in der Neufassung (s. *Diagr.*: 1.–

XTb8 2.XT×b8+ a×b8=S 3.XTf1 Sd7 4.XTf8+ S×f8
 5.D×f8+ g×f8=S 6.a2 S×g6 7.K×g6 f5+ 8.Kf7 f6
 9.Kg6 f7 10.Kh5 Kg7 11.Kh4 Kh6 12.a1=D f8=XT
 13.Dh8+ XT×h8#) eine andere Forderung.

f-163, S. 297, linke Spalte, Mitte, nach (3844): Im Mecklenbecker Chess (der Erfinder Bernd Eickenscheidt legte Wert auf diese Schreibweise wegen des Gleichklangs der vielen „e“) darf sich ein Bauer auf der 6. Reihe umwandeln, er muß es aber nicht. (Ich meine sogar, daß bei der Erstveröffentlichung von Mecklenbecker Chess ein Problem [von mir] dabei war, in dem ein wB auf die 6. Reihe zieht mit 5 Varianten: Umwandlung in D, T, L und S sowie Nicht-Umwandlung.) Also

ist dieser Einwand zu einem Problem von W. Nebotow nicht korrekt (BS).

f-168, S. 69, Nr. 9514 (W. Barsukow): Es fehlt sLh8 — sorry!

f-168, S. 69, Nr. 9515 (W. Barsukow): Es fehlt wBd4 — sorry!

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine

BG Bernd Gräfrath

BS Bernd Schwarzkopf

-eb- Erich Bartel

FM Frank Müller

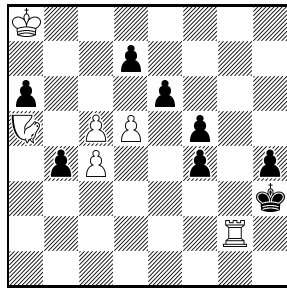
OJ Olaf Jenkner

UH Unto Heinonen

VK Václav Kotěšovec

Erich Bartel

77v f-44/445



H=5

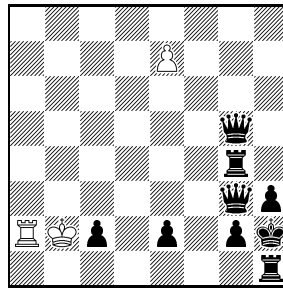
C+ 6+8

bernd ellinghoven

Klaus Wenda

Kjell Widlert

4735v f-76



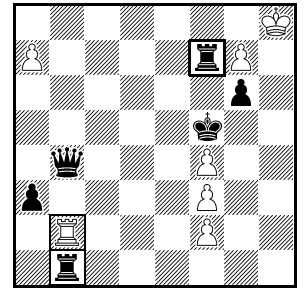
H#3

C+ 3+9

Madrasi

Guy Sobrecases

9414v f-163/292



H#13

C+ 7+6

0.1;1.1...

Doppellängstzuger

1+2 Röntgen-Türme



BuB 2/2008

FS 420, Nr. 5127 (G. J. Sontag): NL 1.Kh6 Gd1 2.Kh5 G×g4 3.Dh8 Gg6 4.Tg4 Kh2 5.Kh4 Gd6 6.Dh5 Gf6# oder 3.– Gd4 5.– Gb6 usw. (VK)

FS 513, Nr. 6180 (T. Kardos): Diese Aufgabe ist nicht nur kein Urdruck (siehe *FS* 525), sondern auch NL: 1.Kb2 T×d2 2.Ka1 T×c2 3.Th1 T×f2 4.h2 S×g3 5.Sf1 T×f1 6.b3 T×d1 7.g4 T×h1= (VK).

FS 660, Nr. 7950 (J. G. Ingram): Diese Aufgabe ist nicht nur kein Urdruck (siehe *FS* 678), sondern auch NL in a): 1.GIc4 f4 2.GIb8 a×b8=L 3.f5 Ka7 4.WSf6 Ka8 5.a1=S a7== (VK).

f-1, S. 19, Adagio (P. C. Asbury-Smith): NL 1.Sf3 e5 2.S×e5 Df6 3.f3 D×f3 4.S×f7 D×g3+ 5.h×g3 c5 6.Th5 g6 7.T×c5 L×c5 8.S×h8 Ld6 9.S×g6 L×g3#.

f-1, S. 25, Nr. XXIII (F. Hoffmann): DL 4.Db3 h2 5.Dc5+ Ld4 6.De6+ Le4 7.Te2+ f×e2 8.Dc3+ L×c3#.

f-1, S. 28, Nr. XLV (H. Helledie): DL 11.Kg6 La2 12.Sf5 Lf7#.

f-11, S. 388, Nr. 722 (H. Zander): DL 3.Kc7 S×f3 [Lc8] ... 9.Le6 S×h5 [Bh7] 10.Lg8 S×f6 [Bf7]= (VK).

f-67, S. 197, Nr. II-1 (K. Wenda): DL b) 2.Kf3 D×g4 [Lc8]#, daher auch 1.– Db4+/Dg6. **Korr. s. Diagr.** (a) 1.Dc3 D×g5 [Sb8] 2.Sd7 D×d5 [Dd8]#; b) 1.D2e3 D×g1 [Sb8] 2.Sd7 D×g4 [Lc8]#). Der Autor schreibt: „Meine Versuche, die Aufgabe ohne Umwandlungsfiguren zu korrigieren, schlugen fehl. Ich entdeckte aber die Möglichkeit, bei Verwendung einer zweiten schwarzen Dame drei Steine einzusparen und den wesentlichen Lösungsinhalt beizubehalten. Im Gegensatz zu 1983 werden solche Umwandlungsfiguren heute doch schon allgemein akzeptiert.“

f-72, S. 630, Nr. 4305 (K. Wenda): NL 1.Df8+ Te7 2.Se3 Sf1 usw., also mit Vertauschung des 1. und 2. Zuges. **Korr. s. Diagr.** (1.Se3 [2.Se4+ d×e4 [Sb1] 3.L×h2 [Sb8]+ g3 4.Dd8+ Td7 5.D×d7 [Ta8]+ S×d7 [Dd1]# mit Zugumstellung] Sf1 2.Se×f1 [Sg8] [3.S×f1 [Sg8] 4.D×e7 [Th8]+ S×e7 [Dd1]#] S×f6 [Bf2] 3.Dd8+ Td7 4.T×f6 [Sb8]+ g×f6 [Ta1] 5.Te1 Sa6 6.Df8+ Te7 7.T×a6 [Sg8] ~ 8.D×e7 [Th8]+ S×e7 [Dd1]#; nicht 2.Sg×f1 [Sg8]? ... 8.D×e7+ K×e7 [Dd1]!).

f-83, S. 64, Kf7/Kh7 (D. Linden): Der Equihopper auf h8 muß weiß sein.

f-98, S. 455, Nr. I (C. R. Flood): Dies ist ein Nachdruck; die Quelle lautet: 39. *A Guide to Fairy Chess*, 1967 (-eb-).

f-103, S. 231, Nr. 9 (H. H. Birkle): Die Quellenangabe ist falsch, sie muß richtig lauten: 1693. *Jugendschach*, 5.8.1988 (-eb-).

f-117, S. 104, 1. ehr. Erw. (K. Widlert): -eb- schreibt: „Aus meiner Sicht **keine A UW!**!, denn es erfolgen zwar

vier Bauernumwandlungen (2×DD, 2×LL), aber keine AUW. Das andere sind VER-wandlungen. Aber das kann sich jeder einteilen, wie er will, für mich läuft das unter der Rubrik *sonstige UW*.“ Ich sehe das genauso, und die Aufgabe wird dadurch weder besser noch schlechter (HG).

f-133, S. 150, Nr. 7866 (K. Wenda & H. Bernleitner): NL 1.a×b7 2.b8=T 3.Tb2 4.a8=D 5.Da6 6.e×d8=D [Sb8] 7.Df6 8.D×g7 9.Df6 10.g7 11.g×f8=L [Gf1] 12.D×f1+ T×f8 [Lc1]#.

f-138, S. 423, Nr. 8281 (K. Wenda) [auch *f*-144, S. 275, Nr. KW/1]: Der Zusatz „Typ Cheylan“ ist zu streichen, da die Korrektheit auch als „Typ Calvet“ gegeben ist.

f-144, S. 275, Nr. KW/1 (K. Wenda) [auch *f*-138, S. 423, Nr. 8281]: Der Zusatz „Typ Cheylan“ ist zu streichen, da die Korrektheit auch als „Typ Calvet“ gegeben ist.

f-163, S. 286, Nr. 9359 (P. Raican): MC schreibt: „This is the kind of PG (optimistic position) of which I know at first glance that it is cooked, but I don't want to waste time on them and thus I wait that some solver does the dirty boring work ... I saw with despair in *f*-168 that nobody did (maybe simply nobody looks any longer at this kind of problem after a long series of incorrect ones ...); so here it is: Dual 3.Sc4=B S×e2=L 4.Sd2=P L×c4=T 5.L×c4=T Ld6=S 6.T×c7=D Se7=B 7.D×b8 Tf8=L 8.D×c8 S×c8=L 9.Tc1=L Tb8=L 10.Se2=B Le5=S 11.Tf1=L Sc6=B = Diagr.“

f-163, S. 295, Nr. 9432 (D. Baibikov & M. Grushko): Autor DB schreibt: „It was the real eclipse. We do not understand, why we have not noticed such simple cook. We are sorry. Our main intention was the realisation of the first fairy board-jigsaw-puzzle problem. Unfortunately, we did not manage to keep the board-jigsaw-puzzle component the in correction (*s. Diagr.*): R 1.b4-b5 [+Tc7]++ Kd6×Tc6 [+Gc4]+ 2.Te4×Gd4 [+Tc6]++ Ke6×Td6 [+Gd4]+ 3.Tf4×Ge4 [+Td6]++ Kf6×Te6 [+Ge4]+ 4.Tg4×Gf4 [+Te6]++ Kg6×Tf6 [+Gf4]+ 5.Th4×Gg4 [+Tf6]++ Kh6×Tg6 [+Gg4]+ 6.Th1×Gh4 [+Tg6]++ f4×Tg3+. Now it is *only* record of determined retroplay in a fairy miniature. Petrovic's problem is the famous orthodox analogue (*s. Diagr.*): R 1.d5×e6 e.p.+ e7-e5 2.d4-d5+ Ke6×Bf6 3.e5×f6 e.p.++ f7-f5.“

f-165, S. 380, Nr. 14 (O. Sick): „Daß fast alle Widmungen nebenlöslich sind, belegt leider auch die Elektroschach-Schlagschach-BP, die Oliver Sick freundlicherweise mir gewidmet hat. Die geforderten 45 Ez. unterbiete ich um ganze 10 mit folgenden 35 Ez.: 1.d3 h4 2.Dd2 a4 3.c3 Ta5 4.a3 Te5 5.De3 T×e3 6.f×e3 e5 7.Sd2 Ld5 8.Sdf3 L×f3 9.g×f3 Ke6 10.Ld2 De7 11.0-0-0 Sh5 12.Kb1 Tg7 13.b3 a×b3 14.Ka2 b×a2 15.Lc1 a1=T 16.a4 T×a4 17.Ld2 Ta7 18.Ta1 (dualis-

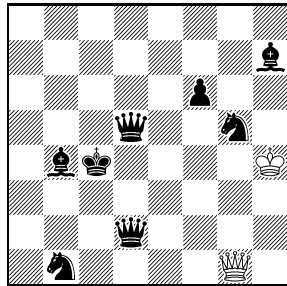
tisch). Weiterhin scheint in der Autorlösung der 2. Zug von Weiß (2.Kd2??) illegal zu sein.“ (WD)
f-168, S. 101 (A. Kornilow): Es fehlt ein wTe7.

Helfer und Helfershelfer

-eb- Erich Bartel MC Michel Caillaud
 VK Václav Kotěšovec WD Wolfgang Dittmann

Klaus Wenda

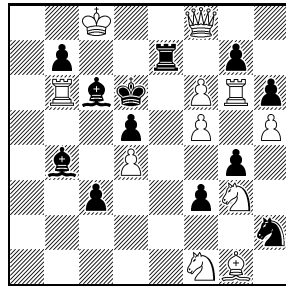
(Korr.: Problemkiste 2008; siehe f-67/197)
 WCCC Bat Yam 1983



H#2 C+ 2+8
 b) gespiegelt (a1=h1)
 Circe

Klaus Wenda

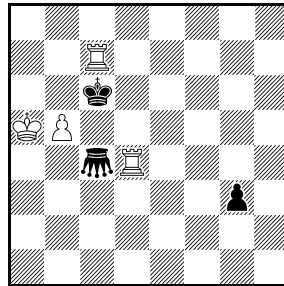
Peter Kniest zum 70. Geburtstag gewidmet
 4305v f-72 15.XII.1984



S#8 C+ 11+12
 Circe

**Dmitrij Baibikov
 Michael Grushko**

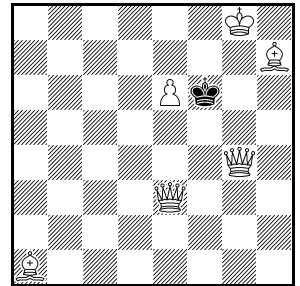
Nikita Plaksin zum 75. Geburtstag gewidmet
 9432v f-163
 I-VIII/2006



Welches waren die letzten 12 Einzelzüge?
 Circe Parrain

Nenad Petrović

problem 1954
 1. Preis ex æquo



Welches waren die letzten 6 Einzelzüge?



frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Band I-XI, 1949-1970, **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-1988
unter Mitarbeit von **H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl, H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, H. P. Rehm, G. Büsing, H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke** **Website: www.feenschach.de**

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, be.fee@unitybox.de, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, hans.gruber@ur.de

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, loe.fee@googlemail.com

Mitarbeiter **Thomas Brand, Andrej Frolkin, Christine Gruber, Chris Feather, Friedrich Hariuc, Stefan Höning, Ulrich Ring, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Zahlungen an feenschach, Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 40,- EUR pro Jahr – IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37, BIC: PBNKDEFF

Förder-Abo 64,- EUR pro Jahr – Paypal +4% to: be.fee@unitybox.de

Bemerkungen und Berichtigungen 2009

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2009	f-175	38–39	- 9 -
2/2009	f-178	158–159	- 11 -

BuB 1/2009

FS 183, Nr. 2228 (P. Quindt): NL 1.Ag4+,Ah4+ Lf4 2.A×f2+ Le3 3.Td2+ Ke5 4.Ad3+ Kf6 4.Ad3+ Kf6 5.Ae4+ Ke7 6.Ah4+ Lg5 7.g8=S+ Kf8 8.Af5+ Lf6+ 9.Ag7+ L×g7#, 1.Ad8+ Ld6 2.Sb5+ Kd5 3.Sc3+ Kd4 4.Ah4+ Lf4 5.A×f2+ Le3 6.Ag4+ Lf4 7.g8=L b1=~ 8.Af6+ Le5 9.S×b1 L×f6# (VK).

FS 183, Nr. 2236 (W. Krämer): Der wLh2 ist irrtümlich auf das Brett geraten (und verursacht sogar die NL 1.Sf6); die richtige Stellung ohne wLh2 ist C+ (VK).

FS 183, Nr. 2237 (E. Schildberg): NL 1.Sf8 Kc4 2.T×e4+ Kd5 3.Te6 Kc4 4.D×g4+ Kd5 5.Dh4 c6 6.Td6+ Ke5 7.Sd7+ Kf5 8.Tg6 h×g6#, 3.- c6 4.K×g4 Kc4 5.Kh5+ Kd5 6.Td6+ Ke5 7.Sd7+ Kf5 8.Tg6 h×g6#, 1.- c6 2.D×g4 Kc4 3.T×e4+ Kd5 4.Td4+ Ke5 5.Dh4 Kf5 6.Sg6 Ke6 7.De7+ Kf5 8.Th4 h×g6#. Auch 1.Sf4 kocht (VK).

FS 391, Nr. 4776 (H. P. Rehm): NL 1.Df4 G×g3 2.a3 Ge5 3.Dg5 Gh5 4.Db5 G×a5 5.Dd5 Ge5 6.De6+ d×e6 7.e4 La4= (VK).

FS 580, Nr. 6954 (E. Wikström): DL 5.Sf3+ Kf6 6.Kh4 d2 7.Kh5 d1=~ 8.Dg6+ h×g6# (VK).

FS 794, Nr. 9458 (B. Miloskeski & Z. Mihajloski): Die in FS 813 erwähnte (aber nicht genannte) Inkorrektheit ist der DL 7.Dc3 d×c3 8.Ld3 c2 9.Tc1 K×f8# (VK).

f-6, S. 168, Nr. 369 (J. T. Sanderse): Die Korr. in f-11, S. 389, ist NL in 7: 1.Sg7 Kd8 2.Lc5 Kc8 3.Lb6 a×b6 4.Se6 b5 5.Sb8 b4 6.S×d7 b3 7.Sb6+ S×b6# (VK).

f-11, S. 383, Nr. A (B. Haas): NL in 3: 1.Tc8 Lc3 2.Le5 h2 3.Th8#, 1.Tc6 Lc3 2.Le5 h2 3.Lg8#.

f-11, S. 383, Nr. B (B. Haas): Statt „2.Dg7“ muß es „2.Dc7“ heißen.

f-11, S. 383, Nr. C (W. Fichtner): Si tacuisses ... „Und natürlich nicht 1.Td7 (...)“ ist leider falsch und provoziert die NL: 1.Td7 Sd2 2.Tc7 Ld7 3.Tc4 Lc7 4.Ta4 Sc4 5.Ta3 La4+ 6.Kb1 Lc2+ 7.Ka1 Lb1 8.Ta5 Sa3 9.Ta~ La5 10.c4 Lc3#.

f-27, S. 3, 2. Lob (E. Bartel): NL in 8: 1.GN×c3 Gc7 2.h7 Gc5 3.h8=GN Gc7 4.GNe7 Gf7 5.GNef4 G×f3 6.GNfd5 G×c6 7.GNe3 b×c3 8.GNb4 K×b4= (VK).

f-29, S. 125, Nr. 50 (J. Korponai): DL 9.Db3/Dg1.

f-30, S. 156, Nr. 1669 (H. Ebert): Der in f-82, S. 40, ergänzte Zwillingszug ist NL: 1.b5 Kb4 2.a5+ K×b3 3.a4+ Kb4 4.a3 Kb3 5.a2 Kc2 6.d3+ Ke1 7.c2 b4==.

f-30, S. 169 (A. Ubynin): Der Autor heißt „A. Iwunin“.

f-30, S. 169 (W. Suchodolski): NL a) 1.Sc4 b3 2.Kf5 T×c 3.Sf4 L×e4#, b) 1.Sc4 Sd8 2.Sd6 Tc3 3.f5 S×e6#, c) 1.Kg3 Td7 2.Kh4 T×d5 3.Lg3 Th5#.

f-30, S. 169 (O. Komai): Der Autor wird heute „Comay“ geschrieben; NL b) 1.~ Tc7 2.Kd4 T×c6 3.Kd5 Kb5 4.Se5 Td6#.

f-31, S. 178, Nr. 107 (T. Steudel): NL in 10: 3.Kb1 4.Ka1 5.Tc2+ 6.Se2 7.Tg3 Kh1 8.Sc3 d×c3 9.Ta2 c2 10.~ c1=D#.

f-31, S. 189, Nr. 1677 (J. Tazberik): NL 1.Dg6 (analog auch 1.Dh5) Lg7 2.Ke5+ Ke3 3.Df3+ K×f3! 4.Df5+ Ke3 5.Sd5+ D×d5# oder 3.D×g5+ Sf4 4.Daf3+ D×f3 5.Sd5+ D×d5# oder 5.D×f4+ D×f4#; 1.- Lf8 2.Ke5+ Ke3 3.D×g5+ Sf4 4.Da×f3+ D×f3 5.D×f4+ D×f4#.

f-71, S. 494, Nr. 4245 (R. E. Rice): NL 1.Kc2+ L×b2 2.Lc4+ K×c4 3.Sb3 L×a3 4.Db2 L×b2 5.Kb1 K×b3= (-eb-). Zur Korr. würde genügen (C+): wLg7h6, wBg6g5 (HG).

f-75, S. 158, Nr. 4601 (T. Szabó): NL 1.g8=~ G×g8 2.b8=~ G3×b8 3.c×b8=G T×c8 4.f8=G+ D×f8 5.e×f8=G Tc1 6.Gh8 Tc8 7.d×c8=G G×h8 8.Ga8 G×a8= (VK).

f-76, S. 210, Nr. 4641 (S. Klebes): Die Korr. in f-95, S. 324, ist NL: 1.Kc6 a3 2.Sb3 a2 3.Sd4 Ke5 4.Ta5+ Ke4 5.Kb5 Ke5 6.Ka6+ Ke4 7.Sd5 Ke5 8.Sc3+ K×d4 9.Db4+ Lc4#, 1.Sac6 a3 2.Kb6 a2 3.Sd4 Ke5 4.Sf5+ Ke4 5.Sh6 g×h6 6.Ta5 h5 7.Sd3 h4 8.Ka6 h3 9.Db4+ Lc4#, 1.Td6 a3 2.Sbc6 a2 3.Sd4 Ke5 4.Sf5+ Ke4 5.Sh6 g×h6 6.Td7 h5 7.Kb6 h4 8.Ka6 h3 9.Db4+ Lc4# (VK).

f-82, S. 45, Nr. 4996 (S. Klebes): NL 1.Lb3 d5 2.a5/Tf2 d6 3.Tb2+ Kc1 4.Tf2/a5 Tb1 5.Tbc2+ Kd1 6.Dh5+ Ke1 7.De8+ Kd1 8.Tc6+ T×b3#.

f-82, S. 50, Nr. 5042 (G. J. Sontag): NL 1.Sa3, 1.S×d6 Lb5 2.g×f3 (auch 1.g×f3 2.Sa3/S×d6) Lf1 3.f4 La6 4.Sb5 Lc3 (4.- Lc8? kürzt 1 Zug ab) 5.b×c3 Lc8 6.f5 L×f5 7.Sd6 Lb1 8.Se4 L×e4#.

f-82, S. 51, Nr. 5049 (G. Pfeiffer): NL 1.f3 Lh8 2.f2 Lc3 3.f1=T+ Le1 4.Tg1 Se5+ 5.Ke3 Sc4+ 6.Kf3 Sa3 7.Kg2 Sc2,Sc4 8.Kf1 Se3#.

f-137, S. 383 (C. Gannitzer): Wegen der NL 1.Sd1 korrigierte der Autor in der *Schwalbe*: sTa3→a1, sBa7→a5, sTa4→a7 (C+).

f-144, S. 304, Nr. 8559 (K. Wenda): Auch die Korr. in f-150, S. 50, genügt nicht. Neue Korr. (s. *Diagr.*): R 1.Ke1×Ld2 [Ke1] Lc1-d2 2.c7×Lb8=S [Sg1] Zz. La7-b8/a7-a6/b5-b4 (aber nun geht wegen illegaler w-s Bauernopposition nicht mehr 2.- c2-c1=L!) 3.Ke7×Sf8 [Ke1] & v: 1.Tde1+ K×a3 [Ke8]#, denn wegen der zweiten schwarzen (Zugzwang)Züge geht nicht mehr 1.- b×a3 [Ba7]. Der sSf8 verhindert 1.- L×a3 [Lf8]. Bitte prüfen!

f-156, S. 314, Nr. 9141 (G. Kakabadze): -eb- meldet einen Vorgänger (s. *Diagr.*: 1.g1=S 3.Sc1 4.a1=T 5.Ta4 7.Sf4 9.Ke3 10.Te4 14.a1=L 15.Ld4 Tg3#).

f-165, S. 354, Nr. 8 (S. Emmerson): Der Ba7 muß weiß sein (JBe).

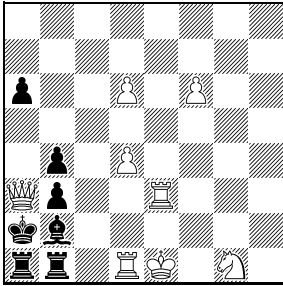
f-165, S. 355, Nr. 9a (S. Emmerson & P. Raican): Nach 1.- Lg5+ ist 2.S×g5-h6# der einzige Mattzug, denn 2.S×g5-f6? scheitert an 2.- g×f6-e4! (JBe).

f-168, S. 93, Kommentar zu Nr. 9379 (T. Steudel): steckt noch weniger dahinter?“ (-eb-)
 „Löserkommentar von TK: *Hat er wieder mal eine AUW hingekriegt. Ist das die 4317. oder die 4318.?. Zu diesem Kommentar drängt sich mir schon die Gegenfrage auf: Ist das nun die 1111. oder die 1112. Phrase? Oder*

Helfer und Helfershelfer

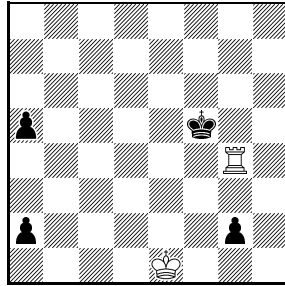
-eb- Erich Bartel JBe Joachim Benn
 VK Václav Kotěšovec

Klaus Wenda
 8559v f-144 2001



-3→S#1 8+7
 Verteidigungsrückzüge
 Typ Proca
 Anticirce

Jakob Mintz
 (zu f-156/9141)
 F759 The Problemist
 VII/1984



Ser.H#15 C+ 2+4



BuB 2/2009

f-24, S. 347, Nr. D (S. Than): NL 1.K×e5 Ta8 2.Da6 Tf8 3.Kf4 5.Kh6 Ta8 6.Tg5+ Kf7 7.h3 Th8#.

f-24, S. 347, Nr. G (S. Than): NL b) 1.Lb6 Lb4 2.Kd5 Sc3+ 3.Kc6 S×e5# (ohne wK: C+).

f-46, S. 95, Nr. 2691 (K. Wenda & A. Gschwend): Auch die neueste Korr. (f-101, S. 136) ist inkorrekt: DL 2.Lh7+ Ke5 3.b6 a×b6+ 4.Kc6 b5 5.Tg4 b4 6.a7 b3 7.Kd7 Kd5 8.a8=D+ Kc5 9.D×a3+ Kd5 10.Le4+ Kd4 11.Db4+ Ke5 12.D×b3 Kd4 13.Lb6+ Ke5 14.Tg6 Kf4 15.Le3+ Ke5 16.Kd8 K×d6 17.Db8+ T×b8#; 10.– Ke5? 11.Lb6 Kf6 12.Tg6+ Ke5 13.Kd8 Kf4 14.Le3+ Ke5 15.D×b3 K×d6 16.Db8+ T×b8#; 8.– Ke5? 9.Le4 Kd4 10.Lb6+ Ke5 11.D×a3 Kf6 12.Tg6+ Ke5 13.Kd8 Kf4 14.Le3+ Ke5 15.D×b3 K×d6 16.Db8+ T×b8#. *Korr.: +wBg6,sBg7. Bitte prüfen!*

f-47, S. 145, Nr. 139 (A. H. Kniest): NL b) in 9 Zügen, z. B. 1.h5 5.h1=L 7.L×b1 [Th1] 8.Lh7 9.Kh8 Kf8=, 1.h5 3.h3 9.Kh2 Tg1=.

f-47, S. 147, Nr. 178 (H. Ebert): NL a) 1.– Th2 2.Ke2 Th3 3.Kf1 Tg3=.

f-47, S. 148, Nr. 202 (H. Ebert): NL a) 1.Td7 2.Ta7 & 1.Kc2 6.Kg7 Ta6=.

f-47, S. 153, Nr. 11 (F. Müller): NL 1.Ka7 4.Ka4 & 1.b4 5.b8=D 6.Db4#.

f-50, S. 363, Nr. 9 (A. H. Kniest & J. Niemann): NL 1.Ta4+ La6 2.h8=D Gf3 3.Df6 Gf7 4.Tc4 Gb3 5.Tc2 Lf1 6.Te2 Ge1 7.Df5 Lh3 8.Tg2 L×f5 9.Tb2 Lb1#; 2.– Gc6? 3.Dh7+ Gb7 4.Dc2 Gc1 5.Dg6 Kb8 6.Dd3 L×d3 7.Tb4 Lh7 8.Tb2 Lb1#; 1.– Kb8 2.Ta5 Ga8 3.Ta4 Ga3 4.h8=D+ Kc7 5.Tb4 Ga8 6.Tb2 Lh1 7.Dh7+ Kd8 8.Dd3+ Ld5 9.Db1 Ga2#; 1.– Kb6? 2.h8=D Ga8 3.Dd8+ Kc5 4.Df6 Ga3 5.Tb4 Ga8 6.Tb2 Lh1 7.Df5+ Ld5 8.Db1 Ga2#.

f-50, S. 371, Nr. 11 (M. Ott): Es fehlt wLd1 (C+).

f-111, S. 266, Nr. 6651 (A. Tüngler): NL 1.K×f7 [Bf2] 2.Ke8 3.f1=nD 4.nDa1 & 1.h8=nL 2.g×h8=nD [nLf8] 3.nDa6 4.e×f8=nD+ Kd7# (LR). *Korr. s. Diagr.* (1.K×h7 [nBh2] 2.Kg6 3.h1=nT 4.nTb1 & 1.Ka7 2.f8=nT 3.e×f8=nT [nTh8] 4.g8=nT+ nT×f8, h8 [nTa1]#). Jetzt endet die schwarze Serie sogar ohne Schachgebot.

f-135, S. 234, Nr. G13/25 (B. Koludrovic): NL a) 1.K×b1 2.Ta2 3.Tb4 4.b×a5 5.a4 6.a3 7.a×b2 8.a5 9.a4 10.a3 11.Ta4 12.Ta6 13.Td6 14.T×d1 [Lf1] 15.T×f1 16.Td1 17.Td6 18.Ta6 19.Ta4 20.Tb4 21.a5 22.a4 23.c6 Tc2= (IK). Auch nachgedruckt in f-146, S. 380, Nr. 43. Die b)-Fassung (Nr. 42 in f-146, S. 380) ist analog NL. Der neue Längenrekord entsteht durch Verlängerung der Nr. 41 in f-146, S. 380, um 1 Zug (s. *Diagr.*: 1.K×b1 2.Tb4 3.Ta2 7.a×b2 8.Ta6 12.Ka5 14.Ta2 16.Ka3 18.Tb4 29.K×e3 [Sg1] 52.K×d1 [Lf1] 75.K×h4 [Lc1]

97.K×c1 117.K×g5 140.K×f1 141.K×g1 166.K×h7 [Th1] 185.Ka2 186.Ta3 188.a4 c6=). *Bitte prüfen!*

f-138, S. 430, Nr. 100 (S. Emmerson): VG K. Smulders & J. Kubecka, 262. *Das Vielväterproblem*, 2002 (BS).

f-145, S. 318, Nr. C (B. Lindgren): NL in 24: 1.b5 a2+ (1.– f5 2.Df4 analog) 2.Ka1 Ka3 (2.– f5 3.Df4 analog) 3.Ta7+ Kb3 4.T×a2 f5 5.Df4 Kc3 6.Ta3+ Kc2 7.b6 Kd1 8.Ta2 Ke1 9.b7 Kd1 10.b8=L Ke1 11.La7 Kd1 12.Kb1 Ke1 13.Kc2 Ke2 14.Lg1 Ke1 15.Kd3 Kd1 16.Lh2 Ke1 17.Ke3 Kd1 18.Kf3 Ke1 19.Kg2 Kd1 20.Kh1 Ke1 21.Dd2+ Kf1 22.Ta8 Bf4 23.Te8 f3 24.Dg2+ f×g2# (OJ).

f-146, S. 380, Nr. 42 (B. Koludrovic): NL/Korr. s. o. bei f-135.

f-146, S. 380, Nr. 43 (B. Koludrovic): NL/Korr. s. o. bei f-135.

f-148, S. 496, Nr. 8671 (B. Lindgren): DL 2.– Kc4 3.Db3+ Kd4 4.Dbd5+ Ke3 5.Df3+ Kd4 6.Dfe4+ Kc5 7.Ded5+ Kb6 8.Db8+ Ka6 9.Dc6+ Ka5 10.Dcb6+ Ka4 11.D6a7+ La5 12.Ka1 Ka3 13.c8=L Ka4 14.Le6 Ka3 15.La2 Ka4 16.Lb1 Ka3 17.De8 Kb4 18.Dd4+ Ka3 19.Dc3+ L×c3# (andere Abspiele sind kürzer) (OJ).

f-151, S. 82, Nr. 9 (b. ellinghoven, J. Kuhlmann & U. Avner): UL 1.kLg5? Sf6! 2.S×g7 Le5+! 3.kLe3 c5! 4.kL×c5 Sd5!

f-156, S. 310, Nr. 9108 (W. Dittmann): Druckfehler: sBa4 gehört nach b4.

f-171, S. 197: Die richtige Definition von *Kontragrashüpfer* lautet: „Wie Grashüpfer, aber der Bock muß auf einem Nachbarfeld des KG stehen, und der KG kann beliebig weit hinter dem Bock landen...“

f-171, S. 207, Nr. 9702 (P. Harris): Druckfehler – die Forderung muß „HS#4“ lauten, nicht „S#4“.

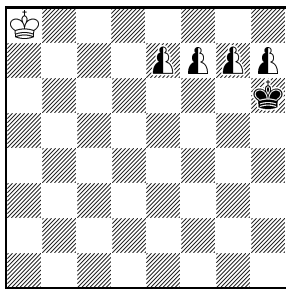
f-172, S. 239, Nr. 9774 (I. Faybish): Forderung verdrückt – Es muß „BP in 13 Einzelzügen“ heißen.

f-172, S. 240, Nr. 9775 (H. Grudzinski): Forderung verdrückt – Es muß „BP in 16 Einzelzügen“ heißen.

Helfer und Helfershelfer

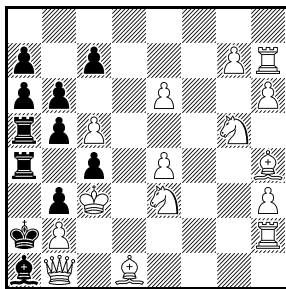
BS Bernd Schwarzkopf IK Imre Kirchner
LR Laurent Riguet OJ Olaf Jenkner
TK Thomas Kolkmeier

Arno Tüngler
6651v f-111 1994



4s Hilfs- C+ 1+1+4
serienzüge → Ser.S#4
Circe

Branko Koludrović
Urdruck



Ser.H=188 15+11
Circe



frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Band I-XI, 1949-1970, **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-1988
unter Mitarbeit von **H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl, H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, H. P. Rehm, G. Büsing, H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke** **Website: www.feenschach.de**

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, be.fee@unitybox.de, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, hans.gruber@ur.de

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, loe.fee@googlemail.com

Mitarbeiter **Thomas Brand, Andrej Frolkin, Christine Gruber, Chris Feather, Friedrich Hariuc, Stefan Höning, Ulrich Ring, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Zahlungen an feenschach, Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 40,- EUR pro Jahr – IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37, BIC: PBNKDEFF

Förder-Abo 64,- EUR pro Jahr – Paypal +4% to: be.fee@unitybox.de

Bemerkungen und Berichtigungen 2010

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2010	f-181	280–282	- 14 -
2/2010	f-182	307	- 18 -

BuB 1/2010

FS 284, Nr. 3428 (H. P. Rehm): Der Autor ist mit der Korr. (FS 299) nicht mehr zufrieden, weil sie noch einen kleinen Dual enthält. Die neue Korr. (s. *Diagr.*: 1.Dh6 g1=L,S 2.D×h2 T×h2 3.Tb8 Ta2#; 1.– h1=L,S 2.D×h1 T×h1 3.Tb8 Ta1#; 1.– f2 2.Dh3 T×h3 3.Tb8 Ta3#; 1.– d3 2.Dh4 T×h4 3.Tb8 Ta4#; 1.– g4 2.Dh5 T×h5 3.Tb8 Ta5#; 1.– T×h6 2.g7+ K×g7 3.Tb8 Ta6#) ist dualfrei.

FS 359, Nr. 4371 (H. P. Rehm): Gegen die NL 1.Dc5+ Df2 2.De7 Da2 3.Kc7 Dh2+ 4.Kd8 Db8# legt der Autor eine Korr. (s. *Diagr.*: 1.Dd2 D×d5 2.Dg5+ Dg2 3.Da5 Da2 4.Da7 Dh2#) vor.

FS 359, Nr. 4372 (H. P. Rehm & P. Quindt): Gegen die NL 1.b7 Nd2 2.b8=N Ng8 3.Nh5 Na5 4.c8=S,N Ng8 5.Se7 Nd2 6.e4 Nc7,Na8# (o.ä.) legt der Erstautor eine Korr. (s. *Diagr.*: 1.Dd4 CRg7 2.Df4 CRa5 3.Dd6 CR×g3 4.Dd4 CRa1 5.Dd2 CR×c7 6.Db4 CRe1#) vor.

FS 411, Nr. 5013 (H. P. Rehm): Gegen den DL 1.– Lc2 2.Da5+ korrigiert der Autor: wLe8 statt wBe6 (C+).

FS 612, Nr. 7398 (H. P. Rehm): Die Korr. in FS 699 ist noch NL: 1.Sc4 Gc3 2.Kb5 Gb4 3.Se5 Gf6 4.S×f3 Ga1 5.Ka4 Ge1 6.Se5 Lh5 7.Sf3 Le8. Der Autor legt eine neue Korr. (s. *Diagr.*: 1.Sd5 Ge4 2.Sf4 Gg3 3.Sg6 Gh7 4.Sh4 Gh3 5.Sf5 Ge6 6.Sd6 Gc7 7.Sc4 G×b3 8.Sb6 Gb7#) vor.

f-6, S. 168, Nr. 370 (B. Formánek): Gegen die in f-138, S. 433, gemeldete NL korrigiert der Autor (s. *Diagr.*: 1.Kd5 Tc2 (1.– T2d4?) 2.Kd4 Tc4#, 1.Kd4 Sd5 (1.– Ted4?) 2.Kd3 Td4#).

f-25, S. 378, Nr. 1364 (H. Deichelbohrer): DL a) 6.Th5 Kc7 7.Se5 Kd6 8.Sc4+ Kc7 9.Df4+ Se5 10.Th7 Kd7 11.Df7+ S×f7#, NL a) 1.De7 Ka7 2.Sd8+ Sd7 3.Sc6+ Kb7 4.Tg8 Kc7 5.Th5 Kb7 6.Df7 Kc7 7.Se5 Kd6 8.Sc4+ Kc7 9.Df4+ Se5 10.Th7 Kd7 11.Df7+ S×f7#. DL b) 5.Sb4 Lb6 6.a6 Lc5 7.Dd7+ Kb6 8.Tb8+ Ka5 9.Ta2+ K×b4 10.Dd4+ L×d4# (FR). *Korr.* (der Autor heißt jetzt Horst Bäcker): *Ersetze wSa2 durch wB-Ba4g5* (a) 1.Df7 Ka7 2.Sd8+ Sd7 3.Sc6+ Kb7 4.Tg8 Kc7 5.Th6 Kb7 6.Se7+ Ka7/Kc7 7.Sc8 Kb8 8.Df4+ Se5 9.Tb6+ Kc7 10.Lh7 Kd7 11.Df7+ S×f7#; b) 1.g8=L Ka7 2.Sd8+ Lc7 3.Dd4+ Lb6 4.L4h7 Lc5 5.Ta2 Lb6 6.a6 Lc5 7.Dd7+ Kb6 8.Tb8+ Ka5 9.Dd2+ Lb4 10.Dc3 L×c3#).

f-47, S. 153, Nr. 11 (F. Müller): Gegen die in f-178, S. 158, in BuB 2/2009 gemeldete NL wurde bereits in f-131, S. 42, eine Korr. publiziert (FM).

f-49, S. 315, Nr. 45 (G. Latzel): Gegen die in f-95, S. 322, gemeldete NL hilft +wKa1 (C+) (hape). Oder als Viersteiner: sDc6 (statt sTc6) (C+) (HG).

f-68, S. 295, Nr. 4017 (Y. Mintz): Da die in f-84, S. 161, publizierte Korr. noch immer NL ist (f-167, S. 36), korrigiert der Autor von der Erstfassung ausgehend:

Vertausche wKc5 und sTc5 (nun also: wKa3, sTc5); nach 2.– K×c5 geht die Lösung in die bisherige AL über.

f-91, S. 89, Nr. 5548 (H. Sokka): Die Lösung dieses Problems, das in f-118, S. 150, die 4. ehr. Erw. erhielt und das in f-176, S. 44, als Nr. 13 nachgedruckt wurde, ist etwas kürzer als geplant, nämlich „nur“ 17415 Züge lang: 17396.T6h7 spart 3 Züge, und ähnlich können später auf h1 Züge gespart werden: 17401.TCh2 17402.Th1 17403.Tfg1 17414 Ka6 17415.TCa7 (OH).

f-93, S. 183, 3. Platz (H. P. Rehm): Gegen die Inkorrektheit (f-95, S. 326) versetzt der Autor den sPh3 nach g3 (C+).

f-146, S. 404, Nr. 8620 (R. J. Millour): Wegen einer NL (f-155, S. 285) wurde eine Korr. publiziert (f-158, S. 52), die aber nicht ausreicht: NL 1.b4B a6B 2.h3B T×a2B 3.La3B T×a3A 4.Sc3B Tg3B 5.Db1B T×h3A 6.0-0-0B h5B 7.Td6A T3h7B 8.D×h7A a5A 9.D×g8B Sa6B 10.Db8A h4A 11.D×c8B h3B 12.Dg8A h2A 13.D×f8B h×g1=LB 14.Dc8A 0-0B 15.D×d8B Lc5A 16.Db6A Tf4A 17.Db1B L×d6B 18.Kd1A Lf8A 19.Ke1B Te4B+ (GW).

f-148, S. 499, Nr. 8702 (A. Frolkin & A. Kornilow): NL, denn es kann einfacher der wK einen sS auf f8 entschlagen: R 1.Dg8-h7# Lc7-b8 2.b2-b3 Ld8-c7 3.Sb3-a1 Lc7-d8 4.Sd4-b3 Ld8-c7 5.Sf3-d4 Lc7-d8 6.Se5-f3 Ld8-c7 7.Lh7×Sg6 Sf4-g6+ 8.Sg6-e5 c7×Bd6 9.Dh8-g8 10.Kg8×Sf8 Te8-e7 11.d5-d6 Le7-d8 12.d4-d5 Lb4-e7 13.d3-d4 e7-e6 (GW).

f-148, S. 500, Nr. 8709 (W. Dittmann): Die Korr. (f-156, S. 326) genügt nicht: NL R 1.f5×g6 e. p. [Bg2] g7-g5 2.Kf2×Tg1 [Ke1] e4-e3+ 3.Ke1-f2 T~g1+/g2-g1=T+ 4.Kd6×Te7 [Ke1] Dd4-e5+ 5.Kd7-d6 Te8-e7+ 6.Kc6-d7 & v: 1.Kb5#; R 2.– Tf7-f6+ 3.Ke1-f2 T~g1+/g2-g1=T+ 4.Kd7×Se8 [Ke1] La8-d5+ 5.Kc6-d7 Tb7-f7+ 6.Td8-d3 & v: 1.Kb5# (GW). *Korr. s. Diagramm* (R 1.Ke1×Bf2 [Ke1] f3-f2+ 2.Ke1×Df1 [Ke1] Sd8-e6+ 3.Ke1×Ld2 [Ke1] Tf8-f6+ 4.Ke1×Td1 [Ke1] Dh8-e5+ 5.Ke1×Bf2 [Ke1] Sb8-a6+ 6.Kc5×Bc4 [Ke1] & v: 1.T×Tc3 [Tal]#). *Bitte prüfen!*

f-148, S. 500, Nr. 8711 (W. Dittmann): NL R 1.Kd1×Lc2 [Ke1] Lb1-c2+ 2.Ke2-d1 e4-e3+ 3.Kd2-e2 Sc5-b3+ 4.Kd3-d2 b2-b1=L+ 5.Lf7-g8 S~c5+ 6.Kc3-d3 d4-d3+ 7.Le8-f7 & v: 1.Kb3#; 3.– Sa5-c3+ 4.Kd3-d2 b2-b1=L 5.Kc4-d3 b7-b5+ 6.Lf7-g8 S~a5+ 7.Le8-f7 & v: 1.Kb3#; 3.– Sa1-b3+ 4.Kc2-d2 usw.; 3.– Sc1-b3+ 4.Kd3-d2 b2-b1=L+ 5.Kc3-d3 d5-d4+ 6.Lf7-g8 ~ 7.Le8-f7 & v: 1.Kb3,Kb4# (GW). *Korr. s. Diagramm* (R 1.Ke1×Tf1 [Ke1] Tf2(3,4,5,6,7)-f1+ 2.Kg3×Lh4 [Ke1] Tf8- f2(3,4,5,6,7)+ 3.Kf3-g3 Tc8-f8+ 4.Ke2-f3 d4-d3+ 5.Ke1-e2 Tf8-c8+ 6.Ka5×Db6 [Ke1] Db8-b6+ 7.g7-g8=L & v: 1.g×f8=L [Lc1]#). *Bitte prüfen!*

f-148, S. 500, Nr. 8712v (K. Wenda): Die Korr. (f-156,

S. 326) genügt nicht: NL in 8: R 1.h5×g6 e. p. [Bh2] g7-g5 2.a5×b6 e. p. [Bb2] b7-b5 3.e5×d6 e. p. [Bd2] d7-d5 4.b5×c6 e. p. c7-c5 5.Kg5-g4 e7×Xd6 [Bd7] 6.Kf6-g5 f7×Xg6 [Bg7]+ 7.d5×Be6 [Be2] S~b1 8.~ & v: 1.S×h1 [Sb1]# (GW). Autor: „Ich danke GW, der als Retro-PR diese überraschende NL entdeckt hat. Ich habe das Stück korrigiert und unter Verzicht auf eine früher vorhandene kleine Verführung im 8. Zug zwei Steine eingespart. Den sLd8 brauche ich nicht mehr, weil nach Versetzung des wS von g3 nach f4 der Versuch R 1.b6×Bc7? & v: 1.b7+ K×b7 [Ke8]! nicht weiterführt. Der wK kann sich von b3 aus keinen gefährlichen Selbstschachs aussetzen. Wenngleich mich selbst die e. p.-Häufung heute schon weniger beeindruckt als vor acht Jahren, hat das Problem als Task mit nun sehr ökonomischen 15 Steinen doch immer noch einen gewissen Wert.“ Korr. s. *Diagr.* (R 1.a5×b6 e. p. [Bb2] b7-b5 2.b5×c6 e. p. [Bc2] c7-c5 3.c5×d6 e. p. [Bd2] d7-d5 4.d5×e6 e. p. [Be2] e7-e5 5.e5×f6 e. p. [Bf2] f7-f5 6.f5×g6 e. p. [Bg2] g7-g5 7.g5×h6 e. p. [Bg2] h7-h5 8.Sh5-f4 Zz. Sa,c-b1 9.Sg3-h5 & v: 1.S×h1 [Sb1]# 7 e. p.-Entschlüsse. Nach dem 8. weißen Zug sind Züge des sK oder des sTh1 wegen unaufhebbaren Selbstschachs, entschlagende Züge der sBB wegen der verkehrten Bauernstellung illegal.). *Bitte prüfen!*

f-169, S. 134, Nr. 14 (T. Steudel): „Ich hatte seinerzeit bereits in der *Problemkiste* vermerkt, daß für die Korrektheit ein sTb1 genügt. Also handelt es sich hier nicht um eine materialökonomischere Darstellung der (12) dieses Artikels, sondern um den Typ kt, wie in (17) gezeigt. In der (12) ist die sD nötig, hier wäre es mit sTb1 UL.“ (-eb-)

f-170, S. 177, Nr. 3 (T. Steudel): „Kein Urdruck. Vom Autor selbst bereits publiziert: K199. *Problemkiste*, VI/1999.“ (-eb-) Na, dann bringen wirs nochmal im Diagramm (R g7-g8=D a2-a1=S & v: 1.a1=L g8=T 2.Lh8 Tg7=) mit der richtigen Quellenangabe.

f-171, S. 197: Die Definition des Kontragrashüpfers ist falsch. Richtige Definition: „Kontragrashüpfer: Wie Grashüpfer, aber der Sprungstein muß auf einem Nachbarfeld des KG stehen, und der KG kann beliebig weit hinter dem Sprungstein landen.“

f-172, S. 239, Nr. 9770 (T. Steudel): Die Ohneschlag-Bedingung gilt auch beim Rücknahmezug schon. Eigentlich sind ja alle Ohneschlag-Stellungen illegal, die nicht die 32 Steine der Partieanfängsstellung = PAS auf dem Brett haben. Es wird hier also angenommen, dass ab irgendeinem Zeitpunkt in der Vergangenheit Ohneschlag galt, jedenfalls VOR dem Rücknahmezug. (Wir wollen auch gar nicht nachfragen, wie denn ein König VERSCHWINDEN konnte.) (Vielleicht wurden in der PAS beide Könige entfernt und es wurde dafür die Rex Multiplex-Regel eingeführt, die ja eine Königsumwandlung erlaubt.)

f-172, S. 239, Nr. 9774 (I. Faybish): Es muß „BP in 13 Einzelzügen“ heißen.

f-172, S. 240, Nr. 9775 (H. Grudzinski): Es muß „BP in 16 Einzelzügen“ heißen.

f-172, S. 240, Nr. 9776 (C. Pacurar): Dies ist wohl der Weg, das Problem zu verstehen: (a) In Bezug auf den schlagenden Stein wird Anticirce gedacht, in Bezug auf den geschlagenen Platzwechselcirce. (b) Wenn beim Zusammentreffen der beiden Bedingungen Kollisionen auftreten (wie bei 1.Ke1×Df1, wonach Anticirce den schlagenden Stein = wK nach e1 brächte und Platzwechselcirce den geschlagenen Stein = sD ebenfalls nach e1 brächte), dann dominiert Anticirce (also: 1.wKe1×sDf1 [wKe1!, sD verschwindet]).

f-172, S. 242, Nr. 9798 (R. J. Bales): Die Definition sollte wohl eher so lauten: „Versetze 1w und 1s Stein (von denen wenigstens einer den anderen beobachtet) so, dass ein H#3 0.1;1.1;1.1 möglich wird. Mit dem Versetzen können auch andere Steine geschlagen werden.“

f-173, S. 272, Nr. MG/6 (M. Grushko): NL R wKb7×sBa7 [wBa2]+ (MR).

f-173, S. 277, Nr. G21/23 (R. J. Bales): Die Angabe „(NWK)“ ist zu streichen (MR).

f-173, S. 277, Nr. G21/24 (R. J. Bales): NL 1.Lg8 h×g8=S 2.g6 h7 3.Kg7 h8=D+ 4.Kf8 Sh6# (MR).

f-173, S. 282, Nr. G21/52 (A. Tüngler): VG S. Emmer-son, 70. *feenschach* X-XII/2000 (GJ).

f-173, S. 284, Nr. G21/65 und Nr. G21/69 (A. Tüngler bzw. A. Tüngler & G. Jordan): Die Titelei der beiden Probleme wurde vertauscht. Richtig ist: Nr. G21/65 ist von Arno Tüngler allein, Nr. G21/69 ist von Arno Tüngler und Gunter Jordan (GJ).

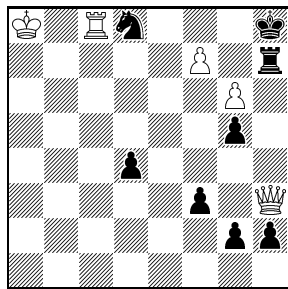
f-174, S. 322, Nr. 9546 (I. A. Brjuchanow): BG: „In der Lösungsbesprechung zu diesem Problem aus f-168, S. 72, wird die Vorrangordnung von Reflexforderung und Längstzügerbedingung diskutiert. Alybadix gibt der Reflexforderung den Vorrang und gibt deshalb sein C+ zu einem Problem von mir (s. *Diagr.*: 1.Df5 Ta8 2.Da5 Th8 3.Dh5+ T×h5 4.Kd4 Tf4#; 1.Dh5+ Kg8 2.Dd5+ Kh7 3.Dh5+ Th6 4.Dd5 Th4#). In der Lösungsbesprechung (IX-X/2004) weist der Sachbearbeiter Johan Beije darauf hin, daß hier deutlich von der angesprochenen Vorrangregel Gebrauch gemacht wird. Wie ich gerade festgestellt habe, betrachtet Popeye das Problem dagegen als unlösbar.“

f-175, S. 33, Nr. 9888 (P. Harris): Schon in *StrateGems* IV-VI/2009 publiziert. Der Autor bedauert das Versehen.

f-175, S. 36, Nr. 9913 (P. Harris): Die Forderung muß korrekt „H#6 0.1;1.1...“ lauten.

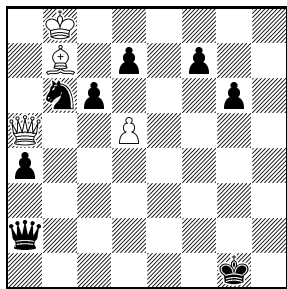
f-175, S. 36, Nr. 9920 (P. Harris): Auf h3 muß ein „englischer Equitopper“ stehen.

Hans Peter Rehm
3428v FEENSCHACH
IV-V/1957 Blatt 284
1. Preis für Längstzuger



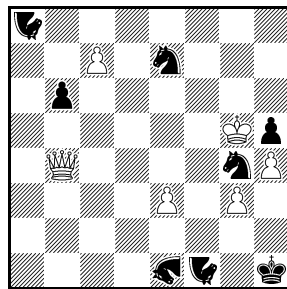
S#3 C+ 5+8
Längstzuger

Hans Peter Rehm
4371v FEENSCHACH
VI/1959 Blatt 359



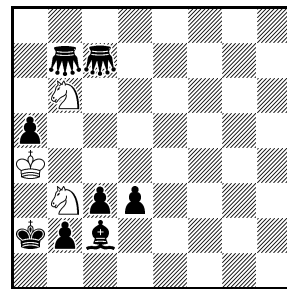
S#4 C+ 4+8
Längstzuger

Hans Peter Rehm
Paul Quindt
4372v FEENSCHACH
VI/1959 Blatt 359



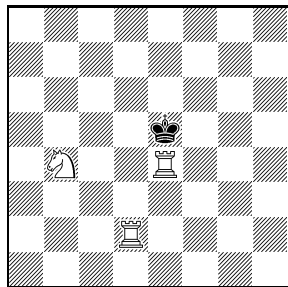
S#6 C+ 6+8
Längstzuger
♘=Camelreiter

Hans Peter Rehm
7398v FEENSCHACH
VII-VIII/1965 Blatt 612
1. Preis



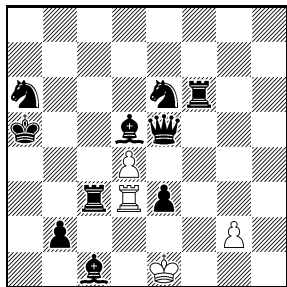
S#8 C+ 3+8
Längstzuger

Bedrich Formánek
(Neufassung 2010,
Urdruck)
370v f-6 XI/1970



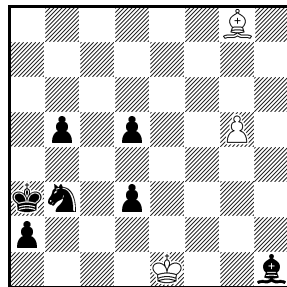
H#2 2.1;1.1 C+ 3+1
Preßburger Schach

Wolfgang Dittmann
(Neufassung 2010,
Urdruck)
8709v f-148
VIII-IX/2002



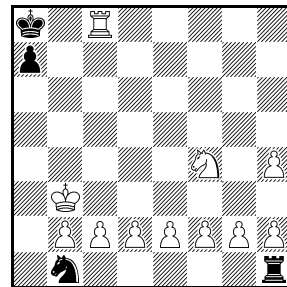
#1 vor 6 Zügen 4+10
Verteidigungsrückzuger
Typ Proca ohne
Vorwärtsverteidigung
Anticirce Typ Cheylan

Wolfgang Dittmann
(Neufassung 2010,
Urdruck)
8711v f-148
VIII-IX/2002



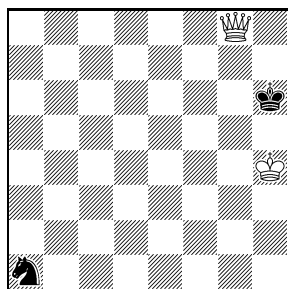
#1 vor 7 Zügen 3+7
Verteidigungsrückzuger
Typ Proca
Anticirce Typ Cheylan

Klaus Wenda
(Neufassung 2010,
Urdruck)
8712v f-148
VIII-IX/2002



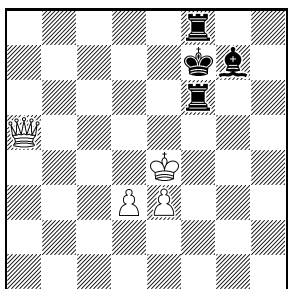
#1 vor 9 Zügen 11+4
Verteidigungsrückzuger
Typ Proca
Anticirce

Theodor Stuedel
K199 Problemkiste
VI/1999



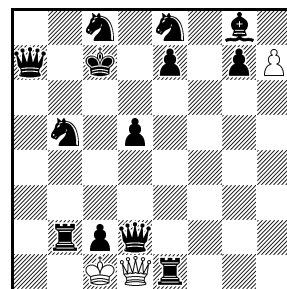
-(w+s)->H=2 2+2
Ohneschlag

Bernd Gräfrath
F424 Probleemblad
V-VI/2004



R#4 C+ 4+4
Zwei Lösungen
Längstzuger

Nikita Plaksin
S. 252, Nr. 34
feenschach 2004
2. Lob



Last move? 3+13
Typ B
Anticirce (Typ Cheylan)
Madrasi rex inclusiv
Bb7xTa8=D [Dd1]

f-176, S. 44, Nr. 13 (H. Sokka): Siehe oben Anmerkung zu f-91, S. 89, Nr. 5548.

f-177, S. 292, 2. Lob (N. Plaksin): MR weist darauf hin, daß ein falsches Diagramm abgedruckt

wurde. Das richtige Diagramm ist hier angegeben.

f-178, S. 139, Nr. WK/2 (W. Keym): Version: wBe6, sBe3 – damit wird der Mattdual nach 1.–Kd7 bzw. 1.–Kf7 beseitigt.

f-180, S. 225, Nr. 9989 (H. Grubert): Die Bedingung *Köko* fehlt.

Helfer und Helfershelfer

BG Bernd Gräfrath -eb- Erich Bartel

FM Frank Müller

GJ Gunter Jordan

hape Hans-Peter Reich

OH Olli Heimo

FR Frank Richter

GW Gerd Wilts

MR Mario Richter



BuB 2/2010

f-154, S. 220: BG schreibt: „Ich habe mich in letzter Zeit ausführlicher mit der Märchenbedingung Antisupercirce beschäftigt. Dabei bin ich auf divergierende Interpretationen gestoßen: Beim Kompositionsturnier in Andernach 2004 (siehe *f*-154, S. 220-226) wurde die Definition des Erfinders Petko A. Petkow vorgegeben, in der es u. a. heißt: 'Der schlagende Stein darf nicht auf dem Schlagfeld wiedergeboren werden.' Popeye (bei mir: Version 4.51) erlaubt einen solchen Schlag aber! Mir scheint, daß – analog zu den Verhältnissen beim normalen Anticirce – beide Interpretationen existenzberechtigt sind, wenn man sie denn klar unterscheidet. Im Anschluß an die dortigen Üblichkeiten liegt es nahe, die

Petkow-Variante als 'Antisupercirce, Typ Cheylan' und die Popeye-Variante als 'Antisupercirce, Typ Calvet' zu bezeichnen. Das entspricht dem Frage-Vorschlag von -be- in *f*-156, S. 317 (vgl. die Antwort von Joost de Heer in *f*-158, S. 52) und ist auch schon teilweise in der PDB berücksichtigt (siehe die P1017522 von Michel Caillaud und Dirk Borst). Es wäre toll, wenn die Popeye-Programmierer beide Möglichkeiten implementieren könnten. (Oder ist das schon umgesetzt?)“

f-173, S. 284, Nr. G21/72 (A. Tüngler): VG N. Geissler, K110/A8. *Problemkiste*, IV/1995.

Helfer und Helfershelfer

BG Bernd Gräfrath



frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, *Band I-XI, 1949-1970*, **Peter Kniest**, *Band XII-XX, 1971-1988*
unter Mitarbeit von *H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl,*
H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, H. P. Rehm, G. Büsing,
H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke **Website: www.feenschach.de**

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, be.fee@unitybox.de, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, hans.gruber@ur.de

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, loe.fee@googlemail.com

Mitarbeiter **Thomas Brand, Andrej Frolkin, Christine Gruber, Chris Feather, Friedrich Hariuc,**

Stefan Höning, Ulrich Ring, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda

Zahlungen an feenschach, Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 40,- EUR pro Jahr – IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37, BIC: PBNKDEFF

Förder-Abo 64,- EUR pro Jahr – Paypal +4% to: be.fee@unitybox.de

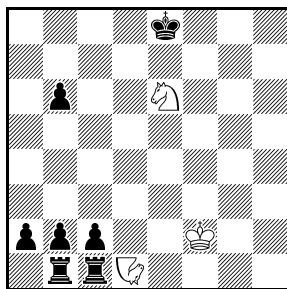
Bemerkungen und Berichtigungen 2011

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2011	f-185	18	- 20 -
2/2011	f-187	139–140	- 21 -
3/2011	f-190	243–245	- 23 -

BuB 1/2011

Manfred Nieroba
(Neufassung 2010,
Urdruck)
1351v f-24 VIII/1974



Ser.H#8 C+ 3+7

f-24, S. 354, Nr. 1351 (M. Nieroba): Die Korr. (f-36, S. 388) wurde in f-119, S. 222, gekocht. Nunmehr computergeprüfte Korr. s. *Diagr.* (1.a1=N 2.Nd7 3.Ta1 4.b1=N 5.Ne7 6.Tcb1 7.c1=N 8.Nf7 Ng7#).

f-41, S. 234, Nr. B (J. J. Lois): DL b) 2.Kc1 g6 3.Th8 g7 4.Tf8 g×f8=D 5.Kd1 Df1#.

f-42, S. 280, Nr. 1 (E. Visserman): Es fehlen wBd2 und wBe5.

f-42, S. 284, Nr. 6 (W. Popp): Auf b2 soll ein schwarzer Bauer stehen.

f-42, S. 288, Nr. 19 (W. Rosolak): NL 1.T×d7 2.Sc5 3.Kd6 4.Tee7 5.De6 b×c5#.

f-42, S. 288, Nr. 21 (C. Nafarrate): NL 1.Sbc6 2.Sb8 3.De4 4.Kd5 5.Ke5 6.Df5 c×b8=L#.

f-42, S. 298 (P. Monréal & F. Calvet): b) ist „Anticirce

Typ Calvet“ (natürlich bei dem Zweitautor; damals gab es den „Typ Cheylan“ wohl noch gar nicht), sonst NL 1.Ke7,Ke8 Te6+ 2.Kf8 Te8#.

f-134, S. 208, Nr. 7932 (W. S. Kolpakow & W. A. Surkow): In der Lösungsbesprechung wurde mitgeteilt, daß die Aufgabe bereits als Nr. 4176 in *Diagrammes*, I-III/1999, publiziert wurde. Bereits zuvor war sie in *Australian Chess Problem Magazine*, V/1997, erschienen.

f-168, S. 78, Nr. 9595 (E. Zimmer): In der Lösungsbesprechung (f-174, S. 329) wurde diskutiert, ob ein Hamster einen Nullzug ausführen darf. Auf www.feenschach.de/korrekturen/ wurde festgehalten, daß es hier offenbar einen Interpretationsunterschied zwischen Popeye und Alybadix gebe. IB stellt nun klar: “Alybadix thinks that a zero-move is allowed for Hamster, but not allowed for Jibber. Thus the Hamster a8 should be Jibber. Then Alybadix finds the solutions!”

f-179, S. 167, Nr. I (F. Hariuc): Die „Verführung“ löst doch, weil R Ka2×Sb1 Sa3-b1+ das Rochaderecht nicht verwirkt (wie „Landsmann“ Paul Raican feststellt). Korrektur siehe Preisbericht in f-186, S.62.

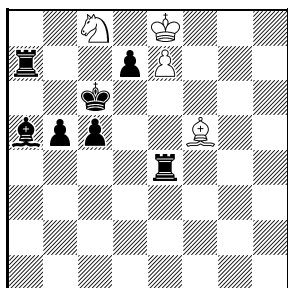
Helfer und Helfershelfer

IB Ilkka Blom



BuB 2/2011

John E. Driver
(Korr.: Chris J. Feather,
Orbit 2011)
8015 FS 663 XII/1966



H#2 C+ 4+7
b) ♖e7→♗e7

f-112, S. 285 (H. P. Rehm & K. Widlert): NL 1.NH×a7 NHf1 2.d5 NH×d5 3.De8+ Kc5 4.D×a4 Kd4 5.De8 (auch 5.Db4) Kc5 6.Dc6+,Db8,Dd7 Kd4 7.Dc8 Ke4 8.Dg4+ Kd3 9.a4 Kc3#; 5.– Kd3 6.De1 Kd4 7.Df2+ Ke4 8.a4 Kd3 9.Sd2,Sd6 Kc3# (AB).

f-112, S. 285 (K. Widlert & H. P. Rehm): 1.Lf2 Lc6 2.Lc5 [3.Lf8 4.Lg7#] Lh1 3.h7 Kg7 4.h8=D+ Kf7 5.Df8+ Ke6 6.Ld6 Kf5 7.Df7 Kg5 8.Dg7+ Kh4 9.Dh8# mit vielen weiteren Varianten. Auch 1.Le1 kocht (AB).

f-134, S. 213, Nr. 7982 (R. J. Millour): Siehe Anmerkung zu f-146, S. 404, Nr. 8620 (unten).

f-138, S. 430, Nr. 100 (S. Emmerson): VG K. Smulders & J. Kubecka, 262. *Das Vielväterproblem*, 1989. (BS)

f-146, S. 404, Nr. 8620 (R. J. Millour): Wie der Autor mitteilt, ist dieses Problem, das eine Neufassung der Nr. 7982 (f-134, S. 213) war, das in f-158, S. 51, korrigiert und zu dem in f-181, S. 281 ein Cook gemeldet wurde, noch gravierender inkorrekt: Alle bisherigen Fassungen weisen den Dual auf, daß statt 14.Db1B Dh2A 15.T×h2B auch 14.Th2B Db1A 15.D×b1B geht. Eine Neufassung findet sich im Urdruckteil.

f-151, S. 64, Schema Nr. 6 (F. Richter): Der wBa6 ist überflüssig, wie FR in *harmonie*, III/2011, meldet.

f-152, S. 148, Nr. 8976 (W. Dittmann): NL 1.Kb3×Bc3 [Ke1] Sb7-d6 2.Kc2-b3 c7-c5 3.Kd2-c2 Tf1-f2 4.Le8-d7 d7×Xc6 [Bc7] 5.Ke1-d2 Tf2-f1 6.Kh1×Dg2 [Ke1] Sd8-b7 7.Th4-h7 & v: 1.Kh2# (PR). *Korr.:* +sLg1 (5+11 Steine), Lösung unverändert. *Bitte prüfen!*

f-165, S. 364, Nr. 3 (S. Emmerson): „In b) fehlt das Satzspiel, gibt es überhaupt eins?“ (GJ)

f-165, S. 364, Nr. 5 (S. Emmerson): „Nr. 5 und Nr. 24 sind doch völlig identisch, denn ein R=3 ist doch dasselbe wie ein schwarzes H=3!“ (GJ) (Falls es, wie hier, keine Reflexverführung gibt.)

f-165, S. 364, Nr. 7 (S. Emmerson): Der Zug 3.– Sb8×a6-a5 ist nicht bichrom, er beginnt auf einem

schwarzen Feld (b8) und endet auf einem schwarzen Feld (a5). Die Definition sagt: „(...) als Bestandteil desselben Zuges muß ein (...), d. h. erster Teil und zweiter Teil beim Take&Make sind zusammen ein Zug und dieser muß dann eigentlich bichrom sein“. Also ist die Aufgabe UL. (GJ)

f-165, S. 365, Nr. 23 (S. Emmerson): Nr. 23 und Nr. 26 sind identisch! (GJ)

f-165, S. 365, Nr. 24 (S. Emmerson): „Nr. 5 und Nr. 24 sind doch völlig identisch, denn ein R=3 ist doch dasselbe wie ein schwarzes H=3!“ (GJ) (Falls es, wie hier, keine Reflexverführung gibt.)

f-165, S. 365, Nr. 26 (S. Emmerson): Nr. 23 und Nr. 26 sind identisch! (GJ)

f-166, S. 405, Nr. 9456 (W. Dittmann): UL wegen der VV 7.– Tg6-g7+ & v: 1.– K×c7 [Ke8]# (VC). *Korr.:* wSc7 nach e8, wSc6 nach b4, ohne wBa7 (5+10 Steine). Die Lösung bleibt die gleiche mit Ausnahme des letzten weißen Retrozuges: 12.Sc6-b4 (statt 12.Se8-c7). *Bitte prüfen!*

f-173, S. 281, Nr. G21/47 (M. Olausson): Wurde von MO bereits in *Heureka*, 1993, publiziert. (GJ)

f-173, S. 284, Nr. G21/65 (A. Tüngler): a) wurde von ATü bereits in *Schachmatnaja Kompozicija*, 15.IV.2008, publiziert. (GJ)

f-173, S. 284, Nr. G21/66 (A. Tüngler): Wurde von ATü bereits in *Mat Plus*, 2008, publiziert. (GJ)

f-173, S. 284, Nr. G21/68 (A. Tüngler): VG J. Kubečka, *Das Vielväterproblem*, 1989. (GJ)

f-173, S. 284, Nr. G21/70 (A. Tüngler): VG S. Emmerson, f-138. (GJ)

f-173, S. 285, Nr. G21/73 (A. Tüngler): a) wurde von ATü bereits in *Schachmatnaja Kompozicija*, 15.IV.2008, publiziert. (GJ)

f-175, S. 36, Nr. 9917 (R. J. Wood): *Korr.:* +wBd2, sBd3. *Bitte prüfen!*

f-178, S. 141 (Definition Gitterschach): Die Passage über die Kombination von Gitterschach und Dynamoschach ist inkorrekt. „In der Originaldefinition (*Problemkiste* 73, II/1991, S. 4) heißt es lediglich: Stoß- und Saugkräfte werden nur dann wirksam, wenn zwischen Spiel- und Objektstein mindestens eine Gitterlinie liegt.“ (JT)

f-178, S. 159 (BuB zu f-138): „Ein Urdruck aus dem Jahre 2002 wäre kein Vorgänger eines Problems aus f-138 (aus dem Band 1999-2000), aber im Vielväterbuch 2002 war es ein Nachdruck aus dem (gleichnamigen) Vielväterbuch 1989. Hier hat es die angegebene Aufgabennummer 262, im Nachdruck 2002 die Aufgabennummer 269. Richtig mußte der Hinweis in BuB so lauten wie nun oben bei f-138 notiert.“ (BS)

f-185, S. 47 (R. Aschwanden): Die Forderung muß „BP in genau 44 Ez.“ lauten (BG).

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine FR Frank Richter
BG Bernd Gräfrath GJ Gunter Jordan

BS Bernd Schwarzkopf JT Jürgen Tschöpe
CJF Chris J. Feather PR Paul Raican
FM Frank Müller VC Vlaicu Crisan



BuB 3/2011

FS Blatt 94, Nr. 1117 (T. Kardos): NL 1.Tf3 e×f3 2.Lc5 Kb1 3.e4 f×e4 4.Td4 e×d5 5.b2 d×c6 6.b3 c×b7 7.La3 b8=D 8.Kb4 D×f4 9.a5 D×d4= o. ä. (-eb-). Korr. evtl.: H==9 statt H=9 (HG).

FS Blatt 94, Nr. 1120 (J. Bebesi): DL 14.Kb5 24.Kc5 Db7= (-eb-).

FS Blatt 234 (A. Fritsch): NL (z. B.) 1.Sc4+ Kd5 2.L×e7 Lf2 3.Dd3+ Ld4 4.Df5+ Le5 5.Sa3+ Kd4 6.De4+ K×c3 7.Db4+ K×b4#. Korr.: wDe3→e2 (C+) (SBD).

FS Blatt 754, Nr. 9017 (E. Fielder): In der Lösungsbesprechung (Blatt 771) steht: „Beim weißen Spiel 1.– h5 2.– h6 3.– L×f7# kann man, wie der Verfasser gezählt hat, 8014 Lösungen [finden], HHS [kam] sogar auf 16009 Lösungen. KALH kam nur auf 5182 Lösungen. Da es aber auch andere Zugmöglichkeiten für Weiß gibt, z. B. 1.f×g6 S×g6 2.Tf8 g×f8=D#, 1.– h×g5 2.Tf6 g×f6 3.– L×f7# usw., wächst die Zahl der Lösungsmöglichkeiten ins Unübersehbare an. Man mag die genaue Feststellung einem Computer überlassen.“ BS schreibt dazu: „Das hat meines Wissens seit 1969 niemand gemacht. Popeye stellt fest: Es gibt eine weitere Lösung in 2 Zügen (1.h6 L×f7+ 2.Kh7 g8=D#) und 27573 Lösungen in 3 Zügen. Die Aufgabe wurde allerdings in Blatt 793 korrigiert. Die Fassung dort soll 8014 Lösungen haben, aber Popeye zeigt, daß sie 16009 hat, diese allerdings alle mit der beabsichtigten weißen Zugfolge.“ (Witzig, daß die Verbesserung genau so viele Lösungen hat, wie HHS bei der Urfassung eruierte.)

FS Blatt 756, Nr. 9068 (J. T. Sanderse): NL 1.Ka3 Kf3 2.Kb2 Kf4 3.g5+ K×g5 4.Ka1 Kf4 5.a4 Ke3 7.a2 Kc1= (-eb-).

FS Blatt 789, Nr. 9417 (H. Schiegl): NL 1.g1=T f4 2.Tg6 h×g6 3.Ld5 Kg3 4.Lf7 g×f7 5.Kg7 f8=D+ 6.Kg6 Db4 7.Kh5 Db6= (-eb-).

f-26, S. 407, Nr. 1418 (E. Bartel & H. Zander): DL 3.Lc8 Kd5 4.Sb6+ Kd4 5.Sa8 Kd5 6.Dc6+ Kd4 7.La7+ Tc5 8.Ka4 Ke5 9.d4+ K×d4 10.Tce3 Kc4 11.Td3 T×c6 12.La6+ T×a6#.

f-30, S. 157, Nr. 1671 (P. Kahl): NL R 1.De6-a2=wB Ta4-a2=wB & v: 1.Ta8 Db6#.

f-33, S. 266, Nr. 1813 (N. Nagnibida & A. H. Kniest): DL 3.Sd5 Sb6 4.Se3 Sd5 5.Sd1 Sge3/Sde3 6.Sf2 Sd1 7.S×g4 Sf2#.

f-33, S. 288 (J. Vilem): (Einzige) NL 1.Sf6 e×f5 2.K×f5 h4 3.e4 Se3#.

f-37, S. 42, Nr. 2057 (R. Powell): UL, denn beide Seiten haben legale Mattzüge, daher liegt kein Doppelpatt vor (TM).

f-44, S. 431 (P. A. Petkow): NL 1.Ta4 Lc6 2.Tc4 Kd7 3.Kc5 Sd3#.

f-52, S. 484, sKa8 (J. Kuhlmann): NL 1.a5 4.a×b2 [sBb7] [wBb2] Sc6#.

f-52, S. 484, wKc8/sKb1 (J. Kuhlmann): Die Kamikaze-Bedingung ist hier *nicht* rex inclusiv.

f-63, S. 614, Nr. 3740 (J. Tschöpe, H. Gruber & J. Kuhlmann): NL 1.De8 [Kc8] 2.[Le3] 3.Dg8 4.Dg1 5.[Bd1] 6.Dd4 [Lb6] 7.Dd4,,R“ [Bd8=S] 8.Kb8 [Sc8]+ Kb7# (PR).

f-70, S. 438, Nr. 4174v (J. Tschöpe & H. Gruber): NL a) 1.– Th3 2.Lc6,,R“ [Be4] [Bh2,,R“]# (PR).

f-82, S. 51, Nr. 5052v (J. Tschöpe & H. Gruber): NL 1.– [Bd8] 2.Td2,,R“ [Bc7]# (PR).

f-152, S. 121, Nr. 8 (P. A. Petkow): Ein Redaktionsfehler – dies war kein Urdruck, sondern wurde bereits im Bericht zum Andernachtturnier 2003 publiziert (f-151, S. 82, Nr. 2).

f-152, S. 121, Nr. 9 (P. A. Petkow): Ein Redaktionsfehler – dies war kein Urdruck, sondern wurde bereits im Bericht zum Andernachtturnier 2003 publiziert (f-151, S. 82, Nr. 3).

f-154, S. 230, Nr. 11 (P. A. Petkow): NL a) 1.Kf7 c8=nN 2.Ne6 nN×a7 3.Nd8 nNg4 4.nNh6 (auch 3.nNg4 nNh6+ 4.Nd8) e×d8=nN= (auch 2.nN×a7 nNg4 3.Ne6 nNh6+ 4.Nd8), 1.Nd1 K×d1 2.K×e7 a8=nN 3.nNc4 c8=nN+ 4.nNg6 Kd2=.

f-156, S. 314, Nr. 9144 (Z. Oliva): NL 1.Kf2 2.b5 6.b1=T 7.e×d1=T 8.e2 9.e1=D 10.Lg2 11.Se2 12.Dh1 13.Tg1 14.Tbf1 15.Ke1 16.Kd1 17.Te1 18.Lf1 19.Sf3 20.g3 21.g2 22.h3 23.h2 L×f3=. Korr.: sLg1 statt sSg1. Bitte prüfen!

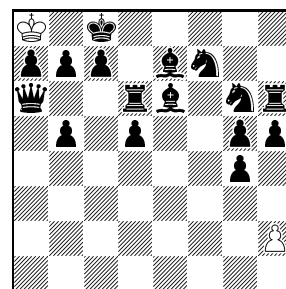
f-168, S. 73, Nr. 9555 (Z. Oliva): Korr. s. Diagr. (1.h3

2.h×g4 [Bg2] 4.g×h5 [Bh2] 6.h×g5 [Bg2] 9.g×h6 [Bh2] 12.h×g6 [Bg2] 16.g×f7 [Bf2] 20.f×e7 [Be2] 22.e×d5 [Bd2] 25.d×e6 [Be2] 28.e×d6 [Bd2] 32.d×c7 [Bc2] 34.c×b5 [Bb2] 37.b×a6 [Ba2] 41.a×b7 [Bb2] 45.b×a7 [Ba2] 49.a7!)=).

f-175, S. 13, Nr. KF/46 (A. Frolkin & A. Kornilow): Die Korr. in f-186, S. 65, reicht nicht aus: Dual 3.Kb8-c8 De7-f6 4.Sf6×Sd7+ Sc5-d7+ 5.Te8-f8 Dd7-e7 6.Tf8-e8+ 7.Dc8-d8 8.Td8-f8 De7-d7 9.Td7-d8+ 10.Df8-c8 11.Td8-d7 12.Tc8-d8 Kd7-e6 13.Sh5-f6+ (NB). Neue Korr. s. Diagr.. Bitte prüfen!

f-175, S. 14, Nr. KF/51 (A. Frolkin & A. Kornilow): Dual 2.– c5×Xd4 3.– Sd6-e8 7.– Sc4-e5 8.Sf8-g6 Sg6-e5+ 9.Te8-e7 c6-c5 10.Te7-f7 Tf7-f6 (NB). Korr.

Zdenek Oliva
9555v f-168 2007



Ser.! = 49 C+ 2+16
Anticirc Typ Calvet

s. Diagr.. In der Lösung muß es nun 2.h3-h4 und 3.-9.Lg1-b8 10.h2-h3 lauten. Bitte prüfen!

f-175, S. 15, Nr. KF/69 (A. Frolkin & A. Kornilow): NL 1.g2-g3 Sg3-h1 2.c5-c6 Se4-g3 3.c4-c5 Sd6-e4 4.c3-c4 Se8-d6 5.c2-c3 Sd6×De8 (NB). Korr. s. Diagr.. Bitte prüfen!

f-175, S. 29, Nr. 9847 (A. Frolkin & A. Kornilow): Der zweite Teil der Forderung („Welches war der letzte schwarze Bauernschlag?“) ist inkorrekt und wird einfach gestrichen: 23.- d3×Te2 ist auch möglich (NB).

f-182, S. 306, Nr. 10091 (M. Rittirsch): Autor: „Die Verbesserung (s. Diagr.) ist nunmehr (nach ca. 53 Std. Prüfungszeit) C+ und bedurfte lediglich einer kleinen Konzession. Die Mobilisierung des sK erfolgt in einer Lösung für den Hinweg nicht mehr aktiv. Dagegen bleibt das eigentliche Thema (siehe Motto) uneingeschränkt erhalten. (1.T z.B. g2? K×g2 [Ke1] 2.e6! einziger Zug!). Primäre Proben: 2.Td2? e3(4)?? Illegal wegen einseitiger Beobachtung 3.e×f4(5) [Bf2]! 2.Tf2? e3(4)?? Illegal wegen einseitiger Beobachtung – 3.e×d4(5) [Bd2]! *It takes two*: Block auf d2 und f2! Sekundäre Probe 1: 1.Tb1? 2.Sf7?? Illegal wegen einseitiger Beobachtung 3.S×e5 [Sb8]! *It takes two*: Block auf b1 und b8! 1.Kc7 2.Kb8 3.Tb1 4.Sf7! 5.Sh6 6.Sg4 7.Sf2 8.Tg1 9.Kc7 10.Kd8 11.Td1 12.Td2 e3= (e4?

S×e4 [Sg8]!). Sekundäre Probe 2: 1.Tc1? 2.Lb4?? Illegal wegen einseitiger Beobachtung 3.L×a5 [Lf8]! *It takes two*: Block auf c1 und f8! 1.Tf1 2.Ke8 3.Kf8 4.Tc1 5.Lb4! 6.Le1 7.Lf2 8.Tf1 9.Ke8 10.Kd8 11.Td1 12.Td2 e4= (e3? L×e3 [Lf8]!). 2×Mobilisierung eingesperrter Figuren jeweils durch Blockade der beiden korrespondierenden Repulsfelder als Vorplan zur Errichtung einer spezifischen Dreipunktesselung. Aktive Mobilisierung des sK ebenfalls durch Blockade eines Repulsfeldes (einmal wiederholt für den Hinweg zum und den Rückweg vom thematischen Blockfeld, einmal nur für den Rückweg). Dualvermeidung im Pattzug (differenzierter Bauern Doppelschritt). FW sL/sS.“

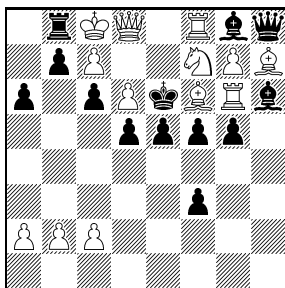
f-188, S. 139, Nr. Z8 (A. Tüngler): Wie die Zählung zeigt, wäre ein Ser.HS+ sogar schon 2 Züge eher erreichbar.

f-188, S. 140, Nr. Z12 (M. Kirtley): Der wK gehört nach e4, nicht nach e5 (ATü).

Helfer und Helfershelfer

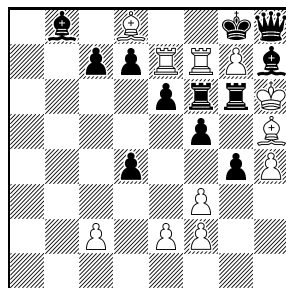
ATü Arno Tüngler	BS Bernd Schwarzkopf
-eb- Erich Bartel	NB Nikolai Beluhov
PR Paul Raican	SBD Steve B. Dowd
TM Thomas Maeder	

**Andrej Kornilow
Andrej Frolkin**
KF/46vv f-175
I-III/2009
3. Lob



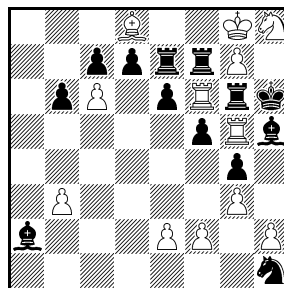
Löse die Stellung auf! 13+13

**Andrej Frolkin
Andrej Kornilow**
KF/51v f-175 I-III/2009



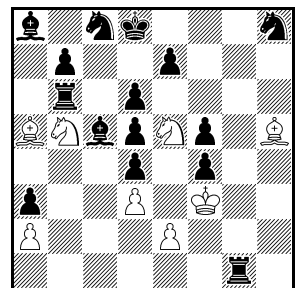
Löse die Stellung auf! 11+12

**Andrej Frolkin
Andrej Kornilow**
KF/69v f-175 I-III/2009



Welches waren die 18 letzten Einzelzüge? 12+13

Manfred Rittirsch
„It takes two“ In
memoriam Theodor
Stuedel
10091v f-182
VII-IX/2010



Ser.H=12 C+ 8+15
Zwei Lösungen
Anticirce Isardam



frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Band I-XI, 1949-1970, **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-1988

unter Mitarbeit von **H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl, H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, H. P. Rehm, G. Büsing, H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke** **Website: www.feenschach.de**

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, be.fee@unitybox.de, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, hans.gruber@ur.de

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, loe.fee@googlemail.com

Mitarbeiter **Thomas Brand, Andrej Frolkin, Christine Gruber, Chris Feather, Friedrich Hariuc, Stefan Höning, Ulrich Ring, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Zahlungen an feenschach, Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 40,- EUR pro Jahr – IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37, BIC: PBNKDEFF

Förder-Abo 64,- EUR pro Jahr – Paypal +4% to: be.fee@unitybox.de

Bemerkungen und Berichtigungen 2012

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2012	f-191	313–314	- 26 -
2/2012	f-193	416	- 28 -
3/2012	f-195	510–511	- 29 -
4/2012	f-196	567	- 30 -

BuB 1/2012

f-10, S. 344 (B. Schwarzkopf): Gegen die NL (f-135, S. 267) korrigiert der Autor (s. Diagr.: 1.Eg1 h3 2.Ec1 0-0!#).

f-48, S. 246, Nr. 29 (J. J. Lois): NL 1.Th6 2.T×c6 [Th6] 4.Th8 5.T×h6 [Th8] 6.Kc2 11.Kg7 12.T×h8 [Th6] 13.Th7 14.Kh8+ Kf8=.

f-69, S. 333, Nr. 5 (U. Avner): Gegen den DL (f-103, S. 245) korrigiert der Autor (s. Diagr.: 1.Sd3+? pSg4/pSc6 2.Lc6/Lg4#, aber 1.– pLc3!; 1.S×h5+? pLc3/pSc6 2.Lc6/c3#, aber 1.– pSg4!; 1.Sd5+? pLc3/pSg4 2.Lg4/c3#, aber 1.– pSc6!; 1.Lg4? Zz. pLc3/pLa5/pSb5/pSc6 2.Sd5/Sd3/Sd5/Sd3#, aber 1.– pSf5!; 1.c3? Zz. pSf5/pSg4/pSb5/pSc6 2.S×h5/Sd5/Sd5/S×h5#, aber 1.– pLa5!; 1.Lc6! Zz. pLa5/pLc3/pSf5/pSg4/pSb5 2.Sd3/S×h5/S×h5/Sd3/Dh3#).

f-74, S. 71, Nr. 21 (G. Husserl): sBa5 kann gestrichen werden (C+).

f-75, S. 131, Nr. X (D. Linden): Die Forderung muß „H=6“ lauten.

f-75, S. 131, Nr. XIV (D. Linden): NL 1.h1=S c7 2.g3 c8=S 3.h2 S×e7 4.g2+ K×g2 5.Le8 K×h1 6.Lc6+ S×c6=.

f-76, S. 207, Nr. A (P. Moutecidis) und Nr. B (P. Moutecidis & A. H. Kniest): Die beiden Diagramme sind vertauscht, Überschrift und Forderung stimmen. Die in f-108, S. 108, gemeldete NL zu Nr. B gilt also für das Diagramm a8/c1 und die Forderung „S#10* Längstzöger“. Nr. A (S#18*, Diagramm b1/d3) ist neben dem vom Autor zugelassenen Dual inkorrekt durch eine NL in 16: 1.Da3+ Kc4 2.Db4+ Ka5 3.Dd6+ Kc4 4.Tc1+ Tc2 5.Dc6+ Kd3 6.De4+ Kd2 7.Df4+ Kd3 8.Tb3+ Tc3 9.De4+ Kd2 10.De1+ Kd3 11.Ka1 T×b3 12.Df1+ Kd2 13.Td1+ Kc2 14.Td2+ K×d2 15.Se4+ Kc2 16.Sa3+ T×a3#; 11.– Kc4 12.De6+ Kc5 13.Dd6+ Kc4 14.Dd4+ K×b3 15.Tb1+ Kc2 16.Sa3+ T×a3#.

f-76, S. 218, Nr. 4731 (C. P. Swindley): Die irrtümlich doppelt publizierte Aufgabe (siehe f-79, S. 387) ist NL: 1.Tc4+ T×a5 [Lc1] 2.Da6 T×a4 [Ba2] 3.Sc2+ Kd1 4.Dd6+ K×c1 5.Sb4+ T×b4 [Sg1] 6.Sh5 (z. B.) b×c4 [Th1] 7.Sh3+ T×b1 [Lf1]#.

f-95, S. 286, Nr. 88 (B. Schwarzkopf): BS entdeckte, daß sich bei den ökonomischen Rekordkonstruktionen mit der Forderung „Schach in 1 Zug (für wen?), Ohnematt“ für die Zugkombination 0-0-0/B=T die (fast) gespiegelte Stellung von C. Patzke für 0-0/B=T (f-116, S.

97, Nr. 38) verwenden läßt (s. Diagr.: 1.0-0-0+? Schwarz hat keinen letzten Zug, also 1.– g1=T+). Sie spart gegenüber der Nr. 88 einen Stein ein.

f-97, S. 402, Nr. 5823 (G. Glaß): NL in 9: 1.Sd8 c6 2.Da3+ Td3 3.Te5+ Kd4 4.Db4+ K×e5 5.Df4+ Kd5 6.Lf7+ Kc5 7.Se6+ Kd5 8.Sd4+ Kc5 9.La3+ T×a3#, 1.S×d4 c6 2.Da3+ K×d4 3.e3+ Kc4 4.L×d2 c5 5.Ka4 a5 6.L×a5 a6 7.Tf5 h5 8.Tb1 h4 9.Tb5 a×b5#.

f-97, S. 408, Nr. 5874 (M. Olausson): NL in 7: 1.Kf2 2.Th2 3.Sc4 4.Tah1 5.Kg1 La3 6.Sd6+ L×d6 7.La2 T×a2=.

f-97, S. 413, Nr. 5920 (H. Zander): NL in 9: (1.-5. wie AL) 6.Ta8 Dd6 7.Db5+ Dc6 8.Dd5+ Dd6 9.Lc4 D×d5#.

f-171, S. 206, Nr. 9685 (V. Blacker): Der Autor legt eine Korr. vor (s. Diagr.: 1.Kc2 Kg4 2.Kd3 Kh3 3.Ke4 Kh2 4.Kf5 Kh1! 5.Kg4 Kg1 6.Kh3 Kf1 7.Kh2 f×g3+ 8.Kh1 f×g2#). *Bitte prüfen!* (Die letzten 6 Züge sind C+.)

f-189, S. 193 (Music rebus): Die Autor/inn/en bieten an, wie beim Filmabspann genau zu spezifizieren, wer welchen Beitrag zum Opus lieferte: „Arefieva, music; Frolkin, chess composition; Zlochevsky, concept; Sidorenko, music score“.

f-189, S. 202 (K. Wenda & H. P. Rehm): Druckfehler: sLf8 gehört nach e8 (HPR).

f-190, vordere Umschlagseite - Inhalt: Copy-and-Paste hat wieder einmal zugeschlagen; so muss es richtig heißen:

f - inf.T 2007 - Direktes Spiel [PR: S.Trommler] [250]

f - inf.T 2008 - Selbstmatt [PR: F. Richter] [252]

f - inf.T 2008 - Retros [PR: W. Dittmann] [254]

f - inf.T 2008 - Hilfsspiel [PR: M. Rittirsch] [256]

f-190, innere Umschlagseite (D. Nesek): „Hybris zu glauben, daß ein S#27 mit starken weißen und schwachen schwarzen Kräften korrekt sein kann. Vermutlich wäre der folgende Plan realisierbar: Besetze f8, schlage La3, erziele ein orthodoxes Bauernmatt an irgendeiner Stelle des Bretts (in ca. 20 Zügen können der wK und der sK überall sein). Der Autor machte es aber dem Nebenlöser noch besonders leicht: Wieso die Schlußwendung so kompliziert wie der Autor herbeiführen? NL 1.Dg2 g6 2.Se2 Kf5 3.De4+ Kg5 4.Te8 Kf6 5.De5+ Kf7 6.Ta8 g5 7.Th7+ Kg6 8.Ta4 b×a4 [Th1]+ 9.Ka2 b3#.“ (HPR)

Helfer und Helfershelfer

BS Bernd Schwarzkopf

HPR Hans Peter Rehm

BuB 2/2012

f-48, S. 280, Nr. 2944 (M. Velimirović): In *Mat Plus*, I/2012, erschien eine Korr. mit sogar verlängerter Lösung (s. Diagr.: 1.Sg3 [2.S×h5#] Lg6 2.d4 Lh5 3.d5 6.d8 7.d1 8.d2 Lh5 9.d4! Lg6 13.d8 14.d1 15.d2 Lg6 16.d3! a3 17.d4 31.d3 a2 61.d3 a8 121.d3 b8 181.d3 a1 196.d3 a7 197.b×a7 b×a7 198.d4 Lg6 212.d3 a8 227.d3 a6 228.b6! a5 229.d4 288.d3 a1 303.d3 a7 304.b×a7 a8! 394.d3 b1 409.d3 b8 410.a×b8 a7 411.b1 a5! 412.b2 a4! 413.d4 427.d3 a3 428.b×a3 Lh5 429.S×h5#).

f-51, S. 425, Nr. 236 (H. Winterberg): Eindeutige NL (= zweite Lösung?!): 1.Lf1 2.Lg2 3.Ld5 4.Lc4 5.Lb3 6.Lc2 7.Ld1 8.Lg4 9.Lf5 10.Lh7 11.Lg6 12.Lf7=.

f-51, S. 425, Nr. 243 (H. Winterberg): NL in 8: 1.Sd6 2.Se4 3.Sf2 4.Sd3 5.Sf4 6.Sh5 7.Sg3 8.Sh1!=.

f-51, S. 426, Nr. 244 (H. Gruber & G. Büsing): Es gibt nicht 576, sondern 774 Lösungen (C+).

f-126, S. 193, Nr. 7276 (R. Queck): NL 1.Lc1 De8 2.Kf2 Dh5 3.Kg1 Dc5+ 4.Le3 Dh5 5.Kf1 Dd1#, aber auch 4.Kf1 Dh5 5.Le3,Lf4 Dd1#; 1.Lh6 (analog 1.Lg5) De8 2.Kf2 Da8 (2.– De4? 3.Kg1 Da8 4.Kf1 Dh1#) 3.Kg1 Df3 4.Lc1,Ld2,Lf8,Lg7 Da8 5.Kf1 Dh1#.

f-171, S. 206, Nr. 9685 (V. Blacker): Die Korr. in f-191, S. 313, genügt nicht: DL 1.– Kf5,Kh5 2.– Kg4 4.– Kh2 5.– Kg1 ... (AB).

f-181, S. 277, Nr. 10047 (G. Ettl): Der Autor legt eine Korr. (C+) vor (s. Diagr.: 1.Kg8+ Gc4 2.f7+ Ga2 3.f8=D+ Gc4 4.Df7+ Ga2 5.De7+ Gc4 6.Kf8+ Gh6 7.De6+ b4 8.Kf7+ Ga2 9.De4+ Gc4 10.Kf6+ Ge3 (10.– g5? 11.Dg6#) 11.Kf5+ g5 12.K×f4#; 6.– G×g3 7.Df7+ b4 8.Kg8+ Ga2 9.D×f4+ Gc4 10.Df7+ Ga2 11.D×g6+ Gc4 12.Kg7#) und schreibt: „Weiß kann keine langsame Drohung z. B. 1.Kh6 (2.Kh5 usw.) wählen, da 1.– Kb1# kommt. (Der sK muss auf der Diagonale a1-h8 sein, sonst 5.D×g6 ... mit Dg7#).“

f-183, S. 392 (Z. Maslar): Der Autor schreibt: „Task: Das längste Hilfsmatt mit wL-Umwandlung! Leider durch die Aufgabe von Bebesi (s. Diagr.: 1.Kb7 L×b1 2.Ta2 L×a2 5.K×e6 6.Kd5 7.Kd4 Lb1 8.a2 e6 9.a1=S La2 10.S×b3 Lb1 11.Sc5 La2 12.Sd7 e×d7 13.e6 d8=L 14.e5 Lb6#) praktisch vorweggenommen, trotz grober technischer Vorteile. Ich denke, dass meine Aufgabe existieren darf, weil sie den besagten Rekord in einer neuen Version (s. Diagr.: 1.K×a6 Lg1 9.K×d6 Lg1 10.Ke5 Lh2 11.Ke4 Lg1 12.h2 d6 13.h1=S Lh2 14.S×g3 Lg1 15.Sf5 Lh2 16.Se7 d×e7 17.d6 e8=L 18.d5 Lg6#) um ganze 4 Züge überbietet. Es ist ziemlich erstaunlich, dass Bebesi diese Stellung nicht gefunden hat.“

f-190, S. 243, Nr. 10421 (P. Harris): Druckfehler: Auf c7 soll eine schwarze Dame stehen (nicht ein schwarzer Läufer).

f-190, innere hintere Umschlagseite (D. Neseck): Die kürzeste NL ist 1.Df1 g6 2.Tc6 b×c6 3.S×c6 [Bc7] c×b6 4.Sa5 b×a5 [Sg1] 5.Se2 a4+ 6.Ka2 b3# (AB).

f-191, S. 293, Nr. G23/57 (P. Harris): „a) 1.Ke2 [+sBf3]: Warum sBf3, es heißt doch *Sentinelles en pion neutre!* Muss es nicht lauten: a) 1.Ke2 [+nBf3]?! Dieser Fehler wiederholt sich später in der Lösung: [+sBe2]“ (GE).

f-191, S. 293, Nr. G23/59 (P. Harris): „Also 1.– Kb3 [+wBc3]. Da muss es lauten: [+nBc3]. Aber dann ist der wK im Schach. Vielleicht wollte der Autor für Schwarz nBauern und für Weiß wBauern hinterlassen?? Die Aufgabe kann ich jedenfalls nicht nachvollziehen.“ (GE).

f-191, S. 294, Nr. G23/62 (P. Harris): Kein Urdruck: = F409. *Problem Paradise*, I-III/2009.

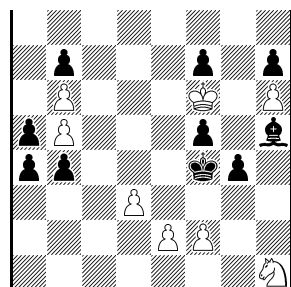
Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine

GE Gerald Ettl

2944v

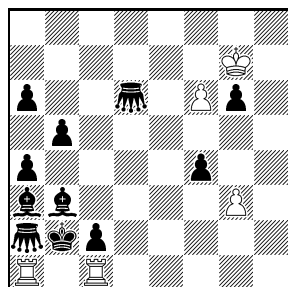
Milan Velimirović
Anthony Dickins zum
65. Geburtstag gewidmet
f-48 X–XII/1979



#429 8+10
Horizontalzylinder
(♘♙ wandeln nicht um)

10047v

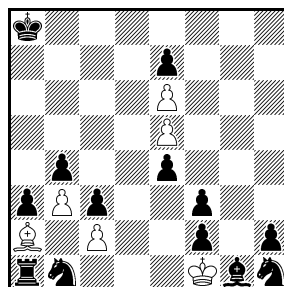
Gerald Ettl
f-181 IV–VI/2010



#12 C+ 5+11
Vogtländer Schach

Zu f-183, S. 392

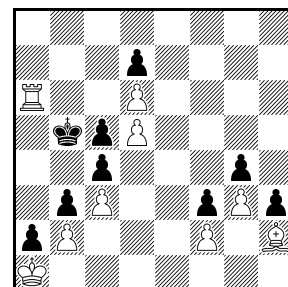
Gyula Bebesi
6973 FEENSCHACH
X–XI/1964



H#14 C+ 6+13

Zu f-183, S. 392

Zdravko Maslar
Hans Gruber zum
50. Geburtstag gewidmet
(Version) f 24.VIII.2010



H#18 C+ 9+9

BuB 3/2012

f-6, S. 187, Nr. CLIII (W. Jörgensen): Es fehlt wTc1; die Stellung war bereits im Preisbericht in *Die Schwalbe* falsch gedruckt worden. Es handelt sich um eine Korrektur, die offenbar nicht mehr gründlich geprüft worden war. DL 1.– Ke4 2.Tf2+,Tf3+. NL 1.Tc3 g×h1=D/T/L/S 2.Td5+,Sf3+/Tg3/Sf3+/h4,Ta3 o. ä.

f-24, S. 339, Nr. 47 (C. E. Kemp): NL in 120: 1.K×c8 10.K×f3 18.K×b5 36.K×b8 55.K×a6 75.K×a8 95.K×c6 96.Kb7 97.c5 99.c×d3 101.d1=T 102.Tdd2 103.T×f2 104.T×f5 105.T×f6 107.T×b4 108.Ta4 109.Taa2 110.f5 114.f1=L 115.Lb5 116.Ka6 117.K×a5 119.Ka3 120.La4 Lc5#.

f-24, S. 340, Nr. 74 (A. H. Kniest): Der sK muß auf b6 stehen (C+; sonst NL in 2: 1.Kh7 2.Kh8 Kf8=).

f-24, S. 341, Nr. 90 (E. Bartel): NL in 8: 1.Kd2 2.Tg1 3.Tb1 4.Ke1 7.Kh2 8.Tf1+ D×f1=.

f-116, S. 90, Nr. 3 (S. Klebes): NL 1.Se3+ Kd4 2.Sf×d5 K×e5 3.Sc4+ Kd4 4.e8=D K×c4 5.Le6 Kd4 6.Lc8 Kc4 7.La6 Kd4 8.L×c5 K×c5 9.Dd1 Kd4 10.Da4+ Kc5 11.Sb6 c×b6# oder 1.Th8 g×f6 2.Ta8 f×e5 3.Se3+ Kd4 4.S×d5 Kc4 5.Le6 Kd4 6.Lc8 Kc4 7.La6+ Kd4 8.L×c5+ K×c5 9.Dd1 Kd4 10.Da4+ Kc5 11.Sb6 c×b6#.

f-158, S. 25, Nr. 9181 (A. Popovski): Der Autor legt zwei Versionen (C+) vor (s. Diagr.: b6/e5 – 1.Sf2 Sc6+ 2.Kf4 Lc1# und 1.Tf2 Sf5+ 2.Kd5 Lf7#; b7/e6 – 1.Sf3 Sf4+ 2.Kf5 Ld3# und 1.Tf3 Sf6+ 2.Kd6 Lf8#), die je einen Stein einsparen.

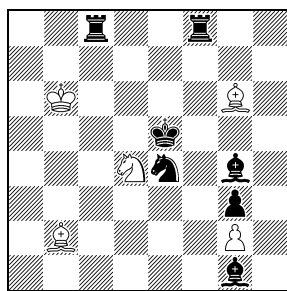
f-172, S. 236, Nr. 9742 (A. Popovski): Der Autor

legt eine Version (C+) vor (s. Diagr.: 1.Df1 Td5 2.Te4 T×e4# und 1.Dd1 Tf4 2.Sd2 T×e3#), die einen Stein einspart.

f-182, S. 306, Nr. 10095 (A. Pfeiffer): Der Autor schreibt: „In der Lösungsbesprechung in f-189 wurde im Kommentar von Thomas Kolkmeier, der im übrigen als Einziger den vollen Durchblick des Problems zum Ausdruck brachte, folgende Frage zur Bedingung „Ohneschlag“ gestellt: ... *Hätte man auf diese Bedingung nicht verzichten können, wenn man den wG z. B. nach d1 oder e1 stellt? Oder gibt es dann Duale?* Hier die Antwort dazu: In der Tat gibt es bei einer Platzierung des wG auf d1 oder e1 in einigen Varianten Duale. Falls sich Schwarz bei seinen ersten Zügen auf die Felder um a1 beschränkt, kann Weiß den Grashüpfer auch auf ein anderes Feld der Diagonale a8-h1 bringen. a) mit wGd1: Nach 1.WKg4! WKb3 2.WKg3 WKb2 3.WKg2 WKa2 gehen sowohl der Hauptplan (4.Wg1 ~ 5.Gh1) als auch eine Alternativlösung mit 4.WKf2 ~ 5.WKe2 ~ 6.Gf3, z. B. : 4.WKf2 WKa1 5.WKe2 WKb1 6.Gf3 WKc1 7.WKe1 WKb1 8.WKd1 WKa1 9.WKc1 WKa2 10.WKb1 WKa3 11.WKb2 ... b) mit wGe1: Nach 1.WKg4! WKa2 2.WKg3 WKa1 gehen sowohl der Hauptplan (3.WKg3 ~ 4.WKg2 ~ 5.Gh1) als auch 3.WKf3 ~ 4.WKe3 ~ 5.Ge4, z. B. : 3.WKf3 WKb1 4.WKe3 WKc1 5.Ge4 WKd1 6.WKe2 WKc1 7.WKe1 WKc2 8.WKd1 ...

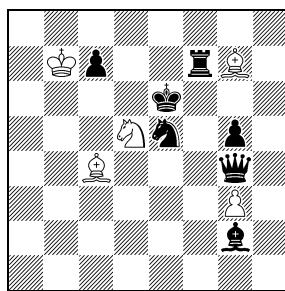
f-172, S. 236, Nr. 9742 (A. Popovski)“: Der Autor legt eine Version (C+) vor (s. Diagr.: 1.Df1 Td5 2.Te4 T×e4# und 1.Dd1 Tf4 2.Sd2 T×e3#), die einen Stein einspart.

Aleksandar Popovski
9181v f-158 2005



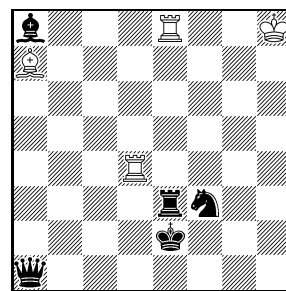
H#2 2.1;1.1 C+ 5+7

Aleksandar Popovski
9181v f-158 2005



H#2 2.1;1.1 C+ 5+7

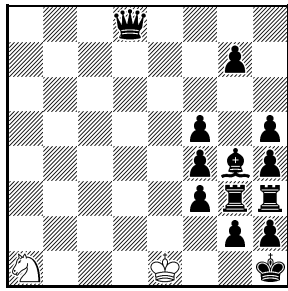
Aleksandar Popovski
9742v f-172 2008



H#2 2.1;1.1 C+ 4+5



Branko Koludrović
27v f-131 1999



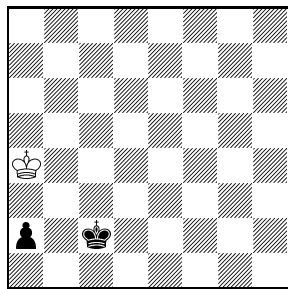
Ser.H=35 2+13
Circe

f-131, S. 15, Nr. 27 (B. Koludrović): Die Korr. (f-150, S. 24) genügt nicht: DL 8.Tg3 11.h1=L 21.K×a1 [Sg1] 28.Kh4 30.Th2 31.Lh3 32.Tg3 34.Dg4 35.g5 Kf2= (ZO). Korr. s. Diagr.: 1.Kg1 2.h1=L 3.Th2 4.Lh3 5.Tg6 6.Lg4 7.Th3 8.Kf2 9.Kg3 10.Th2 11.Lh3 19.K×a1 [Sg1] 27.Kg3 28.Lg4 29.Th3 30.Kh2 31.Tg3 32.h3

33.Dh4 34.Tg5 35.g6 Kf2=. Bitte prüfen!

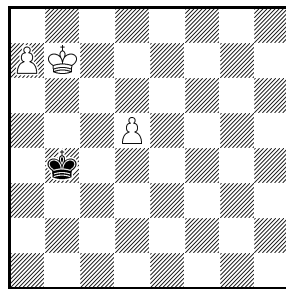
BS: „Ich fand bei der Durchsicht des Buches „Das Patt im Wenigsteiner“ gerade zwei nebenlösige Stellungen, die in diesem Buch als Urdrucke erschienen. Da „Das Patt im Wenigsteiner“ ein Tochterprodukt von *f* ist, ist es wohl angebracht, die Bemerkung in *f* zu bringen.“

Peter Kahl
354 FEENSCHACH
IX-X/1950



H=2 Duplex C+ 1+2

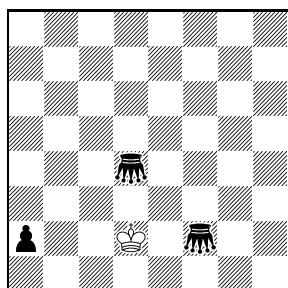
Robert Sharp
Probleemblad
VII-VIII/2002



H=2.5 Duplex C+ 3+1

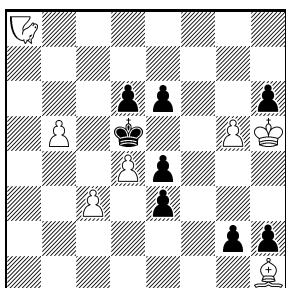
Das Patt im Wenigsteiner, S. 76, Nr. 664 (B. Schwarzkopf & H. Ebert): NL 1.Ke8 Kf5 2.Kf7 h8=D,T=. BS: „Die Stellung sollte ein Beispiel sein für die damals noch nicht dargestellte Materialkombination KBB-K mit der Forderung H=n, Duplex, für möglichst großes n. Ein in demselben Buch veröffentlichtes Problem von

**Bernd Schwarzkopf
Hilmar Ebert**
A1579v Das Patt im
Wenigsteiner IX/1978



H=2 2.1;1.1 C+ 1+3

Charles M. Fox
(Korr.: Hans Gruber &
Alain Biénabe, Urdruck)
202 The Problemist
Fairy Chess Supplement
VI/1931



H=4 C+ 7+8

P. Kahl (s. Diagr., N: 1.Kb1 Kb3 2.Ka1 Kc2=, D: 1.Ka3 a1=L 2.Ka2 Lb2=) wäre mit einem zusätzlichen, allerdings überflüssigem sB auf a3 oder c3 ein Beispiel gewesen. Inzwischen wurde eine Stellung mit längerer Lösung veröffentlicht (s. Diagr., N: 1.- a8=D 2.Kb5 Dc8 3.Ka5 Dc4=, D: 1.- Kc5 2.d6 K×d6 3.Ka8 Kc7=).“

Das Patt im Wenigsteiner, S. 236, Nr. A1579 (B. Schwarzkopf & H. Ebert): NL 1.a1=G Kd3 2.Gd2 Ke2=. Die Autoren verbessern: Forderung H=2 2.1;1.1 (s. Diagr., 1.a1=L Kc2 2.Gb2 Kc3= und 1.a1=G Kd3 2.Gd2 Ke2=, aber nicht 1.a1=G Kc2? 2.Gb2 Kc3=?). BS: „Dadurch fällt die Verführung 1.a1=G Kc2... noch mehr ins Auge.“

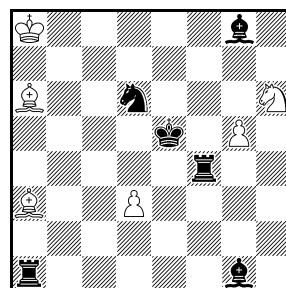
The Problemist Fairy Chess Supplement, VI/1931, Nr. 202 (C. M. Fox): Eine Korrektur von HG (53. Uim, 1993) war illegal und konnte zudem von AB ökonomischer gestaltet werden (s. Diagr.: 1.e2 N×e6 2.e1=N N×g2 3.N×g5 Nc4 4.Na8 N×a8=. Großer rautenförmiger Rundlauf des weißen Nachtreiters. Da der erwandelte schwarze Nachtreiter auf jener Zugbahn nach a8 gelangt, auf der der weiße herkam, muß sich dieser einen anderen Rückweg suchen).

Kobe 2012: Long Thematic Tourney, ABBA-H#2,5
Meine wilde Schnellkomposition für das offizielle H#-TT in Kobe hatte auch Menachem Witztum gesehen, & er machte eine harmonischere Version, zu der er mich als Co-Autor einlud. Später konnte ich in der 1. ehr. Erw. noch 2 sBB sparen, & es wurde 1 richtige Gemeinschaftsaufgabe (1.- Se5 2.Sd7 2.Sg6 3.Ld4 c4# – 1.- Sg6 2.Le7 Se5 3.Sd5 c3#). Preisrichter Marjan Kovačević gab mir den 1. Preis, den sah Fadil – und er machte ein kleines Meisterwerk daraus, eben eine FAbe-Letztform (1.- Lc4 2.La7 Lc5 3.Se4 d4# – 1.- Lc5 2.La2 Lc4 3.Sf5 Sf7#). Beide Versionen hier im Diagramm (die von Kobe werden ja allerorten nachgedruckt). (-be-)

Helfer und Helfershelfer

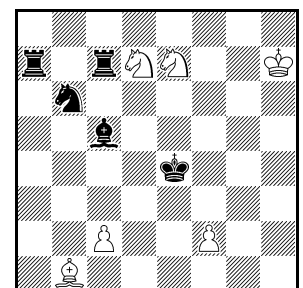
AB Alain Biénabe, -be- bernd ellinghoven, BS Bernd Schwarzkopf, ZO Zdenek Oliva

**Fadil Abdurahmanović
bernd ellinghoven**
Kobe 2012 long comp. ty
ABBA-H#2,5
Version vom 1. Preis



H#2.5 0.2;1... C+ 6+6

**Menachem Witztum
bernd ellinghoven**
Kobe 2012 long comp. ty
ABBA-H#2,5
1. ehr. Erw. Version



H#2.5 0.2;1... C+ 6+5

frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Band I-XI, 1949-1970, **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-1988

unter Mitarbeit von *H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl, H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, H. P. Rehm, G. Büsing, H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke* **Website: www.feenschach.de**

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, be.fee@unitybox.de, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, hans.gruber@ur.de

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, loe.fee@googlemail.com

Mitarbeiter **Thomas Brand, Andrej Frolkin, Christine Gruber, Chris Feather, Friedrich Hariuc, Stefan Höning, Ulrich Ring, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Zahlungen an feenschach, Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 40,- EUR pro Jahr – IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37, BIC: PBNKDEFF

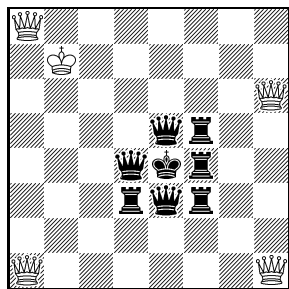
Förder-Abo 64,- EUR pro Jahr – Paypal +4% to: be.fee@unitybox.de

Bemerkungen und Berichtigungen 2013

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2013	f-197	21–22	- 32 -
2/2013	f-198	95–96	- 34 -
3/2013	f-199	127	- 36 -
4/2013	f-202	296	- 37 -
5/2013	f-203	352	- 38 -
6/2013	f-204	393–394	- 39 -

Rupert J. Wood
9360v f-163 I-VIII/2006



#21

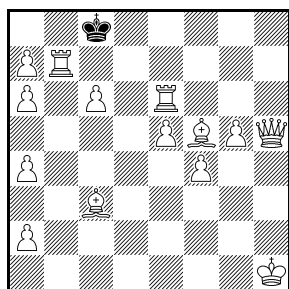
5+8

move it transposes into the position in *f*-9360 after White's 5th). The problem is only C+ for checking lines (though the last 14 moves have been proven for all lines). I do realise of course that many solvers really dislike this kind of problem – never mind, I think the *gyrations* of the white queens are quite elegant!
1.Kc8+ De5-d5 2.Dh6-e6+ Tf5-e5 3.De6-g6+ Te5-f5 4.Dg6-e8+ (now identical to the position after 5.Dh8-e8 in F9360) Tf5-e5 5.Dh1-h7+ Tf4-f5 6.Dh7-h4+ Tf3-f4 7.Da1-h1+ De3-f3 8.Dh1-e1+ Df3-e3 9.Dh4-h1+ Tf4-f3 10.De1-h4+ De3-f4 11.Dh1-e1+ Tf3-e3 12.Dh4-h1+ Df4-f3 13.De1-h4+ Tf5-f4 14.De8-g6+ Te5-f5 15.Dh4-e7+ Dd4-e5 16.De7-b4+ Td3-d4 17.Dh1-b1+ Te3-d3 18.Db4-e1+ Df3-e3 19.De1×e3+ K×e3 20.Db1-e1+ Kf3 21.Dg6-g3#. Co-Test: w++ sol.: 1; var.: 1; test time: 32:17:33,13.“

f-171, S. 206, Nr. 9685 (V. Blacker): Dass die Korr. in *f*-191, S. 313, nicht genügt, wurde in *f*-193, S. 416, berichtet. WN fand noch folgende weitere NL: 1.Kc2 K×g4 2.Kd3 f1=D+ 3.Ke4 Da6 4.Sh4 Kh5 5.Sf5 Dg6 6.Se2 f×e2 7.K×f4 e1=D 8.g4+ D×g4# oder 3.Kd2 f×g2 4.Sd3 Dh1 (oder 4.– Dc4) 5.Ke2 Dh4 6.Kf2 Kh3 7.Kg1 f×g3 8.Sf2+ g×f2#.

f-179, S. 192, Nr. 3 (b. ellinghoven & H. P. Rehm): Es fehlt die Angabe „3.1;1.1“.

Zdenek Oliva
10330v f-188
VIII-X/2011



Ser.S=42

14+1

15.Da7 16.Db6 18.a8=T 19.Ta5 20.Tf5 24.a8=D 25.Da3 26.Daf8 31.a8=D 32.Da2 35.Lh6 36.Tbg7 37.e7

f-163, S. 286, Nr. 9360 (R. J. Wood): Der Autor legt eine Version vor und schreibt: "I've enclosed a variant of *f*-9360 (the checker from *f*-163 with many queens and rooks) – I think it is much more pleasing to the eye than the original, and has more non-capturing moves in the main line except near the end (after White's 4th

move it transposes into the position in *f*-9360 after White's 5th). The problem is only C+ for checking lines (though the last 14 moves have been proven for all lines). I do realise of course that many solvers really dislike this kind of problem – never mind, I think the *gyrations* of the white queens are quite elegant!
1.Kc8+ De5-d5 2.Dh6-e6+ Tf5-e5 3.De6-g6+ Te5-f5 4.Dg6-e8+ (now identical to the position after 5.Dh8-e8 in F9360) Tf5-e5 5.Dh1-h7+ Tf4-f5 6.Dh7-h4+ Tf3-f4 7.Da1-h1+ De3-f3 8.Dh1-e1+ Df3-e3 9.Dh4-h1+ Tf4-f3 10.De1-h4+ De3-f4 11.Dh1-e1+ Tf3-e3 12.Dh4-h1+ Df4-f3 13.De1-h4+ Tf5-f4 14.De8-g6+ Te5-f5 15.Dh4-e7+ Dd4-e5 16.De7-b4+ Td3-d4 17.Dh1-b1+ Te3-d3 18.Db4-e1+ Df3-e3 19.De1×e3+ K×e3 20.Db1-e1+ Kf3 21.Dg6-g3#. Co-Test: w++ sol.: 1; var.: 1; test time: 32:17:33,13.“

f-171, S. 206, Nr. 9685 (V. Blacker): Dass die Korr. in *f*-191, S. 313, nicht genügt, wurde in *f*-193, S. 416, berichtet. WN fand noch folgende weitere NL: 1.Kc2 K×g4 2.Kd3 f1=D+ 3.Ke4 Da6 4.Sh4 Kh5 5.Sf5 Dg6 6.Se2 f×e2 7.K×f4 e1=D 8.g4+ D×g4# oder 3.Kd2 f×g2 4.Sd3 Dh1 (oder 4.– Dc4) 5.Ke2 Dh4 6.Kf2 Kh3 7.Kg1 f×g3 8.Sf2+ g×f2#.

f-179, S. 192, Nr. 3 (b. ellinghoven & H. P. Rehm): Es fehlt die Angabe „3.1;1.1“.

f-188, S. 167, Nr. 10330 (Z. Oliva): Zu den in der Lösungsbesprechung gemeldeten NLs schreibt der Autor: "Both NLs have promotions a8=L. So I moved wBg2→c6, and wLg4→f5, and made it shorter (now Ser.S=42), but it is still a new length record (s. Diagr.: 1.Kg2 7.Ke8 8.Dh8 9.Lh7 10.Tg6 11.e6 13.Lb8 14.a8=D

38.Dag8 39.Tff7 41.f6 42.Dc7+ K×c7=). The old was by Lj. Ugren in 40 moves, with DDT promotions (here: DDDT)." Bitte prüfen!

f-191, S. 296, Nr. G23/114 (H. Grubert): Die Bedingung „Anticirce“ ist zu streichen. (GJ)

f-191, S. 295, Nr. G23/97 (H. Grubert): GJ schreibt: „Unlösbar. Nach dem ersten Zug steht der König auf b8 und ein Springer soll dort im zweiten Zug entstehen.“ Siehe den folgenden Kommentar.

f-191, S. 295, Nr. G23/98 (H. Grubert): GJ schreibt: „Die Lösung zweifele ich an (trotz C+). Im 2. Zug wird ein wL auf c8 wiedergeboren, obwohl dort der wK steht. Offensichtlich bringt Popeye hier einiges durcheinander.“ GJ hat Recht – und der Autor und HG waren zu Popeye-gläubig.

f-191, S. 295, Nr. G23/99 (H. Grubert): Auch hier weist GJ auf Ungereimtheiten hin: „Es können doch beide KK am Schluss noch ziehen, von Patt keine Spur! Wahrscheinlich rechnet Popeye beim H== und dieser Bedingungskombination einfach ohne Könige?! Dann würde ein Schuh draus werden. Aber so geht's doch nicht!“ Wirklich nicht!

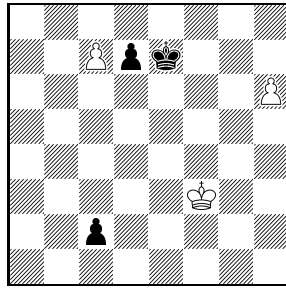
f-193, S. 399, Nr. GMZ/2 (G. Weeth): MoRi fand eine NL: R 1.Sb5-c3 d7×Sc6 (1.– d7×D,T,L,Bc6 2.f4-f5 stellt nur um, siehe bei 1.– g7-g6; nach 1.– d7×c6 wird der sLa6 zu einem UW-L, dessen UW auf f1 oder h1 zwei zusätzliche schwarze Bauernschläge kostet, weshalb im weiteren Verlauf Entschlüsse durch schwarze Figuren illegal sind) 2.Sd4-c6 Tc6-c7 3.Se6-d4 g7-g6 4.Sf8-e6 & v: 1.S×d7#; 1.– g7-g6 2.f4-f5 d7×Sc6 = Zugumstellung, also weiter wie oben; 2.– d7×Dc6 3.Sa3-b5 & v: 1.D×c7#; 2.– d7×Tc6 3.Td6-c6 Tc6-c7 4.Sc7-b5 Lb5-a6 5.Tf6-d6 Te6-c6 6.Tf8-f6 Tf6-e6 7.Se6-c7 Tf7-f6 8.Ke8-d8 & v: 1.K×f7# oder z. B. 7.– Tf5-f6 8.Te8-f8 & v: 1.K×e7#; 2.– d7×Lc6 3.d4-d5 d5×Sc4 4.Sc3-b5 Lb5-a6 5.Sa4-c3 La6-b5 6.Lb5-c6 Tc6-c7 7.e4-e5 Te6-c6 8.Se5-c4 Td6-e6 9.f3-f4 e6×Td5 10.f2-f3 Tc6-d6 11.Lc4-b5 & v: 1.S×d7#; 3.– d5×Dc4 4.e4-e5 e6×Td5 5.Sc3-b5 Lb5-a6 6.Th5-d5 La4-b5 7.Dd5-c4 Ld1-a4 8.Dd6-d5 & v: 1.D×c7#; 3.– d5×Tc4 4.d2-d4 e6×Td5 5.Sc3-b5 Lb5-a6 6.b3-b4 La6-b5 7.Se4-c3 Lb5-a6 8.Sf6-e4 La6-b5 9.Lb5-c6 Tc6-c7 10.Tc1-c4 & v: 1.S×d7#; 3.– d5×Bc4 4.b3-b4 e6×Td5 5.Sc3-b5 Lb5-a6 (5.– f7×e6? illegal, da der wK über g6 heraus muss) 6.Se4-c3 La4,a6-b5 7.Lb5-c6 Tc6-c7 8.Sf6-e4 & v: 1.S×d7#; (3.– d5×Lc4? ist illegal [Schlagbilanz]); 2.– d7×Bc6 3.d4-d5 d5×Sc4 4.d2-d4 e6×Td5 5.Sc3-b5 Lb5-a6 6.Sa4-c3 La6-b5 7.Td4-d5 Lb5-a6 8.f3-f4 La6-b5 9.b5×Sc6 Sa5-c6+ 10.b3-b4 Tc6-c7 11.Td6-d4 Tc7-c6 12.e4-e5 Tc6-c7 13.Se5-c4 & v: 1.S×d7#.

f-193, S. 413, Nr. 10533 (M. Grushko): Es fehlt die Bedingung „Republikanerschach“, dafür ist die Bedingung „Platzwechselcirce“ zu streichen.

f-194, S. 461 (R. J. Bales):
 „NL 1.g1 (1. Reihe fällt ab) Sd3 2.Kh3 f×g4 3.Kh2 Sf4=, denn Schwarz kann nicht 4.g2?? spielen, weil sein eigener König in den Abgrund stürzen würde.“ (GE)

f-195, S. 481ff (Aufsatz von C. Feather): -eb- schreibt: „Ich erinnere an meinen Artikel über dieses Thema in *Problemkiste*

Norbert Geissler
C2 Problemkiste
 VII/1993



H#2 C+ 3+3
 Couscoucirce

74/75, V/1991. C. Feathers Anmerkung, dass T. Linß diese Sache mit der Bedingung Couscoucirce in die Welt gesetzt hat (siehe Nr. CCC/5) ist nicht richtig, denn bereits 1993 hat Norbert Geissler in der *Problemkiste* – wohl im Nachgang zu PK 74/75 – dieses Thema *in die Welt gesetzt* (s. Diagr.: 1.c1=L c8=D 2.L×h6 [Bf8=T] D×d7 [Bd1=S]#).“ Wobei dieses Stück natürlich nicht das Material K+K+4nBB enthält.

f-196, S. 523, Nr. B1 (B. Gräfrath): Der sKe8 gehört nach d8.

Helfer und Helfershelfer

-eb- Erich Bartel, GE Gerald Ettl, GJ Gunter Jordan, Mo-Ri Mario Richter, WN Wilfried Neef.



f-93, S. 195, Nr. 5722 (Z. Maslar): Dieses Problem wurde nach Veröffentlichung gekocht. In der Lösungsbesprechung erschienen mehrere Korrekturen, einige davon nur in Notation. Die vom Autor bevorzugte, im Diagramm gebrachte Korrektur (Ser.S=34) wurde, wie GPS mitteilt, von MNe gekocht: 1.Sa5 2.Sb7 3.Sd8 4.Se6 5.S×f8 6.Se6 7.Sc7 8.Sa8 9.f8=L 10.Lh6 11.Le3 12.f7 13.f8=L 14.Lfh6 15.Lhg5 16.d8=L 17.d7 18.Tff6 19.Tb7 20.Lc7 21.Lb8 22.d8=L 23.Ldc7 24.d6 25.d7 26.d8=L 27.Td6 28.Td7 29.d5 30.Lea7 31.d6 32.b6 33.Dc4+ K×c4=. In der Lösungsbesprechung hatte Pile notiert: „Notfalls gibt es zwei Variationen: a) wBb5→a5 & wTb6→a6 & +sBb7; b) wDa2→c1.“ In der Variation b) geht die NL von MNe unverändert.

Zdravko Maslar

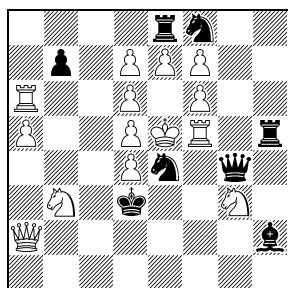
P.K-t zum 75.

Geburtstag

(Variation a))

5722v f-93 XI-XII/1989

1. Preis



Ser.S=34

14+8

Zdravko Maslar

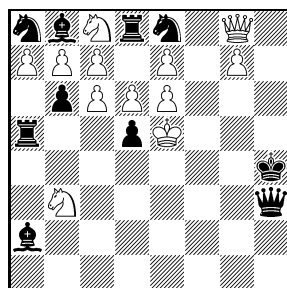
P.K-t zum 75.

Geburtstag

(Todsichere, wenig beliebte Kurzversion)

5722v f-93 XI-XII/1989

1. Lob



Ser.S=23

12+10

Die Variation a) (1.d8=L 2.d7 3.d6 4.d5 5.Sd4 6.Se6 7.e×f8=L 8.Lh6 9.f8=L 10.f7 11.Lh4 12.d8=L 13.d7 14.d6 15.Kd5 16.Sg5 17.Sh7 18.Ldg5 19.d8=L 20.d7 21.Tg6 22.a6 23.a×b7 24.b8=L 25.Lbe5 26.Lh8 27.Lfg7 28.f8=L 29.Tf7 30.Ldf6 31.d8=L 32.Lde7 33.Ke5 34.Dc4+ K×c4=) sowie eine von Pile zusätzlich angegebene, viel kürzere (und von ihm viel weniger geschätzte) Fassung (1.b×a8=L 2.Lb7 3.a8=L 4.Sa7 5.c8=L 6.c7 7.d7 8.d×e8=L 9.La4 10.e8=L 11.e7 12.De6 13.g8=L 14.Lh7 15.Ld3 16.Lda6 17.Leb5 18.e8=L 19.Lec6 20.L8d7 21.K×d5 22.c8=L 23.Dg4+ D×g4=) halten nach heutigem Kenntnisstand noch immer allen Kochversuchen stand. Sie sind abermals ein Diagramm wert.

f-95, S. 310, Nr. 5734 (G. P. Sphicas & M. Kirtley): Die Korr. in f-148, S. 491, Nr. 39 (siehe auch f-148, S. 527), ist inkorrekt und wurde korrigiert, siehe unten zu f-148.

f-130, S. 415, Nr. G11/2 (U. Marks): BS teilt mit, dass es für Minischach kürzere Pattpartien gibt als in der Lösungsbesprechung angegeben, z. B. (mit/ohne Umwandlung): 1.Sc3 b×c3 2.e3 La3 3.b×a3 c×d2

4.Db2,Db3 d×e1=D,T 5.Dc3+ d×c3=; 1.b3 c×b3 2.La3 b×c2 3.D×c2 b×a3 4.Dd3 e×d3 5.e×d3 T×e1=.

f-137, S. 346, Nr. 8172 (G. Pfeiffer): NL 1.Dg2 Kb1 2.Dd2 Ka1 3.Db4 Ka2 4.Sf3 Ka1 5.Sd2 Ka2 6.Db1+ Ka3 7.a6 Ka4 8.Db3+ Ka5 9.a7 Ka6 10.Dd5 Kb6 11.Sc4+ Ka6 12.Sb6 K×b6 13.Sc7 K×c7 14.De6 Kd8 15.Df7 Kc8 16.Dc7+ K×c7=; 1.– Kd1 2.Db2 Ke1 3.Dc2 Kf1 4.Dd2 Kg1 5.De1+ Kh2 6.a6 Kh3 7.Dg1 K×h4 8.Dg2 Kh5 9.Dg3 Kh6 10.Dg4 Kh7 11.Dh5+ Kg8 12.a7 Kf8 13.Dh7 K×e8 14.Dg7 Kd8 15.Df7 Kc8 16.Dc7+ K×c7= (OJe).

f-143, Nr. 8460, S. 241, VIII-X/2001 (S. Smotrow): NL in 20: (1.Tf6+ Ke7) 2.Sf5+ Ke8 3.Te5+ Kd8 4.Tg6+,Th6+ Kc7 5.Te7+ Kd8 6.T×b7+ Ke8 7.Te6+ Kf8 8.T×b8+ Kf7 9.Sd6+ Kg7 10.Lf6+ Kg6 11.Tg8+ Kh5,Kh7 12.Th8+ Kg6 13.Ld4+ Kg5 14.Tg8+ Kh5 15.Th6+ K×h6 16.Sf7+ Kh5,Kh7 17.Th8+ Kg6 18.Th6+ Kf5 19.Sd6+ Kg5 20.Le3+ D×e3# o.ä. (OJe).

f-143, Nr. 8481, S. 244, VIII-X/2001 (N. Sinowjew): NL in 11: 1.Dd4,De5+ Sf6 2.a8=T+ Lg8+ 3.T×g8+ Kh7 4.D×f6!! Nicht zu fassen!! Es werden im Folgenden nur die schwarzen Züge angegeben, die Gegenwehr bis zum 11. Zug leisten (alles andere ist also noch kürzer) 4.– D×g2 5.g6+ D×g6+ 6.T×g6!! Le1 7.Tg7+ Kh8 8.Tg1+ Kh7 9.T×e1 h5 10.Ta3 h4 11.Th3=; 4.– Lf2 5.D×f2!! h×g5 6.Kf8!! Db1 7.Da7+ Db7 8.Th8+ K×h8 9.D×b7 g4 10.De4 g3 11.Kf7=; 4.– h5 5.S×h4!! Dd5+ 6.De6!! Dh1 7.Kf8!! D×h4 8.Th8+ K×h8 9.Df6+ Kh7 10.g6+ Kh6 11.D×h4= (OJe).

f-146, S. 398, Nr. 11 (G. P. Sphicas): NL in 13: 1.d8=D+ Kg7 2.h8=D+ Kf7 3.Dd5+ Ke7 4.Dg5+ Kd7 5.c8=L+ Kc7 6.Dc3+ Sc4 7.Th7+ Kb6 8.b8=D+ Kc6 9.Dd8 Kc5 10.Ta7 Kc6 11.Lb7+ Kb5 12.Db4+ K×b4 13.Db6+ S×b6#; 4.– Kf7 5.Th7+ Ke6 6.c8=L+ Kd6 7.b8=D+ Kc6 8.Dc3+ Sc4 9.Dd8 usw. mit vielen Variationen (OJe).

f-146, S. 402, Nr. 8600 (N. A. Bakke, H. Gruber & R. Staudte): DL 2.De5f6+,De6f6+ T×f6 3.Ded6+ T×d6 4.Ddf4+ Tf6 5.Dhh6+ Ke7 6.Dde6+ (auch 6.Ddb7+) Kd8 7.Da7 ~ 8.Ded5+ Kc8 9.Da6+ T×a6# (OJe). Korr.: -sBa5, +sSa2 (wohl ok, sagt OJe).

f-148, S. 491, Nr. 39 (G. P. Sphicas & M. Kirtley): Diese Korr. der f-95, S. 310, Nr. 5734v, die auch in f-148, S. 527, abgedruckt wurde, ist inkorrekt. DL 3.b8=L+ Kc6 4.La7! Lg2 5.Db5+ Kd6 6.Sf7+ Kc7 7.d8=L+ Kc8 8.Dc5+ Lc6 9.Df5+ Ld7 10.Lh4+ Kc7 11.Da5+ Kc6 12.Dc8+ L×c8# o.ä. (OJe). Korr.: sLh1→g2 (wohl ok, sagt OJe; die letzten 11 Züge sind C+).

f-148, S. 496, Nr. 8671 (B. Lindgren): NL in 18: 1.a8=D+ Kb5 2.b8=D+ Kc5 3.Df8+ Kc4 4.Dg8+ Kb4 5.Db7+ Kc5 6.Dbd5+ Kb6 7.Db8+ Ka6 8.Dc6+ Ka5 9.Dcb6+ Ka4 10.D6a7+ La5 11.Ka1 12.c8=L 13.Le6

14.La2 Ka4 15.Lb1 Ka3 16.De8 Kb4 17.Dd4+ Ka3 *Quartz* (37), VIII/2012 (GJ). Unschön.
18.Dc3+ L×c3# o. ä. (OJe).

f-191, S. 310, Nr. 10452, I-II/2012 (M. Grushko):

Das Problem wurde vom Autor bereits zweimal (!) vorher publiziert: 2319. *Nauji Uzdaviniai* (4), 2011; 799.

Helfer und Helfershelfer

BS Bernd Schwarzkopf, GJ Gunter Jordan, GPS George P. Sphicas, MNe Mike Neumeier, OJe Olaf Jenkner



BuB 3/2013

f-138, S. 420, Nr. 8255 (N. Sinowjew): NL 1.Tg5!!!
b1=D+ 2.Kh5+ Kh8 3.Df6+ Kh7 4.Tg7+ Kh8 5.T×f7+
Kg8 6.Tg7+ Kh8 7.Dh6+ Dh7 8.T×h7+ Kg8 9.Lg5
Sb4 10.Tg7+ Kf8 11.Df6+ Ke8 12.De5+ Kf8 13.Le7+
Ke8 14.L×b4+ Kd8 15.Dd5+ Kc8 16.Tg8+ Kc7
17.Ld6+ Kb6 18.Dc5+ Kb7 19.Dc7 Ka6 20.T×a8+
Kb5 21.T×a1 h2 22.K×h4 h1=D+ 23.T×h1 Ka4,Ka6
24.Tb1=; 1.- Ta5 2.D×f7+ Kh8 3.Df6+ Kg8 4.Tg4
Sc7 5.Kh6+ Tg5 6.K×g5 Ta4 7.Df8+ Kh7 8.Df5+
Kg7 9.Lf6+ Kf7 10.Dd7+ Kf8 11.Dd8+ Kf7 12.D×c7+
Ke8 13.Dc8+ Kf7 14.Dd7+ Kf8 15.Le7+ Kg8 16.T×a4
b1=D 17.De6+ Kg7 18.Df6+ Kg8 19.Dg6+ Kh8
20.D×b1 h2 21.T×h4+ Kg7 22.Da2 h1=D 23.T×h1=
u.v.a.m. (OJe).

f-146, S. 402, Nr. 8600 (N. A.Bakke, H. Gruber & R. Staudte): Erstautor NAB fand eine Korrektur, die besser ist als die in BuB 2/2013 gemeldete.: Von der

Original-Stellung nur sDd4→a7 (wohl ok, sagt OJe).

f-148, S. 501, Nr. 8717 (N. Sinowjew): NL in 11:
1.La5!!! Zz. und dann z. B. 1.- Df1 2.d8=D b4+ 3.Ka7
Kb5 4.D×b4+ Kc6 5.D×a4+ Kc5 6.Db4+ Kc6 7.Db7+
Kc5 8.Dd×e7+ Kc4 9.Da6+ Kb3 10.Db4+ Ka2,Kc2
11.D×f1=; 9.- Kd5 10.Se3+ Kd4 11.D×f1=; 1.- Dh2
2.d8=D e5 3.Df6 Db2 4.De×e5+ D×e5 5.D×e5+ Kc4
6.Sd6+ Kb3 7.D×b5+ Kc2 8.Dc4+ Kb1 9.D×a4 Kb2
10.Sc4+ Kb1/Kc1 11.Ld2/Db3=; 1.- Dh5 2.d8=D Dg6+
3.Ka7 Dg1 4.Dc2+ Sc3 5.Lb6+ Kc4 6.Ddd3+ Kb4
7.Dc×c3+ Ka4 8.L×g1 e6 9.Da1+ Kb4 10.Sg3 e5
11.Se4=; 1.- Sc3 2.Dd4+ Kc6 3.d8=D Sb1 4.D4d7+
Kc5 5.D8×e7+ Kc4 6.Se3+ Kb3 7.Db4+ Ka2 8.D×h3
Sa3 9.Dh2+ Ka1 10.De1+ Sb1 11.K×b5=. (OJe)

f-163, S. 270, Nr. G19/24 (I. A. Brjuchanow): UL,
denn 5.- DGe1! ist länger als 5.— DGc3? (TM).

Helfer und Helfershelfer

OJe Olaf Jenkner; TM Thomas Maeder

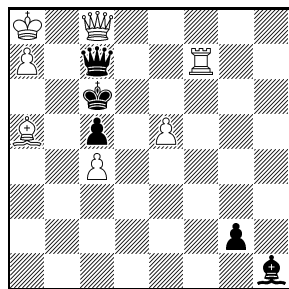


BuB 4/2013

FS 219, Nr. 2683 (P. Quindt): NL 1.f5 T×g7+ 2.L×g7 Kg5 3.L×d4 K×f5 4.L×f2 g7 5.K×g7 h5 6.Kf8 Kg6 7.Ld4 Kh7 8.Lh8 K×h8 9.Ke8 f4 10.Kd8 f5 11.Kc8 f6 12.Kd8 h6 13.Ke8 h7 14.Kf8 f7==. (GE)

f-155, S. 274, Nr. G17/22 (W. Nebotow): Kein Urdruck: Waleri Nebotow & Anatoli Chandurin, K1442. *Problemkiste*, XII/2002.

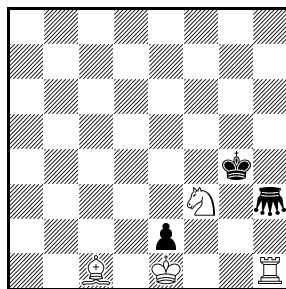
Kjell Widlert
AW/11v f-183 2010



S#5 C+ 7+5
Einbahnschach
(One-Way Chess)

f-183, S. 359, Nr. AW/11 (K. Widlert): Autor: „Die Aufgabe ist kurzlöslich 1.Tf1 2.D×c7+ K×c7# und auch länger NL 1.Tg7 g1= 2.T×g1 Ld5 3.Td1 L~ 4.Db7+ D×b7#. Korr.: wBa5→e5, wLa3→a5, +sBc5 (C+; WinChloe): 1.De6+ Dd6 2.De8+ Dd7 3.Dc8+ (3.Tf1? D×e8+ 4.Le8) Dc7 (= Diagramm) 4.Tf1! g×f1=,g1= 5.Dd7+ K×d7#“.

Zu f-199, S. 138
Bernd Gräfrath
The Problemist 2004
1. Lob



a) Ser.H=5 4+3
b) h3=2:5-S: Ser.H=16
c) h3=√25-S: Ser.H=4
d) h3=1:4-S: Ser.H=6
e) h3=1:6-S: Ser.H=10

f-197, S. 39, Nr. 10646 (J. Mikitovics): Druckfehler: Die Zwillingsbildung muss b) alles 3→ lauten. (FM wies als erster auf den Fehler hin.)

f-198, S. 81, Nr. HDP-2 (P. Quindt): NL 1.f5 T×g7+ 2.L×g7 Kg5 3.L×d4 K×f5 4.L×f2 g7 5.K×g7 h5 6.Kf8 Kg6 7.Ld4 Kh7 8.Lh8 K×h8 9.Ke8 f4 10.Kd8 f5 11.Kc8 f6 12.Kd8 h6 13.Ke8 h7 14.Kf8 f7==. (GE)

f-199, S. 135, Nr. 1 (P. Monréal): Statt 1.– Sa3 muss es 1.– Ga3 heißen. (GE) (Sapperlot: S=Sauterelle=Grashüpfer im Französischen.)

f-199, S. 135, Nr. 2 (P. Monréal): Der wSe4 muss auf d4 stehen. (GE)

f-199, S. 138 (A. Thoma): „Andreas Thoma beschreibt in seinem Aufsatz *Ausflug in den Märchenzoo* ein Problem, dessen Mehrlingsbildung durch den vielfältigen Einsatz verschiedener Märchenfiguren auf demselben Feld erfolgt. Dazu gibt es einen Vorläufer.“ (BG) Dieses Problem verwendet die Märchenfiguren Grashüpfer, Korsar, √25-Springer, Giraffe und Flamingo auf demselben Feld, auch jeweils mit unterschiedlicher Zugzahl (s. Diagr.: a) 1.Gf5 2.Gf2 3.Gf4 4.Gh4 5.Kh5 Se5=; b) 1.KOc5 2.KOh7 3.KOf2 4.KOa4 5.KOf6 6.KOd1 7.KOb6 8.KOg8 9.KOe3 10.KOc8 11.KOa3 12.KOf5 13.KOa7 14.KOc2 15.KOh4 16.Kh5 Se5=; c) 1.√25-Sd6 2.√25-Sd1 3.√25-Sh4 4.Kh5 Se5=; d) 1.GId4 2.GIe8 3.GIf4 4.GIg8 5.GIh4 6.Kh5 Se5=; e) 1.Fb2 2.Fc8 3.Fd2 4.Fe8 5.Ff2 6.Fg8 7.Fh2 8.Fb3 9.Fh4 10.Kh5 Se5=).

Helfer und Helfershelfer

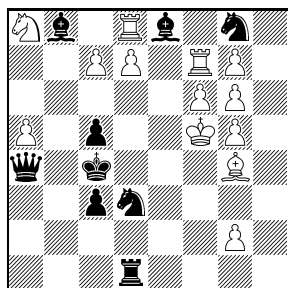
BG Bernd Gräfrath; FM Frank Müller; GE Gerald Ettl.



BuB 5/2013

f-197, S. 43 (M. Caillaud, -wK/sKg8): Der sBg3 muss auf g4 stehen. (KjW)

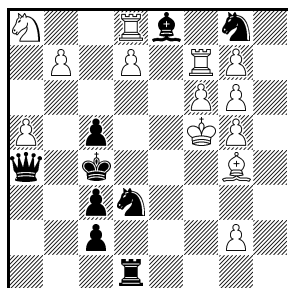
Zdravko Maslar
Milan Velimirović in memoriam
 3v1 f-198 2013



Ser.S=33

13+9

Zdravko Maslar
Milan Velimirović in memoriam
 3v2 f-198 2013



Ser.S=33

13+9

f-198, S. 48, Nr. 3 (Z. Maslar): NL 1.Kd5 2.Ld3 3.La6 4.Tb8 5.d8=D 6.Db6 7.Da7 8.Tc7 9.f7 10.f×g8=L 11.Le6 12.Lc8 13.g8=S 14.Sf6 15.Sd7

16.g7 17.g8=T 18.Tg6 19.Tb6 20.Kc6 21.g6 22.g7 23.g8=T 24.Tg5 25.Tgb5 26.g4 27.g5 28.g6 29.g7 30.g8=T 31.Tg4 32.Ta4+ D×a4=. „Sogar mit AUW & um 1 Zug schneller.“ (DB) Es gibt zwei Korrekturfassungen (s. Diagr.(1.c×b8=T bzw. 1.b8=T 2.Tb5 3.Tdb8 4.d8=T 5.Ta7 7.f×g8=T 8.Tf8 9.g8=T 11.Tgb7 13.g8=T 15.Tga6 18.g8=T 20.Tgb6 22.Kd6 23.Lc8 28.g8=T 30.Tgc7 31.Tdd7 32.Kc6 33.Tf4+ S×f4=). Bitte prüfen!

f-199, S. 130, Nr. G26/19 (A. Thoma): Dual in der zweiten Lösung: Nach R 1.Sb1×Sd2 [Sg1] S~ geht auch 2.Sd6×Bf5,Bf7 [Sb1] oder viel Ähnliches mit S nach d6, mit v: 1.d8=D#. (WD)

f-201, S. 195, 2. ehrende Erwähnung (K. Widlert): Die Widmung ist zu streichen (copy&paste-Fehler).

f-201, S. 196, Speziallob (H. Gockel): Der Autor des Speziallobs ist Hubert Gockel (nicht Ralf Krätschmer).

Helfer und Helfershelfer

DB Dirk Borst, KjW Kjell Widlert, WD Wolfgang Dittmann.



BuB 6/2013

FS 750, Nr. 8991 (P. Montréal & J. Oudot): Gegen die in FS 766 gemeldete NL hilft sBa3→b3, +sHa2 (C+) (SL).

FS 814, Nr. 9679 (P. Montréal & F. Calvet): Gegen die in *f*-2, S. 75, gemeldete NL hilft +sSd8 (C+) (SL).

fs-17, S. 144, Nr. 1025 (P. A. Petkow): Gegen die in *f*-21, S. 260, gemeldete NL würde die Umfärbung des wBh7 in einen nBh7 helfen (C+) (SL), aber ob der Autor plötzlich einen Märchenstein in seinem Problem haben wollen würde??

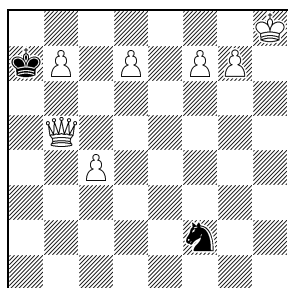
***f*-21, S. 275 (P. Ruszczynski):** UL 1.– Lc3!

***f*-21, S. 275 (H. P. Rehm):** UL 1.– Ld6! 2.Te4 Lf8+!

***f*-22, S. 302 (E. Bartel):** Die Forderung muß „Ser.H=4 Duplex“ lauten (nicht Ser.H#4).

***f*-39, S. 147, Nr. 2166 (H. Moser):** Die Korr. in *f*-50, S. 393, in der das Problem von S#20 auf S#14 abgespeckt wurde, ist NL in 12: 1.De2+ Td3 2.Lg6 Kd5 3.g8=D+ Kc6 4.Da8+ Kd6 (4.– Kd7 ist 1 Zug kürzer) 5.De5+ Kd7 6.Dee8+ Kd6 7.Ded8+ Ke6 8.Da6+ Td6 9.Dc4+ Td5 10.De4+ Te5 11.Le8 c4 12.a3 T×e4#; 3.– Kd6 4.De5+ Kd7 (4.– Kc6 5.Da8+ wie oben) 5.Dd8+ Kc6 6.Db6+ Kd7 7.Df5+ Ke7 8.Df×c5+ Td6,Kd7 9.Dd8+ Ke6 10.Dc4+ Td5 11.De4+ Te5 12.Le8 T×e4# (OJe).

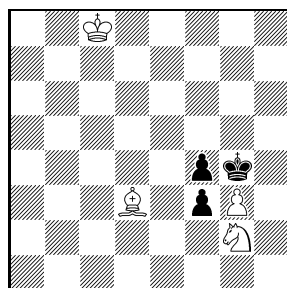
George P. Sphicas
2v *f*-151 IV–VI/2003



S#14

7+2

Valentin Blacker
9685v *f*-171 I–III/2008



HS#7

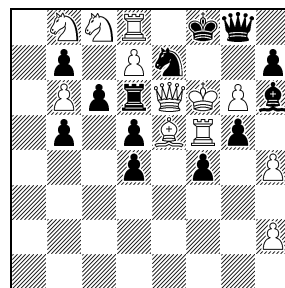
C+ 4+3

***f*-151, S. 66, Nr. 2 (G. P. Sphicas):** NL 1.f8=D Sg1,Sf2 2.Da3+ Kb8 3.Da8+ Kc7 4.Dc8+ Kd6 5.b8=D+ Ke6,Ke7 6.D5e5+ Kf7 7.d8=S+ Kg6 8.g8=T+ Kh6 9.Dh2+ Sh3 10.Dbg3 Kh5 11.De2+ Kh6 12.Dg5+ S×g5 13.Sf7+ S×f7#; 1.– Sf4,Sg5 2.Da3+ Kb8 3.Da8+ Kc7 4.Dc8+ Kd6 5.Dcc5+ Ke6 6.d8=S+ Kf6 7.Dd6+ Se6 8.Dbe5+ Kg6 9.g8=T+ Kh6 10.Dg3 Kh5 11.Dd1+ Kh6 12.Dg5+ S×g5 13.Sf7+ S×f7# (OJe). Korr. s. Diagr. (1.b8=L+ Ka8 2.Da6+ K×b8 3.f8=D+ Kc7 4.Da7+ Kc6 5.Dc8+ Kd6 6.Dcc5+ Ke6 7.d8=S+ Kf6 8.Dae7+ Kg6 9.g8=T+ Kh6 10.Dcd6+ Kh5 11.Dh2+ Sh3 12.Dhe2+ Kh6 13.Dg5+ S×g5 14.Sf7+ S×f7#): Bitte prüfen! (OJe gab die Korr. OK!)

***f*-171, S. 206, Nr. 9685 (V. Blacker):** Korr. s. Diagr. (1.Kd7 Kh3 2.Ke6 Kh2 3.Kf5 Kh1 Tempo 4.Kg4 Kgl 5.Kh3 Kf2 6.Kh2 f×g3+ 7.Kh1 f×g2#).

***f*-182, S. 305, Nr. 10084 (A. Frolkin & N. Beluchow):** NL R: 1.c7×Sd8=T# Sf7-d8 2.Sa6-b8 9.Sg7-h5 Sf7-d8 10.g3×Dh4 Dh3-h4 11.Sa7-c8 14.Sc8-a7 Da8-a1 15.Sa7-c8 Dd8-a8 16.Sc8-a7 Dh8-g8 17.Sa7-c8 Kg8-f8 18.Sc8-a7 De8-d8 19.Sa7-c8 Sc8-e7 20.g2-g3 Sd8-f7 21.De7-e6+ Se6-d8+ 22.Dd8-e7 Se7-c8 23.Da8-d8 Dd8-e8 24.Sc8-a7 De8-d8 25.a7-a8=D Dd8-e8 26.a6-a7 De8-d8 27.a5-a6 a6×D,Tb5. Ferner z. B. c2-c1=D, e×f5, f×g6, c×d, d3-d7, d4×c3 (HU). Korr. s. Diagr.: Autoren: “Now R 1.c7×Sd8=T#? is a try; g3×Dh4 is impossible because all 8 black pawns are on the board; and g3×Th4 necessitates early g2-g3 to let the rook out of the trap; White will miss a tempo (g2-g3) at the right moment. It is impossible to retract e6×d5+ after De7-e6+ because of wBe2→e8. Moreover, now only Se6-c5+ is possible; Se6-d4+ is ruled out of course.” Bitte prüfen!

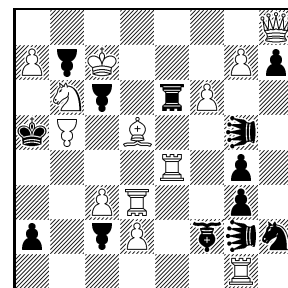
Andrej Frolkin
Nikolai Beluchow
10084v *f*-182
VII–IX/2010



Löse auf

12+13

Ján Dučák
10525v *f*-182
V–VI/2012



#3

C+ 13+13

Anticirce Typ Cheylan

♞=Känguruhlion

♖♗=Turmhüpfen

♘=Läuferhüpfen

♙♚=Dummy

***f*-187, S. 106, Nr. A11/22 (H. P. Rehm & M. Rittirsch):** NL a) 1.– Dg2 2.La7=T Lf3 ... wie AL. „Ist der Traum in Andernach damit ausgeträumt?“ (HuGo)

***f*-190, S. 238, Nr. 10378 (P. Moutecidis):** Trotz C+-Angabe gekocht (FM): b) DL 2.Sce6+ Kf6,Kh6 3.Sd4+ Kg5 4.Sge6+ Kh5,Kf6,Kh6 5.Sf4+ Kg4,Kh4 6.Sfe2+ Kh5 7.Dh1+ Kg4,Kg5 8.Dg2+ Kh5 9.Sf4+ Kh4 10.Th6+ Dh5 11.c3,c4 D×h6 12.Dh3+ Kg5 13.Dg3+ Kf6 14.Dg7+ D×g7#; 8.– Kh4 9.Th6+ ... 13.#; 6.– Kh3 7.Th6+ Dh5 8.Dh1+ Kg4 9.Dg2+ Kh4 10.Sf4 D×h6 11.Dh3+ Kg5 12.Dg3+ Kf6 13.Dg7+ D×g7#; 6.– Kg5 7.Dg2+ Kh5 8.Sf4+ Kh4 9.Th6+ Dh5 10.c3 D×h6 11.Dh3+ Kg5 12.Dg3+ Kf6 13.Dg7+ D×g7#; bzw. hier 7.– Kh4 8.Th6+ Dh5 9.Sf4 D×h6 10.Dh3+ Kg5 11.Dg3+ Kf6 12.Dg7+ D×g7#; 5.– Kg5 6.Sh3+ Kh5 7.Df3+ Kh4 8.Th6+ Dh5 9.Sf2 Kg5 10.De3+ Kh4 11.c3,c4 D×h6 12.Dh3+ Kg5 13.Dg4+ Kf6 14.Dg7+ D×g7#; bzw. hier 9.– D×h6 10.Dh3+ Kg5 11.Dg4+ Kf6 12.Dg7+ D×g7#.

f-193, S. 412, Nr. 10525 (J. Dučák): Der Autor korrigiert (s. Diagr.: 1.Ta1 (A)? [2.L×a2 [Lf1] (B)#; 1.– LHH4? 2.a8=D#] Sf1 (a)! 2.Ta4 (C)?! [3.Sc4 (D)#] TH×b6 [THb1] (b)? 3.a8=D#, aber 2.– Se3! 1.L×a2 [Lf1] (B)! [2.Ta4+ (C) LH×a7 [LHa1] 3.Da8#] S×f1 [Sg8] (a) 2.Sc4 (D) [3.a8=D,T (E)#] THb6 (b) 3.Ta1 (A)#; 2.– K×b5 [Ke8] 3.Sd6#; (2.– S×f6 [Sb8] 3.a×b8=T [Ta1]/Ta1# = Dual minor)).

Helfer und Helfershelfer:
 FM Frank Müller, HU Hans Uitenbroek, HuGo Hubert Gockel, OJe Olaf Jenkner, SL Sébastien Luce.



frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Band I-XI, 1949-1970, **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-1988
unter Mitarbeit von **H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl, H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, H. P. Rehm, G. Büsing, H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke** **Website: www.feenschach.de**

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, be.fee@unitybox.de, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, hans.gruber@ur.de

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, loe.fee@googlemail.com

Mitarbeiter **Thomas Brand, Andrej Frolkin, Christine Gruber, Chris Feather, Friedrich Hariuc, Stefan Höning, Ulrich Ring, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Zahlungen an feenschach, Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 40,- EUR pro Jahr – IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37, BIC: PBNKDEFF

Förder-Abo 64,- EUR pro Jahr – Paypal +4% to: be.fee@unitybox.de

Bemerkungen und Berichtigungen 2014

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2014	f-205	456	- 42 -
2/2014	f-208	604–606	- 43 -
3/2014	f-210	697–698	- 46 -

BuB 1/2014

f-203, S. 319, Nr. 10091v (M. Rittirsch):

BS weist darauf hin, dass die zweite Lösung fehlt:
1.Tf1 2.Ke8 3.Kf8 4.Tc1 5.Lb4 6.Le1 7.Lf2 8.Tf1 9.Ke8
10.Kd8 11.Td1 12.Td2 e4=.

f-203, S. 337, Nr. G27/11 (W. Nebotow):

AP sind verschiedene Aspekte der Definition des *Brazilianischen Schachs* unklar. Kann ein Stein (außer König) *wahlweise* auf orthodoxe Art schlagen oder durch Verschieben, oder kann er (vermutlich ist es so gemeint) dies *nur* durch Verschieben tun? In jedem Fall bleiben beim Verschieben zwei Punkte unklar. (1) Was passiert am Brettrand? Wird der gegnerische Stein aus dem Brett hinausgeschoben (wie beim Dynamoschach) und verschwindet damit endgültig vom Brett? (2) Wann und wie laufen die erwähnten Kettenreaktionen ab? Im Fall der Aufgabe G27/11 sind davon betroffen: (a) Ist 2.a6×c8 ein (orthodoxes) Schlagen oder ein Hinausschieben des Königs über den Brettrand? (b) Falls der Superkreuzbauer orthodox schlagen kann, gibt es Zweifel an der Richtigkeit der Lösung 1.a6+b7= (kein Schach, weil 2.– b×a8 wegen a6×c8 illegal

wäre ...), denn dann stünde Schwarz nicht patt, sondern könnte 2.FKa8×b7# spielen, wegen der Kontrachbedingung wäre FKc8×b7 illegal, denn es würde a6×b7 folgen. Falls der Superkreuzbauer keinen orthodoxen Schlag ausführt, würde der letzte Zug eher a6×b7 [wFKb7→c8] (Verschiebung) lauten und keinen Schlag des wFK darstellen, der Einwand 2.FKa8×b7 wäre damit hinfällig. (c) Falls der Superkreuzbauer auch orthodox schlagen kann, ginge nach 1.a6+ b7 auch noch 2.a6×b7#. (d) Falls kein orthodoxes Schlagen möglich ist, aber die Kettenreaktionen auch Verschiebungen über den Brettrand hinaus bewirken können, wäre bei G27/11 der Zug 1.– b7 wegen 2.a6-b7 [wBb7→c8, wFKc8 „raus“] ein illegales Selbstschach.

Fragen über Fragen bezüglich einer vermutlich schnell hingezauberten Bedingung ...

f-203, S. 351, zwei Diagramme:

BS weist darauf hin, dass nicht erwähnt ist, auf welche Aufgaben sich die beiden Diagramme beziehen. Die linke Aufgabe gehört „zu 10658“, die rechte „zu 10667“.

Helfer und Helfershelfer

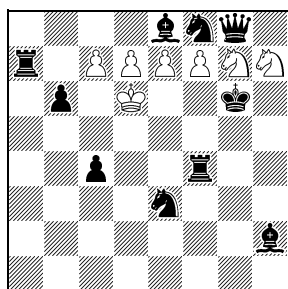
AP Alfred Pfeiffer, BS Bernd Schwarzkopf



BuB 2/2014

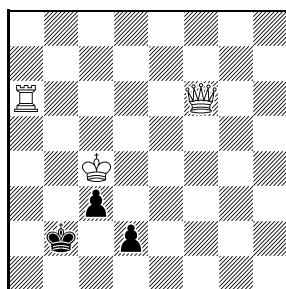
Caissas Schloßbewohner 2, S. 104 (A. Storisteanu): Dieses im *Schach-Echo* 1977 veröffentlichte Problem bedurfte einer Korr. (+sBc4) – hier ist sie (s. Diagr.: 1.f×g8=S [Dd8] 2.c×d8=S 3.d×e8=S [Lc8] 4.e×f8=S [Sb8]+ T×f8 [Sg1]#). Autor: „Promotion as the only moves in a serial – four consecutive knight ones. Mirror mate.“

Adrian Storisteanu
(nachgedruckt in *Caissas Schloßbewohner 2, 1985*)
9341v *Schach-Echo*
VIII/1977



Ser.S#4 Circe 7+10

Erich Bartel
Hansjörg Schiegl
(Korr./Neufassung)
30v f-29 VIII–IX/1975



Ser.H=6 C+ 3+3

f-8, S. 256, Nr. XXI (R. Bédoni): In *Die Schwalbe* 266, IV 2014, berichtet BS die NL 8.– Kf1 10.– Sd4 11.– Tg1 12.Lb3 Sc2 13.Th1 Se1 14.Th2 Th1 15.– Kf2 16.– Kg1 17.– Kf1 18.– Tg1 19.Th1 Sc2 21.– Se2 22.– Th1 23.– Sg1 31.– Kf5 32.Lb3 und schlägt als Korr. vor: sSh8→wSh8, wTh2→sTh2.

f-29, S. 123, Nr. 30 (E. Bartel & H. Schiegl): Gegen die in f-30, S. 157, (von Zdravko Maslar) berichtete NL fanden die Autoren nach knapp 40 Jahren eine Korr. (s. Diagr.: 1.d1=L 2.La4 3.Ka3 4.c2 5.c1=S 6.Sa2 Da1=). Das war ja auch an der Zeit!

f-30, S. 146, Nr. 3 (M. Camorani): DL 1.Lc8 Lf6 2.D×f6/T×f6.

f-30, S. 146, Nr. 8 (G. Thomas): DL 1.L×d2 Lb4 2.D×b4/L×b4.

f-30, S. 147, Nr. 12 (W. Nanz): Satz-DL 1.– Lg6 2.D×g6/S×g6.

f-30, S. 147, Nr. 14 (B. Gedda): Satz-DL 1.– L×f7 2.T×f7/L×f7.

f-30, S. 147, Nr. 17 (G. Thomas): Satz-DL 1.– L×e6 2.Sc×e6/Sf×e6.

f-30, S. 147, Nr. 18 (A. Schiffmann): DL 1.Dg2 Tg6 2.L×g6/S×g6 u. a.

f-30, S. 147, Nr. 20 (W. Nanz): NL 1.e6 Lf6 2.Sd3+ L×d3#.

f-30, S. 147, Nr. 22 (T. R. Dawson): Satz-DL 1.– Tf4 2.D×f4/S×f4.

f-30, S. 147, Nr. 24 (T. R. Dawson): DL 1.Sa3 Db8 2.c×b8=T/c×b8=S; 1.– Db6 2.D×b6/De5+ u. a.

f-30, S. 148, Nr. 34 (G. Watson): NL 1.Tfe8 Lf7 2.T×f7 T×c7#.

f-30, S. 148, Nr. 36 (W. Nanz): DL 1.– Td8/Tf8 2.e×d8=~/e×f8=~/.

f-30, S. 148, Nr. 38 (W. Nanz): NL 1.Dc5+ K×e5 2.Df8 u. a.

f-30, S. 148, Nr. 40 (N. Petrović): DL 1.– T×g8 2.h×g8=L/S.

f-30, S. 148, Nr. 43 (W. Nanz): DL 1.– Sg1 2.D×g1/T×g1; 1.– Sb8 2.Dc8/Df8.

f-30, S. 148, Nr. 44 (W. Schlüter): DL 1.– Lb5 2.T×b5/S×b5.

f-30, S. 148, Nr. 46 (I. Pedersen): *-DL 1.– Sf7 2.L×f7/g×f7.

f-30, S. 149, Nr. 57 (B. Kozdon): DL 1.– Sa5 2.D×a5/T×a5.

f-30, S. 149, Nr. 59 (K. Smulders): DL 1.– Sc5 2.Dd6/De7.

f-30, S. 149, Nr. 61 (A. Hildebrand): NL 1.L×d5, 1.Dc2+.

f-30, S. 149, Nr. 62 (J. Katko): DL 1.– Sf3 2.Ld2+/L×f3.

f-30, S. 154, Nr. 1642 (A. Davaine): Die thematische Verführung 1.Kf6? scheidet auch an 1.– b1=D!

f-30, S. 167, Kg3/Kd1 (K. Gandew): NL b) 1.Ke1 Te8 2.L×e2 T×g1#.

f-30, S. 168, Ke5/Ka1 (M. Persson): Es fehlt wBf5 (C+).

f-30, S. 168, Kb5/Kd5 (P. A. Petkow): Offenbar ist die Stellung falsch (die Lösung geht an mehreren Stellen nicht). Wie lautet sie richtig?

f-30, S. 169, Ka5/Kb1 (Z. Roth & J. Haymann): NL 1.c4 Lc2+ 2.K×a2 T×c4 3.Ka3 Ta4#.

f-30, S. 171, Ka4/Ke2 (L. Talabér): Es fehlt wLe7. Sodann NL 1.K×d3 Lc5,Lf6 2.Se3 T×e3#.

f-30, S. 171, Ka1/Kd6 (K. Császi): NL a) 1.Dd2 L×d2 2.Le5 Lb4#.

f-30, S. 171, Kh6/Kc4 (L. Talabér): NL 1.Tg5 Le8 2.Kd5 Lf7#.

f-31, S. 208, Ka1/Kd4 (J. Awramenko): NL 1.Se5 Lf1 2.Kc5 Tb5#, 1.Sb4 L×f5 2.Le5 T×c6# u. v. a. m.

f-31, S. 208, Kc4/Kf2 (G. Mentasti): NL 1.Sb5+/S×b3+ K×b5/K×b3 2.Tg2 Db6#.

f-31, S. 209, Kb1/Kh5 (P. Grevlund): Es fehlt sBa7 (C+).

f-31, S. 209, Kh6/Kd5 (N. Waldstein): NL b) 1.Te5 Td6+ 2.Ke4 T×d4#.

f-42, S. 367, Kd2/Ke5 (U. Avner): NL b) 1.Kd5 Sf5 2.Dc6 Sc3#.

f-42, S. 367, Kh5/Kf5 (Adamas): NL b) 1.Dd6 2.De6#.

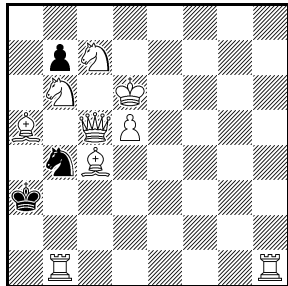
f-42, S. 367, Ke4/Ka2 (M. Ott): NL a) 1.Sb3 3.S×c4 4.Ka1 5.S×a3 6.c4 9.c×d1=L 10.Lc2 11.Lb1 Th1=.

f-52, S. 450, Nr. 1 (G. Latzel): NL 1.g3 e5#. Schicksal einer nicht mehr gut geprüften Korrektur.

f-52, S. 452, Nr. 10 (G. Latzel): NL 1.L×g5 Th4 2.Ld8+ (auch 2.L×h4) Kb4 3.Sd3+ Kc4 4.Sb6+ Kd4 5.S×a4 Ke4 6.Sc3+/Sac5+ Kd4 7.T×b3 8.Tb4#.

f-52, S. 455, Nr. 3 (S. Schneider): NL 1.Dd1 Th7 2.T×d7 Th8 3.Td8 T×g8 4.Tf8 a2 5.Dd2 Th8 6.Tg8 Th7 7.Th8 T×h8#; 4.– Th8 5.Tg8 a2/Th7 6.Dd2/Th8 Th7/a2 7.Th8/Dd2 T×h8#.

Klaus Wenda
4767v f-79 VII-IX/1986



S#11 9+3

f-79, S. 375, Nr. 4767 (K. Wenda): Die Korr. in f-130, S. 437, ist noch immer NL: 1.La6 Ka2,b×a6 2.T×b4 Ka3,b×a6,Ka2 3.Dd5 b×a6,Ka3 4.Ta4+ Kb2 5.Kc5 Kc2 6.Sd7 Kb2 7.Kb4 Kc2 8.Dg2+ Kd3 9.Ta3+ Kd4 10.Ka4 Kc4 11.Sb5 a×b5# (OJ). Bei der neuerlichen Korr. (s. Diagr.: 1.Tb3+ Ka2 2.Df2+ Sc2 3.Tc3+ Kb2 4.Ld3 Ka2 5.Kc5 Kb2 6.Kb5 Ka2 7.Lc4+ Kb2 8.Tb3+ Ka2 9.Tbb1+ Ka3 10.Dc5+ Sb4 11.Sa6 b×a6#) fanden weder VK noch OJ einen Cook. Bitte prüfen!

f-86, S. 262 (J. Hartong & H. Maruta): Es fehlt ein sLh7.

f-86, S. 263 (S. Klebes): NL 1.f3 3.f1=L 4.Le4 5.Dd5 6.Lc4 c3#.

f-104, S. 301, Nr. 6302 (M. Ott): NL 1.Sd8 Th2 2.S×e6 Kh1 (2.– Th1? 3.Sg5 Th2 4.0-0+ Kf2 5.Sde4+ Ke2,Ke3 6.Sg3(+) Kf2 7.Td2+ Kg1 8.Kd1 Th1 9.Dc5+ Kh2 10.Sf1+ T×f1#) 3.Dd5 Kg1 4.Sg5 Kh1 (4.– Th1? 5.De5 Th2 6.0-0+ Kf2 7.Sde4+ Ke2,Ke3 8.Sg3(+) Kf2 9.Td2+ Kg1 10.Kd1 Th1 11.Dc5+ Kh2 12.Sf1+ T×f1#) 5.De4 Kg1 6.Sdf3+ Kh1 7.0-0+ g1=∞ 8.S×g1+ Tg2 9.Sg×h3+ Kh2 10.Df4+ Tg3 11.Td2+ Kh1 12.Df1+ Tg1 13.Kd1 T×f1# (geht auch als DL 2.S×e6 nach der Autorlösung 1.Sd4 Th2) (AB).

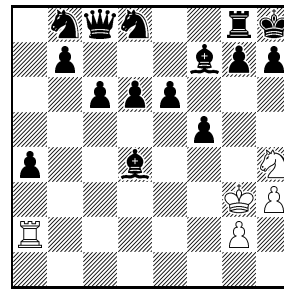
f-137, S. 348, Nr. 8191 (G. Bakcsi & L. Zoltán): NL 1.Le4 2.L×d3 3.Le2 4.c6 5.K×b6 7.Kd4 8.c5 10.K×d2 11.Ke1 12.Lb8 14.L×f6 17.Ld8 D×d8=.

f-197, S. 40, Nr. 10660 (J. Lehmsick): Der Autor legt eine Korr. vor (s. Diagr.: 1.Lf6 Sg6+ 2.h×g6 h4 3.L×h4+ Kf3 4.Le7 g4 5.Lf8 g5 (UD#) 6.– Th2#); er schreibt: „Dc8, Lf7, Sb8, Sd8, Ba4 verhindern NLS. Wenn die sD in nur 2 Zügen nach f8 gelangen könnte, gäbe es NLS mit sL-Opfer auf g5. Der wBh3 darf wegen NLS nicht auf h2 stehen.“ Die Stellung nach dem ersten Zugpaar ist C+; bitte prüfen!

f-197, S. 41, Nr. 10664 (J. Lehmsick): Der Autor legt eine Korr. vor (s. Diagr.: 1.Tf3 K×g2 2.Se4 K×f3

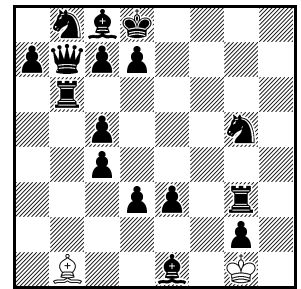
3.Da6 K×e4 4.c3 Kd5 5.c6+ K×c5 6.Kc7 L×d3 7.Kb7 L×a6+ 8.Ka8 L×c8 9.a6 K×b6 (UD#) 10.– Lb7#). Die Stellung nach 7.Kb7 ist C+; bitte prüfen!

Jochen Lehmsick
10660v f-197 I-II/2013



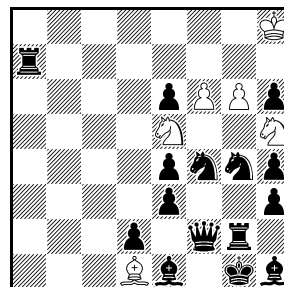
HD#6 Typ UD# 5+15

Jochen Lehmsick
10664v f-197 I-II/2013



HD#10 Typ UD# 2+16

Marcel Tribowski
10734v f-199 V/2013



H=6 C+ 6+15

2.1;1.1...

g7 2.Te2 g8=T 3.Kf2 T×g4 4.Tg7 T×h4 5.Tg1 T×h3 6.Sg2 Th2=; sT-Integrationen).

f-200, S. 177, Nr. C (K. Wenda & G. Weeth): KW schreibt: „Der Vermerk 'ohne VV' ist zu streichen. Noch eine Info für den Preisrichter: Es gibt eine verwandte Aufgabe (A. Thoma & G. Weeth, 3276. *idee & form*, IV-VI 2013), die etwas früher erschienen ist und von mir in i&f ausgezeichnet werden wird.“

f-203, S. 303, Nr. LP-1 (W. Liskowez): Die Quelle muss lauten: *StrateGems*, VII-IX/2013.

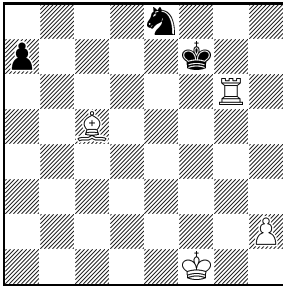
f-203, S. 337, Nr. G27/8 (B. Schwarzkopf): ZO meldet einen Vorgänger (s. Diagr.: 1.a6 h3 6.a1=S h8=S#).

f-204, S. 358: Der in der Einleitung geschriebene Klammersatz zu TT62-7 entspricht NICHT der Meinung des Preisrichters Friedrich Hariuc, der an -be- schreibt: „Ich habe hart daran gearbeitet, um die Beweise der Nicht-Zugehörigkeit zu Retro der kürzesten Partien zu bringen, und jetzt werde ich als Apologet des Gegenteils gekennzeichnet. Dagegen lege ich PROTEST ein und erwarte die dazugehörige öffentliche Erklärung. Ich glaube, ich habe das Recht zu erfahren, wer der Täter war. Es kommen nur Du, Hans oder Thomas in Frage.“ Thomas Brand hat damit nichts zu tun, der Einleitungstext wurde von -be- und HG in Bobingen erstellt, ohne böse Absicht. (Wir hoffen, als „Täter“ nicht kriminalisiert zu werden.)

f-204, S. 388 ff. (Aufsatz von G. Weeth): Dieser Aufsatz (samt allen vier Aufgaben) wurde bereits in *f-200*, S. 176 ff, gedruckt; ein redaktionelles Versehen.

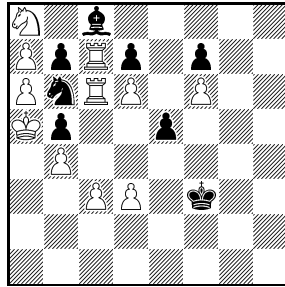
β,edskip

Zu f-203, G27/8
Zdenek Oliva
K1886 Problemkiste
VI/2004



H#6 C+ 4+3
 Doppelkürzestzüge

Zu f-205, G28/1
Friedrich Hariuc
Hans Gruber zum
50. Geburtstag gewidmet
14565 Die Schwalbe
VIII/2010



HS#6 11+8

f-205, S. 452, Nr. G28/1 (F. Hariuc): Ein einziger (von HG) falsch getippter Buchstabe hat die Widmung an HG leider entstellt. In der Notation hätte es statt „sBa6a7b4c3d3d6f6“ richtig „wBa6a7b4c3d3d6f6“ lauten müssen. Die korrekte Stellung sei zur Kompensation abgedruckt.

f-205, vorletzte Umschlagseite, 1. Absatz:

Der *Bloomsday*, dessen Ereignisse James Joyce im Roman *Ulysses* beschreibt, war der 16.6.1904 (nicht 1914) (BS).

f-206, S. 497, Kd3/Ke8 (G. Wicklund): Wegen eines Vorgängers verlor das Problem seine Auszeichnung; die weiteren Preisträger rückten auf, so dass das daneben abgedruckte Problem von Vlaicu Crişan & Paul Raţcan den 3. Preis erhielt (BG).

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine, BG Bernd Gräfrath, BS Bernd Schwarzkopf, KW Klaus Wenda, OJ Olaf Jenkner, ZO Zdenek Oliva.



BuB 3/2014

f-71, S. 492, Nr. 4231 (M. Rittirsch):

Der Autor fand einen DL, der damals Prüfern und Lösern entging: (1.Kc2) d5 2.e×d6 e.p.= (neben 2.a8=T=). Korr.: +sBf6 (C+, WinChloe 3.29).

f-74, S. 75, Nr. B (M. Rittirsch):

Trotz der Korr. (*f-79, S. 386*) fand der Autor eine NL: 1.Ke1 [Kf1] 2.[Gc3] 3.Kd1 [Ke1] 4.Kc1 [Kd1] 5.Kb1 [Kc1] 6.Ka1 Kb2#. Korr. s. Diagr. (1.Gd4 [Bd6] 2.Gd7 [Bd5] 3.Gd6 [Bd8=D] 4.Gd4 [Dd6] 5.Gd5 [Bd3] 6.Gd2 [Dd4] Df2#). Bitte prüfen, denn „C+ ist das leider immer noch nicht, weil WinChloe unseren Artikel [in *f-74, HG*] nicht gelesen hat“ (MRi).

f-108, S. 83, 1. ehr. Erw. (F. Fiedler & K. Widlert):

FF schreibt: „Beim 24. Sachsentreffen Ende März 2014 in Hartmannsdorf (bei Chemnitz) überreichte mir Horst Böttger (Zwönitz/Erzgebirge) eine Neufassung zu einer meiner Schachaufgaben (s. Diagr.: a) 1.g×f1=L 2.La6 3.f1=L 4.Lfb5 Lb6# MM, b) 1.f×g1=L 2.Lc5 3.g1=L 4.Lgd4 Lc4# MM). Horst Böttgers Fassung hat gegenüber unserer damaligen Gemeinschaftsarbeit folgende Vorzüge: 1. Der weiße Springer ist nicht erforderlich. 2. Der weiße König ist in beiden Lösungen beteiligt.“

f-109, S. 158, sKa1 (M. Olausson):

NL 1.L×a8, 1.T×a8+, 1.Th7, z. B. 1.T×a8+ Kb2 2.Te8 Ka3 3.T×e7 Kb4 4.Tb7+ 5.e7 6.e8=D ...

f-109, S. 158, wKh6 (M. Olausson):

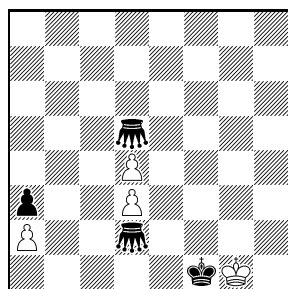
Es fehlt sKe4 (C+).

f-109, S. 167, Kd6/Kb2 (I. Murarasu):

NL 1.c2 c6 2.c1=D c7 3.Sb6 c8=D 4.Sa8 Dd6 5.Dc7# bzw. 5.Kc2 Db3#.

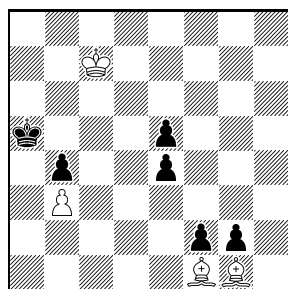
f-137, S. 335, Nr. 12 (N. Plaksin & A. Kornilow):

Zu f-71, Nr. 4231 Manfred Rittirsch Bvv f-74 VIII/1985



Ser.H#6 4+4
Dynamoschach

Zu f-108, S. 83 Frank Fiedler Kjell Widlert (Version/Urdruck: Horst Böttger) Andernach 1992 1. ehrende Erwähnung



Ser.H#4 C+ 4+6
b) ♔a5→d5

GW schreibt: „Halte ich für illegal. Man sehe: 1.– Dg3x Bh2 [Dd8]+ 2.g6×L/Th7 [Bh2] Sh2-f1+ (was sonst?) 3.g5-g6 Kf5,Kh5-g4 4.g4-g5 Dh4-g3 5.g3-g4 -??- 6.?? Weiß ist retro patt.“

f-182, S. 288, Nr. KW/6 (G. Weeth & K. Wenda):

Dem Preisrichter ND fiel es auf, dass die Lösung dieses Problems noch nicht veröffentlicht ist. Das sei hiermit nachgeholt: R 1.Ke1×Bf2 [Ke1]? f3-f2+ sperrt zwar die Diagonale d1-h5 zur Absicherung des abschließenden Damenmatts, aber 2.Kf7×Se6 [Ke1]? ist illegal wegen unaufhebbaren Selbstschachs. Der sSd6 wird daher in zwei zusammengesetzten Vorplänen nach e7 gelenkt. Ziel ist es, das Selbstschach aufhebbar zu machen und in der Folge das magische Feld zweimal zu nutzen. Der Entschlagstein des weißen Königs (sSe6) ist dadurch determiniert, dass er das Selbstschach nach 6.Se7×Dg8 aufheben muss.

R 1.Ke2×Bf2 [Ke1]! Sc8-d6+ 2.Ke1-e2 f3-f2+ 3.Ke2×Bd2 [Ke1] Se7-c8+ 4.Ke1-e2 d3-d2+ 5.Kf7×Se6 [Ke1] Sg8-e7+ 6.Se7×Dg8 [sSg8!] (nun stehen ein weißer Springer auf e7 und eine schwarze Dame auf g8) Sd8-e6+ 7.Kf8-f7 g7-g6+,Lg5-h6+ 8.Db3-g8=s & v: 1.Db4#.

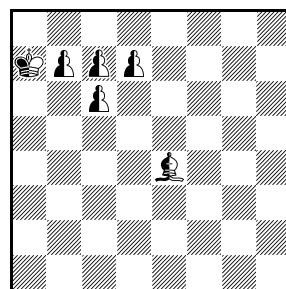
f-205, S. 430, Nr. 10920 (B. Schwarzkopf):

JL sendet zwei Probleme zum Vergleich (s. Diagr.; Berlinger: a) 1.– nKa8+ 2.b6 d8=nS 3.nSb7 c×b7#, b) 1.– c8=nD 2.c5 nLd4 3.b5 c×b6 e.p.# (JL: „the same final as in 10920“). Rittirsch: a) 1.– nSeg4 2.f5 nKg6+ 3.nKh7 nLd4 4.g5 f×g6 e.p.#, b) 1.– nDb8 2.nKf6+ nKe7 3.g5 nLh4 4.f5 g×f6 e.p.#).

Helfer und Helfershelfer

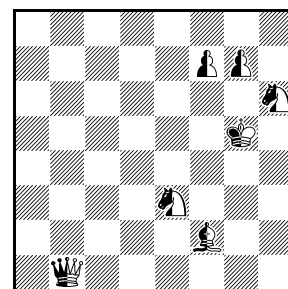
FF Frank Fiedler, GW Günther Weeth, JL Juraj Lörinc, MRi Manfred Rittirsch, ND Nicolas Dupont.

I zu f-205, Nr. 10920 Gerson Berlinger Rochade Europa 2011



H#3 C+ 0+0+6
0.1;1.1;1.1
b) ♗e4→e5

II zu f-205, Nr. 10920 Manfred Rittirsch Walter Wittstock gewidmet (Korr: 1996) The Problemist 1988 1. Preis



H#4 C+ 0+0+7
0.1;1.1... b) ♗e3→f8

frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Band I-XI, 1949-1970, **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-1988

unter Mitarbeit von **H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl, H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, H. P. Rehm, G. Büsing, H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke** **Website: www.feenschach.de**

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, be.fee@unitybox.de, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, hans.gruber@ur.de

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, loe.fee@googlemail.com

Mitarbeiter **Thomas Brand, Andrej Frolkin, Christine Gruber, Chris Feather, Friedrich Hariuc, Stefan Höning, Ulrich Ring, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Zahlungen an feenschach, Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 40,- EUR pro Jahr – IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37, BIC: PBNKDEFF

Förder-Abo 64,- EUR pro Jahr – Paypal +4% to: be.fee@unitybox.de

Bemerkungen und Berichtigungen 2015

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2015	f-213	129–130	- 48 -
2/2015	f-208	182–183	- 49 -
3/2015	f-216	306–307	- 51 -

BuB 1/2015

Einige der Heft- und Seitenangaben in **BuB 2/2014 (f-208, S. 604-606)** stimmen nicht – hier die Korrekturen, damit der Indexmacher und künftige *f*-Historiker nicht verzweifeln.

- Bei den BuB zu *f*-30 muss es statt „S. 171“ dreimal „S. 172“ heißen.
- Die zu *f*-42 vermerkten BuB sollten auf *f*-43 verweisen.

Und auch in **BuB 3/2014 (f-210, S. 697-698)** stimmen nicht alles (was war hier los??):

- Bei der BuB zu *f*-182 muss es statt „S. 288“ richtig „S. 299“ heißen.

FS, Blatt 529, Nr. 6382 (Pavlos Moutecidis): NL in 8: 1.Th1+ Kg4 2.Da4+ Kg3 3.T×g5+ Kf2 4.Sd5+ Ke2 5.D×a6+ Lb5 6.Te5+ Kd3 7.D×b5+ Kc2 8.De2 Ta1# (OJ).

FS, Blatt 620, Nr. 7475 (Tivadar Kardos): UL 17.–h3! (OJ).

***f*-19, S. 205, Kf3/Kh1 (Kjell Widlert):** NL a/b) 1.nSd2+ Kf2 2.nSf3 nLc6/nLd5 3.nLa8 nS×h2#.

***f*-20, S. 243, Kc3/Kc8 (Wenelin Alaikow):** Im Text wird vermutet, es fehle ein wBh2. Dann gäbe es aber eine NL in 6: 1.Kc4 Sc2,Sb3 2.Ld5 Lh3 3.Le5/Le4 Ld7 4.Le4/Le5 Lh3 5.Dc5+ Kd7 6.Kd5 Le6#.

***f*-35, S. 345, Nr. 1875b (Klaus Wenda):** Die Korr. in *f*-39, S. 154, genügt nicht: NL 1.Tcd7 g×f3 2.b5 a×b5 3.b8=D+ Ka6 4.Dd6+ K×a5 5.Da3+ Kb6 6.Lg4 b4 7.D×b4+ Ka6 8.Da4+ Kb6 9.Lh3 Kc5 10.Tc8+ Kb6 11.Lg2 f×g2#, 7.– Kc6 8.Da4+ Kc5 9.Lh3 Kb6 10.Tb8+ Kc5 11.Lg2 f×g2#, 6.– Kc6 7.Tc8+ Kb6 8.Lh3 b4 9.D×b4+ Ka6 10.Da4+ Kb6 11.Lg2 f×g2# (OJ). Autor: „Nach 39 Jahren lohnen sich Korrekturversuche zu einem Problem mit bekannter Thematik, das überdies nur die Version eines früheren Problems von Arno Tüngler war, nicht mehr.“

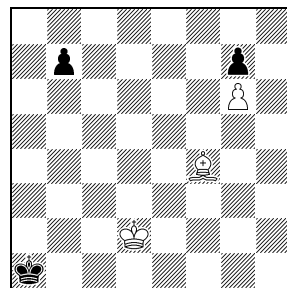
***f*-38, S. 83, Nr. 2084 (Veikko Hynönen):** Die Korr. in *f*-43, S. 416, genügt nicht, sie ist NL in 19: (1.-8. wie AL) 9.Tg6+ Kf5 10.Dg4+ K×e5 11.Ta4+ K×d5 12.D×d7+ K×c5 13.Dc7+ Kd5 14.Ta5+ Ke4 15.Tg3+ Sf5 16.Dc4+ Ld4 17.d3+ Kf4 18.Ld2+ Se3 19.Sb1 b2# (OJ).

***f*-198, S. 48, Nr. 3 (Zdravko Maslar):** Die Korr. v1 in BuB 5/2013 (*f*-203, S. 253) weist eine illegale Stellung auf (FM).

***f*-205, S. 425, Nr. 10875 (Werner Keym):** Der Autor schreibt: „Aufgrund der Löser-Kommentare in *f*-209, S. 645, präzisiere ich die Aufgabenstellung wie folgt: *In zwei legalen Stellungen stehen jeweils 5 originale Steine auf dem Schachbrett. Die Felder des Bretts sind mit 64 unterschiedlichen Zahlen bezeichnet. Die Summe der*

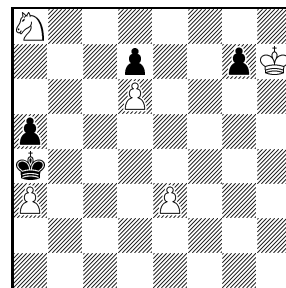
Zahlen der besetzten Felder bleibt nach dem ersten weißen, dem ersten schwarzen und dem zweiten weißen Zug unverändert. In welcher Stellung ist die Summe der Entfernungen der 5 Steine zu ihren nächst gelegenen Partiefangfeldern minimal, in welcher Stellung maximal? Die Lösung bleibt unverändert: wKe1 wTh1 sKe8 sTa8 sLf8 mit Null-Feld f1 und 1.0-0 0-0-0 2.T×f8, minimale Summe 0 Längeneinheiten; wKe1 wTh1 wBc5 sKa5 sBb5 mit Null-Feld a5 und 1.c5×b6 e.p. K×b6 2.0-0, maximale Summe 10 Längeneinheiten. Eindeutig.“

Kurt Ewald
10887v *f*-205 I–II/2014



Ser.H#14 C+ 3+3
Circe

Kurt Ewald
10890v *f*-205 I–II/2014



Ser.H#17 C+ 5+4
Circe

***f*-205, S. 427, Nr. 10887 (Kurt Ewald):** Der Autor legt eine Neufassung vor (s. Diagr.: 1.b5 5.b1=L 6.L×g6 [Bg2] 7.Lb1 8.g5 9.g×f4 [Lc1] 12.f1=L 13.Lc4 14.Lca2 Lb2#).

***f*-205, S. 427, Nr. 10890 (Kurt Ewald):** Der Autor legt eine Neufassung vor (s. Diagr.: 1.g5 5.g1=L 6.Lh2 7.L×d6 [Bd2] 8.L×a3 [Ba2] 9.d5 11.d×e3 [Be2] 12.e×d2 13.d1=T 14.Td8 15.T×a8 [Sb1] 16.Tb8 17.Tb4 Sc3#).

***f*-208, S. 587, Nr. A (Erich Zepler & Ado Kraemer):** Der Rehmer ist nicht komplett. (HPR)

***f*-210, S. 666, Nr. SY-7 (Albert H. Kniest):** Der sG muss auf d6 stehen, die Forderung muss „=3*, Schwarz beginnt, 4 Varianten. Längstzüger“ lauten, wie -eb- nach Hinweis von GE in der Originalquelle recherchierte.

***f*-211, S. 12, Nr. 71, Lob (Maryan Kerhuel):** Der Autor weist auf eine Unterlassung hin: „This problem was dedicated to Sébastien Luce, but unfortunately the dedication has not been reproduced. Sébastien has helped me a great deal with the computer testing for this problem.“

***f*-211, S. 38, Nr. 79 (Sébastien Luce):** Die Angabe „2.1;1.1“ ist zu streichen.

Helfer und Helfershelfer

-eb- Erich Bartel, FM Frank Müller, GE Gerald Ettl, HPR Hans Peter Rehm, OJ Olaf Jenkner.

BuB 2/2015

FS 73, Nr. 784 (Peter Kahl): -eb- teilt mit, dass AS die NL R 1.Gh1-a8 c6×Db5 & v: 1.Ka7 D xb7# fand und als Korr. gleich vorschlug, den sBb5 durch einen sTb5 zu ersetzen.

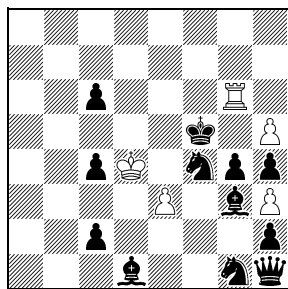
f-12, S. 413, Nr. 734 (Günter Glaß): Die in f-17, S. 146, genannte Korr. (+wBf5) hilft nicht gegen die in f-16, S. 106, berichtete NL.

f-37, S. 41, Nr. 2042 (Albert H. Kniest): NL 1.De7 mKg2 2.mKg4 mKf1,mKh1 3.mKh3 mKg1 4.De3+ mKf2 [De3=s]+ 5.mKh2 Da7 6.mKh1 Dh7# bzw. 3.–mKf2 4.De1=s,De2=s De8 5.mKh2 Da4 6.mKh1 Dh4#.

f-37, S. 54, Kd2/Kd5 (Krassimir Gandew): NLS 1.Kd3 Zz. K×e6 [Ne8]/K×c6 [Nc8] 2.Nc7/Ne7#, 1.Ncd4 [2.Ge5#] Ke5 2.Gd5# und symmetrisch 1.Ned4.

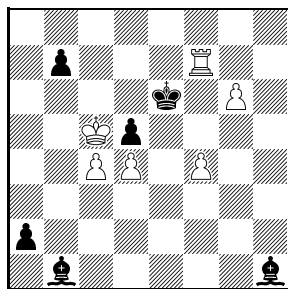
f-37, S. 54, Ka3/Kd2 (Krassimir Gandew): DL 1.–Ke1 2.Sf3#.

Gerhard Latzel
(Korrektur/Urdruck:
Bernd Schwarzkopf)
1162v Hamburgischer
Correspondent
27.VI.1930



H#2 2.1;1.1 C+ 5+12

Gerhard Latzel
(Version/Urdruck: Bernd
Schwarzkopf)
1162v Hamburgischer
Correspondent
27.VI.1930



H#2 2.1;1.1 C+ 6+6

f-52, S. 450, Nr. 1 (Gerhard Latzel): BS schreibt: „In f-208/605 steht die Bemerkung, dass das Problem nebenlöslich ist. Hier ein Korrekturvorschlag (s. Diagr.: 1.Lf3 e4+ 2.L×e4 h×g4# und 1.Df3 h×g4+ 2.D×g4 e4#), dem vermutlich auch GL zugestimmt hätte (ich habe sogar einen Stein weniger als Latzel). Danach eine viel sparsamere Version (s. Diagr.: 1.Lbe4 c×d5+ 2.L×d5 f5# und 1.Lhe4 f5+ 2.L×f5 c×d5#), aber für zwei gleichfeldrige sLL war damals die Zeit wohl noch nicht reif.“ Ist sie's heute?

f-79, S. 343, Nr. 98 (Theodor Steudel): HJ teilte in der PDB mit, dass gegen die in f-84, S. 163, gemeldete NL +wKg2 hilft (AS).

f-95, S. 310, Nr. 5735 (Nicolae Chivu): NL in 18: 1.Kb3 Kd5 2.Dd6+ Ke4 3.Dc6+ Ld5 4.De8+ Le6 5.c8=D Kd5 6.Db7+ Kc5 7.Db6+ Kd5 8.e4+ K×e4 9.Df2 Kd5 10.Db5+ Ke4 11.Dc6+ Ld5 12.De8+ Le6 13.Ka2 Kd5 14.Db5+ Ke4 15.Df3+ Kd4 16.De5+ K×c4 17.Dd3+ Kb4+ 18.Db3+ L×b3#.

f-95, S. 332, Kf1/Ka8 (Kjell Widlert): NL in 7: (1.Ke2

2.Kd3) 3.Ke4+ f3 4.Kd5 g2 5.LI×f3+ e4 6.K×e4+ d5+ 7.K×d5#.

f-95, S. 332, Kd1/Ka8 (Kjell Widlert): NL in 13: 1.d6 4.Kb5 5.LIe8 6.LIe5 10.Kb1 13.a2 LIe1#.

f-95, S. 332 (René J. Millour): NL 1.g1=T,S Tb4+ 2.Kc5 f×e8=S [Sb1]=.

f-95, S. 333 (Boris Gelpernas): Die Forderung muss „Ser.S=17“ (Patt!) lauten.

f-95, S. 334, Kd1/Kd7 (Krassimir Gandew): DL a) 3.nDa2 nDa8 4.Kc1 nD×f3 [Sb1] 5.nDh3+ nD×b3 [nBb2]#.

f-95, S. 334, Ke1/Kd7 (Krassimir Gandew): NL 1.c8=T nDh8 2.T×c2 [nBc7] nDa1+ 3.Tc1 nDh8 4.Kd1 nDa1 5.c8=nD+ nDc×c1#.

f-135, S. 243, Nr. 8084 (Manfred Seidel): NL 1.Kg2 c×d5 [Lf1] 2.T×b4 [Bb7] L×b4 [Ta1] 3.Ld6 Lc5 4.Kf3 Lb4 5.Kf4 Lc5 6.Ke5 Lb4 7.K×d5 [Bd7] Lc5 8.Ld3 Lb4 9.Lc5 d6 10.Tc6 b×c6 [Th1]+ 11.Kc4 d5#.

f-141, S. 164, Nr. 1 (Alexandr Ashussin & Gennadi Tschumakow): Statt „H#4 0.2;1.1...“ muss es „H#4.5, b) wLg2→h2“ heißen (C+).

f-141, S. 164, Nr. 2 (Fadil Abdurahmanović, Bernd ellinghoven & Petko A. Petkow): Statt „f×g7“ muss es „f×g7“ heißen (C+).

f-208, S. 562 (Überschrift), vorletzte Umschlagseite (unter dem Photo) und letzte Umschlagseite (Inhaltsverzeichnis): Uri Avner wurde am 13.1.1941 geboren (nicht 1943). (BS)

f-209, S. 617 ff. (Artikel von Neal Turner): Der Autor schreibt: "So my article appeared! Thank you very much. It was strange 'reading' it in a language I don't know but yet understanding exactly what it says! You forgot to credit the translator by the way [das war ich. HG] – and to answer the question about the pic [S. 625], it was James Quah who snapped it." Danke also auch an JQ!

f-209, S. 658 (René J. Millour): Der wNf4 sollte auf f5 stehen (Autor).

f-211, S. 17, Nr. 11095 (Andreas Thoma): Es fehlt die Bedingung „Anticirce“. Sorry an Autor und Löser.

f-211, S. 17, Nr. 11096 (Andreas Thoma): Es fehlt die Bedingung „Anticirce“. Sorry an Autor und Löser.

f-211, S. 25 ff., Aufsatz (Sébastien Luce): Nach vielen Diskussionen stellt der Autor fest, dass es sinnvoll (und mittlerweile auch in Winchloe programmiert) sei, zwei Bedingungen zu unterscheiden: die ursprünglich von Roméo Bédoni ersonnene, die weiterhin „Disparate“ heißen soll [er bittet darum, dies so und nicht „Disparate Steine“ zu nennen; im Deutschen werden diese Begriffe aber synonym verwendet: Circesteine = Circe. HG], und die zweite, wie sie in Popeye programmiert

ist, die er künftig „Disparate Popeye“ oder „Disparate Py“ nennen möchte. Soll die Bedingung nur für eine Farbe gelten, solle dies mit „Disparate Weiß“ bzw. „Disparate Schwarz“ bezeichnet werden.

f-211, S. 25, Nr. 2 (Schema): Das Schema ist C+ mit „Disparate Py Weiß & Schwarz“, aber unlösbar mit „Disparate Weiß & Schwarz“ (SL).

f-211, S. 25, Nr. 3 (Petko A. Petkow): Das Problem ist als H=2 C+ mit „Disparate Weiß & Schwarz“, hingegen als H#2 C+ mit „Disparate Py Weiß & Schwarz“ (SL).

f-211, S. 26, Nr. 5 (Petko A. Petkow): Das Problem ist C+ als H#2 „Disparate Py Weiß & Schwarz“ (SL).

f-211, S. 31, Nr. 39 (Sébastien Luce): Disparate muss für beide Parteien gelten (C+) (SL).

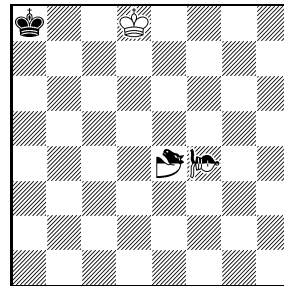
f-211, S. 33, Nr. 50 (Sébastien Luce): Disparate muss für beide Parteien gelten (C+) (SL).

f-211, S. 38, Nr. 76 (Sébastien Luce): Wieder hat die Revision von Winchloe zu einer Änderung geführt, wie der Autor schreibt: "Strangely there are now three echo solutions (unfortunately with the small repetition Ke2)." Neu aufgetaucht ist als dritte Lösung: 1.–

nMLg6 2.Ke2 nMLf7 3.Sg2 K×f7 [nMLf1]#.

f-211, S. 42, Nr. 99 (Sébastien Luce): Disparate muss für beide Parteien gelten (C+) (SL).

Sébastien Luce
128v f-211 2015



H=2.5 1+1+2
Disparate Weiß &
Schwarz Anticirce Circe
♞=Märchenläufer
♝=Zebu

f-211, S. 48, Nr. 128 (Sébastien Luce): Der Autor schreibt: "After an actualisation of Winchloe, it is without solution! I have a correction" (s. Diagr.: 1.– nZEb5 2.Ka7 nZEc1 3.nMLb8 Kc7=). "The zebu occupies c1, the future rebirth square of the fairy bishop, so at the end it cannot move from b8. Moves of the zebu from c1 are prohibited because of self check)."

Helfer und Helfershelfer

AS Adrian Storisteanu, BS Bernd Schwarzkopf, -eb- Erich Bartel, HJ Henrik Juel, SL Sébastien Luce.



BuB 3/2015

FS Blatt 789, Nr. 9434 (Hansjörg Schiegl): Unlösbar, denn die Rücknahme des Zuges 6.La5-b6 ist illegal, da Schwarz davor keinen letzten Zug gehabt hätte. BS: „Es gab übrigens bereits ein früheres Problem mit der Forderung *Matt vor 5 Zügen* (also: VRZ Proca -5 & #1): Bruno Sommer, 682. *Die Welt*, 7.4.1962 (Nachdruck: *Die Schwalbe*, V-VI 1969, S. 286), in dem ein wB einen Retro-Exzelsior macht. Es gab auch ein früheres Problem mit der Forderung *Verteidigungsrückzüge, Proca, Retromatt in 5 Zügen Weiß beginnt* (also: VRZ Proca -5 & #1): Bedrich Formánek, 1959. *Die Schwalbe*, 6.7.1965, S. 111, in dem ein sB einen Retro-Exzelsior macht, allerdings ohne den 5. Zug (Doppelschritt), er wird aber dann von Weiß e. p. geschlagen. Vermutlich gibt es inzwischen auch einen Retro-Exzelsior eines sB von der 1. bis 7. Reihe, aber den kenne ich nicht – außer Schiegels unlösbarer Stellung. Kann man sie leicht korrigieren?“

f-2, S. 59, Nr. LXXV (Klaus Wenda): Es gibt Zugumstellungen: DL 3.e8=S+ Kf8+ 4.Sg7+ K×g7 5.a8=T c5 6.Ta3 c4 7.f8=L K×g8+ 8.Lg7+ K×g7 9.Df8+ K×f8#.

f-2, S. 68, Nr. II (Heinz Zander): Die bisher noch nicht in *f* veröffentlichte Lösung („Nr. II ist nach Weisung des Verfassers vom interessierten Leser selbst herauszufinden.“) lautet: 1.Te3 Te2 2.Te8 Te7 3.Ta8+ Ta7 4.Tf8 Tf7 5.Lf1+ Kb7 6.Ta8 Tf2 7.Ta2 Tf8 8.Th2 T×f1# (BS).

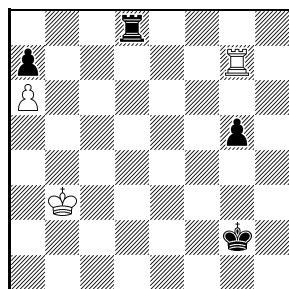
f-4, S. 103, Nr. 197 (Harry K. Awramenko & Jewgeni A. Petrow): NL 1.Df7 Kc5 2.Le3+ Kd6 3.Se4+ T×e4 4.Dd7+ Ke5 5.T6a5+ c5 (5.– Kf6 6.g5+ Kg6 7.De8+ T×e8#) 6.T×c5+ Kf6 7.g5+/Lg5+ Kg6 8.De8+ T×e8#; 2.– T×e3 3.Tc4+ Kd6 4.Dd7+ Ke5 5.Ta5+ c5 (5.– Kf6 6.g5+ Kg6 7.De8+ T×e8#) 6.Ta×c5+ Kf6 7.g5+ Kg6 8.De8+ T×e8#.

f-5, S. 138, Nr. II (Heinz Winterberg): Gegen die NL, die in *f-7*, S. 210, berichtet wurde, schlägt BS als Korrektur vor: +sSh4 (Lösung unverändert, C+).

f-5, S. 138, Nr. VII (Heinz Winterberg): Gegen die NL, die in *f-6*, S. 170, berichtet wurde, schlägt BS eine Korrektur vor (siehe Diagramm: 1.Tg6 Td1 2.Td6 T×d6 3.Kb2 Td2+ 4.Kb1 Td5 5.Ka1 Ta5#).

f-7, S. 222, Nr. II (Giuseppe Brogi): NL in 5 Zügen: 1.Sf5 mS×e6-g7 2.Dc1/Ka4 mS×f5-e3 3.Ka4/Dc1 mS×d5-c7 4.D×c7+ Ka6 5.Tb3 b5#.

Heinz Winterberg
(Korrektur/Urdruck:
Bernd Schwarzkopf)
VIIv f IX/1971



S#5 C+ 3+4
Haaner Schach
Längstzüger

f-8, S. 226, im Text (Demetrio Gussupolo): DL

3.De2+ Kf4 4.D×f2+ Ke4 5.Tg4+ Kd3 6.Td4+ Kc2 7.Sg4 Kc1 8.Df1+ Kc2 9.Se5 d1=~(+) 10.T×d1 c×b2#.

f-8, S. 268 (Karlheinz Möller-Rehm): NL 1.c8=L+ Ka5 2.d8=D+ Ka4 3.e8=L+ Ka3 4.Dd3+ K×a2 5.Sc3+ Ka3 6.Ta5+ Kb4 7.Sa2+ D×a2 8.De7+ K×a5 9.Dd2 Kb6+ 10.Da7+ D×a7#.

f-8, S. 269 (Bertil Gedda): Es fehlt ein sBh5 (C+).

f-8, S. 270 (Bo Lindgren): NL 1.f8=D+ Ke6 2.e8=D+ T×e8 3.Df7+ K×d6 4.d×e8=S+ K×c6 5.c8=T+ Kb6 6.b8=T+ K×a6 7.Tg6+ S×g6#; 3.– K×f7 4.g8=D++ Kf6 5.Tg6+ Kf5 6.Df7 Ke4 7.D×f3+ S×f3#; 1.– T×f8 2.e×f8=D+ Ke6 3.Df7+ K×d6 4.d8=T+ K×c6 5.c8=T+ Kb6 6.b8=T+ Ka6 7.Tg6+ S×g6#; 3.– K×f7 4.g8=D++ Kf6 5.Tg6+ Kf5 6.Df7+ Ke4 7.D×f3+ S×f3#.

f-8, S. 272 (Zdravko Maslar): Die bisher noch nicht in *f* veröffentlichte Lösung lautet: 1.f3 Kb8 2.f2 Ka8 3.f1=L Kb8 4.Ld3 Ka8 5.Lb1 Kb8 6.La2 Ka8 7.Db1 Kb8 8.f5 Ka8 9.f4 Kb8 11.f2 Kb8 12.f1=L Ka8 13.Tf2 Kb8 14.Kf7 Ka8 15.Ke6 Kb8 16.Kd5 Ka8 17.Kc4 Kb8 18.Kc3 Ka8 19.Kb2 Kb8 20.Ka1 Ka8 21.Tb2 Kb8 22.T8f2 Ka8 23.Lf5 Kb8 24.Lc2 Ka8 25.d3 Kb8 26.Le3 Kc7 27.e5 Kd6 28.Lc1 Ke6 29.Td2 Kf5 30.e4 Kg4 31.Lfc2+ K×h3 32.e3 Kg2 33.Led1+ Kf1 34. e2+ Ke1=.

f-8, S. 272 (C. Jeremy Morse & Jenő Bán): Die bisher noch nicht in *f* veröffentlichte Lösung lautet: 1.Ka5 8.Ke5 9.Tf4 13.g1=T 14.Tg5 15.Tgf5 20.g1=T 21.Tg6 22.Te6 27.g1=T 28.Tgg6 29.Tgf6 30.Dd4+ c×d4#.

f-8, S. 272 (John M. Rice): Die bisher noch nicht in *f* veröffentlichte Lösung lautet: 1.Ka2 7.Kb8 11.Kf4 12.Tg2 13.g5 14.Ke5 17.Kb8 24.Ka1 25.Ta2 26.c2 27.c3 S×b3#.

f-8, S. 272 (Charles E. Kemp): Die bisher noch nicht in *f* veröffentlichte Lösung lautet: 1.K×c8 6.Kh6 11.Kg1 17.Ka2 19.K×b4 37.K×b8 56.K×a6 76.K×a8 96.K×c6 97.Kd7 98.Ke6 Sc5# (C+).

f-10, S. 307, Nr. 11 (Bernhard Rehm): NL in 5 Zügen: 1.Sb3 Kc2 2.Dc1+ Kd3 3.Db1+ Dc2 4.Df1+ De2 5.Sa1,Sd4 D×f1#.

f-10, S. 308, Nr. 23 (Bernhard Rehm): Die Forderung muss „S=5“ lauten, wie dem Text zu entnehmen ist. Auf c8 muss der wK stehen (nicht ein zweiter sK). DL 3.Td4+ Te4 4.Tb4 T×b4+ 5.Ka6 Tb8=. NL 1.Ta7,Tb7 Te8+ 2.Kb7 Te1 3.Ta4+/Tb4+ Te4 4.Tb4/Kb6 T×b4+ 5.Ka6 Tb8=.

f-10, S. 310, Nr. 54 (Bernhard Rehm): *-NL 1.– Tc1+ 2.Kb5 Dc4#; NL 1.Kd4 Tb5,Td1+ 2.Ke4 Dd5#.

f-10, S. 321, Nr. II (Charles M. Fox): Die Aufgabe teilt das Schicksal vieler Korrekturen – sie scheint nicht mehr hinreichend geprüft worden zu sein. NL 1.Te6 K×e6 2.Kd8 Le7+ 3.Ke8 Lf7#.

f-10, S. 330, Nr. B (Ján Kubečka): Die Aufgabe teilt das Schicksal vieler Korrekturen – sie scheint nicht mehr hinreichend geprüft worden zu sein. NL in 14 Zügen: 1.Dg7+, 1.L×e5, 1.Lc6, 1.S×e4, z. B. 1.S×e4 Ke7 2.Dg8 Kd7 3.L×e5 Ke7 4.Kg1 Kd7 5.Kf1 Ke7 6.Lf4 Kd7 7.Df8 Ke6 8.Dg7 Kf5 9.Df6+ Kg4 10.Lh6 Kh5 11.Sf2 e×f2 12.e4 Kg4 13.Dg5+ Kf3 14.Dg2+ h×g2#.

f-14, S. 57 (Erich Bartel): Es fehlt ein wLh1 (C+).

f-14, S. 62 (Robert Galmard & Charles E. Kemp): DL 3.c8=D,L,G+ Kd6 4.d8=D+ Kc6 5.D(d)c7+ Kb5 6.h8=N+ L×h8#.

f-14, S. 63 (Manfred Zucker): DL 3.Df1+.

f-30, S. 169 (Alexej Iwunin): (Korrektur des Autornamens siehe f-175, S. 38.) NL in 7: 1.f8=S Kc3 (1.– K~?#!) 2.D×b3+ Kd4 3.Dc4+ Ke5 4.T×e2+ Kf6 5.Te5 nebst 6.Df7+ K×e5 7.Df4+ K×f4# (5.– L×e5/K×e5? 6.g5+/Df4+ Kf5,K×g5/K×f4#).

f-53, S. 17, Nr. 20 (Bo Lindgren, Reto List & Markus Ott): Die bisher noch nicht in *f* veröffentlichte Lösung lautet: 1.Ta8 Te1 2.La7 La5+ 3.Sb6 Sc5 4.Dc8 Db8=.

f-53, S. 48 (Tivadar Kardos): Die bisher noch nicht in *f* veröffentlichte Lösung lautet: 1.Ta3 g4 2.Tea2 g5 3.e2 g6 4.e1=L g×h7 5.Lc3 h8=D 6.La1 D×b8 7.c3 D×h2 8.La6 Sb5 9.c×b5 Db2 10.c×b2+ Kb1=.

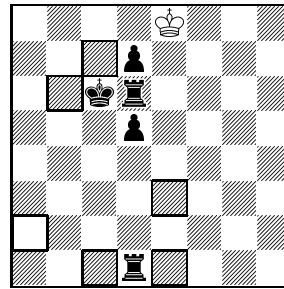
f-70, S. 402, Nr. 5 (Bo Lindgren): NL 1.Kf4 Kb6 2.Ke4 e3 3.Kd5 Sd2#. AS schlägt als Korr. +wBc4 vor (C+).

f-84, S. 168 (Wenelin Alaikow): Auf einen der („beliebigen“) Züge der sD gibt es Duale: Nach 1.– Dd1 geht z. B. auch 2.Lg6+ h×g6 3.Tg5+ Kf4 4.Tf5+ K×f5

5.Se3+ d×e3#.

f-100, S. 67, Nr. V-1 (Michel Caillaud): Die in f-130, S. 437, berichtete Korr. genügt nicht, sie ist NL: 1.Lf1 d4+ 2.D×d4+ Kf5 3.Dd6 e5 4.Ld3+ e4 5.Kd2 e×d3 6.Kd1 d2 7.Lf6 Ke4 8.Dc5 Kd3 9.Dc2+ b×c2#; 6.– Ke4 7.Dc5 d2 8.Lf6 Kd3 9.Dc2+ b×c2#; 1.– Kf5 2.Dd3+ Ke5 3.Db5 Kf5 4.Ld3+ Ke5 5.S×f3+ g×f3 6.Dc5 g4 7.Da5 g5 8.Dd2 d4#. Auch 1.Lb5 kocht.

**Ivan Skoba
Arno Tüngler
CA16v f XI–XII/2013**



pSer.=69 C+ 1+5
Vogtländer Schach
Löcher a2, b6, c1, c7, e1,
e3

f-204, S. 376, Nr. CA16 (Ivan Skoba & Arno Tüngler): ATü schreibt: „Kurz nach Erscheinen meines Artikels in f-204 fand ich die folgende Version (1.Kd8 8.Kc4+ d4 17.Kf6+ Td5 18.Ke6+ d6 25.Ka5+ Kc5 28.Kc3+ d3 37.Kf5+ Td4 38.Ke5+ d5 45.Ka4+ Kc4 48.Kc2+ d2 58.Kf4+ Td3 59.Ke4+ d4 67.Ka3+ Kc3 68.Ka4 69.Ka3=), die eigentlich unsere (Ivan & ich) CA16 ersetzen sollte.“

Ich habe aber die ganze Zeit vergessen, das auch Euch mitzuteilen. Es unterscheidet sich natürlich nicht sehr vom Original, außer 1 Stein und 1 Loch weniger und (was das Wichtigste ist) eine wesentlich hübschere Forderung.“

Helfer und Helfershelfer:

AS Adrian Storisteanu, BS Bernd Schwarzkopf.

frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, *Band I-XI, 1949-1970*, **Peter Kniest**, *Band XII-XX, 1971-1988*
unter Mitarbeit von *H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl,*
H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, H. P. Rehm, G. Büsing,
H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke **Website: www.feenschach.de**

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, be.fee@unitybox.de, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, hans.gruber@ur.de

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, loe.fee@googlemail.com

Mitarbeiter **Thomas Brand, Andrej Frolkin, Christine Gruber, Chris Feather, Friedrich Hariuc,**

Stefan Höning, Ulrich Ring, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda

Zahlungen an feenschach, Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 40,- EUR pro Jahr – IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37, BIC: PBNKDEFF

Förder-Abo 64,- EUR pro Jahr – Paypal +4% to: be.fee@unitybox.de

Bemerkungen und Berichtigungen 2016

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2016	f-217	342–344	- 54 -
2/2016	f-220	512–513	- 57 -
3/2016	f-222	624–625	- 59 -

BuB 1/2016

f-17, S. 133, Nr. 30 (Bernt Ahlgren): NL b) h=3 1.b5 Sc6+ 2.Ka6 Kc7 3.Ld3 Lxd3=.

f-17, S. 134, Nr. 36 (Hector G. Zucal): NL a) 1.Ke7 f6+ 2.Ke6 f7 3.Lc4 f8=D 4.Ld5 Sd4#; NL b) 1.d6 Sb2 2.Ke5 f6 3.Kd5 f7 4.Le8 fxe8=D=.

f-17, S. 134, Nr. 37 (C. Accinelli): Auf c1 muss ein wS stehen (C+).

f-17, S. 134, Nr. 40 (Hector G. Zucal): NL a) 1.Kd1 f6 2.g1=D f7 3.Dh2 f8=D 4.Dc2 Df1#.

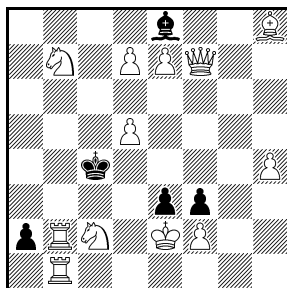
f-17, S. 135, Nr. 67 (J. M. Martinez): Beim Diagramm fehlt der Hinweis, dass b) zwei Lösungen hat.

f-17, S. 135, Nr. 89 (Theodor Steudel & Gerd Rinder): NL b) 1.Te5+ Lxe5 2.Kf5 hxg8=D,T=.

f-17, S. 136, Nr. 96 (Horacio A. Meylan): NL a) 1.Kh1 Kb2 2.c3+ Kc1 3.Ld3 cxd3 4.c2 Kd2 5.c1=L+ Ke1 6.Lf4 Kf1 7.Lh2 Lxd5#; NL b) 1.Kg1 Kb2 2.Kf1 Kc3 3.Le4 Kd4 4.c3 Kxe4 5.Le2 Ke3 6.a6 Lxa6 7.Ke1 Lxe2=.

f-17, S. 136, Nr. 108 (Hansjörg Schiegl): DL b) 6.– Sb7,Se6=.

René J. Millour
Rex Multiplex 1985
1. Preis (Korr.)

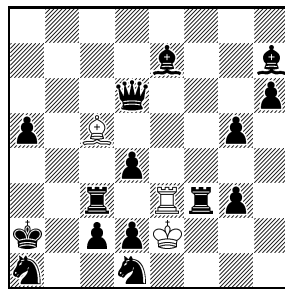


H=2 4.1;1.1 C+ 12+5
Anticirce

f-95, S. 332 (René J. Millour): Der Autor teilt mit, dass es bereits eine Korr. gegen die in f-214, S. 182, berichtete NL gibt (s. Diagr.). Er schreibt: "We have a sort of set play (1.– dxe8=L [Lf1] 2.a1=X Txa1=. Not 1.– dxe8=T [Th1] – 3.Kb3! Not 1.– dxe8=D [Dd1] – 3.Kxd5 [Ke8]!) and corresponding 'tries' (1.a1=X dxe8=L [Lf1] 2.Xa2 Txa2 [Th1] 3.Kb3! 2.Xa3 Sxa3 [Sg1] 3.Kc5!). Solutions: 1.axb1=D [Dd8] dxe8=D [Dd1] 2.Dxd5 [Dd8] Dxd8 [Dd1]= (Df7 does not check with d1 occupied!); 1.axb1=T [Ta8] dxe8=T [Th1] 2.Ta1 Txa1= (1.– dxe8=D [Dd1]? 2.Ta1 Dxa1 [Dd1] 3.Kxd5 [Ke8]!); 1.axb1=L [Lc8] dxe8=L [Lf1] 2.Lh3 Lxh3 [Lf1]= (1.– dxe8=T [Th1]? 2.Lh3 Txh3 [Th1] 3.Kb3!); 1.axb1=S [Sg8] dxe8=S [Sb1] 2.Sf6 Lxf6 [Lc1]= (1.– dxe8=L [Lf1]? 2.Sf6 Lxf6 [Lc1] 3.Kc3!)."

f-205, S. 411, Nr. 6 (Cornel Pacurar & Adrian Storicteanu): Hierzu gibt es einen Kommentar von JT, „der sich die Freiheit genommen hat, *heart* durch *head* zu ersetzen“: *My head aches, the dull brain perplexes and retards.* Von wem das Gedicht-Zitat ist, sagte er zwar nicht, aber der des Googlers mächtige TB fand: „John Keats: Ode to a Nightingale“.

Marcel Tribowski
11048v feenschach
IX–X/2014



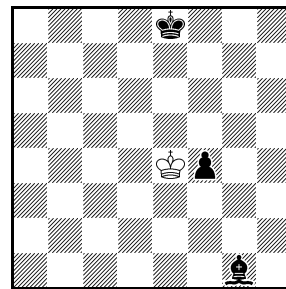
H=9 C+ 3+15

f-209, S. 636, Nr. 11048 (Marcel Tribowski): Korr. s. Diagr.: 1.c1=L Te5 2.Lb1 Txc5 3.Tc2 Txc3 4.Tb3 Tc3 5.dxc3 Le3 6.Da3 Lxh6 7.Db2 Lf8 8.La3 Lb4 9.axb4 Kxd1=.

f-209, S. 661 (René J. Millour): Der Autor teilt mit, dass Tadashi Wakashima ihm schrieb, dass Satoshi Hashimoto den Gewinner des Wenigsteinerjahrespreises 2013 kochte: 1.Kg8 (=0-0, also steht nun ein sT auf f8) Ke5 2.Te8 Kf6 3.Tf8 Kg6 4.Te8 Ixe8. *wI did not move up to the last move. But in the last move, it has an access to e8 (an original square of bK) and can capture bR. Thus, we can deduce that in the initial position, wI pinned bI, and during the play, wK captured bI. The only possibility is 1.– Kxe5 and wI=Q or R (3.– KxIg6 and wIh5=Q or B is excluded because wIh5 cannot capture Re8 with wK obstructing on g6). Therefore, the final position is checkmate.* Der Autor vernahm's mit Schrecken und fand konstruktiv-destruktiv gleich weitere Nebenlösungen. In a): 1.Kg8 (sI=Tf8) Kg4 2.Le1 Kg5 3.Ld2 Kh6 (sIe3) 4.Kh8 Ixf8#. 0-0 zeigt, dass f8 nicht gedeckt ist, so dass wI=D/T auf f3/1 hinter dem Kf4 stehen, aber am Ende ist I(D/T)xf8# möglich. Ähnlich in b): 1.Le1 Kf4 2.Kg8 (sI=Tf8) Kg5 3.Ld2 Kh6 (sIe3) 4.Kh8 Ixf8#. In a) und b): 1.Kg8 (sI=Tf8) Kf5 (If6/7) 2.Kh8 Kf6 (If6/7 wird zu If7) 3.Lg1 Kg6 4.Sd8 Ixf8#. 0-0 belegt, dass f8 nicht gedeckt ist, aber am Ende ist I(D/T)xf8 möglich wegen wI=D/Tf3/1. Die wK-Züge beweisen, dass If7=sS, also ist 4.Sd8 I(D/T)xf8# möglich. Und sogar dreizügig in b): 1.Kg8 (sI=Tf8) Kf5 (I auf f6/7 gegen Selbstschach) 2.Kh8/Lg1 Kg6 3.Te8 Ixe8#. 0-0 belegt, dass e8 nicht gedeckt ist, obwohl 3.– Ixe8 gespielt wird, also haben wir wI=D/T hinter dem Ke4 auf e3/2/1. If6/7 ist der zweite sI, und die Züge des wK zeigen dass dieser sI ein L/B auf f6 ist (nicht Sf6, da dann der wK mit Schwarz am Zug im Schach stünde) oder S auf f7. Also ist 3.– I(D/Te3/2/1)xe8 matt! Auch symmetrisch: 1.Kc8 (sI=Td8) Kd5 (I auf d6/7 gegen Selbstschach) 2.Lg1 Kc6 3.Te8 Ixe8#.

Zum Glück fand der Autor eine Korrektur mit nur kleinen Abstrichen, die inzwischen auch von Tadashi Wakashima geprüft und für korrekt befunden wurde (s. Diagr.). **1.Kg8 (sI=Tf8)! Kf5 (wIf6/7 gegen Selbst-**

René J. Millour
Springaren 2013
1. Platz WSJP (Korr.)



H#3 2.1;1.1;1.1 1+3
1+1 Invisibles

schach) 2.Ld4 Kg6 3.Lh8 Sh6#. If6/7 steht auf f7, da 3.Ld4-h8 gespielt wird. Da If7=D/T/L/B 1.Kg8 nicht zuließen, steht If7=S fest, also ist 3.– Sh6# möglich. Dies geht nicht analog auf der anderen Seite: 1.Kc8 (sI=Tc8)? Kd5 (wId6/7 gegen Selbstschach) 2.La7 Kc6 3.Lb8 Sb6# geht nicht, denn Weiß darf nicht 3.– Sb6 spielen, sondern nur 3.– I~, da der wS nicht nachgewiesen ist: wI kann sowohl Sd7 als auch L/Bd6 sein! **1.La7! Kd5 2.Kc8 (sI=Td8) Kc6 3.Kb8 I×d8#.** 0-0-0 zeigt, dass d8 nicht gedeckt ist, obwohl später 3.I×d8 gespielt wird. Dies geht, weil nach 1.– Kd5 wI=D/T hinter dem wK auf d3/2/1 stehen können (und müssen). Also 3.I(D/Td3/2/1)×d8#. Dies geht nicht analog auf der anderen Seite: 1.L~ Kf5 2.Kg8 (sI=Tf8) Kg6 3.Kh8 I×f8# geht nicht, weil der sB 3.– I(D/Tf4/3/2/1)×f8# verhindert. Dieser sB verhindert auch 1.Kc8 (sI=Td8) Kd5 (wId6/7) 2.Lh2 Kc6 3.Lb8 (wId7=S) Sb6# (eine fast zur ersten Lösung symmetrische Zugfolge). Man beachte auch, dass wI nicht D/Te3/2/1 hinter dem wKe4 sein kann, um 1.Kg8 (sI=Tf8) Kf5 2.L~ Kg6 3.Te8 I×e8# oder 1.Kc8 (sI=Td8) Kd5 2.L~ Kc6 3.Te8 I×e8# zu spielen, da ein dritter I zwischen Tf8(Td8) und Kf5(Kd5) benötigt würde. Beginnt Schwarz mit 1.L~, dann ist 1.– Kf5(Kd5) noch OK, aber 2.Kg8(Kc8) ist illegal, da sich der sK im Schach durch I(D/Te3/2/1) befindet! Im Fall von 1.Le3 wäre 1.– Kf5(Kd5) 2.Kg8(Kc8) Kg6(Kc6) 3.Te8 OK, aber 3.– I(D/Te2/1)×e8 geht nicht mehr! Nach all den Cooks kann das Problem natürlich nicht mehr dasselbe sein wie zuvor, aber immerhin: a) 0-0 und 0-0-0 und die zwei verschiedenen Matts gibt es noch immer. b) Es ist immer noch ein Wenigsteiner. c) Der sL blockt in beiden Lösungen. d) Interessanterweise wird keine Zwillingsbildung benötigt.

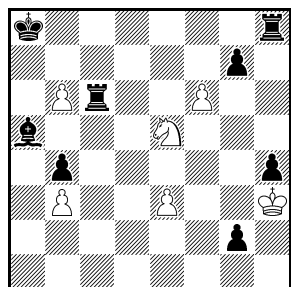
f-211, S. 16, Nr. 11093 (Jochen Lehmsick): Der Autor sandte eine Korr.: +wBe3, -sBf6. Bitte prüfen!

f-211, S. 16, Nr. 11094 (Jochen Lehmsick): Der Autor sandte eine Korr. (s. Diagr.: 1.– f×g7 2.g1=T g×h8=L 3.Tg7 S×c6 4.Tb7 La1 (UD#) Zz. 5.T~ b7#; der wBe3 ist erforderlich, sonst ginge 1.– S×c6 2.g1=L f×g7 3.Lc5 g×h8=D,L+ 4.Lf8 S×a5 UD#). Bitte prüfen!

f-211, S. 18, Nr. 11105 (Jochen Lehmsick): Der Autor sandte eine Korr.: Die Bauern auf der b-Reihe (b2,b3,b4) werden auf die a-Reihe verschoben: wBa3, wBa4, sBa5. Bitte prüfen!

f-211, S. 18, Nr. 11107 (Jochen Lehmsick): Der Autor sandte eine Korr.: +sSh6. Bitte prüfen!

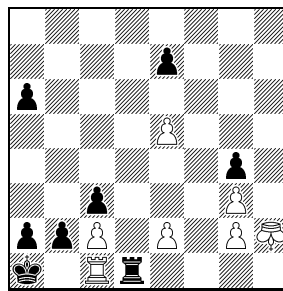
Jochen Lehmsick
feenschach I-II/2015



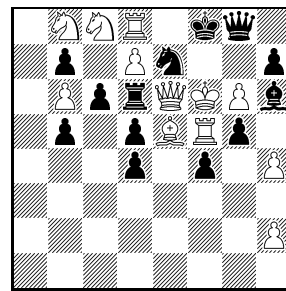
HD#4.5 6+8
(Typ UD#)
Elsässisches Circe

Andrej Frolkin
Nikolai I. Beluchow
10084v feenschach
VII-IX/2010
1. ehrende Erwähnung

L'uboš Kekely
11125v feenschach
I-II/2015



#9 SAT 7+8
♞=supertransmutierender König



Löse auf 12+13

f-211, S. 20, Nr. 11125 (L'uboš Kekely): Der Autor sandte eine Korr. (s. Diagr.: 1.e3? oder 1.e4? e6! Zz.; 1.e6! Zz. a5 2.e3 Zz. a4 3.e4 Zz. a3 4.e5 Zz. Te1 5.Td1 Zz. Tf1 6.Te1 Zz. Tg1+ (6.– Tf8+ 7.stK=Th3 Tf1 8.T×f1) 7.stK=Th3 g×h3 8.T×g1 h2 9.Tb1#) und schrieb: „Zugzwangs and rook pushing.“ Bitte prüfen!

f-212, S. 91, 1. ehrende Erwähnung (Andrej Frolkin & Nikolai I. Beluchow): TB weist darauf hin, dass versehentlich die (inkorrekte) Urfassung abgedruckt wurde. Die Auszeichnung ging natürlich an die Korr. (f-204, S. 394); sie sei hier nachgetragen.

f-213, S. 142, Nr. 11230 (Paul Raïcan): Druckfehler – auf c6 und g7 müssen neutrale Springer stehen.

f-214, S. 156, Nr. 3 (Anonymus): JT weist darauf hin, dass der sK auf c1 statt auf b6 stehen sollte.

f-214, S. 181 (Andrew Buchanan), Gutachten von Hans Peter Rehm: HPR: „Da scheint ein Fehler unterlaufen zu sein (S. 181, 5. Absatz); ich habe aber meinen Text nicht mehr und kann daher nicht sehen, wie der Fehler zustande kam. Im Text liest man, dass es für diese $x t(3)$ Möglichkeiten gebe, und für y in (x,y) zu jedem x höchstens $t(3) - 1$ y 's, es also insgesamt höchstens (das ist gemeint) $t(3) \times (t(3) - 1)$ solche Paare (x,y) gibt. Woher das 'hoch 2' (Quadrat) in der Formel und der zweiten Zeile darunter kommt (war das mal eine Fußnotennummer?), ist mir schleierhaft.“ Uns auch – sorry!

f-215, S. 231 (Adrian Sturisteanu & Cornel Pacurar): Die Forderung muss „HS#2.5“ lauten.

f-215, S. 244, Nr. 56 (Sébastien Luce): Richtige Forderung: HS#10 (SL).

f-215, S. 247, Nr. 118 (Sébastien Luce): Identisch mit Nr. 69 (SL).

f-215, S. 247, Nr. 121 (Sébastien Luce): Richtige Forderung: HS#13 (SL).

f-215, S. 247, Nr. 124 (Sébastien Luce): Richtige Forderung: H=19.5 (SL).

f-215, S. 254, Nr. 4-1 (Fadil Abdurahmanović & Bernd Ellinghoven): Der sBg6 muss auf f4 stehen (SL).

**f-215, S. 254, Nr. 5-1 (Fadil Abdurahmanović & Helfer und Helfershelfer
bernd ellinghoven):** Der sKa4 muss auf b3 stehen (SL). HPR Hans Peter Rehm, JT Jürgen Tschöpe, SL Sébastien Luce, TB Thomas Brand.



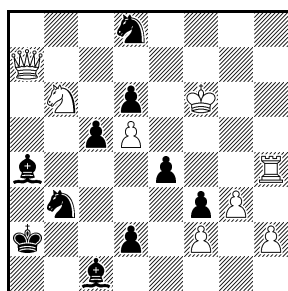
BuB 2/2016

FS Blatt 776, Nr. 9307 (Erich Bartel): Die in FS Blatt 793 gedruckte Korr. genügt nicht: Wie der Autor mitteilt, fand Gerald Ettl eine NL: 1.Lc2 2.La4 3.d2 4.d1=T 5.Td5 6.Lc6 7.La8 Te5+ (nur der Turm bietet Schach) K×e5=. -eb-: „Ich habe zwar versucht, die Sache zu korrigieren, aber bislang ohne Erfolg. Es scheint aber so zu sein, dass die von Gerald gefundene NL einwandfrei ist, so dass man die Sache als 'mit 2 Lösungen' laufen lassen könnte. Eventuell mit dem Hinweis: 1. Lösung von -eb-, 2. Lösung von GE.“

f-18, S. 159, Nr. 37

(Roméo Bédoni): MK teilt mit, dass der Autor eine Korr. dieses damals (f-22, S. 292; f-135, S. 267) gekochten 1. Preisträgers fand (s. Diagr.: 1.Kg5 1.- d1=D+ 2.Kg6 D×d5 3.Df7 D×f7#; 1.- d1=T+ 2.Kg4 T×d5 3.h3 Tg5#; 1.- d1=L+ 2.Kf5 Sd4+ 3.K×e4 L(d)c2#; 1.- d1=S+ 2.Kh5 S×f2 3.Db8 Le8#).

Roméo Bédoni
feenschach 1973
3. Thematurmier
1. Preis (v)



S#3 C+ 8+10
Mehrwertschach

f-40, S. 204, Ka8/Kh4

(Krassimir Gandew): Die weiße Dame muss auf e1 stehen, nicht auf c1. (Sonst trivial dualistisch mit Se1/Se3.)

f-68, S. 295, Nr. 4017 (Ya'akov Mintz): Eine lange Geschichte. Die Korr. des gekochten Urdrucks erschien in f-84, S. 161. Sie wurde gekocht (f-167, S. 36) und wieder korrigiert (f-181, S. 280). Der Autor kochte nun auch diese Korr.: 1.h1=D K×b4 2.De1+ K×c5 3.Db4+ K×b4 4.Kd2 K×a5 5.Kc1 K×b6 6.b1=T Kc5 7.g1=L+ K×d5 8.Ld4 Ke4 9.La1 K×d3 10.b2 K×e2=. Eine neuerliche Korrektur (nun C+) findet sich im Urdruckteil.

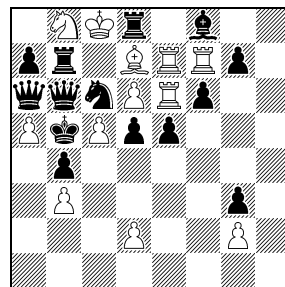
f-102, S. 183, Nr. 6225 (George P. Sphicas): NL 1.Se5+ Kh8 2.Td8+ Kg7 3.Tg8+ Kf6 4.h8=D+ Ke7 5.Sd7+ Se5 6.Dg5+ Kf7 7.Dhh5+ Sg6 8.Tf8+ Kg7 9.Td8 Kf7 10.Tf4+ Kg7 11.De7+ S×e7#; 1.- Kf6 2.Se8+ Ke6 3.Dg6+ Sf6 4.Tg7 Kd5 5.Sc7+ K×c5 6.Dg1+ Kd6 7.Sf7+ Kc6 8.Sd8+ Kd6 9.Dd4+ Sd5 10.Db6+ S×b6#; 1.- Kf8 2.Dh6+ S×h6 3.h8=D+ Sg8 4.Td8+ Ke7 5.Sd7+ Kf7 6.Dh5+ Kg7 7.Te7+ S×e7# (OJe). Korr.: +wBd5. Bitte prüfen! OJe führte allerdings bereits intensive Gustav-Checks und ist von der Korrektheit überzeugt! Die letzten 9 Züge sind vollständig C+.

f-112, S. 315 (Ya'akov Mintz): NL 1.h1=S 2.c2 3.c1=L 4.b1=T 5.Tb2 6.Le3 7.Lg1 8.h2 9.Kg2 10.Sg3 11.h1=T 12.Th4 13.Kh2 14.Tg2 T×h4# (-eb-).

f-126, S. 191, Nr. 7251 (Gerald Ettl): Der Autor legt eine Korr. vor (s. Diagr.: Weiß schlug e×d, [Bd2] konnte schlagfrei auf h8 umwandeln, [Bf2] ist noch frei, konnte evtl. mit 1 Schlag auf e8 umwandeln. Schwarz schlug

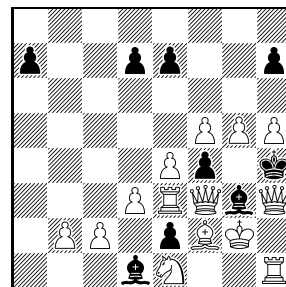
h×g, [Bc7] wandelte mit 1 Schlag – c3×b2 – auf b1 um, Schwarz schlug zuletzt auf d8. R 1.Te8×Dd8+ Dc7-d8 2.Sd8-c6+ Sc6-b8+ 3.g4-g3 Db8-c7 4.g5-g4 Da8-b8 5.g6-g5 Kb8-c8 6.Tc7×Db7+ Lc8-d7 7.Td7-c7 Dc7-b7 8.Sb7-d8+ Dd8-c7 – nicht 8.– Sd8-c6? – 9.Tc7-d7). Bitte prüfen!

Gerald Ettl
7251v feenschach
XI–XII/1997



Letzte 17 Ez.? 12+14

Gerald Ettl
7368v feenschach
VI–VII/1998



Letzte 9 Ez.? 14+9

f-128, S. 305, Nr. 7368 (Gerald Ettl): Der Autor legt eine Korr. vor (s. Diagr.: R 1.Dh2×Dh3+ Dg4-h3+ 2.Dg1×Th2+ Th3-h3+ 3.Df1×Lg1 Lh2-g1 4.Dg1×Sf1 Sd2-f1 5.Df1-g1; im weiteren Verlauf entwandelt eine weiße Dame auf b8, der schwarze b-B wird durch den weißen a-B ent schlagen, sBe2 kommt von c7, der schwarze Umwandlungsläufer wird auf g1 ent wandelt, Weiß schlägt überkreuz f×g und g×f). Allentschlag DTLs (und B auf b-). Bitte prüfen!

f-191, S. 310, Nr. 10452 (Michael Grushko): Wurde vom Autor kurz nach Publikation nochmals veröffentlicht: 799. *Quartz*, VIII 2012.

f-209, S. 633, Nr. 11018 (Roberto Osorio): Eine Korr. ist als Gemeinschaftsarbeit mit Jorge J. Lois im Urdruckteil zu finden.

f-215, S. 234 ff, Vielväterprobleme (Sébastien Luce): SL und CP melden, dass sich nach mittlerweile ausgearäumten Unstimmigkeiten in der Programmierung einige Probleme als inkorrekt erweisen. Dies betrifft vor allem die Kombination der Einsteinschach-Familie mit der Kamikazecirce-Familie. Folgende Probleme sind inkorrekt: 33, 34, 42, 64, 103, 104, 105, 106, 119. Bei folgenden Problemen ist die Bedingung „Ein Bauer kann auf seiner Offiziersgrundreihe erscheinen“ hinzuzufügen (dann C+): 130, 131.

f-216, S. 289, Nr. 11300 (Sébastien Luce): SL und CP melden, dass die Bedingung „Bauern können auf ihrer Offiziersgrundreihe erscheinen“ hinzuzufügen ist (dann C+).

f-217, S. 341, Nr. G32/48 (Waleri Nebotow & Hans Gruber): Der Co-Autor Hans Gruber fehlt.

f-218, S. 392, Nr. 11359 (Andreas Thoma & Klaus Wenda): Die Angabe „Typ Cheylan“ fehlt. Mit „Typ Calvet“ gibt es die NL R 1.Kg3-h4 f5-f4+ 2.Kf2-g3 & v: 1.Se3.

f-218, S. 393, Nr. 11364 (Alfred Pfeiffer): Der kSg7 **Helfer und Helfershelfer**
muss auf g6 stehen! (WS) CP Christian Poisson, -eb- Erich Bartel, GE Gerald Ettl,
f-218, S. 406 (Silvio Baier): Die Forderung muss MK Maryan Kerhuel, OJe Olaf Jenkner, SL Sébastien
„BP 21.5“ lauten! (GE) Luce, WS Wilfried Seehofer.



BuB 3/2016

f-44, S. 441, Nr. 1 (G. Joachim Sontag): Dass dieser Nachdruck NL ist, wurde in Bezug auf die Erstveröffentlichung (FS, Blatt 183, VII-VIII 1954) bereits in *f-140*, S. 109, mitgeteilt.

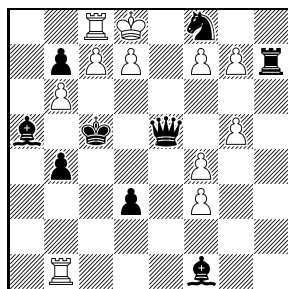
f-44, S. 451 (Tivadar Kardos): NL 1.Kd8 f8=S 2.~ b8=D#.

f-47, S. 167, Nr. 2807 (Bernd Schwarzkopf):

Mario Richter fand mehrere NL in 20-22 Zügen, etwa 1.h4 c5 2.h5 c4 3.h6 c3 4.h×g7 c×b2 5.Sf3 b×c1=T 6.Sd4 T×b1 7.Sb5 T×a1 8.S×a7 T×a2 9.Sc6 Ta3 10.S×d8 Tb3 11.Se6 Tb4 12.S×f8 Ta4 13.S×d7 K×d7 14.g×h8=S Kd6 15.g4 Ke5 16.d3 Kf6 17.Sg6 Kg5 18.Sf4 K×g4 19.e3+ Kf5 20.Sh3 Ta5. In der PDF wurde fälschlich die Forderung „BP 22“ eingetragen (P0005326). Als Korrektur soll die Forderung „Wie viele Züge hat eine Beweispartie maximaler Länge?“ lauten. (BS)

f-209, S. 633, Nr. 11020 (Henryk Grudziński): Dual durch Zugumstellung: 5.– Se3 6.– a4. (MC)

George P. Sphicas
11283v feenschach
XI–XII/2015



Ser.S=34 11+9

f-219, S. 433, Nr. 4 (bernd ellinghoven & René J. Millour): ist „Hans Gruber gewidmet“. (RJM)

f-219, S. 440, 6. Preis (Hans Peter Rehm & Kjell Widlert): Die erwähnten Reaktionen auf dieses Problem stammen von Daniel Papack, nicht von Marcel Tribowski, Entschuldigung für die Verwechslung und mögliche Irritationen!

f-221, S. 554, Nr. 11283v (George P. Sphicas): Die in der Lösungsbesprechung abgedruckte Korr. ist immer noch NL: 1.e8=D 2.g6 3.g×f7 4.f8=T 6.h8=L 9.g6 10.Ta8 11.Ta6 12.c8=L 13.L×b7 14.La8 15.Kc8 17.b8=L 18.T×b3 19.Tb7 20.Tab6 21.La7 22.d8=L 23.Lc7 24.Lcb8 25.Tff6 26.Tfd6 27.Kc7 28.Db5+ L×b5= (URi). Der Autor legt eine neue Korr. vor (siehe Diagramm: 1.g8=T 3.Td6 6.g×f8=L 7.Le7 8.f8=D 10.D×d3 14.f8=T 15.Tf4 16.Tf×b4 21.f8=D 22.Dff3 23.Df×b7 24.Da8 26.b8=L 27.Tb7 28.T1b6 29.La7 30.Tcb8 31.c8=S 32.Kc7 33.d8=L 34.Db5+ L×b5=) und schreibt dazu: „Legal position (exactly 7 black captures needed). White not in check in diagram, and first move is not a capture. 8 promotions TLDTDLSL (AUW+4, but not double AUW)“. Bitte prüfen!

Helfer und Helfershelfer

BS Bernd Schwarzkopf, MC Michel Caillaud, RJM René J. Millour, URi Ulrich Ring.



frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Band I-XI, 1949-1970, **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-1988

unter Mitarbeit von **H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl, H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, H. P. Rehm, G. Büsing, H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke** **Website: www.feenschach.de**

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, be.fee@unitybox.de, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, hans.gruber@ur.de

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, loe.fee@googlemail.com

Mitarbeiter **Thomas Brand, Andrej Frolkin, Christine Gruber, Chris Feather, Friedrich Hariuc, Stefan Höning, Ulrich Ring, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Zahlungen an feenschach, Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 40,- EUR pro Jahr – IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37, BIC: PBNKDEFF

Förder-Abo 64,- EUR pro Jahr – Paypal +4% to: be.fee@unitybox.de

Bemerkungen und Berichtigungen 2017

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2017	f-225	133–140	- 61 -
2/2017	f-227	246–247	- 68 -

BuB 1/2017

FS 94, Nr. 1098 (Carl-Erik Lind): Gegen die in *f*-82, S. 40, berichtete NL hilft: sKd5→c5, wTd7→e6 (C+) (SL).

FS 115, Nr. 1441 (Julius Dohrn-Lüttgens): Gegen die NL in *f*-84, S. 160, schlägt SL eine Korrektur vor: * 1.– d×c8=S 2.b1=L La3#; 1.b1=T d8=D 2.Tb5 Sa6# (C+).

FS 241, Nr. 2928 (Julius Dohrn-Lüttgens): Die ursprüngliche Korrektur in FS 285 (wLh4→g5) genügt nicht wegen der NL 1.K×d5 Se7+ 2.Kd4 Kb4 3.d5 Sc6#. Korr.: ferner +sBd7 (C+) (SL).

FS 276, Nr. 3330 (Bernhard Rehm): Korr.: alles 1 Feld nach rechts (C+) (SL).

FS 281, Nr. 3399 (Julius Dohrn-Lüttgens): NL 1.Gc8 Kb7 2.Ga6 Sd3 3.Ge2 Se3#. Korr.: wKb8→a6 (C+) (SL).

FS 422, Nr. 5141 (Alfred Gschwend): NL 1.e5+ Kc3 2.Kd5 Kb4 3.b6 Ge6#. Korr.: +wBc3 (C+) (SL).

FS 468, Nr. 5687 (Bernhard Rehm): Korr.: alles 1 Feld nach rechts (C+) (SL).

FS 477, Nr. 5786 (Carl Becker): DL 12.K×g4 13.K×f4 14.K×e5 15.Kd6 e8=G#. Korr.: +wBg2 (C+) (SL).

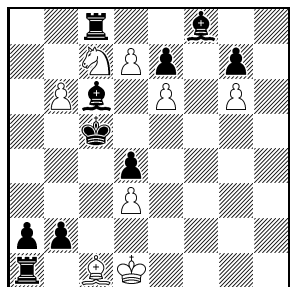
FS 482, Nr. 5868 (Richard Förster): Gegen die in *f*-123, S. 54, berichtete NL hilft: +sBh5 (C+) (SL).

FS 540, Nr. 6529 (William H. Reilly): Korr.: +sBb2 (C+) (SL).

FS 579, Nr. 6940v (Pavlos Moutecidis): Die Korr. in FS 613 genügt nicht: DL im Satzspiel durch Zugtausch: 3.Tf6 Ke3,Ke5 4.Tf2 Kd4 5.h8=D,L. Ferner NL 1.g7 Kc5 2.f8=D+ K×d4 3.g8=D Ke3,Ke5 4.Dg2 Kd4 5.h8=D,L+ Ke3 6.De2+ d×e2# (AB).

FS 585, Nr. 7025 (Charles P. King-Farlow): Gegen die NL in *f*-112, S. 330, schlägt SL eine Korr. (s. Diagr.: 1.h1=D 2.D×f1 3.Dd1 4.Db3 5.D×b7 D×b7#; 1.h1=T 2.Tg1 3.T×g3 4.Tg7 5.T×b7 D×b7#; 1.h1=L 2.Lg2 3.L×h3 4.Lc8 5.L×b7 D×b7#; 1.h1=S 2.S×g3 3.Sf5 4.S×d6 5.S×b7 D×b7#) (C+) vor.

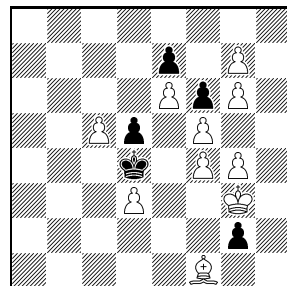
Julius Dohrn-Lüttgens
(Korr.: S. Luce, Urdruck)
1441v FEENSCHACH
VIII–IX/1952



H#2* C+ 8+10

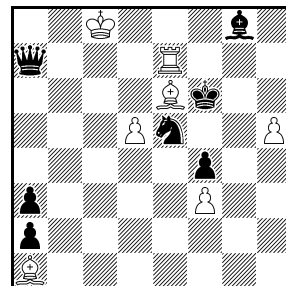
FS 639, Nr. 7725 (Julius Dohrn-Lüttgens): NL 1.g×f1=T g8=D 2.T×f4 Dg5 3.Ke5 D×f4#. Dagegen schlägt SL eine Korr. (s. Diagr.: * 1.– g8=D 2.g1=L Db8 3.Le3 Db4#; 1.g×f1=T g8=S 2.T×f4 S×e7 3.Ke5 Sc6#) (C+) vor.

Julius Dohrn-Lüttgens
(Korr.: S. Luce, Urdruck)
7725v FEENSCHACH
III/1966
1. Lob



H#3* C+ 10+5

Ján Kubečka
(Korr.: S. Luce, Urdruck)
9546v FEENSCHACH
I–II/1970



H#2* C+ 7+7

FS 720, Nr. 8696 (Bogdan Cvejić): DL 3.Dg2 5.a1=T 7.Th4 11.a1=L 12.L×e5 13.Lh2 18.e1=L 19.Leg3 Sg5#. Korr.: wBf3→wSf6 (C+) (SL).

FS 725, Nr. 8750 (William H. Reilly): Korr.: alles 1 Feld nach links (C+) (SL).

FS 745, Nr. 8968 (Jean Pierre Boyer): In der Korr. (*f*-79, S. 383) wird 1.L×g5 [Bg7] auch durch 1.– e1=D,T! widerlegt, was nicht schlimm ist; ansonsten C+.

FS 801, Nr. 9546 (Ján Kubečka): Eine Korr. erschien in *f*-7, S. 210, wurde aber in *f*-123, S. 54, gekocht. SL schlägt eine neue Korr. (s. Diagr.: * 1.– Tg7 2.De7 Tg6#; 1.Dg1 L×g8 2.Dg5 Tf7#) (C+) vor.

f-5, S. 146, Nr. 330 (Bernhard Rehm): Korr.: wGh1→g1, +sBf2 (C+) (SL).

f-10, S. 340, Nr. 634 (Wenelin Alaikow): Korr.: wGc6→c2 (C+) (SL).

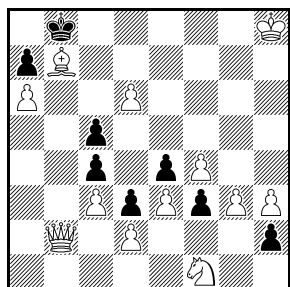
f-11, S. 388, Nr. 717 (Edgar Holladay): Eine Korr. dieser inkorrekten Aufgabe erschien in *f*-68, S. 320 als Nr. 11. Die Korr. ist aber inkorrekt: NL 1.Kf4/Kg5 Ge5/Kf1 2.Kg4/Kf4 Kf1/Ge5 3.Kg3 Se2+ 4.Kh2 Kf2 5.Kh1 Sg3#.

f-18, S. 172, Nr. 62 (Julius Dohrn-Lüttgens): Gegen die in *f*-97, S. 440, berichtete NL hilft: +sBe6 (C+) (SL).

f-24, S. 351, Nr. 1312 (Zvonimir Hertz): DL 1.– T×f2 2.Tg3+/Tg4 K×g3/K×g4#.

f-31, S. 176, Nr. 98 (Theodor Steudel): Auch diese nachträglich mit dem 1. Preis ausgezeichnete (siehe *f*-36, S. 372) Aufgabe ist inkorrekt: NL 1.Ke2 d1=D+ 2.K×d1 Kh1 3.Sf2+ Kg1 4.Sg4 Kh1 5.Df3 Kg1 6.Ke1 Kh7 7.h4 11.h8=L 12.Lc3 13.Ld2 Kg1 14.Df1+ g×f1=D#.

Charles P. King-Farlow
(Korr.: S. Luce, Urdruck)
7025v FEENSCHACH
XII/1964



Ser.H#5 C+ 12+8
4 Lösungen

- f-35, S. 348, Nr. 1908 (Wenelin Alaikow):** f-49, S. 354 (Wladimir Naef): NL 1.Df7 g×f7 2.Kd6 f×e8=D 3.Sc5 Le5#.
- Korr.: sBh5→b5 (C+) (SL).
- f-39, S. 149, Nr. 2188 (Peter Kniest):** Von diesem Problem erschienen in *f* zwei Korr., eine in *f*-60, S. 443 (NL 1.Kd4 Sh3 2.Te1+ K×d2 3.Tc1 Sg1 4.Tc5 S×f3#), eine auf der Titelseite von *f*-113 (C+).
- f-39, S. 169, Nr. E (Armin Bartel):** NL 1.Lb1 2.Df8 3.Kc3,Kc4 4.Kd4 5.Lf5#.
- f-44, S. 467, Nr. 88 (Peter Kniest):** Die Forderung muss 1w→Ser.H#6* lauten (C+).
- f-44, S. 469, Nr. 110 (Hilmar Ebert):** NL b) 1.Ke7 d8=D+ 2.Kf7 Df6+ 3.Ke8 K×c8=.
- f-44, S. 470, Nr. 120 (Hilmar Ebert):** NL 1.Dg3 2.Kb8 Db7#.
- f-44, S. 471, Nr. 125 (Carl-Erik Lind):** NL a) 1.Kg8 Le4 2.Lg7 Ld5#.
- f-44, S. 472 (Ljubomir Ugren):** DL 16.Dde2,De1 ... 31.Kf7 32.D2e7,D1e7 ...
- f-44, S. 474 (Ivo Tominić):** NL c) 1.Kc3 3.Ka3 5.g1=T 8.Tb3 Ta1#.
- f-44, S. 476 (Alexandr Grin):** NL b) 1.Sb3 K×b3 2.Te3 Lc4#.
- f-44, S. 476 (Juri Bereschnoj):** NL b) 1.Sd7 K×d5 2.Sc5 L×c4#.
- f-45, S. 47, Nr. 2642 (Wenelin Alaikow):** Die Korr. in *f*-51, S. 436, wurde gekocht (siehe *f*-52, S. 477). Stattdessen Korr. (vom Originaldiagramm aus): +sBb3 (C+) (SL).
- f-47, S. 167, Nr. 2017 (Carlos Nafarrate):** Korr.: sLb2→h6 (C+) (SL).
- f-49, S. 318, Nr. 61 (Günter Glaß):** NL in 10: 1.h1=S 5.Sd5 9.Ke6 10.d6 S×d5=.
- f-49, S. 320, Nr. E (Jörg Kuhlmann):** NL 1.Tg1 Ta6 2.h5 Sg4 3.h×g4=w T×g6 4.T×g4=w T×b4+ 5.Ka5 Tgb6=.
- f-49, S. 350 (Karlheinz Bachmann):** DL (1.Ld5) Kc2 2.Th1 Sd3+ 3.Kc4 S×d6#.
- f-49, S. 350 (Shlomo Seider):** NL a) 1.b3 Sc5 2.K×d5 Sa6 3.b×a6 b7 4.a×b5 b8=D 5.b4 Db5#, NL b) 1.K×d5 Lc2 2.b3 L×d3 3.Kc5 Lc2 4.Kc4 d4 5.Kd5 L×b3#.
- f-49, S. 350 (Fadil Abdurahmanović):** NL 1.Kc5 Lf4 2.Lb5 Te5 3.d3 Le3#.
- f-49, S. 352 (M. Kökényessy):** DL b) 2.b1=D,L L×d8 3.D,Lh7 Lf6#.
- f-49, S. 352 (Pavlos Moutecidis):** DL 1.– D×b6 4.Ddc8+ Dc7 5.Tc2+ Lc3 6.Db7+ D×b7#. Es fehlt die Variante 1.– L×b2 2.S×b2 Ke7 3.f8=L+ Kd8 4.Lb4 D×b6 5.Df6+ Kc7 6.La5 D×a5#. Hier gibt es jedoch nach 2.– D×b6 3.f8=D+ Kc7 4.d8=D+ K×c6 den Dual 5.Ddd5+,Ddf6+,Ddc8+,Dde8+.
- f-49, S. 356 (Alexander Lehmkühl):** NL 1.Db3, Da4+ Kd3 2.Dd1+ Ke4 3.Dd6 Ld3 4.Kb3 La6 5.K×b2 [Lf8] Lf1 6.Dd3+ L×d3 [Dd1] 7.Kc1 La3#, auch 3.Dd5+ Kf4 4.Kb3 Lh7 5.K×b2 [Lf8] Lb1 6.De4+, Df5 L×D [Dd1] 7.Kc1 La3#.
- f-49, S. 357 (Petko A. Petkow):** Es droht auch 2.Te5, 2.L×c4, 2.Ld3 und 2.Sh2+. Daher gibt es nach 1.– Lc6 die Duale 2.Te5, 2.L×c4 und 2.Ld3.
- f-49, S. 357 (Wenelin Alaikow):** Wie vermutet (siehe Text), ist das Problem unlösbar nach 1.Sd2!? D×a5!
- f-49, S. 360 (Tivadar Kardos):** DL 2.g4 14.K×c4 18.Ke1 Kh1 19.K×f1 c4 20.K×e2 Kg1 21.Kd3 Kf1 22.Ke4 Ke2 23.Kf5 K×e3 24.K×g6 Kf4 25.e5+ K×e5 26.Kh5 Kf5 27.Kh4 Kg6=.
- f-60, S. 443 (Peter Kniest):** NL 1.Kd4 Sh3 2.Te1+ K×d2 3.Tc1 Sg1 4.Tc5 S×f3#. Eine weitere Korr. erschien auf der Titelseite von *f*-113 (C+).
- f-60, S. 454, Kf1/Kf3 (Petko A. Petkow):** NL 1.L×c2 [2.Ld1+ Te2#] S×f4 2.Sd2+ T×d2#.
- f-60, S. 454 (Sigurds Pigits):** NL in 9 (1.d8=S+ Kc8+ 2.Sc6+ Kb7) 3.e8=S Kc8 4.Sf6+ Kb7 5.f8=L Kc8 6.Lb4+ Kb7 7.Sd8+ Kc8 8.Sb7+ K×b7 9.Se8 Kc8#.
- f-60, S. 456 (Waclav Hebelt):** NL a) 1.Kd4/Sc3 S×d2(+) 2.Sc3/Kd4 Lf2#.
- f-60, S. 456 (Bertil Gedda):** NL 1.Td6 b6 2.Lb4 b5 3.Se2 g3 4.K×g3 h4+ 5.Kh3 Kh5 6.Sf4+ S×f4#; 1.– b5 2.Se2 g3 (2.–b4 3.L×b4 g3 4.K×g3 stellt nur um) 3.K×g3 b4 (3.– h4+ 4.Kh3 b5 5.L×b4 ... , aber nicht 4.– Kh5? 5.Sf4+ S×f4#) 4.L×b4 h4+ 5.Kh3 Kh5 6.Sf4+ S×f4#.
- f-60, S. 457, Kc1/Ke3 (Miodrag Mladenović):** Die im Text angegebenen Inkorrekttheitsvermutungen sind falsch, die Aufgabe ist C+. 1.L×f2+? K×f2+ 2.Kd1! Auf 1.Sf6! T×d7 folgt hingegen 2.L×f2+? K×f2#.
- f-60, S. 457 (Wenelin Alaikow):** Es gibt keine Verführung, die an 1.– Sbc4! scheitert. 1.Sf6? ist wegen 1.– Tg8+, Dg8+, Dh8+ sinnlos.
- f-60, S. 457 (Andrej Lobussow):** NL c) 1.Kb2 Le5 2.Kc1 Td1#, 1.Kc3 Le6 2.Lb2 Ld2#.
- f-60, S. 457 (Pavlos Moutecidis):** NL 1.Sd8 Td5 2.Db7 T×c1#.
- f-60, S. 459 (Marcelo A. Dreux):** NL a) 1.~ Sc2+ 2.Kd5 Sfe3#; b) 1.T×h5 Sd6 2.Lb4 Sef5#.
- f-60, S. 459, Kh2/Ke5 (György Bakcsi):** NL b) 1.Kd6 La7 2.c5 Lb8#.
- f-60, S. 459 (Wolfgang Fichtner):** NL b) 1.Th1 Sf8 2.Tcc1 L×f3#.
- f-60, S. 460 (Jan A. Rusek):** NL 1.S×c4 [2.f3+ L×f3#] T×f5 2.f3+ T×f3 3.g×f3+ L×f3#.

f-60, S. 460 (Leopold Szwedowski): NL 1.Tf2 (mit gleichen Abspielen wie in der Lösung).

f-61, S. 465, Nr. 2 (Albert H. Kniest): NL 1.Dd6=w Dc5, Dd8 2.Kb7 Dc7+ 3.Ka8 Gd6=s 4.Gb8 Dh2=s 5.Dd6=w Da6#.

f-61, S. 465, Nr. 3 (Albert H. Kniest): Eine NL wurde bereits in f-214, S. 182, berichtet.

f-66, S. 188 (Helmut Mertes): Satz-DL 1.– Lg2+, La6 2.Kg1 Lb7 3.Gc7 Kg3 4.Gh2 Kf3 5.Kh1 Kf2#. Oha! Ist da ein Bug in der berühmten D. Relp-Datenbank aufgetaucht (Abzugsmatt übersehen)?

f-68, S. 276, Nr. 23 (Anders Lundström, Hans Peter Rehm & Kjell Widlert): Druckfehler: Es fehlt wBh4 (C+), die Steinkontrolle stimmt also.

f-68, S. 284, Nr. 2 (Hans Peter Rehm): Druckfehler: sLf6 gehört nach g6 (C+).

f-68, S. 298 (Gerard Smits): Wohl vernachlässigbarer DL: 1.– Sf4 2.Dd3+ S×d3 3.Te3+ K×e3# (statt 3.T×g3+ K×g3#).

f-68, S. 312, Ka1/Kd5 (György Bakcsi): Bei der Bekanntgabe der Disqualifikation (f-70, S. 453) wurde der Grund nicht angegeben: Es kann sich nur um eine Vorwegnahme handeln, da das Problem C+ ist.

f-68, S. 314 (Petko A. Petkow): NL 1.Dc4 Zz. b3, Sf2 2.Db5 nebst 3.Lg8+ Ke4 4.Df5+ K×f5 5.Lh7+ G×h7# oder 3.e4+ S×e4 4.Lg8+ Sc5 5.Lh7+ G×h7#; 1.– Gf2 2.Df1 b3 3.Ne1 b2 4.Na3 b1= 5.N×b1 Sg3#.

f-68, S. 315 (Baldur Kozdon): NL 1.Lc7 Lb8 2.Lf4 Le5 3.L×e3 L~ 4.Lf4 Le5 5.L×h2 [6.Dg2+ h×g2#] Lg3 (5.– L×h2 6.De4 L~ 7.Dg2+ h×g2#) 6.Df3+ Lf2 7.De4 L~ 8.Dg2+ h×g2#; auch 1.Lg5 Lb6, Lc5, Ld4 2.Lf4.

f-68, S. 318 (Andrej Lobussow): Bei der Bekanntgabe der Disqualifikation (f-75, S. 166) wurde der Grund nicht angegeben: Das Problem ist NL in 4: 1.Dd8 [2.Dc7+, Dd6+ K×f6 3.Tf3+ Sf4#] Dc1 2.Dc7+ K×f6 3.Tf3+ Df4 4.T×f4+ S×f4# o. ä., auch 1.Df8.

f-68, S. 318, Kd6/Ke4 (Zdeněk Libiš): Bei der Bekanntgabe der Korr. (f-75, S. 166) wurde der notwendige Grund hierfür nicht angegeben: Das Problem ist DL (1.– a4) 2.Lc2+ (auch 2.De1+ löst) Ke5 3.De1+ Te3 4.Sd3+ Ke4 5.Sb4+ Ke5 6.Dc3 T×c3#. Allerdings geht dieser Dual unverändert auch in der Korr.

f-68, S. 318 (Daniel Joffart & Pavlos Moutecidis): Bei der Bekanntgabe der Korr. (f-75, S. 166) wurde der notwendige Grund hierfür nicht angegeben: DL (1.b8=L+) 3.Df7+ K×d7 4.Lg4+ Kc6 5.e8=D+ Kb6 6.Db5+ a×b5#. DL (1.b8=S) 2.f8=D+ Ke6 3.Df7+ Kd6 4.d8=T+ Kc7 5.e8=D+ Kb6 6.Db5+ a×b5#. NL 1.b8=T Kf5 2.f8=D, T+ Ke6 3.Tb6+ K×d7 4.e8=D+ Kc7 5.D, Tf7+ K×b6 6.Db5+ a×b5#. In der Korr. (f-75, S. 166) sind nicht nur die Inkorrektheiten ausgeschaltet, sondern auch beide Lösungen!

f-68, S. 318, Kf1/Ka3 (Zdeněk Libiš): Das Desaster bei den Preisträgern dieses Turniers ist perfekt; auch dieses zum 3. Preis aufgerückte Problem (f-75, S. 166) ist inkorrekt: a) DL (1.– f6) 2.Sf4 Zz. f×g5 3.Sd3 Zz. g4 4.Lb5 Zz. g3 5.Lg1 g2#; 3.– g×h4 4.Kg1 Zz. h3 5.Tf1 h2#. NL 1.Td1 Zz. f6 2.Te1 Zz. f×g5 3.Se3 Zz. g4/g×h4 4.Sd5/Kg1 Zz. g3/h3 5.Lg1/Tf1 g2/h2#; 1.– f×e6 2.Ke1 Zz. e5 3.Td5 Zz. e4 4.Kd1 Zz. e3 5.Se1 e2#; 2.– e×f5 3.Sg3 Zz. f4 4.Sf1 Zz. f3 5.Se3 f2#.

f-68, S. 320, Nr. 11 (Edgar Holladay): Die Aufgabe ist eine Korr. der Nr. 717. f-11, S. 388. NL 1.Kf4/Kg5 Ge5/Kf1 2.Kg4/Kf4 Kf1/Ge5 3.Kg3 Se2+ 4.Kh2 Kf2 5.Kh1 Sg3#.

f-68, S. 321, Nr. 16 (Johannes J. Burbach & Peter Kniest): NL 1.Sg3 D×g3 [Sb8] 2.K~ D×b8+ 3.Ka1 Db3=.

f-72, S. 572 (Pavlos Moutecidis): a) NL in 9: 1.De3+, Dc3+ Tb3 2.Dc5+ Tb4 3.Le2, La6 Ka4 4.T×b4+ Ka3 5.Tf4+ Kb3 6.Da5 Kc2 7.Se3+ Kb3 8.T×f2 L×f2 9.Sc1+ T×c1#. b) NL in 16: 1.Dc3+ Tb3 2.Dc5+ Tb4 3.Td1 Kb3 4.Sc1+ Ka3 5.Sd3 Kb3 6.Tb1+ Ka3 7.Tc1 Kb3 8.Dc2+ Ka3 9.Dc3+ Tb3 10.Dc5+ Tb4 11.Ld7, Lc6 Kb3 12.Tb1+ Ka3 13.Dc1+ Tb2 14.Lb5 Kb3 15.Dc4+ Ka3 16.Da2+ T×a2#. Es geht auch 3.Tc1 Kb3 4.Dc2+ Ka3 5.Dc3+ Tb3 6.Dc5+ Tb4 7.Ld7, Lc6 Kb3 8.Tb1+ Ka3 9.Td1 Kb3 10.Sc1+ Ka3 11.Sd3 Kb3 12.Tb1+ ... (AB)

f-72, S. 618, Nr. K (Yis Yoront): NL 1.Sc6 2.Nc3 3.Lb5 4.Ta4 5.Sb4 6.Sa2 7.Tb4 8.Da4 9.Ta5 10.La6 11.Tb5 12.Da5 13.a4!= (AB).

f-72, S. 618, Nr. 7 (Yis Yoront): NL 1.Gd3 2.Td8 3.Lc8 4.Td6 5.Gd7 6.Td4 7.Sd5 8.Tb4 9.Tec4 10.d4!= (AB).

f-72, S. 618, Nr. 0 (Yis Yoront): NL 1.Sa6 2.Db8 3.ROa7 4.Le7 5.Tc8 6.Sd8 7.e6!= (AB).

f-74, S. 87, Nr. 4500 (Russell E. Rice): Zusätzlich zur in der Lösungsbesprechung vermerkten Vorwegnahme ist eine NL zu vermelden: 1.Da2 Kf4 2.Dg2 Ke3 3.Kc4 f4 (3.– Kf4 4.Kd4=) 4.Lf3 f5 5.Kc3 f6 6.Df1, Kc4=; 2.– Ke5 3.Dh2+ f4 4.Dh5+ f5 5.Dh8+ f6 6.Dh2=; 1.– f4 2.Lf3 Kf5 (2.– f5 3.D×f7=) 3.D×f7 Kg5 (3.– Ke5 4.Dg8 Kf5/f5 5.Kd4/Df7=) 4.Dg7+ Kh4 (4.– Kf5 5.Kd5=) 5.Dg2 f5 6.~.=.

f-74, S. 92 (Saturnin Limbach): Dieser Klassiker ist leider inkorrekt: DL 2.Ta3+ Kh2 3.Kf3 Kh1 4.Ke2+ Kh2 5.Tga4 Kg1 6.Le3+ Kh2 7.Kf1 Kg3 8.Lf2+ Kh2 9.Tf3 Kh1 10.Te3+ Kh2 11.Tee4 Kh1 12.Te1+ Kh2 13.Lg1+ Kg3 14.Dg8+ Kf3 15.Dg2+ h×g2#.

f-74, S. 93 (Chris J. Feather): NL d) 1.Kb8 c×b7 2.Lc6 S×c6#.

f-75, S. 137 (Harri Hurme): Die Korr. (f-79, S. 387) hat im Nebenspiel 1.– Sh3 2.T×d4 den Drohdual 3.Sc4/Te4# (ansonsten C+).

- f-76, S. 218, Nr. 4716 (Manfred Rittirsch):** Die Korr. (f-79, S. 387) ist NL: 1.a1=D 2.Dd1 3.Dd7 [Kd8] 4.Dd7“R“ [Bg4“R“] 5.ke8 Se6= oder sogar in 4 Zügen 1.a1=D 2.Da3, Dc3 3.Dd3 [Kg3] 4.Dd3“R“ [Tf5] Kg1=.
- f-79, S. 339, Nr. 6 (Oskar Wielgos):** Auf c1 muss ein schwarzer Grashüpfer stehen (C+).
- f-79, S. 386 (Frans Cox & Kurt Smulders):** Die Forderung muss „Ser.H#4 Duplex“ lauten (C+).
- f-79, S. 386 (Touw Hian Bwee):** Die Lösung fehlte damals; sie lautet: 1.Lh6 [2.Df3+ Kd3 3.D×e3#] L×d4/S×f5/Lf4 2.Dd1/S×h7/Df4+ (Dual minor 1.– S×f5 2.Dd1 Dc8 3.Sf6, Sg5#) (C+).
- f-79, S. 387 (Wenelin Alaikow):** Die nach links gedrehten Springer (d4, a6) sind die Zebras, die nach rechts gedrehten (f4, d8, g7) die Camele. Es fehlt die Bedingung „Madrasi“. Die Lösungen fehlten damals; sie lauten: 1.c1=D/T/L/S c7+ 2.K×f4/K×d4/K×e5/K×e3 c×d8=C/Z/N/G= (C+).
- f-79, S. 388 (Kjell Widlert):** NL 1.Te5+ d×e5 [Ta1] 2.Lh2 e×f4 [Bf2]#. Dies droht auch nach 1.Te8; wegen derselben Drohung zudem dreizügig NL 1.Tee7.
- f-79, S. 388 (Petko A. Petkow):** DL 1.– La5 2.T×d5 [Sg8]+ e×d5 [Th1] 3.e8=D, T+ Se7#.
- f-79, S. 390, Kh3/Kd5 (Michael Keller):** Die in f-83, S. 105, erwähnte NL ist 1.Se7+ T×e7 2.Sc7+ T×c7 3.c4+ K×d4 4.Lg1+ S×g1#.
- f-79, S. 390, Kd1/Kd3 (Michael Keller):** DL im Satz: 1.– L×d4 2.Tc3+ L×c3 3.De3+ S×e3#. DL in der Drohung: 2.Dg5! NL 1.Dc7 [2.Sc5+/Sf4+/Dg3+/Df4].
- f-79, S. 390 (Manne Persson):** UL 1.– c×d3! 2.Ld2+ T×d2+ 3.T×h1!
- f-80, S. 400, Nr. XV (Michel Caillaud):** Ein (spektakulär) gekochter 1. Preisträger: NL 1.Se3 Kh2 2.L×g2!! (auch 2.Tc2 mit Z-U) K×g3 3.Tc2 Kh2 4.Kc4 Kg3 5.Lc6 Kh4 6.Sf4 Kg3, Kg5 7.Dh3(+) K×f4 8.Tg2 e6 9.Lb5 Ke4 10.Sd5 e×d5#.
- f-80, S. 426 (Yohanan Afek):** Die Widerlegung von 1.T4a3? muss 1.– Le4! lauten (nicht 1.– Ke4).
- f-80, S. 428 (Gerard Smits):** DL 1.– Ta4 2.Tdc5+ Kd4/b×c5 [Ta1] 3.Le5/T×a4 [Ta8]#.
- f-80, S. 429 (Achim Schöneberg):** NL a) 1.Tb6 c×b6 2.Lh2 b7 3.Kc2 b8=D 4.Kd1 Db1#, b) 1.Tb6 c×b6 2.Kc2 b7 3.Kd1 b8=D 4.Td3 Db1#.
- f-80, S. 431 (Pavlos Moutecidis):** NL 1.Df5 (auch 1.Dg5, 1.Df6 lösen) L×b3 (1.– Lc4, Ld5, Le6, Lg8? 2.Dh5+ Lf7 3.Dg6 L×g6#; 1.– Lh5? 2.Dg6+ L×g6#; 1.– Lg6 2.De4+ L×e4#) 2.De5+ Le6 3.Lc7 Kf8 4.Dg7+ Ke8 5.Td4+ Ld7 6.Lc6 L×c6 7.Te4+ L×e4#.
- f-80, S. 431 (Georgi Hadži-Vaskov):** Der Schlüssel droht natürlich auch 2.T×f4+ und 2.L×d3+ (C+).
- f-80, S. 432 (Václav Kotěšovec):** Die Lösung ist weggeschnitten, sie lautet: 1.Gh4! [2.G×c7#] mit gleichen Varianten wie in der Verführung, wobei die Paraden einen Motivwechselzyklus (Mlynka-Thema) zeigen (C+).
- f-80, S. 434 (Jewgeni M. Bogdanow):** NL 1.K×g3 Td2 2.Kf3 S×e1, Se5#.
- f-80, S. 434 (René J. Millour):** Der Schlüssel löst nicht Zz. aus, sondern droht 2.g8=S [3.Sf7#] g1=D, L+ 3.T×g1 ([Lf8])+ Lg2 4.Sf7# (C+).
- f-80, S. 436, Kh5/Kf5 (Živko Janevski):** Die Drohung ist 2.Dg5+, nicht 2.D×g3+. Auf h4 steht ein Umwandlungsläufer. NL 1.S×g7+ Kf6 2.D×f4+ S×f4#. Stimmt die Stellung?
- f-80, S. 438, Ka1/Kf4 (Jean Michel Trillon):** NL 1.K×e5 f4=s 2.Tf8=w Td8 3.Sc5=w d4#, 1.T×g5=w Th5 2.Sf2=w T×h7 3.Kg5 Sh3#.
- f-80, S. 438 (Michel Caillaud):** Die Bedingung „Circe“ fehlt.
- f-81, S. 482 (Miroslav Bílý):** Die Forderung muss „H#4 0.2; 1.1...“ lauten (C+).
- f-81, S. 484 (Nils Adrian Bakke & Gerard Smits):** NL 1.e×f3+ D×f3 2.Tg5+ h×g5 3.S×h3 Da8 4.S×g5, Sf4 Dh1#, 1.h5 T×h5 2.Ld2 T×d5 3.L×h6 D×h6 4.Ta2, Ta3, Tc1 D(×)c1#, auch 1.Tg5+.
- f-83, S. 110, Kh3/Ka7 (Edgar Holladay):** NL 1.Tc1 Lh4 2.L×h4 Tb1 3.d7 Tb8 4.Lf2+ Se3 5.d8=D, T Tb1 6.T×b1=.
- f-89, S. 440, Nr. 5428 (Peter Schäfer):** DL 5.f4 Df5 6.La6 Db5 7.g3 De5+ 8.Se2 De4 9.0-0 Df3 10.Te1 De3+ 11.Kh1 Df2 12.Sg1 Df1 13.b4 Db5 14.a5 Db6 15.Lf1 Dd8.
- f-89, S. 444, Nr. 5466 (Günter Aust):** DL 1.– Tg6 [Bg1=D!] 2.Da7, Db6 [Bc5“R“] Tc6 [Kd6]/b3 3.D“R“ [Bb7“R“] b3/Tc6 [Kd6]=. Ein Echo zur Autorlösung, leider nicht eindeutig, aber mit schöner Damenumwandlungspointe. Korr.: wTg8→g5 (C+).
- f-94, S. 279 (Cyril P. Swindley):** DL 2.Dg1+ L×f4 [Bf2] 3.Dd1+ Sd2 4.Sb3+ Ke4 5.Dh1+ Sf3 6.Sb4, Lb8 S×g5 [Bg2]#; auch 5.Df3+/f3+ S×f3 [Dd1]/S×f3 [Bf2] 6.Dh1 S×g5 [Bg2]#.
- f-94, S. 279 (Bertil Gedda):** NL 1.Kg2 2.Kf2 5.g7 6.f8=D 7.g8=D 8.Dh6 9.Dg4+ Ke1#.
- f-94, S. 280 (Bruno Kampmann):** DL 2.– Kc8 3.a7! mit zahllosen Varianten.
- f-100, S. 81, Nr. 6027 (Markus Ott):** Die Leidensgeschichte dieses Preisträgers geht weiter. Nachdem Nebenlösung und Verbesserung in der Lösungsbesprechung publiziert wurden, wurde ein Dual in f-107, S. 25 berichtet, eine Korr. in f-108, S. 109 publiziert, eine Unlösbarkeitsbehauptung dagegen in f-113, S. 379, und in f-114, S. 401, vorgebracht, diese in f-117, S. 136, zurückgewiesen, eine neuerliche Nebenlösung in f-126, S. 200, angegeben und eine weitere Korr. in f-130,

S. 300, mit dem 2. Preis im Informalturnier 1994 ausgezeichnet. Nun fand OJe mit einem Prototypen „Kochgustav“ eine vogelwilde NL: 1.Df5+ Ke3 2.Te4+ Kd3 3.Db5+ Tc4 4.Dd5+ Td4 5.T×d4+ Ke3 6.De4+ Kf2 7.Df3+ Kg1 8.D×f1+ Kh2 9.Th4+ Kg3 10.Dh3+ Kf2 11.Dh2+ Ke3 12.Dg1+ Kd3 13.D×a7!! und jetzt mit zahllosen Varianten, z. B. 13.– Se2 14.D×a8 Sg3 15.Df8 d5 16.Th3 d4 17.Df5+ Ke3 18.b4 d3 19.T×g3+ Kd4 20.Tg6 Ke3 21.Ta6 Kd4 22.b5 Ke3 23.b6 Kd4 24.b7 Ke3 25.b8=D Kd4 26.Kc1 Ke3 27.Da7+ Ke2 28.Ta1 Ke1 29.Dh3 Ke2 30.Dg2+ Ke1 31.Kb1 Kd1 32.Da2 Ke1 33.Sf3+ Kd1 34.Dc2+ d×c2#.

f-100, S. 90, Nr. 6114 (Waleri Barsukow): Der Autor schreibt, dass neben der bereits in *f*-112, S. 331, berichteten Korr. (+wBe5,f5: C+) auch die folgende geht: sKd8→c7, Ser.H#21 (C+).

f-104, S. 315 (Yehuda Lubton): NL a) 1.K×d4 2.Kd3 3.L×g4 4.Lh5 5.Sc5+ S×c5#, b) 1.K×e4 2.Kd3 3.L×g4 4.Lh5 5.Se5+ S×e5#.

f-104, S. 333 (Kjell Widlert): Die Dame f3 muss weiß sein (C+).

f-104, S. 334 (Walentin Rudenko): 1.Sa4 „droht“ 2.T×c4 und 2.L×b4 (eine belanglose Drohung, da „eigentlich“ Zugzwang herrscht). NL 1.T×d6+ K×c5 2.Tc6+ K×c6 3.Sa4 S~#.

f-104, S. 334 (Narayan Shankar Ram): NL 1.Td5+ D×d5 2.S×d5 3.Sc7#.

f-104, S. 335 (Petko A. Petkow): Es droht auch 2.De7 3.Td4+ K×d4 4.S×b3+/D×b4+ S×b3/L×b4#. Das Variantenspiel ist davon nicht betroffen (C+).

f-113, S. 338 (Hemmo Axt): UL 1.– L×b6=w/Le3 2.Sb4#! Es fehlt vermutlich wBe3 (dann C+) (KC & SE).

f-119, S. 224 (Hector G. Zucal): Auf c1 muss eine sD stehen (nicht sS), der 2. Zug muss 2.Df4 lauten (nicht 2.Ga1).

f-124, S. 98 (Albert H. Kniest): DL 2.Dc3 Ke4 3.Dg4+ Kd5 4.Dgc4+ Kd6 5.Df6+ Kd7 6.Dcf7+ Kc8 7.La7 g1=~/+ 8.Db7+ L×b7#.

f-124, S. 98 (Michail Kormilzew): NL 1.Tb6 Ka2,Ka4 2.b8=L Ka3 (2.– Ka5 3.Dc5+ Ka4 4.Db5+ Ka3 5.Db2+ ...) 3.Tb7 Ka2/Ka4 4.Db1+/Dd4+ Ka3 (4.– Ka5 5.Db6+ Ka4 6.Db3+ ...) 5.Db2+ Ka4 6.Db3+ Ka5 7.Tb5+ Ka6 8.Th5 g1=~/+ 9.Db7+ L×b7#.

f-124, S. 104, Nr. 6 (József Pogáts): Nach 20 Jahren Lösegelegenheit ist es nun wohl doch an der Zeit, den verzweifelten Versuchen der Löser durch Mitteilung der Autorlösungen Einhalt zu gebieten: 1.d3 e×d3 2.Tc4 d×c4 3.Th1 c×b5 4.Lg1 b6 5.De2 b7 6.Kh2 b8=D,L#, 1.Dh5 Ka3 2.D×e2 Kb4 3.Dd2 L×b5 4.Kf3 L×a4 5.Ke2 K×a5 6.Kd3 Lb5#, 1.Sf3 e×f3 2.Tg2 Ld3 3.Kh3 L×e4 4.Lh4 Lg6 5.Se4 Lh5 6.Sg3 Lg4#, 1.Tf4

Ka3 2.Tf3 Kb4 3.Kf4 K×c5 4.Sd3+ Kd6 5.Ke4+ Ke6 6.Df4 e×d3#.

f-126, S. 186, Nr. 7210v (Michael Schreckenbach & Manfred Zucker): Die Korr. in *f*-135, S. 250 genügt nicht: NL 1.Sb1/Sb5 Kf3 2.Lg4+ Kg3 3.Le6 Kf3 4.Tf6+ Kg3 5.Kg6 Kh4 6.Te4+ Kg3 7.Kf5 Kf3 8.Sd2+/Sd4+ Kg3 9.Lf4+ Kh4 10.Le5+ K×h5 11.Tf4 Sg3# (AB).

f-128, S. 318 (Michael Herzberg): NL in 6: 1.Se5+ Kd6 2.Sc4+ Kd7 3.Lf3 [4.Lg4+ Lf5#] g×h5 4.Lg2 [5.Lh3+ Lf5#] T×f6 5.g×f6 nebst 6.Lh3+ Lf5#.

f-128, S. 318, Kg1/Kf3 (János Csák): DL 4.L×f4 g3 5.a8=T g2 6.Tf5 e×f5 7.Lh2 f4 8.Ta4,Tg8 f×e3 9.Df2+ e×f2#.

f-128, S. 323 (Michel Caillaud): Es fehlt sSg7 (C+).

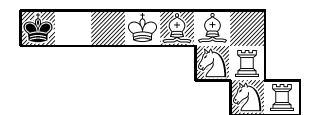
f-128, S. 323 (Unto Heinonen): NL in 8: 1.Kb2,Kd2 Kb4,Kd4 2.Kc1 Kc3 3.Kb1 Kb4 4.Kc2 Ka3 5.Kd3 Kb2 6.Kc4 Kc1 7.Kb3 e8=D 8.Ka2 Da4#.

f-134, S. 209, Nr. 7944 (Pavlos Moutecidis): Neben dem in *f*-142, S. 173 und S. 212, berichteten DL gibt es auch eine NL in 17: 1.Dd2+ Kf3 2.Tf4+ Kg3 3.Df2+ Kh3 4.Tf3+ Kg4 5.Se5+ Kg5 6.Tg3+ Kh4,Kh6 7.Df4+ Kh4 8.Df3+ Kh4 9.Th3+ Kg5 10.Tg7+ Tg6! 11.Sd7 T×g7 12.Dg6+ Kg4 13.Th4+ Kg3 14.Df4+ Kg2 15.Dh2+ Kf3 16.Se5+ Ke3 17.Dg1+ T×g1# (AB).

f-135, S. 244, Nr. 8095 (Nils Adrian Bakke): Sogar NL in 4: 1.Kg4 Ka1,Ka3 2.T2h4 Ka2 3.Db2+ K×b2=kD 4.f4 kDg2#.

f-167, S. 46, Nr. 2 (Nikita M. Plaksin & Andrej N. Kornilow): ABu vermutet,

Zdenek Oliva
Urdruck zu *f*-203, G27/1



dass hier ein Druckfehler vorliegt und dass sKf2 und sLd8 vertauscht gehören, denn in der Diagramm-

#33 C+ 7+1
Revolver-Brett

stellung ist gerade wegen „dead reckoning“ der letzte Zug Kh2×Dh1 illegal.

f-203, S. 335, Nr. G27/1 (Zdenek Oliva): Der Autor fand eine um einen Zug längere Version seines Problems auf dem Revolver-Brett: 1.Tg3 2.Lg2 3.Sf3 4.Tg1 5.Lh1 6.T1g2 7.Sg1 8.Tf3 9.Tgg3 10.Lg2 11.Sh1 12.Tf2 13.Tgf3 14.Sg3 15.Lh1 16.Tg2 17.Lf2 18.Te3 19.Sf3 20.Tg1 21.Lg2 22.Sh1 23.Lg3 24.Sf2 25.Th1 26.Sg1 27.Tf3 28.Ke3 29.Sd3 30.Kf2 31.Te3 32.Kf3 Ka3,Kc3 33.Sf2#.

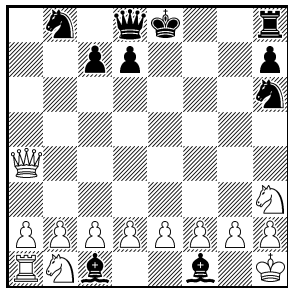
f-204, S. 374, Nr. CA10 (Arno Tüngler): Im Diagramm fehlt sTc8, in der Lösung ist 3.K×c8 zu ergänzen.

f-205, S. 426, Nr. 10879 (Henryk Grudziński): DL 16.Tg6 Tf3 17.T×c8 Tg3 [Ld8] 18.T×b8 T×b8 [Sc8] 19.Tf6 [Ta8] e×f6 20.S×g3 f5 21.Sh1 (MC).

f-209, S. 633, Nr. 11017 (Klaus Wenda): DL 4.Ke2×Sd3 [Ke1] (MC). Der Autor akzeptiert

den von MC gemachten Korr.-Vorschlag: +sSb6. Bitte prüfen!

Henryk Grudziński
11020v feenschach
IX-X/2014



BP 12.5 13+10
Take&Make-Schach

4.– Ld3 5.c×d3-e2 [5.Sh3?] Se3 6.d×e3-c2 Ta5 7.Lh6 g×h6-c1=L 8.Sh3 Lfh6 9.0-0 Lhe3 10.f×e3-d2 Sh6 11.T×f7-f6 e×f6-f1=L 12.Kh1 Tf5 13.e×f5-f2) vor. Er schreibt: „Interchange of four Pawns (c2→e2→f2→d2→c2) ... record! Ceriani-Frolkin promotion(s). Both black bishops are promoted pieces. I was looking for cooks, but found only interesting tries. Please publish the tries: 1.e4 a5 2.La6 b×a6-f1=S 3.Dg4? Se3 4.Sh3 Sc4 5.D×g7-g5 Ta6 6.D×e7-e5+ Te6 7.0-0 La6 8.d3 f5 9.Lh6 L×h6-c1 10.d×c4-d2 L×f1-d1 11.D×a5-a4 Le2 12.e×f5-f4 Lf1 13.Kh1 Te5 14.f×e5-e2 Sh6. Switchback of two pawns (d2,e2), Ceriani-Frolkin but 14 moves! 1.d4? a5 2.Lh6 g×h6-c1=L 3.e3 b5 4.Lc4 b×c4-f1=L 5.Sh3 Le2 6.D×e2-h5 Ta6 7.D×f7-f6 Lh6 8.D×e7-e5+ Te6 9.0-0 Lf4 10.Te1 La6 11.e×f4-d2 Lf1 12.D×a5-a4 T×e1-e5 13.d×e5-e2 Sh6 14.Kh1. Interchange of two pawns (d2↔e2), but 13.5 moves!“ Bitte prüfen!

f-212, S. 65, Nr. 4D (Andrej Frolkin): NL 4.– Sa6 5.g3 g5# (wBg5) 6.e4 Lg7 7.Lb5+ Kf8 8.b4 d3 9.Ke3 Lb2 10.g6 La3 11.Lb2 Le6 12.g7# (sBg7) Ld7 13.Ld4 Ke8 14.Lb6 c5 15.Kf2 Lc6 16.Ke1 (Dmitrij Baibikov). Korr.: sSa6→b8, wLb5→a6, sSg8→h6. In der Lösung lautet es nun 7.La6 und 12.– Sh6. Bitte prüfen!

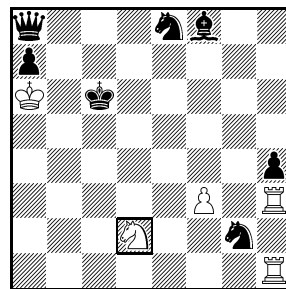
f-212, S. 65, Nr. 4E (Andrej Frolkin): NL R 1.h6-h7+ Sf6-h5 2.h5-h6 Lg3-h4 3.h4-h5 Kh8-g8 4.h3-h4 Sh7-f6 5.h2-h3 Le5-g3 6.Tf6-f8# (wLe5, wTf6) (Dmitrij Baibikov). Korr.: sTf2→f4, -sBg5, +sSg3. In der Lösung und in der Verführung muss es jetzt 2.– Lg5-h4 statt 2.– Lg3-h4 heißen, und in der Verführung muss es nun zudem 4.– Tf8-f4 lauten. Baibikovs NL wird zu einer zweiten Verführung: 1.h6-h7+ Sf6-h5? 2.h5-h6 Lg5-h4 3.h4-h5 Kh8-g8 4.h3-h4 Sh7-f6 5.h2-h3 Lf6-g5 6.–??- (6.– Le5-f6 7.Tf6-f8# (wLe5, wTf6)). Und es gibt eine dritte Verführung: 1.h6-h7+ Sg7-h5 2.h5-h6 Lf6-h4 3.h4-h5 Tf5-f4 4.h3-h4 Th5-f5 5.h2-h3 Th7-h5 6.–??- (6.– Kh8-g8 7.Tf7-f8# (wTf8)). Zudem ist eine Modifikation der dritten Verführung mit der Idee der NL von Dmitrij möglich: 3.– Lh7-g6 4.h3-h4 Kh8-g8 5.h2-h3

f-209, S. 633, Nr. 11020 (Henryk Grudziński):

Der Autor legt eine Korr. (s. Diagr.: 1.e4 a5 2.La6 b×a6-f1=S 3.Dh5 La6 4.D×a5-a4 [4.Sh3? Ld3 5.c×d3-e2 Se3 6.D×a5-a4 Ta5 7.d×e3-c2 e6 (Tempo?) 8.Lh6 g×h6-c1=L 9.0-0 Lfh6 10.Kh1 Lhe3 11.f×e3-d2 Sh6 12.T×f7-f5 e×f5-f1=L 13.~ Tf5 14.e×f5-f2 = PG 13.5]

Sh5-g7 6.–??- (6.– Le5-f6 7.Tf6-f8# (wLe5, wTf6)). Bitte prüfen!

Günther Weeth
MWS/3v feenschach
V-VI/2015



-8 & #1 5+7
VRZ Proca
Anticirce, d2: magischer
Wanderstein II

f-213, S. 122, Nr. MWS/3 (Günther Weeth):

Der Basisplan ist unsauber: R 1.Td8×Lc8 [Th1]? usw. scheitert zusätzlich an 1.– L~×X [Lc8]!, was dann natürlich in der Autorabsicht im 6. Zug für Unlösbarkeit sorgt. Der Autor legt eine Korr. (siehe Diagramm) vor. Basisplan: R 1.Td7×Lb7 [Th1]? Dc8-a8+ 2.e2-e3 & v: 1.Tc3+ Lc5! Sicherungsplan: R 1.Th1×Lf1

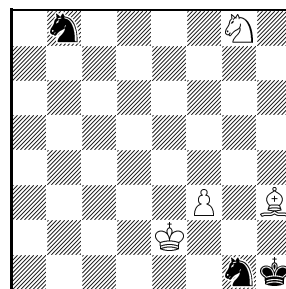
[Th1]! sSc4-d2+ 2.wSb2-c4 sSc4-b2+ 3.wSb2-c4 sSd3-b2+ (erzwungen) 4.wSe1-d3 sSd3-e1+ 5.wSe1-d3 sBe2-e1=S+ (erzwungen) 6.Td7×Lb7 [Th1] Dc8-a8+ 7.wBf5×Be6 e.p. [sBe2], e7-e5 8.e2-e3 & v: 1.Tc3#. Ausschaltung eines Verteidigers mittels Liniensperre nach Lenkung und Führung eines MWS II sowie dessen Entwandlung zwecks e.p.-Entschlag; dabei zehn Umfärbungen. Zweckreine Logik. Bitte prüfen!

f-215, Umschlagseite 2 (neben S. 201): Von Herbert Ahues ist ein falsches Sterbedatum angegeben (11.6.2015); richtig ist: 11.7.2015 (BS).

f-216, Umschlagseite 1, Titelproblem (bernd ellinghoven): Autor dieses Problems ist -be- solo; Kjell Widlert ist nicht Co-Autor, wie in der Lösungsbesprechung in f-221, S. 545, fälschlich steht.

f-216, S. 285, Nr. 11270 (Andreas Thoma): Zur Beseitigung des in f-221, S. 551, berichteten Duals greift der Autor nicht auf den in der Lösungsbesprechung von Thomas Kolkmeier gemachten Korr.-Vorschlag zurück, sondern legt eine neue Fassung („viel besser“) vor.

Andreas Thoma
11270v feenschach
XI-XII/2015



-2 & #1 4+3
VRZ Høeg
Anticirce

R 1.S~g8? g2-g1=S+!
R 1.g7-g8=S! Sg8×De7/Df6/Dh6 [Sb8]+ 2.De5-e7/De5-f6/Dh5-h6 & v: 1.Lg2#. Bitte prüfen!

f-218, S. 393, Nr. 11362 (Günther Weeth): Korr.: +sLg5. Bitte prüfen.

f-219, S. 434, Nr. 7 (Fadil Abdurahmanović, bernd ellinghoven & Christopher Jones): NL in 7.5: „sBh6 opfert sich natürlich einfach auf h5, wo der wL schon richtig steht, etwa 1.– Lc3 2.Lf3 h5 3.L×h5 Lb4

4.Sa5 Lh1 5.Lg4 (Tempo) e4 6.La1 Lc3 7.Lf3 e×f3
8.d×c3 Lg2# (Otto).

f-219, S. 444 (Hemmo Axt): Das (eingeklammerte) Satzspiel ist falsch: Statt 1.– Kf5 2.SA×c5+?? SAd7 3.LO×d7# muss es richtig 1.– Kf5 2.SAb6+ SAd7 3.LO×d7+ Ke4 4.SA×a4 nebst 5.SA×c5# heißen (LR).

f-219, S. 450, Nr. G31/3 (Erich Bartel): Kein Urdruck: *PDB-Website*, 20.VII.2015. Das kann passieren.

f-221, S. 574, Leserbrief (Torsten Linß): Der Leserbrief bezieht sich auf *f-219*, S. 429, nicht auf *f-429*, S. 429. So weit kann ToLi nun doch nicht in die Zukunft sehen.

f-222, S. 608 f., Lösungsbesprechungen zu Nr. 11361 und Nr. 11362 (Günther Weeth): Der Autor schreibt zu Thomas Kolkmeyers Kommentaren: „In den beiden Märchenretros kann TK keine ‚Idee‘ erkennen. Denselben Verriss hat er in den letzten Jahren wiederholt bei der Erwähnung mehrerer meiner Märchenretros beige-steuert. Insofern eigentlich nichts Neues aus Berlin ... Zunächst einmal sei ihm jedoch gedankt für seine Cook-Meldung zu 11362. Da war sein sonst fehlendes Interesse für eine ausführliche Analyse offenbar groß genug. Er hat Recht; der wK befindet sich auf f6 nicht – wie von mir fälschlich angenommen – in einem unaufheb-

baren Doppelschach. [Siehe oben zu *f-218* die Korr. HG] Hätte der Spitzenreiter der Löserliste von *f* auch die zweite Selbstschachoption mit 2.Kg6-g7 untersucht, dann hätte sich ihm die AL samt dem erschlossen, was ich durchaus als eine ‚klare Idee‘ bezeichnen möchte. Als ‚klare Idee‘ erkennt TK beispielsweise ‚Mehrfachsetzung des e. p.-Schlags oder Ähnliches‘. Meines Wissens gelten solche (Ent)Schläge zunächst einmal per se als rein technische Mittel. Als solche sind auch jene zu bezeichnen, die ich als gemischtfarbige Høeg-Entschläge in Nr. 11362 integriert hatte. Offenbar sieht TK nun die Kombination retrotypischer Mittel im einem (orthodoxen) Fall als ‚klare Idee‘, im anderen (keineswegs exotischen) Fall nicht. Konsequenz: ‚dürftig‘ das ganze Ding, da ohne erkennbare Idee ... Da ich – wie alle anderen Verfasser von Anticirce-Proca-Aufgaben – schon seit langer Zeit von TKs unverzichtbarem Programm Pacemaker beim Prüfen profitiere, bin ich ihm zu derart großem Dank verpflichtet, dass er ruhig weiterhin alles, was da von Weeth kommt, umgehend auf der Schachproblem-Müllkippe entsorgen darf.“

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine, ABu Andrew Buchanan, BS Bernd Schwarzkopf, KC Kenneth Cameron, LR Laurent Riquet, MC Michel Caillaud, OJe Olaf Jenkner, Otto Markus Ott, SE Stephen Emmerson, SL Sébastien Luce.



BuB 2/2017

f-24, S. 101 (Saturnin Limbach): DL 2.Ta3+ Kh2 3.Kf3 Kh1 4.Ke2+ Kh2 5.Tga4 Kg1 6.Le3+ Kh2 7.Kf1 Kg3 8.Lf2++ Kh2 9.Tf3 Kh1 10.Te3+ Kh2 11.Tee4 Kh1 12.Te1+ Kh2 13.Lg1+ Kg3 14.Dg8+ Kf3 15.Dg2+ h×g2#.

f-24, S. 101 (Pavlos Moutecidis): NL in 10: 1.Sc5 Kb4 2.Sd3+ Kc3 3.Sf4 Kb4 4.Da5+ Kc4 (4.– Kb3 kürzt 1 Zug ab) 5.Ta4+ Kb3 6.Ta3 Kc4 7.Dd5 Kb4 8.Tb1 Tb2 (8.– Ka3 kürzt 1 Zug ab) 9.Sd3+ K×a3 10.Da2+ T×a2#.

f-24, S. 101 (Peter Kniest): DL 6.De7+,Def7+ Kc8 7.Df8+ Kc7 8.Ta7+ Tb7 9.Dfd6+ Kc8 10.Db8+ T×b8#.

f-32, S. 228, Nr. 1742v (Zvonimir HERNITZ): Die Korr. (f-35, S. 350) genügt nicht: NL 1.D×h5+ Dg5/T×h5 [Dd1]/e5 2.Se3,Sf6/Sf6/Df7#.

f-32, S. 215, Nr. 72 (Jorge Joaquin Lois): UL 1.K×e8+! Th3??

f-32, S. 250 (David L. Brown): NL in 7: 1.Ke3 4.g1=D 5.e4 6.Sd4 7.Th6 Of4#.

f-32, S. 251, Kg1/Kb7 (Gyula Bebesi): NL a) 1.Kb6 Dc8 2.Kc5 D×h3 3.Kd4 D×g3 4.f2+ D×f2 5.Ke4 Da2 6.Kf3 D×g2#, b) 1.Kc7 D×a4 2.Kd6 D×f4+ 3.Kd5 D×g3 4.Ke4 Dg7 5.Kf4 D×e7 6.Kg3 Dg5#.

f-35, S. 335, Nr. a (Albert H. Kniest): NL 1.e8=L 2.h8=D 3.Dh2 4.Dd6 5.Lc6 6.Lb7+ D×b7#.

f-35, S. 336, Nr. r (Heinz Vetter): Die Forderung muss „Ser.S#9“ lauten (C+).

f-35, S. 336, Nr. E (Roméo Bédoni): NL 1.f×e8=D 2.Df7 3.e8=T 4.Ke7,Tb8 5.Tb8,Ke7 6.Kd8 7.Kc8 8.d8=T 9.Dc7+ T×c7#.

f-35, S. 337, Nr. S (Roméo Bédoni): NL 1.g8=S 2.Sf6 3.e8=S 4.g7 5.g8=T 6.Tg7 7.S×c7 8.Se6 9.Ta7 10.Sd7 11.Sb6+ S×b6#.

f-35, S. 355 (László Ápro): NL 1.Tf3 Kc4 2.Kf4 Kd4 3.S~ Le5#.

f-35, S. 356 (Virgil Nestorescu): NL b) 1.Th2 Tc3 2.Ta2 Kc6 3.Ta3 Tc4#; NL c) 1.Th3 T×c5 2.c6 Kb6 3.Tb3 T×a5#; NL d) 1.Th3 K×c7 2.Ta3 Kb6 3.Sb3 Tc4#.

f-35, S. 356, Ka1/Kf4 (Petko A. Petkow): NL 1.Lf6 Sg5,Sd8 2.Ke5 L×c7#.

f-35, S. 357, Kf1/Kd8 (Leonid Makaronez): NL 1.Sf7+ Kd7 2.b8=D+ Lb7 3.Ted6+ Ke7 4.Le2 K×f7 5.Lf3 Ke7 6.Ke2 Kf7 7.Kd1 Ke7 8.Ta6 Kf7 9.Td3 Ke7 10.Dc5+ Kf7 11.Ld5+ Lb7-d5 12.Tf3+ L×f3#; auch 1.Tc4 und 1.Tcd6+ funktionieren.

f-35, S. 358 (Živko Janevski): NL 1.Le4 Kc7 2.Kd4 Kd6 3.c4 c3#.

f-35, S. 358 (Ljubomir Anastasov): NL a) 1.Se4 Td1 2.Dd2,Dd3 Tf1 3.De2 L×f4#.

f-35, S. 359 (Ziva Tomić): NL a) 1.Kc4 L×f2 2.e4,Tb4 Kc2 3.Tb4,e4 Tc5#.

f-35, S. 359 (László Talaber): 1.Lh3 Tf5+/L×c7 2.Kg3 L×c7/Tf5#.

f-35, S. 360 (Attila Benedek): Zusätzlich zu dem im Text angegebenen Dual gibt es in beiden Zwillingen NL: a) 1.T×e5 S×e5+ 2.Ka5 S×c6#; b) 1.T×e5 Tb5 2.Te2+,Tg5 L×e2#.

f-35, S. 360 (C. Szondy): NL 1.Tc6 Dd7+ 2.Kf6 Se4#.

f-35, S. 364, Kh8/Kh2 (Klaus Wenda): NL in 9: 1.Sf3+ Kg3 2.Df2+ Kg4 3.Dh4+ Kf5 4.Df4+ K×g6 [Sb1] 5.e8=D,L+ Tf7 6.Lg×f7 [Ta8]+ D×f7 [Lf1] 7.g8=D+ Kh5 8.Df5+ Kh6 9.Dg7+ D×g7 [Dd1]#.

f-35, S. 364, Ka4/Kd8 (Krassimir Gandew): NL 1.Lc8,Lf5,Lg4 Tb1 2.a×b1=D,T [Th1] Th8+ 3.D,T×e1 [Ge8] Gb5#.

f-35, S. 364, Kb8/Kc4 (Klaus Wenda): NL in 5 Zügen: Nach 1.Sa8 Kd5 geht es schneller mit 2.e3! (auch 2.Ka7,Kb7 löst in 5 Zügen) [3.Sc7+ Kc4 4.Lb5#] Lf7,Lh7 (2.– L×e6 [Be2]? 3.Sb6#) 3.Kb7 ...

f-35, S. 365, Kh1/Ke1 (Victor Cuciuc): Offenbar gilt, dass nur solche Hilfspatt-Zugfolgen in a) lösen, die eine Lösung in b) ermöglichen. Sonst NL in a) z. B. mit 1.Kd1 L×d7 2.Ta1 Scb4 3.b1=L S×d3 4.a2 L×a4=. Nach der Autorlösung von a) ist die b)-Fassung C+.

f-35, S. 365, Kd1/Kd4 (Victor Cuciuc): Im Gegensatz zur vorigen Aufgabe ist hier a) auch unabhängig von b) korrekt; jeder Zwilling ist für sich C+.

f-35, S. 365 (Gábor Tar): DL (1.Kf5) Tg8 2.Sde5,Sfe5 Tf4#.

f-35, S. 365, (János Kiss): Die Forderung müsste eigentlich „H#2 3.1;1.1 & 1.2;1.1“ lauten, da zwei Abspiele mit 1.d5 beginnen.

f-65, S. 124 (J. C. Gandy-Gré): NL a) 1.Sf4+ Kh4 2.Sg6+ Kh5 (2.– Kh3? 3.Da1 e2 4.De1 K×g2 5.Df2+ Kh3+ 6.Df3+ L×f3#) 3.Da1 Kh6 (3.– e2? 4.De1 Kh6 5.Sh8 Kh5,Kh7 6.Sf7 L×g2#) 4.Sh8+ Kh5 5.Dd1+ e2 6.De1 Kh6 7.c4 Kh5,Kh7 8.Sf7 L×g2#.

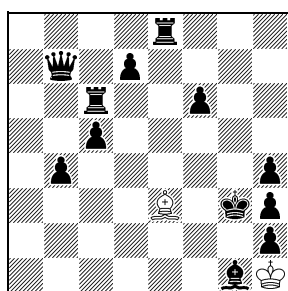
f-65, S. 124 (Theo Tauber & Shlomo Seider): Die thematische Verführung 1.d7? scheitert auch an 1.– e5!

f-199, S. 121, Nr. 10705 (Michael A. Neumeier & George P. Sphicas): GPS schreibt: „Some bad news about that. Cook found by MAN: 1.g4 2.g×f5 5.f8=L 6.f3 7.f×e4 10.e×d7 11.d8=L 12.e4 16.e8=D 17.De1 18.K×c3 19.L×a3 20.Lb2 22.Kd1 23.c4 27.c8=D 28.Dc2 29.a4 30.a×b5 33.b8=L 34.L×f4 35.Lfc1 36.Ld×g5 37.Lgd2 b×c2#. Promotions BBQB. Quite amazing cook-finding by Mike! But we also have good news. We found a correction that's straightforward: adding a bP on b4, and changing d7 from P to Bishop. Solution exactly the same except for 6.L×b4. Comments: The addition of a bB on d7 does not introduce cooks

(we checked that carefully). The position is legal; White needs exactly 4 captures and Black needs 5 captures.“ Also: Korr.: +sBb4, sLd7 statt sBd7, Lösung unverändert (nur ist jetzt 6.L×b4 ein Schlagfall). Bitte prüfen!

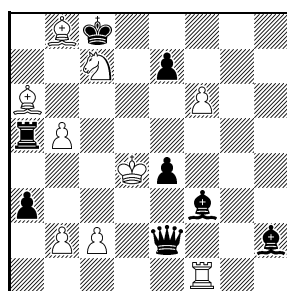
f-216, S. 287, Nr. 11283 (George P. Sphicas): Auch die neuerliche Korr. in *f-222*, S. 624, ist noch NL: 1.Ta8 3.K×b7 5.K×a5 7.b8=D 8.c8=L 9.d8=D (auch 9.d8=L geht) 10.g8=L 11.Df6 12.Dh8 13.Lf5 14.Lc×h7 15.Ta6 16.Tg6 17.Tg7 18.g6 20.f6 22.f5 24.T×d3 25.Ka6 26.Dc7+ D×c7= (Otto).

zu f-218/11345
Fadil Abdurahmanović
bernd ellinghoven
Schach-Aktiv 2008
 1. Preis



H#6 C+ 2+12

11458v
Günther Weeth
f-220 2016



-14 & #1 9+8
 VRZ Proca
 Anticirce

f-216, S. 288, Nr. 11298 (Fadil Abdurahmanović): Wie in der Lösungsbesprechung vorgeschlagen (FA: „Thanks to mpk!!“) ist der sBa5 zu streichen (C+).

f-218, S. 391, Nr. 11345 (Viktoras Paliulionis): „The author forgot to quote the starter position in his very detailed comment (*f-222*, S. 605) (s. Diagr.: 1.Te4 L×c5 2.Ld4 Lf8 3.Tc3 Lh6 4.Tf3 Le3 5.Tg4 Lg1 6.Lf2 L×h2#).“ (FA)

f-220, S. 484, Nr. 11458 (Günther Weeth): Der Autor legt eine komplette Neufassung vor, die nun eigenständig genug für eine neuerliche Veröffentlichung ist (s. Diagr.: R 1.d2×Lc3 [Bc2] Lb4-c3+ 2.Ke5-d4 Lg1-h2+ 3.Kd4-e5 Lh2-g1+ 4.Ke5-d4 Lg1-h2+ 5.Kd4-e5 g2-g1=L+ (erzwungen) 6.Kc5-d4l Lc3-b4+ 7.b4-b5 Ta4-a5+ 8.c4×Tb5 [Bb2] Tb6-b5+ 9.e3×Ld4 [Bd2] Le5-d4+ 10.Kc6-c5 Tb5-b6+ 11.Kc5-c6 Tb6-b5+ 12.Kc6-c5 Tb5-b6+ 13.Kc5-c6 Tb7-b5+ (erzwungen) 14.Td1-f1 & v: 1.Td8#). Bitte prüfen!

f-226, S. 194, Nr. G36/76 (Waleri A. Surkow & Iwan Brjuchanow): WAS weist darauf hin, dass der Co-Autor leider nicht angegeben wurde. Er sei hiermit nachgetragen, wir bitten IB um Verzeihung.

Helfer und Helfershelfer

FA Fadil Abdurahmanović. Otto Markus Ott. WAS Waleri A. Surkow.



frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Band I-XI, 1949-1970, **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-1988
unter Mitarbeit von **H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl, H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, H. P. Rehm, G. Büsing, H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke** **Website: www.feenschach.de**

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, be.fee@unitybox.de, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, hans.gruber@ur.de

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, loe.fee@googlemail.com

Mitarbeiter **Thomas Brand, Andrej Frolkin, Christine Gruber, Chris Feather, Friedrich Hariuc, Stefan Höning, Ulrich Ring, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Zahlungen an feenschach, Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 40,- EUR pro Jahr – IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37, BIC: PBNKDEFF

Förder-Abo 64,- EUR pro Jahr – Paypal +4% to: be.fee@unitybox.de

Bemerkungen und Berichtigungen 2018

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2018	f-228	313–314	- 71 -
2/2018	f-229	332–333	- 72 -
3/2018	f-231	450–452	- 74 -
4/2018	f-231	482–484	- 77 -

BuB 1/2018

f-80, S. 429 (Achim Schöneberg): Der Autor teilt mit, dass der Nachdruck verdruckt ist: sTa6 muss auf a5 stehen (C+). Die NL-Anmerkung **f-225**, S. 137, ist damit natürlich hinfällig.

f-124, S. 108, Kb1/Kd5 (Andrej J. Lobussow): Die Aufgabe ist C+; es „droht“ (unausführbar) 2.Tg6 Zz. h×g1=S 3.Le6+ Kc6 4.Lg4+ Kd5 5.Lf3+ S×f3# bzw. 2.– h×g1=L 3.Sf6+ Kc6,Kd6 4.Sg4+ Kd5 5.Se3+ L×e3#.

f-124, S. 109 (Pavlos Moutecidis): NL in 11: (1.–4 wie AL) 4.– Kh7 (4.– Kg8 kürzt 1 Zug ab) 5.Df5+ Kg8 6.Dh5! L×e5(L~) 7.Dg6+ Lg7 8.Sg5+ Kh8 9.Dh5+ Lh6 10.Ke7 Kg7 11.De8 L×g5#.

f-124, S. 110 (František Sabol): Die Aufgabe ist C+; nach 1.– Td4 2.b8=L „droht“ (unausführbar) 3.Df1+ Td1 4.D×d1 [Ta8]+ T×b8 [Lc1]#.

f-124, S. 110 (Metschislaw Palewitsch): Es fehlt die Bedingung „Circe“ (C+).

f-124, S. 110 (Nicolae Chivu): Die Lösung von b) ist nur unvollständig angegeben. Nach 6.a8=D folgt 6.– Kf6 7.Df8+ Kg6 8.Dd3+ Kg5 9.Ke1 Kg4 10.Dff5+ Kg3 11.Dd1 Kg2 12.Df2+ e×f2#. Aber DL b) 2.Dg3 Ke8 3.Df3 Kd8 4.Df5 Ke8 5.Tc7 Kd8 6.a8=D+ K×c7 7.Dd3 Kb6 8.Dd7 Kc5 9.Da6 Kb4 10.Dab5+ Ka3 11.Dd1 Ka2 12.Db2 c×b2# (u. v. a.).

f-124, S. 110 (Bo Lindgren): NL in 22: 1.Tg3+ Kh2 2.Th3+ Kg1 3.Dh1+ Kf2 4.Sd3+ K×e2 5.Df3+ Kd2 6.De3+ Kc3 7.Dc5+ Kd2 8.Se4+ Ke2 9.De3+ Kf1 10.De1+ Kg2 11.Dg3+ Kf1 12.Sd2+ Ke2 13.Sc1+ K×d2 14.Sb3+ Ke2 15.Th2+ Kf1 16.Tf2+ Ke1 17.Tf3+ Ke2 18.Tf6 L×b2 19.Df2+ Kd3 20.Sc5+ Kc3 21.Tf3+ L×f3 22.Dd2+ K×d2#.

f-220, S. 482, Nr. 11448 (Gerald Ettl): NL: R b6×Tc7, Ld8/Te8/Tf8/Kf7 aus dem Käfig, f7×Lg6, Lg6→f1, g2×Lf3, Lf3→c8, b7×Dc6, c3-c2-c1=L, c2×h7, Entwandlung auf b1 (HJu).

Korrektur siehe Diagramm: R 1.Ld1-c2 b3-b2 2.Lf5-c2 b4-b3 3.Lh3-f5 b5-b4 4.Lf1-h3 b6-b5 5.g2×Lf3 Le4-f3 6.a5-a6 Ld3-e4 7.a4-a5 La6-d3 8.a3-a4 Lc8-a6 9.a2-a3 b7-b6. Bitte prüfen!

f-220, S. 484, Nr. 11462 (Henryk Grudziński): Die Bedingung muss korrekterweise „Anti-Take&Make“ heißen (AB).

f-223, S. 39, Nr. 11470v (Erich Bartel, Version Manfred Rittirsch): -beschreibt: „Diese Version kam für mich überraschend. Der Autor dieser Version hat mir gegenüber nichts

von seinem Vorhaben verlauten lassen. Nach meinem Dafürhalten wäre über dem Diagramm besser gestanden: 'Autor Manfred Rittirsch, nach Erich Bartel'. Hinsichtlich der vom Versionsmacher in seinem blumigen – mir nicht immer ganz verständlichen – Stil erwähnten 'Letztform' verweise ich auf bereits vorhandene Beispiele dieses Genres in der PDB, siehe P1286445, P1287878, P1289371).“

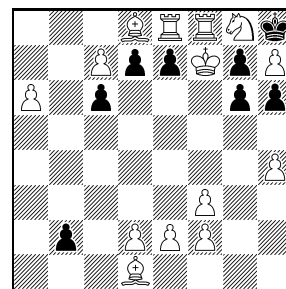
f-223, S. 51 (Gedenkturnier José Figueiredo 90 & Mario Figueiredo 60): Während die Preisträger korrekt wiedergegeben sind, sind bei der Liste der ehrennden Erwähnungen und Lobe falsche Angaben in den Text gerutscht (MK). FHa entschuldigt sich und korrigiert: „Ehrende Erwähnungen: 1. Jorge M. Kapros & Jorge J. Lois, 2. Maryan Kerhuel, 3. Menachem Witztum & Shaul Shamir, 4. Ricardo de Mattos Vieira, 5. Almiro Zarur. – Lobe: 1. Darko Nešek, 2. Shaul Shamir, 3. Christer Jonsson, 4.+6. Almiro Zarur, 5. Jorma Pitkänen. – PR: Mario Parrinello (43 Aufgaben).“

f-224, S. 89 (Carlos Fornasari): Die Lösung des im Photo versteckten Problems ist 1.Kd3 Kb1 2.Kc4+ Kb2 3.d3 Kb1 4.d4+ Kb2 5.Kd3 Kb1 6.Kd2+ Kb2 7.Td3 Kb1 8.Tb3# (C+) (BS).

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine, BS Bernd Schwarzkopf, -eb- Erich Bartel, FHa Friedrich Hariuc, HJu Henrik Juel, MK Maryan Kerhuel.

11448v
Gerald Ettl
f-220 VII–VIII/2016



Letzte 18 Ez.? 14+8



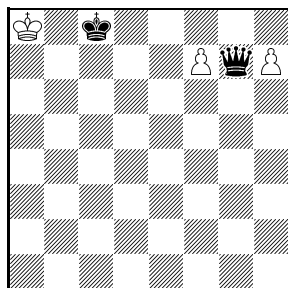
BuB 2/2018

BuB 2/2017 enthielt zwei Fehler, die dem Ersteller des Inhaltsverzeichnisses das Leben erschweren, solange sie nicht korrigiert sind: 1. Die ersten drei Einträge beziehen sich auf *f*-28, nicht auf *f*-24. 2. Die Anmerkung zu *f*-35, S. 337, bezieht sich nicht auf Nr. S, sondern auf Nr. T. Sorry!

FS 94, Nr. 1098 (Carl-Erik Lind): Der Korrekturvorschlag von SL in *f*-225, S. 133, ist verdruckt. Richtig ist: sKc5→d4, wTd7→e6. Nun löst * 1.– Tf6 2.Ke5 Lc3#; 1.Kc5 Te7 2.Kd6 Lb4# (C+). (BS)

f-32, S. 215, Nr. 72 (Jorge Joaquin Lois): Die in BuB 2/2017 gemeldete Unlösbarkeit ist darauf zurückzuführen, dass die Stellung falsch angegeben war: wLd3 gehört nach d6. „Dann (und nur dann) stimmt auch die Retroanalyse.“ (BS)

Albert H. Kniest
Heidelberger Tageblatt
1967



Ser.S#5 C+ 3+2

f-35, S. 335, Nr. a (Albert H. Kniest): Die in BuB 2/2017 gemeldete NL ist darauf zurückzuführen, dass Stellung, Forderung und Lösung falsch angegeben waren; es handelt sich um ein Ser.S#5, bei dem der wBe7 nach f7 zu verschieben ist (s. Diagr., um die damals in Notation falsch wiedergegebene Stellung zu rehabilitieren: 1.f8=S 2.h8=D 3.Dh1 4.Se6 5.Db7+ D×b7#). Die Angabe in der Tabelle („5“ Züge) war korrekt (BS).

f-83, S. 98, Nr. 5058 (Hans Moser): NL 1.Ke3, Kf3 Kh4 2.Dc4+ Kh5 3.Dd3 Kh4 4.T×h3+ K×h3 5.Kf2+ Kh4 6.Kg1 Kh5 (6.– h5 7.Le3 Kh3 8.Df5+ Kh4 9.Df4+ ...) 7.Le3 Kh4 8.Df5 h5 9.Df4+ Kh3 10.Kh1 h4 11.Tg3+ h×g3 12.Lg1 g2# (OJe).

f-95, S. 283, Nr. 7 (Bertil Gedda): NL in 4: 1.h5 f4 2.Kh6 Lc1 3.Lh7 c4 4.Lg7 f5# (BS).

f-95, S. 283, Nr. 9 (Thomas Brand): NL 1.g5 [Ih1] c3 [Ih2] 2.g4 [Ih1] c4 [Ih2] 3.g3 [Ih1] c5 [Ih2] 4.g2 [Ih1] c6 [Ih2] 5.Ka6 [Ih1] Kg4 [Ig1]#, 1.g6 [Ih2] Kg3 [Ig1] 2.Kb7 [Ih1] Kf4 [Ig2] 3.g5 [Ig1] Ke5 [If2] 4.g4 [If1] Kd6 [Ie2] 5.Ka6 [Id1] Kc6 [Ic1]# (BS).

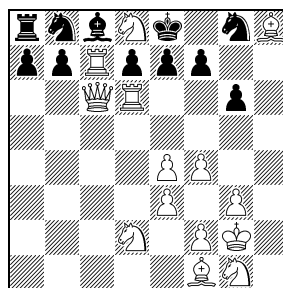
f-95, S. 284, Nr. 10 (Antti Pyhälä): Neben der NL unter dem Diagramm gibt es sogar NL in 4: 1.h5 Le4 2.h×g4 Ke2 3.Kd7 Ke3 4.Le7 Lf5# (BS).

f-95, S. 316, Nr. 5793 (Kjell Widlert): NL b) 1.Se5 O×f2 2.e1=L c4# (BS).

f-95, S. 333, Ke1/Kh1 (Jasper van Atten): Eine 50 Züge kürzere NL: 1.Gd6 2.Gd4 3.G×g1 4.H×e2-d2 5.H×d5-d6 6.H×c5-b4 7.Kf2 8.Ge1 9.Ga5 10.Ga2

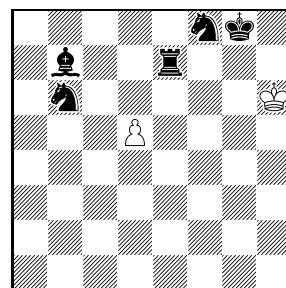
11.Gd2 12.G×g2 13.K×f1 14.Ga8 15.Ga2 16.H×b7-b8 H×a2-a1# (BS).

Gerd Wilts
8968v *f*-152 2003



BP 21.5 C+ 14+11

Jochen Lehmensick
G25/19v *f*-198 2013
7. Lob



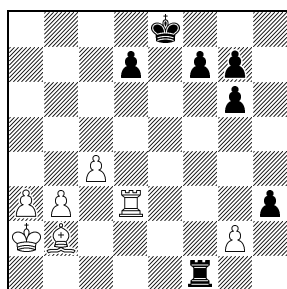
HD#4 (UD#) C+ 2+5
2 Lösungen

f-152, S. 148, Nr. 8968 (Gerd Wilts): Der Autor berichtet, „dass anscheinend Silvio Baier schon 2016 einen Cook fand (obwohl die Aufgabe ja sogar ins FIDE-Album kam ...)“: 1.e4 Sf6 2.Ke2 Sh5 3.Kf3 Sg3 4.h×g3 h6 5.T×h6 c5 6.Tc6 Th4 7.T×c8 Tf4+ 8.g×f4 c4 9.g3 c3 10.Kg2 c×b2 11.c4 g6 12.c5 Lg7 13.c6 Ld4 14.c7 Le3 15.d×e3 a6 16.Sd2 b1=S 17.Sb3 Sc3 18.Lb2 S×a2 19.Tc1 Sb4 20.Tc6 Sd5 21.Lh8 Sf6 22.Da1 Sg8 23.T×d8+. Er legt eine Korr. vor (s. Diagr.: 1.e4 c5 2.Ke2 Dc7 3.Kf3 Dg3+ 4.h×g3 c4 5.Th6 c3 6.Td6 c×b2 7.c4 g6 8.c5 Lh6 9.c6 Le3 10.d×e3 h5 11.Sd2 b1=D 12.Lb2 D×a2 13.Tc1 Da5 14.Da4 Dd8 15.c7 h4 16.c×d8=S h3 17.Tc7 Th4 18.Dc6 Tf4+ 19.g×f4 h2 20.g3 h1=T 21.Kg2 Th8 22.L×h8), die er so kommentiert: „Leider ist jetzt eine UWF auf dem Brett, aber dafür ist die Aufgabe diesmal korrekt (C+ von Euclide und Natch) und das Thema ist praktisch vollständig erhalten.“

f-198, S. 73, Nr. G25/19v (Jochen Lehmensick): Der Autor legt eine Neufassung dieser mit einem 7. Lob ausgezeichneten Aufgabe vor, die einen Stein einspart und jetzt also eine Miniatur ist (s. Diagr.: 1.Kh8 d6 2.Ld5 d×e7 3.Lg8 e×f8=D (UD#) 4.Sd5, Sd7 Dg7#, 1.Lc6 d×c6 2.Sd7 c×d7 3.Te8 d×e8=D (UD#) Zz. 4.Kh8 D×f8#).

f-199, S. 138, Nr. 1-22 (Andreas Thoma): Die Forderung im Mehrling 5 (Bison e1) lautet S#6 (nicht S#5) Dies ist auch im Preisbericht (*f*-223, S. 12) fehlerhaft. Dort sind zudem im Diagramm sD und sX vertauscht (sX muss auf d1 stehen, sD auf h3) (SL).

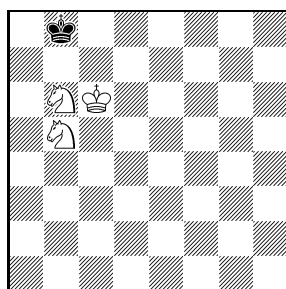
Jochen Lehmensick
10805v f-201 2013
Lob



HD#4 (UD#) C+ 7+7
2 Lösungen
Circe

f-201, S. 214, Nr. 10805 (Jochen Lehmensick): Der Autor legt – angeregt durch den Preisrichter – eine ökonomischere Version dieser mit einem Lob ausgezeichneten Aufgabe vor (s. Diagr.: 1.h×g2 L×g7 2.Tf6 L×f6 [Th8] 3.0-0 Th3 (UD#) nebst 4.– Th8#, 1.Tb1 Le5 2.T×b3 [Bb2] T×b3 [Ta8] 3.0-0-0 Ld6 (UD#) nebst 4.– Tb8#).

Thomas R. Dawson
1416 The Chess
Amateur VI/1929



=2* C+ 3+1

f-223, S. 12, 5. Lob (Andreas Thoma): Siehe dazu Anmerkung oben zu f-199.

f-227, S. 220, Nr. H (Klaus Wenda & Hans Peter Rehm): Druckfehler: Der wBb6 muss auf b5 stehen (KW).

f-227, S. 241, Nr. 11712 (Gregor Werner): Druckfehler: Auf b1 muss ein 30. unbestimmter Stein stehen (AB).

f-227, S. 258, Nr. 2P/14 (Peter Kahl): Es gibt einen steingetreuen (gespiegelten) Vorgänger von Altmeister Dawson (siehe Diagramm oben: Nullsatz. 1.Sc7 Ka7 2.Sd7=).

f-228, S. 305, Nr. 1 (Thierry Le Gleuher): NL 1.e4 e5 2.Dg4 Dh4 3.D×g7 D×h2 4.D×e5+ D×e5 5.La6 Dc3 6.e5 Ld6 7.e×d6 D×c2 8.d×c7 D×b1 9.c×b8=TD×a2 10.T×b7 D×a6 11.T×a7 D×a1 12.T×a1 (SB).

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine, BS Bernd Schwarzkopf, KW Klaus Wenda, OJe Olaf Jenkner, SB Silvio Baier, SL Sébastien Luce.



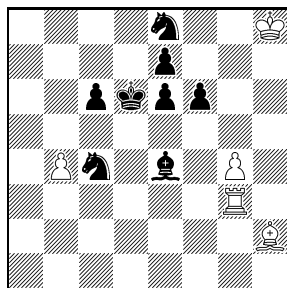
BuB 3/2018

f-212, S. 54-77, Aufsatz von Andrej Frolkin & Chris Tylor: Die Autoren überprüften die Aufgaben in ihrem Artikel „New Fairy Types Based on a Twinning Form“ mit Hilfe der Version v0.4.7 von François Labelles Märchenschachlöseprogramm Jacobi, das Hilfsmatts und Beweispartien mit #R, #C und Kk Chess prüfen kann – allerdings konnte nur ein kleiner Teil der Probleme geprüft werden, vor allem waren die meisten Beweispartien zu lang für einen vollständigen Test. Folgende Probleme sind C+ gemäß Jacobi: 2G, 3D, 3E, 3F, 4P, 5E, 5F, 5J, 5K, 5L, 5M. Zu den folgenden Aufgaben tauchten Inkorrektheiten auf und wurden Korrekturen gefunden (ein neues Diagramm wird gedruckt, wenn sich mehr als ein Stein ändert). Alle Korrekturen sind von Andrej Frolkin und Chris Tylor, sofern nichts anderes angegeben ist.

2B.1

Chris Tylor

(Korr./Urdruck: Andrej Frolkin & Chris Tylor)
f-212 III-IV/2015



H(##)4 C+ 5+8
b) ♖e4↔♞e8
#C Chess

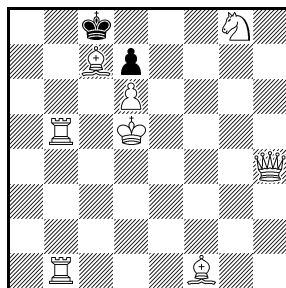
f-212, S. 58, Nr. 2B (Chris Tylor): Die Absicht mit Matts im 1. und 4. Zug ist C+, aber Zwilling a) hat einen Cook mit dem ersten Matt im 2. Zug: 1.Ke5 Kc4 2.Sc7 Ta3,Tb3# [sLh2] 3.Kd6 Ta8,Tb8 4.Le5 Td8#. Der Versuch, dies durch Hinzufügen eines sBb5 zu korrigieren, führt zu einem neuen Cook mit einem nicht geforderten schwarzen Matt: 1.Ke5 Kc5 2.Sd6 Tb3# [sLh2] 3.Sc4 Tb4 4.Lg1# [wLg1] Lh2#. Korr. (C+) 2B.1: wKb4→h8, +wBb4, +sSc4, -sBh7 (s. Diagr.), Forderung und Lösungen unverändert.

f-212, S. 58, Nr. 2C (Chris Tylor): Es gibt mehrere Cooks mit unterschiedlichen Mattsteinen. Wir bieten zwei alternative Korr. an, die jeweils spezifizieren, dass das letzte Matt in der Zugfolge ein „finales Matt“ sein muss, in dem ein Farbwechsel des Mattsteines zu einem illegalen Selbstschach führen würde. Die erste Fassung umfasst eine einfache Stellungsänderung und ein zusätzliches Matt in der Forderung, aber das Spiel enthält nun auch ein nicht geforderten schwarzen Matt neben des sechs weißen – was die Natur des Problems (und seine Position im Artikel) komplett ändert.

2C.2

Chris Tylor

(Korr./Urdruck: Andrej Frolkin & Chris Tylor)
f-212 III-IV/2015



H(5×#)4.5 mit C+ 8+2
finalen Matt
#C Chess

Korr. (C+) 2C.1: +sBd4: neue Forderung: H(6×#)5.5 mit finalelem Matt (Lösung: 1.– Sa7# [sSa7] 2.Sc6 La6# [sLa6] 3.Se5 D×a6# [sDa6] 4.Sf3 Tb8# [sTb8] 5.Dc6# [wDc6] T×b8# [sLb8] 6.Ta8 D×a8#). Die zweite Fassung bewahrt den Geist der ursprünglichen Version, auch wenn sich Stellung und Spiel in Details geändert haben. Korr. (C+) 2C.2 (s. Diagr.): H(5×#)4.5 mit finalelem Matt (Lösung: 1.– Tb8# [sTb8] 2.Ta8 Dd8# [sDd8] 3.Ta6 L×a6# [sLa6] 4.De7 Tb8# [sTb8] 5.Tb7 S×e7#).

f-212, S. 59, Nr. 2D (Chris Tylor): Es gibt mehrere Cooks, die mit 1.Tg5 beginnen, aber einfach auszuräumen sind (sogar mit einer marginalen Verbesserung des Problems). Korr. (C+) 2D.1: sTg1→g5, Forderung und Spiel unverändert (die Matts nach der angegebenen Verführung 1.Tg5? werden dann zu einem Satzspiel).

f-212, S. 59, Nr. 2E (Chris Tylor): Es gibt mehrere Cooks mit wD-Matts auf h5 oder h6. Dies ist leicht zu korrigieren, aber die Mattmöglichkeiten, die an verschiedenen Stellen in der Lösung auftauchen (einschließlich der Matts der Probleme 2G und 2H), sind so zahlreich, dass die Korr. nur teilweise computergeprüft werden konnte, daher kann kein „C+“ vergeben werden. Korr. 2E.1: +wBh5, Forderung und Lösung unverändert. Zu Ravi Shankars Erweiterung in der Version von 2E (im Text) tauchten keine Cooks auf, aber auch diese Version konnte nur teilweise geprüft und kann daher nicht als „C+“ bezeichnet werden.

f-212, S. 59, Nr. 2H (Andrej Frolkin & Chris Tylor): Es tauchten keine Cooks auf, aber wegen der Länge konnte das Problem nur teilweise geprüft werden. Wir müssen zudem anmerken, dass die Lösung nur legal ist, wenn das Dead Reckoning-Prinzip ignoriert wird: Ansonsten wäre der Schlusszug 6.– Lg3= illegal, da bereits eine „dead position“ vorliegt.

f-212, S. 63, Nr. 3G (Chris Tylor): Das beabsichtigte Spiel mit Matts im 4. schwarzen und 6. weißen Zug ist zwar korrekt, aber es gibt Cooks mit 6.a1=D,T# [wD,T] nebst sofortigem Matt durch den umgefärbten Stein. Korr. (C+) 3G.1: ersetze sBa5 durch wBb4, Forderung und Lösung unverändert.

f-212, S. 63, Nr. 3H (Chris Tylor): Es gibt mehrere Cooks. Unsere Korr. besteht einfach darin, die Stellung ein wenig zu vereinfachen und das Spiel durch Weglassen des ursprünglichen 1. weißen Zuges zu verkürzen. Dann sind die erste und die dritte Phase des Spiel mit je 1 Zug ausbalanciert, jedes wB-Matt erfolgt durch einen Doppelschritt. Korr. (C+) 3H.1: -sBd4, neue Forderung: H(##/η/#)3 (Lösung: 1.Lh4 e4# [sBe4] 2.e×f3 h3 3.f×g2# [wBg2] g4#).

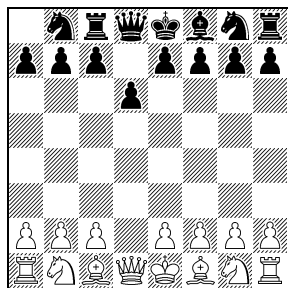
f-212, S. 63, Nr. 3J (Chris Tylor): Mattdual in b): 2.– Sc6#/d4#, der einfach zu beseitigen ist. Korr. (C+) 3J.1: sBf3→d3, Forderung und Lösung unverändert.

f-212, S. 65, Nr. 4B (Joaquím Crusats): Duale im 4.

schwarzen Zug. Der Korrekturvorschlag (von Joaquim Crusats, Andrej Frolkin und Chris Tylor) ist kürzer, in der Diagrammstellung stehen zwei Steine nicht auf ihren Ursprungsfeldern. Aber das versteckte Matt durch wBf7 bleibt erhalten, und es gibt eine zusätzliche Rückkehr. Korr. (C+) 4B.1 (s. Diagr.): BP 5.5 (Lösung 1.d4 d6 2.d5 Le6 3.d×e6 Sd7 4.Dd5 Tc8 5.e×f7# [sBf7] Sb8 6.Dd1).

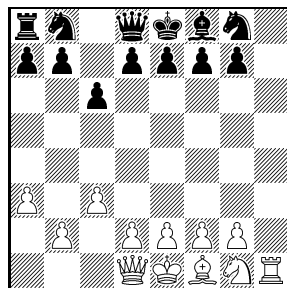
f-212, S. 65, Nr. 4C (Joaquím Crusats): Es gibt mehrere Cooks. Im Korrekturvorschlag (von Joaquim Crusats, Andrej Frolkin und Chris Tylor) ist das Spiel besser, da die beiden ausgetauschten Damen in der Diagrammstellung jeweils auf dem Ursprungsfeld der anderen Dame stehen. Korr. (C+) 4C.1 (s. Diagr.): BP 8.5 (Lösung 1.c3 c6 2.Dc2 Dc7 3.D×h7 D×h2 4.D×h8 Dh7 5.a3 D×b1 6.Dh2 D×a1 7.Dc7 D×c1# [wDc1] 8.D×c8# [sDc8] Dd8 9.Dd1).

4B.1
Joaquím Crusats
(Korr./Urdruck: Joaquim Crusats, Andrej Frolkin & Chris Tylor)
f-212 III-IV/2015



BP 5.5 C+ 15+15
 #C Chess

4C.1
Joaquím Crusats
(Korr./Urdruck: Joaquim Crusats, Andrej Frolkin & Chris Tylor)
f-212 III-IV/2015

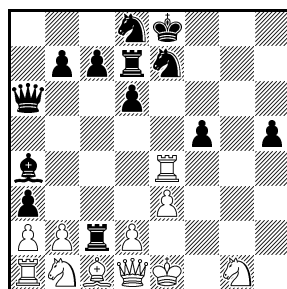


BP 8.5 C+ 12+13
 #C Chess

f-212, S. 67, Nr. 4L (Andrej Frolkin): Dieser 1. Preis (siehe f-225, S. 126) wurde von PR mit Hilfe des Programms Jacobi gekocht: Dual 8.Th2 d5 9.g4 d4 10.Th3 d3 11.g5 d×c2 12.g6 c×b1=S 13.Dc2 Sc3 14.Dd3 Sb5 15.f×e7 f5 16.g×f8=D# [-wDf8] S×e7 17.g7 Sec6 18.Te3+ De7 19.g8=D# [-wDg8]. Der Autor schrieb:

„The concept of 'disappearing Schnoebelen' and the 1st Prize necessitated a search for a correction. It wasn't easy; after a while I found a promising version in which the first 13 and the last 10 moves were tested.“ PR konnte zudem aufzeigen, dass die Zugfolge vom 8. bis zum 18. Zug C+ ist. Bitte die Korr. (s. Diagr.: 1.h4 a5 2.h5 a4 3.h6 a3 4.h×g7 h5 5.f4 Th6 6.f5 Tc6 7.f6 T×c2 8.f×e7 f5 9.e×f8=D# [-wDf8] Df6 10.e3 Se7 11.La6

4L.1
Andrej Frolkin
f-212 III-IV/2015

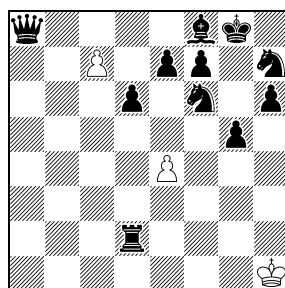


BP 18.5 11+13
 #R Chess

D×a6 12.Th4 d6 13.Te4 Ld7 14.g8=D# [-wDg8] La4 15.g4 Sbc6 16.g5 Td8 17.g6 Td7 18.g7 Sd8 19.g8=D# [-wDg8]) prüfen!

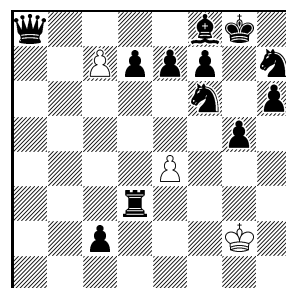
f-222, S. 594, Nr. 11557 (Jochen Lehmensick): Hierzu gibt es zwei Korrekturen. In der ersten wird nur sBd7 nach d6 versetzt (s. Diagr.: 1.De8 e5 2.Kh8 e6 3.Sg8 e×d7 4.f6 d×e8=S 5.Td8 c×d8=S (UD#) nebst 6.- Sf7#); die Stellung nach 1.De8 ist C+. In der zweiten gibt es mehrere Änderungen, um die schöne Inkorrektheit von Thomas Kolkmeier, der damit zum Co-Autor wird, zu autorisieren (s. Diagr.: 1.De8 e5 2.Kh8 e6 3.Sg8 e×d7 4.f6 d×e8=S 5.Td8 c×d8=S (UD#) nebst 6.- Sf7# und 1.Td5 e×d5 2.Dc6 d×c6 3.Lg7 c×d7 4.Kf8 d8=S 5.Ke8 c8=D (UD#) [6.- S~#] 6.e6,e5 Sc6#); in jeder der beiden Lösungen ist die Stellung nach dem 1. Zugpaar C+.

11557v1
Jochen Lehmensick
f-222 XI-XII/2016



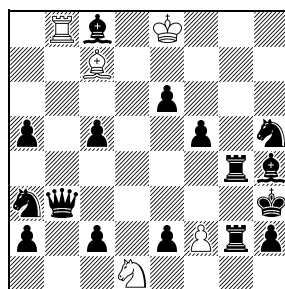
HD#6 3+11
 (Typ UD#)

11557v2
Jochen Lehmensick
Thomas Kolkmeier
f-222 XI-XII/2016



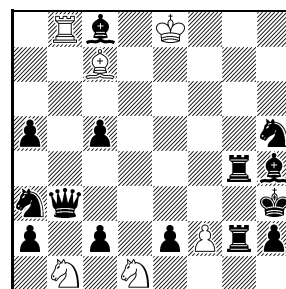
HD#6 (Typ UD#) 3+12
 2 Lösungen

zu 11589
Manne Persson
6691 Schach-Echo VIII/1971



H#2 C+ 5+16

zu 11589
Manne Persson
(Version/Urdruck: Waleri Liskowez) 6691 Schach-Echo VIII/1971



H#2 2.1;1.1 C+ 6+14

f-225, S. 144, Nr. 11589 (Waleri Liskowez): Der Autor schreibt: „An additional comment to my problem. Recently I revealed a predecessor (s. Diagr.: 1.a1=T f4 2.Kg3 T×b3#, 73 key tries). It can easily be transformed into a task with 84 potential tempos (s. Diagr.: 1.a1=T/a×b1=L f4 2.Kg3 T×b3#). This version can also be considered as a stronger achievement in the sense that a greater number of key tries (82) has been rejected.

However, $\frac{1}{81} < \frac{2}{84}$ and I failed to exceed 81 in a helpmate with a unique solution.“

f-228, S. 276-304 (Aufsatz von Klaus Wenda & Andreas Thoma): Kjell Widlert sandte hierzu folgende Bemerkungen.

f-228, S. 277, Nr. 2 (Wolfgang Dittmann): Dual 7.Kf5-f6 Tg6-g5+ 8.Kf6-f5 Tg5-g6+ und weiter wie in der AL: 9.Kf7-f6 Tg6-g7+ 10.Kf6-f7 Tg8-g6+ ... Dieses Problem wurde in f-187, S. 140, als UL gekennzeichnet: VV R 7.- Tg6-g7+ & v: 1.- K×c7 [Ke8]#! Dagegen korrigierte DrWD a. a. O. wie folgt: wSc7→e8, wSc6→b4, ohne wBa7. Lösung unverändert, nur 12.Sc6-b4 (statt 12.Se8-c7). Der Dual geht aber vermutlich in der Korrekturfassung ebenso wie in der Originalfassung.

f-228, S. 279, Nr. 5 (Wolfgang Dittmann): Im Probeispiel muss es 3.Lc8×Ba6 [Lf1] heißen, nicht [Lc8].

f-228, S. 282, Nr. 15 (Wolfgang Dittmann): „Die wBB a2, c2, e2 und h2 dürfen aus Schlagbilanzgründen nicht ent schlagen“ ist nicht ganz genau. Die Schlagbilanz erlaubt es dem Be2, zu ent schlagen – er hat ja einmal geschlagen, denn er ist [Bd2] –, aber der sBd2 verbietet im Augenblick einen solchen Entschlag; und vor allem: Weiß darf ja keinen beweglichen schwarzen Stein produzieren! Deshalb kann auch Bg2 nicht ent schlagen, obwohl ein Entschlag von f nach g legal wäre.

f-228, S. 291, Nr. 38 (Klaus Wenda): Eine sehr schöne Aufgabe, bei der aber 4.Kc8-d7 Lc6-b7+ die Angabe „Anticirce, Typ Calvet“ erfordert. Der Autor bestätigt dies: „Ich habe 4.Kc8-d7! als Lösung und 4.Kc6-d7? als Verführung gedacht, denn nach 4.- Lc8-b7+ ist der sL auf seinem Ursprungsfeld und kann unzählige Re-

trospünge zur Verteidigung ausführen. Dazu ist aber der Zusatz 'Typ Calvet' nötig, der irgendwo verloren gegangen ist (in meiner Datei ist er noch enthalten). Ohne diese Beschränkung wäre das Problem unlösbar, weil wKc8 bei 'Typ Cheylan' nicht im Schach stünde.

f-228, S. 292, Nr. 42 (Andreas Thoma): Es muss 7.Ke1-d1 heißen, nicht 7.Ke1-f2. (Übrigens scheint 2.Kd1×Tc1 [Ke1]? nur an 2.- Ka8-b7! zu scheitern; 2.- Tc2-c1+ oder 2.- Tc5-c1+ helfen nicht.)

f-228, S. 292, Nr. 43 (Andreas Thoma): UL 4.- Tg5-f5+!, denn die Diagrammstellung kann ja remis sein.

f-228, S. 292, Nr. 44 (Andreas Thoma): Nicht nur Nr. 75 (Klaus Wenda & Andreas Thoma), sondern auch Nr. 76 (Vlaicu Crişan & Andreas Thoma) ist eine Erweiterung dieser Aufgabe auf zwei Remispendel.

f-228, S. 293, Nr. 48 (Günther Weeth): Es muss 3.- sSd3-b2=w heißen, nicht 3.- sSd2-b2=w.

f-228, S. 295, Nr. 59 (Günther Weeth): Es muss 1.- Ld7-c6+ heißen, nicht 1.- Ld2-Lc6+.

f-228, S. 297, Nr. 60 (Klaus Wenda & Wolfgang Dittmann): Im Satz „La5-b4 Erzwungen, da 10.- Tc8-e8?? jetzt illegal“ steckt ein Fehler – der illegale Zug ist 10.- Tf8-e8??

f-228, S. 298, Nr. 61 (Günther Weeth & Wolfgang Dittmann): Die Angabe „Anticirce, Typ Calvet“ ist erforderlich, da sonst jeweils T×g1 [Ta1] kein Matt wegen Kh2-h1! wäre.

Helfer und Helfershelfer

KjW Kjell Widlert, PR Paul Răican.



BuB 4/2018

Anmerkung der Redaktion: Aus technischen Gründen wurde BuB 4/2018 aus Heft 232 vorgezogen.

FS 102, Nr. 1259 (John Niemann): Siehe Anmerkung auf Seite 79 zu *f*-230.

FS 522, Nr. 6277 (S. Milenković): Steingetreu vorweggenommen (s. *Diagr.* auf Seite 79: 1.g5 5.g1=S 6.Se2 7.Sc1 8.a1=T 9.Ta7 10.Sb3 11.Sc5 12.Kc6 14.Ka8 15.Sb7 Tc8#). (GE)

***f*-19, S. 207, Ke1/Kd5 (Petko A. Petkow):** NL 1.Td4+ c×d4 2.e4+,Le4+,Lg8+ Kc5 3.Sd3+ L×d3#, 1.Tc4 Zz. b4/b×c4/S~/S×c4 2.Db1/Db1, Da6/Td4+/b×c4+.

***f*-19, S. 208 (A. Vlietinck):** Es fehlt sBe3 (C+).

***f*-19, S. 208 (Gino Mentasti):** NL 1.Ke3 Td2 2.Sf4 Sc4#, 1.Kf4 Tg5 2.Se3 Se6#.

***f*-19, S. 208 (Jan Rusek):** Dual (1.– c5) 2.Te6+ Kd4 3.c4 Th1#.

***f*-19, S. 209 (Claude Goumondy):** NL 1.Kf4 Le7 2.Kg4 Sf8 3.Kh5 T×h4#.

***f*-19, S. 210 (Miroslav Stošić):** NL 1.Ke2 c4, Kf7 2.Kd3 Kf7, c4 3.K×d4 Td6+ 4.Ke5 Td5#.

***f*-19, S. 210 (Krassimir Gandew):** Die Forderung muss Ser.S=20 lauten.

***f*-19, S. 211, Kd8/Kd4 (Petko A. Petkow):** NL 1.Kc5 Lc6 2.Ta4 Kd7 3.Tc4 Sd3#.

***f*-19, S. 212, Ka5/Ke4 (József Korponai):** NL a) 1.S×a6 Td7 2.Kd3 T×d4#.

***f*-19, S. 213 (Stefan Schneider):** NL 1.Dd1 Th7 (1.– a2? 2.Dd2 Th7 3.Df4+ Le4 4.Dh4 Th8 5.Dg4 Th7 6.L×d5 Th8#) 2.T×d7 Th8 3.Td8 T×g8 4.Tf8 a2 5.Dd2 Th8 6.Tg8 Th7 7.Th8 T×h8#.

***f*-19, S. 214, wSd5 (Jean Zeller):** Dual 16.Th2 25.Ka8 26.Sb7 29.h3 30.Th4 31.Th8 32.Tb8 Sc7#.

***f*-19, S. 214 (Nenad Petrović):** NL in 45 durch den Dual: 43.K×c8 44.Kd8 45.Ke7 Ta8=.

***f*-19, S. 215 (Miroslav Stošić):** Es fehlt der Zwillings b) ♠f7→g7 (C+).

***f*-26, S. 400, Nr. 10 (Saul Segenreich):** NL 1.K×f3 K×d7 2.Ke4 Ke8 3.Kd5 d7 4.Kd6 d8=D#, 1.Ke3 K×f7 2.Ke4 Ke8 3.Kf5 f7 4.Kf6 f8=D#.

***f*-26, S. 400, Nr. 13 (John Niemann):** Dual (1.Kc5) h7 2.K×d5 h8=D 3.Kc5 De5#.

***f*-26, S. 403, Nr. 2 (Hans Peter Rehm):** Die Mehrlingsbildungen bestehen jeweils aus dem Tausch der beiden angegebenen Steine (mit „ferner“-Veränderungen); in d) muss es „Td4↔Kf4“ lauten. In d) muss es 1.K×e5 lauten, in f) 1.Lg4 Le1. NL f) 1.L×e5 Kg2 2.Kf4 Ld2#.

***f*-26, S. 403, Nr. 5 (Fadil Abdurahmanović):** Es fehlt wLg1 (C+).

***f*-26, S. 405, Nr. 26 (Wiktor Tschepischny):** NL 1.Ld4 d8=D 2.Tf6 Db8, Dc7#, 1.Kd4 d8=D, L 2.Se5 D, Lb6#.

***f*-26, S. 405, Nr. 28 (Gino Mentasti):** Stellung und Lösungen passen nicht zusammen. In der gedruckten Stellung gehen aber viele andere Lösungen, z. B. 1.Dg1 S×d2 2.Kc5/Ke5 Se4/Sc4#.

***f*-26, S. 418 (Marco Crucoli):** Die Forderung muss „H#2 1.2;2.1“ lauten (C+).

***f*-26, S. 418 (Miroslav Stošić):** Die Forderung muss „H#2 1.3;2.1“ lauten (C+).

***f*-26, S. 419 (Wladimir Zabunow):** Es fehlt sBg2 (C+).

***f*-26, S. 419, Kh7/Kd5 (Petko A. Petkow):** Dual (1.Lb3 Lc7) 2.T×g4 [3.D×e6/Nh3#]. NL 1.Lc2, denn auf 1.– Lf5 folgt 2.Nh3. Auch 1.N×b7 ist eine NL.

***f*-26, S. 419 (Jacques Fulpius):** Dual durch Zugumstellung: 3.Te2 Zz. g3 4.Db1+ ...

***f*-42, S. 319, Nr. 2429 (Klaus Wenda):** Die Korr. in *f*-49, S. 329, ist dualistisch durch Zugumstellung: 3.Dd3 Kf3 4.e4+ ...

***f*-43, S. 414, Nr. 2594 (Bo Lindgren):** Die Korr. in *f*-49, S. 329, ist NL in 7: 1.De3 2.f5 3.f×e4 4.Kd4 5.Sc5 6.Sbd7 7.Se5 Td6#.

***f*-49, S. 287, Nr. 5 (Gerhard W. Jensch & Albert H. Kniest):** (Eindeutige) NL 1.c5 [Ig4] Sh3 [Ih6] 2.e6 [Ih5] Sf4 [If6] 3.Ke7 [If5] Sd5 [Id6]#.

***f*-49, S. 289, Kb6/Kd4 (Friedrich Fricke):** Der Vollständigkeit halber sei angemerkt, dass es im Satzspiel nach 1.– Sc3 den Dual 2.d×c3/D×c3# gibt (sonst C+).

***f*-49, S. 346 (Eeltje Visserman):** NL 1.f3 [2.Sc4#] Sd6 (1.– Sa5 2.Kd7 Zz. S~ 3.S(×)c4#) 2.Kc6 [3.Ld5 Zz. S~ 4.S(×)c4#] S×f7 3.Sc4+ Ke6 4.Sd4, S×f4#.

***f*-49, S. 347 (Petko A. Petkow):** Es fehlt sBc2 (C+).

***f*-49, S. 349 (Derk Hendrikus Brummelman):** NL 1.e5+ LI×b1 2.LIg3#, 1.Se5+ LI×e5 2.LIg3#. Zur Korr. genügt +sBh4 (C+).

***f*-49, S. 351 (Pavlos Moutecidis):** Dual in der Verführung: (1.e4? e×d5) 2.S×d5+ L×e8#.

***f*-49, S. 351, Kb6/Kd4 (Živko Janevski):** NL b) 1.Dc4 Te7/Te8 2.Kd5 Td8/Td7#.

***f*-49, S. 351, Kb6/Kd4 (József Pásztor):** Es fehlt wBb3 (C+).

***f*-49, S. 351 (Hrvoje Bartolović):** Die Verführungen 1.Sg8?, 1.Sf7? scheitern mehrfach (etwa 1.Sf7? auch an 1.– Df4, Dh5!), ansonsten C+.

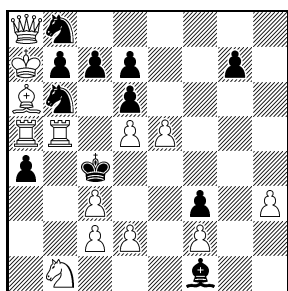
***f*-49, S. 360 (Norman A. Macleod):** Die Autorlösungen (C+) wurden bisher nicht veröffentlicht. a: 1.Tb5=; b: 1.Tc7 Zz. Ka1 2.Tc1#; c: 1.Kb5 Kc3 2.Ka4 Da6#; d: 1.– Sb3 2.Kc3 Sc1 3.Kb2 Kd2 4.Ka1 Kc2=; e: 1.Kf5 Lc3 2.Kg6 Lg7 3.Kh7 Kf7=; f: (#5, Schwarz beginnt); 0.– Ke3! (0.– K~1,2 Kurzmatt; 0.– Kf3, Kg3 mehrere Lösungen) 1.Dc3+ Ke2, Kf2! 2.Kf4 ...; g: 1.Kh6 Kf5 2.Kh5 Th3#; h: 1.Kg6 h5+ 2.Kf7 Kh7 3.Kf8 Kg6 4.Kg8 h6 5.Kh8 h7=. 1: (H=2.5) 1.– Ke2 2.Kc1 Kd3 3.Kd1

Ld2=; 2: 1.Ke3 2.Kd4 3.Kc5 4.Kb4 5.Ka3 6.Ka2 7.Ka1 Kb3=; 3: 1.Kd2 2.Kc1 3.Kb1 Tg1#; 4: 1.– h5 2.Ke5 h6 3.Kf6 h7 4.Kg7 Kf5 5.Kh6 h8=D#; 5: (#2, Schwarz beginnt) 0.– Kh4/Kh6 1.Ta3/Ta7 Zz. Kh5 2.Th3/Th7#; 6: 1.Kc7 2.Kb8 Dd8#; 7: 1.Tb6 Zz. Kg8 (1.– Kh7? 2.Kf7,Kf8 Zz. Kh8 3.Th6#; 1.– Kh8 2.Tg6,Kf8,Kf7 ...) 2.Kf6 Zz. Kh8 (2.– Kf8? 3.Tb8#; 2.– Kh7 3.Tb8,Kf7) 3.Kg6 4.Tb8#; 8: (=3, Schwarz beginnt) 0.– Ka7 1.Dc6 ["droht"2.Db5 Zz. Ka8 3.Db6=] Kb8 2.Dd7 Zz. Ka8 3.Dc7=.

f-49, S. 360 (Attila Benedek): Die Autorlösungen (C+) wurden bisher nicht veröffentlicht. a) 1.Se5 d×e5 2.L×e5 S×e5#; b) 1.Te5 f×e5 2.d×e5 L×e5#.

f-210, S. 702, Nr. G29/27 (Waleri Nebotow): Da im Genfer Schach Könige und somit auch königliche Steine ausgenommen sind, ist die Aufgabe unlösbar, denn Weiß steht im Schach. Mit dem Zusatz „rex inclusiv“ dürfte sie aber korrekt sein. (AB)

11604v
Jakob Leck
feenschach
VII–VIII/2017



Wie viele Läuferzüge sind mindestens geschehen? 13+11

Weiß konnte weder mit [Ba2] noch mit [Bg2] umwandeln, einer von beiden wurde also auf seiner Linie geschlagen. Damit ist Bd5 der [Ba2], der [Bg2] wurde auf der g-Linie geschlagen. Die Schläge a×b3, b×c4, c×d5 sind auf weißen Feldern, also wurde auf c3 der [Lf8] geschlagen. Der Käfig löst sich nur durch b2×c3 auf, zuvor muss [Lc1] zurück. Dieser kann nur auf h2 geschlagen werden (auf d6 wurde der fehlende Springer geschlagen, zuvor muss der auf c3 geschlagene [Lf8] zurück. Die Auflösung der Stellung erfolgt mit (bei nach dem vierten Zug variabler schwarzer Zugreihenfolge) R 1.Lg2-f1 e4-e5 2.Lh1-g2 e3-e4 3.h2-h1=L e2-e3 4.g3×Lh2 Lg1-h2 5.g4-g3 Lh2-g1 6.h5×Bg4 Le5-h2 7.h6-h5 Ld4-e5 8.f4-f3 Lc5-d4 9.f5-f4 La3-c5 10.f6-f5 Lc1-a3 11.Kd4-c4 b2×Lc3+ usw. Zu diesen neun Läuferzügen kommen noch Lf8-e7-f6-c3 und Lf1-g2-e4-d3-a6 oder vergleichbare Wege hinzu, insgesamt geschehen also mindestens 16 Läuferzüge.

f-228, Urdruckteil: Nach Redaktionsschluss der Lösungsbesprechung zu f-228 kamen noch Kommentare von Manfred Nieroba, die doch nachgetragen werden

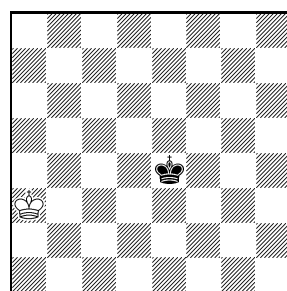
f-225, S. 145, Nr. 11604

(Jakob Leck): Schlagbilanz: Schwarz schlug e×d6 und, um den Läufer f1 zu erwandeln, h×g und g×f oder g×h, damit sind alle fehlenden weißen Steine erklärt. Weiß schlug auf c8, b×c3 sowie dreimal wegen des Bd5. Dieser ist entweder [Ba2] oder durch die Schläge g×f, f×e und e×d entstanden. In beiden Fällen sind alle fehlenden schwarzen Steine erklärt.

sollen. 11754: Königskreuz mit vierfachem Damenmatt, wobei die feldfreigebenden Züge nur minimale Länge haben. 11755: Zweimal setzt der Turm, zweimal der Springer matt, die aber auch je einmal ihr Leben lassen. 11756: In der Th3-Lösung nachwächert der Ta6 ganz schön, und auch sonst ist mir das Stück zu schwarzlastig geraten. 11757: Zwei nette kleine Unterverwandlungen. 11758: Überraschender Wartezug in a). 11759: Aus acht Steinen viel herausgeholt, aber es gibt keinen Zusammenhang. 11760: Die Züge im Satz sollten nicht dualistisch sein, auch wenn hierdurch ein fünftes Turmmatt gezeigt wird. 11761: Das schwarze Bollwerk muss mit dem einzigen weißen Offizier erst mal geknackt werden. 11762: Sehr schön, wie Springer und Läufer zunächst einmal ihrem König den Schlag ermöglichen, um dann im Mattzug auf ihr Ursprungsfeld zurückzukehren. 11763: Mit Kritikus und T/L-Verstellung wird dem wK der Weg nach d6 geebnet. 11765: Die KK müssen in die richtige Position gebracht werden. 11766: Springer und Läufer sperren alle Linien, über die der Weg des wK nach c8 führt. 11781: Ein nettes Echo. 11782: Ich finde hier nichts Besonderes. 11783: Der wL hilft dem sK auf sein Ursprungsfeld, wo er ihn mattsetzt. Der sS dient dazu, dass der wK nach Schlag aus der h-Linie verschwindet. 11784: Weiß baut den sK mit seinen eigenen Steinen zu. Schwarz muss zuletzt eine Nonsense-UW vornehmen, da er sonst keinen anderen Zug hat. 11785: Der wL wird auf kompliziertem Weg nach c6 gebracht. 11789: Nett, wie die wD die sD zweimal zum Matt zwingt. 11790: Drei verschiedene weiße Offiziere zwingen den sL zum Matt auf d4.

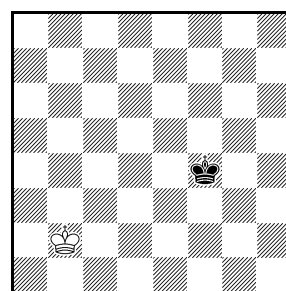
f-228, S. 312, Nr. 11788 (Zdenek Oliva): Mit den zum Teil autonom zum Doppelpatt hin steuernden Parteien beschäftigte sich auch HG in seinem Aufsatz „Einsame Haaner Könige“ (*Problemkiste*, IV/2007, S. 38). Der Titel zeigt, dass dabei Zweikönigsstellungen untersucht wurden (siehe A: 1.– Ka4 2.Kd3 Kb4 3.Kc2 Kc4 4.Kb1 Kc3 5.Ka1 Kb3==; B: 1.– Kc2 2.Ke3 Kb3 3.Kd2 Ka3 4.Kd1 Ka2 5.Kc1 Ka1==).

A zu 11788
Hans Gruber
H2 Problemkiste
IV/2007



H==4.5 C+ 1+1
Haaner Schach

B zu 11788
Hans Gruber
H3 Problemkiste
IV/2007



H==4.5 C+ 1+1
Haaner Schach

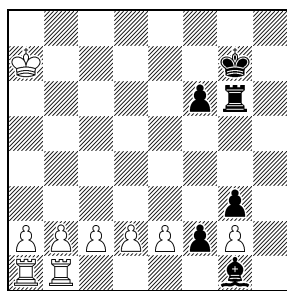
f-229, S. 328, Nr. 11814 (Klaus Wenda & Vlaicu Crişan): Der seltene Fall einer „Korrektur auf Verdacht“ – Co-Autor KW schreibt: „Mit Hilfe von PaceMaker (er leistet jetzt auf meinem reparierten Uralt-PC wieder gute Dienste) haben Vlaicu und ich einige Beinahe-Cooks in 9 Zügen gefunden, die aber alle nur mit der Vorgabe 'ohne VV' funktionierten. Allen diesen Abläufen war auch gemeinsam, dass Weiß 5 schwarze Steine entschlagen muss. Wir sind jetzt aber sehr misstrauisch geworden, was in 13 Zügen alles passieren kann. Wir haben uns daher vorsichtshalber darauf geeinigt, dass wir zur Sicherheit einen sBh7 hinzufügen, der alle möglichen Inkorrektheiten im Keim ersticken dürfte, weil wir mit bloß 4 zulässigen Entschlügen auch im Ansatz nichts gefunden haben.“ Also: Korr. +sBh7. Hoffen wir mal, dass nicht gerade dieser Bauer einen Cook verursacht!

f-229, S. 338, Lösungsbesprechung zu Nr. 11584 (Abdelaziz Onkoud): In der Version von Manfred Rittirsch lassen sich wTb3 und sLc3 einfach einsparen. (DP)

f-229, S. 346, Lösungsbesprechung zu Nr. 11608 (Günther Weeth): TK: „Ganz schlimm: In den Lösungsbesprechungen zu f-225 wurde mein Kommentar zur 11610 falsch an die 11608 angehängt. Da ich da schreibe, dass der Autor sehr von sich eingenommen ist, könnte mir das G. Weeth sehr übelnehmen. Bitte korrigieren!“ GW ist schon informiert über das Versehen, sorry!

**zu FS 102 und f-230
John Niemann**

(Korr.: Bernd Schwarzkopf, G28/2. feenschach I-II 2014) 1259v FEENSCHACH V/1952

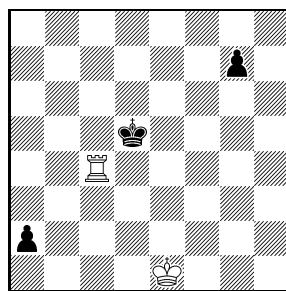


H#4 C+ 9+6

f-229, S. 351 (S. Milenković): Steingetreu vorweggenommen (s.Diagr.: 1.g5 5.g1=S 6.Se2 7.Sc1 8.a1=T 9.Ta7 10.Sb3 11.Sc5 12.Kc6 14.Ka8 15.Sb7 Tc8#). (GE)

f-229, S. 355 (Rolf Kohring): Der Vorname des Autors ist Rolf, nicht Ralf. (GE)

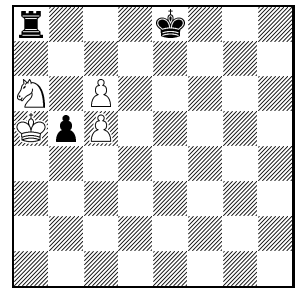
**zu FS 522 und f-229
Claude Gaulin
Problemas 1961**



Ser.H#15 C+ 2+3

f-229, S. 364, Nr. G38/3 (Ya'aqov Mintz): BS schreibt: „Solche a-posteriori-Stücke gibt es schon viele (orthodoxe), die wohl sparsamste ist in beiden Büchern von Werner Keym: im 1. (gelben) Buch, S. 99, Nr. 306 (s.Diagr.: 1.–c×b6 e.p. 2.0-0-0 b7#), im 2. (grünen) Buch, S. 122, Nr. 385. Sie hat 7 Steine – eine Miniatur!

**zu G38/3
Werner Keym
Tomislav Petrović
Hannoversche
Allgemeine 1999**



H#1.5 (AP) 4+3

Die folgenden Stücke habe ich in der PDB gesucht (mit K='a posteriori'; eine mit Schach-960) und hier sortiert nach der Steinezahl; zuerst die mit weißer Rochade, dann mit der schwarzen. Sicher sind viele Vorgänger/Vorläufer dabei. Alle mit der Forderung H#n, einige mit Ser.H#n.

Weißer Rochade. 9: P0003417. 10: P0003411, P0003419, P0003433, P0003438, P1195575. 11: P0000669, P0004482 (Ser.), P0004483 (Ser.), P0008792, P1000348. 12: P0003418, P0004657, P0006540. 13: P0001879, P0003420, P0003186, P0003426, P0003427, P0003925. 14: P0003425, P0003432, P1080354. 15: P0003409, P0003437. Schwarze Rochade. 8: P1186997, P1202291 (Schach-960). 9: P1070021. 10: P0003429, P0003440, P0003441. 11: P0003116. 12: P0003446, P0004889. 14: P0003449. 15: P0003439.“

f-230, S. 385, Nr. G-K (John Niemann): Nach Luis M. Martins Korrektur suchte Bernd Schwarzkopf vor einigen Jahren nach einer Fassung, die der ursprünglichen Stellung näher kommt. Er fand eine, die in der „Grube 28“ erstmals veröffentlicht wurde (s.Diagr.: 1.Lh2 Th1 2.Lg1 Th8 3.Lh2 Th1 4.Lg1 T1h7#). [BS]

f-230, S. 391, Nr. 3 (Andreas Thoma): Bereits veröffentlicht: 10. *Julia's Fairies*, 23.6.2017.

f-230, S. 392, Nr. 13 (Andreas Thoma): Bereits veröffentlicht: 11. *Julia's Fairies*, 23.6.2017.

f-230, S. 405, Nr. Sy9 (Horst Bäcker): Statt „h8-d8“ muss es „h8-d4“ heißen.

Helfer und Helfershelfer:

AB Arnold Beine, BS Bernd Schwarzkopf, DP Daniel Papack, GE Gerald Ettl, GW Günther Weeth, TK Thomas Kolkmeier.



frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Band I-XI, 1949-1970, **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-1988
unter Mitarbeit von **H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl, H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, H. P. Rehm, G. Büsing, H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke** **Website: www.feenschach.de**

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, be.fee@unitybox.de, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, hans.gruber@ur.de

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, loe.fee@googlemail.com

Mitarbeiter **Thomas Brand, Andrej Frolkin, Christine Gruber, Chris Feather, Friedrich Hariuc, Stefan Höning, Ulrich Ring, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Zahlungen an feenschach, Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 40,- EUR pro Jahr – IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37, BIC: PBNKDEFF

Förder-Abo 64,- EUR pro Jahr – Paypal +4% to: be.fee@unitybox.de

Bemerkungen und Berichtigungen 2019

Ein Service Ihrer *feenschach*-Redaktion.

BuB	Heft	Seite	hier
1/2019	f-234	80–82	- 81 -
2/2019	f-237	265–268	- 84 -
3/2019	f-238	317–318	- 87 -

BuB 1/2019

Beim Erstellen des Inhaltsverzeichnisses 2017-2018 fielen BS einige noch nicht berichtigte Fehler in BuB auf. **BuB 1/2017:** *f*-47, S. 167, Nr. 2815 (nicht Nr. 2017) (C. Nafarrate); *f*-80, S. 427 (nicht S. 426) (Y. Afek). **BuB 3/2018:** *f*-228, S. 296 (nicht S. 295), Nr. 59 (G. Weeth). **BuB 4/2018:** *f*-49, S. 350 (nicht S. 349) (D. H. Brummelman); *f*-49, S. 352 (nicht S. 351) (J. Pásztor – nicht Pásztor) – Königsstellung Kd7/Kc5 (nicht Kb6/Kd4); *f*-49, S. 352 (nicht S. 351) (H. Bartolović); *f*-229, S. 329 (nicht S. 328) (K. Wenda & V. Crişan).

FS, Blatt 529, Nr. 6365 (William H. Reilly): NL 1.Nd1 2.Nf5 3.Ka7 d1=N+ 4.Kb6 5.Kc5 6.Nb7 Ng7#. Korr.: Ersetze „Schachzickzack“ durch „Schwarz zieht nur Schach bietend“ (C+) (PR).

f-43, S. 413, Nr. 2579 (Rudolf Queck): Die Korr. in *f*-49, S. 329, ist dualistisch: 6.Lhf7+ K×b5 7.Lac4+ Kc6 8.Lfd5+ Kd7 9.e5 c5#.

f-47, S. 147, Nr. 184 (Erich Bartel): Beide Autorlösungen gehen nicht, da Figuren so wirken, wie sie schlagen; dem widersprechen die Lösungen. Es löst nur (NL) 1.b1=L h8=T 2.L(T)b8 T×b8=.

f-47, S. 148, Nr. 195 (Zvonimir HERNITZ): NL Bc) in 2: 1.Kh6 2.K×h5=kB Kg5#. Dual Ac) 6.Kg7+ kBh5 7.h4=.

f-47, S. 193, Kc5/Ke5 (Leonid Makaronez): Es fehlt ein schwarzer Bauer auf e4 (C+).

f-49, S. 354 (László Apró): NL a) 1.Ke5 Le1 2.~ Lc3#; NL b) 1.~ Le1 2.~ Lc3#.

f-49, S. 355 (Norman A. Macleod): UL, da die Drohung wegen 3.Ke7! nicht mit Matt endet. Wird ein wBe7 hinzugefügt, ist die Aufgabe lösbar, aber es gibt Duale. Wer findet die richtige Stellung heraus?

f-50, S. 368, Nr. 4 (Hemmo Axt & Kjell Widlert): NL b) 1.Kg4 Kd3 2.Kf3 Dg3#.

f-50, S. 374, Nr. 13 (Jean Pierre Boyer): NL 1.S×e6 [Sg8] [2.D×d2 [Bd7]/Dd4#] f2 2.T×g3 [Bg7]#.

f-50, S. 374, Nr. 15 (Norman A. Macleod): Die Lösung wurde seinerzeit nicht abgedruckt, hier ist sie: 1.Dd8 [2.D×d2 [Bd7]#] d1=D/T/L/S 2.L×d1/Lc4/Da5/D×d1 [Sg8]# (C+).

f-50, S. 407 (Jean Michel Trillon): NL in 6: 1.c8=D Kh5 2.Tg7 Kh4 3.Df5 h5 4.Lb4 a5 5.D×a5 a6 6.D×c2 L×c2# (auch 2.Df5+); 1.–h5 2.Lb4 a5 3.T×h5+ K×h5 4.Df5+ Kh4 5.D×a5 a6 6.D×c2 L×c2#.

f-50, S. 407 (Fritz Hoffmann): Dual 2.a8=G Gd6 3.Tg3 Gh2 4.d8=T+ K~ 5.Tg8 Gh4#.

f-50, S. 408 (Jože Šnajder & Ferdo Lorbek): NL 1.Se2 Td7 2.K×b6 T×d4 3.Kc5 T×d3 4.Sd4 Lh1 5.Sc6 T×c3 6.Sb8 a×b8=D=, 1.h1=T Td7 2.K×b6

T×d4 3.Th8 T×d3 4.Sa2 K×a2 5.Tb8 a×b8=D+ 6.Kc5 T×c3=.

f-50, S. 408, Kh1/Kd2 (Josef Kricheli): Es fehlen schwarze Bauern auf a4 und h2 (C+).

f-50, S. 409 (Jacques Saviourin): Es fehlt die Bedingung „Circe“ (C+).

f-50, S. 410 (Pavlos Moutecidis): Dual 3.Dd1/De3/Df2 Lb1 (3.– Ka4 4.Sb7 Lb1 5.Ta6+ usw.) 4.Sb7+ Ka4 5.Ta6+ usw. wie AL.

f-50, S. 411 (Medschnun Wagidow & Rauf Aliowsadsade): Es fehlt ein schwarzer Bauer auf a7 (C+).

f-50, S. 411 (Wiktor Sysonenko): Dual (1.Kc4) Se5+ 2.Kb5 Sc7+ 3.Ka5 Sc4#, 1.– Sc5 2.Kb5 S×a7+ 3.Ka5 Lc7#; NL 1.Ke4 Kh3/Sc5+ 2.Kf3 Sc5/Kh3 3.Te3 Sd4#.

f-51, S. 424, Nr. 220 (Petko A. Petkov): Der Lösung lässt sich entnehmen, dass hier eine ungewöhnliche Definition des Chamäleons zugrunde gelegt wurde: Im Satz zieht es als Dame, in der Lösung als Turm. Das Auffinden der Zugart gehört offenbar zur Aufgabe des Löser.

f-51, S. 427, Nr. 282 (Zvonimir HERNITZ): NL c) 1.K×a7=kB K×e7=kL 2.kBa6 kLd8,kLb4=.

f-51, S. 437 (Arthur Madsen): NL in 2: 1.Ka1 2.Da6+ d3#.

f-51, S. 440 (Ilja Mikan): Kurz-Dual in 5 (1.– La2 . . .) 3.De8+ Le6 4.De7 Lf2 5.Sg4+ f×g4#.

f-51, S. 441 (Marko Klasinc): NL b) 1.nSf4 d8=nD+ 2.nDd5+ nDc5+ 3.Lc6 nSe6+ 4.Kd7 nS×c5 [nDd8]#.

f-51, S. 441, Kg7/Ke4 (Petko A. Petkov): Die Verführung 1.Nh2 schlägt doch durch: 1.– Sf3?! 2.Nf6#.

f-51, S. 441 (Daniel de Irezabal): NL 1.Ke4/S×d5 d8=D 2.S×d5/Ke4 D×d5#.

f-51, S. 443 (Stefan Schneider): NL in 7: 1.Db4+ Lc4 2.L×e5 h4 3.f6 g×f6 4.Lb8 f5 5.Da4 f4 6.Dc6+ Ld5 7.S×f4 L×c6#.

f-51, S. 443 (Manne Persson): NL a) 1.Kf6 ~ 2.De8 f×e8=S#.

f-51, S. 443 (Chris. J. Feather): NL 1.Db1 Sg~ 2.Kf5 D×b1#, 1.Dd1 S×e6 2.Kh5 Sf4#, 1.Te2 Sd6 2.Kg5 Tg4#. Stimmt die Stellung?

f-51, S. 443 (Gerald F. Anderson): Dual (1.– Td×d2) 2.Lh6/Lb6 nebst 3.De7+ T×e7#.

f-51, S. 445 (Wolfgang Dittmann): NL in 17: 1.c5 Kf3 2.Kd7 Kg4 3.Ke6 Kh5 4.Kf5 b6 5.Ke6 Kg4 6.Kf7 Kf5 7.Kg8 Kg6 8.Kh8 Kf7 9.c4 Kg6 10.c3 Kf7 11.c2 Kg6 12.c1=S Kf7 13.Sd3 Ke8 14.Se5 b7 15.Sc6 Kf7 16.Sa7 Kg6 17.Sc8 b×c8=D,T#.

f-51, S. 446 (Eduard A. Enkin & Jewgeni P. Sorokin): UL 4.Kab4!

f-66, S. 141 (Denis Blondel & René J. Millour): RJM verweist darauf, dass zu diesem in *f*-232, S. 502, als

Nr. TK4 nachgedruckten Preisträger bereits vor einem Vierteljahrhundert (immerhin mehr als zehn Jahre nach dem Andernachtreffen) eine (noch!) bessere Fassung in *f*-112, S. 330, erschien.

***f*-106, S. 446 (Dmitri Banny):** NL 1.g×h4 [2.f4+ K×f4#] L×g7/Sf3,Sg2 2.Df5+/De4+ K×f5/K×e4#.

***f*-213, S. 122, Nr. MWS/2 (Günther Weeth):** Dual 3.wTa5-e5 ... 5.wTd2-d6 sTd6-d2 ... (PR).

***f*-213, S. 122, Nr. MWS/3 (Günther Weeth):** Die Korr. in *f*-225, S. 139, genügt nicht: Duale 2.wSb2,d2-c4=s und 4.wSc5,e1,f2-d3=s (PR).

***f*-213, S. 136, Nr. 11177 (Norbert Geissler):** Unlösbar, da Schwarz nicht am Zug sein kann, weil Weiß keinen letzten Zug hat (JL).

***f*-217, S. 341, Nr. G32/47 (Waleri Nebotow):** Unlösbar, da der schwarze Doppelzug nicht legal ist. Er darf in Turboschach nur erfolgen, nachdem Schwarz geschlagen hat, aber die Lösung fängt mit 1.a7-b8 (ohne Schlag!) an (KjW).

***f*-217, S. 341, Nr. G32/53 (Waleri Nebotow):** Der sBa7 ist ein Proteus-Bauernkönig, nicht der sK wie angegeben (KjW).

***f*-218, S. 376, Nr. A2 (Eric Huber):** Die angegebenen Lösungen gehören zu irgendeiner anderen Aufgabe. Die echten Lösungen sind 1.– Gd2 2.kGd1 Gb2 3.kGb3 Gb4 4.kGb5 Gb6 5.a1=G Gb8 6.Gb4 kGb1# und 1.– Gb8 2.a1=L Gb6 3.Lf6 kGf7 4.Lb2 Gb8 5.Gg7 Gb1+ 6.Ge4 kGh7# (KjW).

***f*-221, S. 573, Nr. G34/129 (Waleri Nebotow):** Irrtümliche Doppelveröffentlichung – die Aufgabe steht im selben Heft bereits als Nr. G34/113 auf S. 572 (KjW).

***f*-228, S. 292, Nr. 42 (Andreas Thoma):** VC hat zwei berechnete Einwände gegen die AL: 1. UL 3.– Kb7-a8! „The whole point of the idea is that the black king must go into the corner when the rook is on f2, not on f1.“ 2. „Who starts the second draw pendulum? I think it is actually White who starts it, by playing 8.Ke6×Ld7 [Ke1]. This position is repeated on moves 10 and 12, so the conclusion is already draw.“ Ferner fand VC eine NL in 9 Zügen: R 1.Ke1×Tf1 [Ke1] Tf2-f1+ 2.Ke2×Te3 [Ke1] Ka8-b7++ 3.Ke1-e2 Ta...d3-e3+ 4.Kd5×Le6 [Ke1] Ld7-e6++ (erstes Mal) 5.Ke6-d7 Le8-d7+ 6.Kd5-e6 Ld7-e8+ (zweites Mal) 7.Ke6-d7 Le8-d7+ 8.Kd5-e6 c7-c6+ (erzwungen) 9.Kc6-d5 & v: 1.Kb7#.

***f*-228, S. 303, Nr. 73 (Günther Weeth & Klaus Wenda):** Die Autoren fanden heraus, dass in Anticirce eine „verkehrte“ Bauernstellung auch dann illegal ist, wenn daran ein Bauer als MWS beteiligt ist; daher ist Nr. 73 unlösbar. Sie schreiben ferner: „Das Gute daran ist, dass das Problem einfach durch Streichung des wBe7 korrigiert werden kann und daher sogar besser geworden ist.“

Bitte prüfen!

***f*-228, S. 304 (Silvio-Baier-40-Geburtstagsturnier):** Zählfehler – dies ist nicht das 76. *f*-Thematurnier, sondern das 77. *f*-Thematurnier!

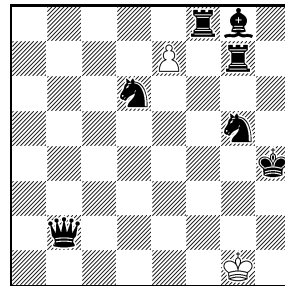
11770v

Gunter Jordan

Olaf Jenkner

(Neufassung, Urdruck)

f-228 I-II/2018



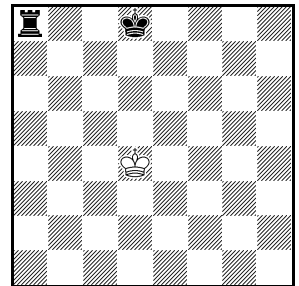
Ser.:#18 C+ 2+7
b) ♖g7→f2

zu 11788

Bernd Schwarzkopf

R16 Problemkiste

IX/2011



H==4 C+ 1+2
b) ♜d8→e8
Haaner Schach

***f*-228, S. 310, Nr. 11770 (Gunter Jordan):** Der Autor schreibt: „Zu meiner Aufgabe hatte Olaf Jenkner noch eine neue Idee (Doppelsetzung). Er lieferte dazu auch eine Rohfassung, die wir dann gemeinsam weiter verfeinerten (s. Diagr.: a) 1.e8=D 2.Df7 3.Kf1 4.Ke1 5.D×g7 6.Dc3 7.Dd2 8.Ke2 9.Ke3 10.D×d6 11.Df6 12.Kf4 13.Kf5 14.Kg6 15.Kg7 16.Kh8 17.Dg7 18.D×g8!#, b) 1.e8=S 2.S×d6 3.Se4 4.S×f2 5.Kf1 6.Ke1 7.Se4 8.Sd2 9.Ke2 10.Ke3 11.Se4 12.Sf6 13.Kf4 14.Kf5 15.Kg6 16.Kg7 17.Kh8 18.S×g8!#. Umwandlungswechsel im Schlüssel, gleicher weißer Königsweg – an verschiedenen Zählstellen, Fesselmustermatt mit Blockwechsel). Dieses Stück ist unseres Erachtens bedeutend besser als die Urfassung. Am liebsten wäre es uns, wenn das Stück die alte 11770 ersetzt, also an dessen Stelle tritt.“

***f*-228, S. 312, Nr. 11788 (Zdenek Oliva):** BS schreibt: „Die Eigenpatt-Zugfolge habe ich vor 10 Jahren auch entdeckt und das beiliegende Stück gebaut“ (s. Diagr.: a) 1.Kc7 Kc5 2.Kd7 Kb6 3.Ta6+ K×a6 4.Kc8 Ka7==, b) 1.0-0+ Kc5 2.Td7 Kb6 3.Tc7 Ka6 4.Ta7+ K×a7==).“

***f*-231, S. 435, Position C:** wKg4 gehört nach f4 (BG).

***f*-232, S. 502, Nr. TK4 (Denis Blondel & René J. Mil-lour):** Siehe oben Anmerkung zu *f*-66.

***f*-232, S. 525, Nr. 15 (Günther Weeth & Klaus Wenda):** PR fand einen Schema-immanenten Dual: 5.wSh5,f1,e4-g3=s sSg3-h5,f1,e4=w+ 6.wSh5-g3=s sSf4-h5=w+ (erzwungen).

***f*-232, S. 526, Nr. C (Andreas Thoma):** NL R 1.Ke1×Bd2 [Ke1] d3-d2+ 2.Ke2×NDf1 [Ke1] NDe8×Df6 [NDf1] 3.NDe8×Bg6 [NDg8] & v: 1.Dd4# (VC).

***f*-232, S. 526, Nr. F (Klaus Wenda):** UL, da kein

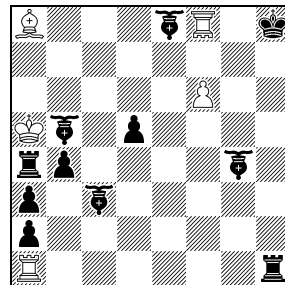
Zugzwang vorliegt: Schwarz kann b2-b1=LH zurücknehmen und muss sich nicht auf das beabsichtigte Remispandenspiel einlassen, wie VC fand: „What a pity!“ Das spornte den Autor an, sofort eine Korr. vorzulegen (s. Diagr.). Er schreibt hierzu: „R 1.e7×Ld8=T [Ta1] Ta1-h1+ 2.THh4×Df4 [THf8] Dc7-f4+ usw. wie bisher. Entschlüsse eines sT,B,TH,LH durch Weiß sind illegal, da Schwarz bereits 2sTT, 4sBB + 4 umgewandelte MäF auf dem Brett hat. Ohne Entschlag kann wTa1 sein Standfeld nicht verlassen. Typ Calvet, damit der wTH auf der 8. Reihe Schach bietet und zur Verhinderung der NL R 1.Tg6×Lg7 [Ta1] Th1-a1+ 2.Th6-g6 Zz. d7,d6-d5 3.Ld5-a8 & v: 1.Lg8+? L×f8! 1.Tc2:Lb2 [Ta1]? LHa1-c3+! Eine allfällige VV scheitert an der fehlenden Deckung von e1.“ Bitte prüfen!

f-232, S. 530, Nr. 11964 (Paul Răican): Versehentlich wurde eine falsche (bereits vom Autor gekochte) Version abgedruckt statt der eigentlich vorgesehenen (s. Diagr.). Sorry.

Helfer und Helfershelfer

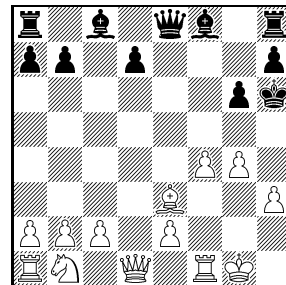
BG Bernd Gräfrath, BS Bernd Schwarzkopf, JL Jakob Leck, KjW Kjell Widlert, PR Paul Răican, RJM René J. Millour, VC Vlaicu Crişan.

Fv
Klaus Wenda
f-232 X-XII/2018



-9 & #1 5+11
 VRZ Proca
 Anticirce Typ Calvet
 ♖=Turmhüpfen, ♗=Läuferhüpfen

11964v
Paul Răican
f-232 X-XII/2018



BP 16.5 13+11
 Duellantenschach



BuB 2/2019

IHV zu Band XXXV (2017-2018), S. XI, zu Heft 231: Hans Gruber, Wieland Bruch (nicht: Wiland). (BS)

IHV zu Band XXXV (2017-2018), S. XIV, Partischach: AlphaZero (nicht: AlphaZer). (BS)

IHV zu Band XXXV (2017-2018), S. XXX: Hans Gruber, Wieland Bruch (nicht: Wiland). (BS)

f-12, S. 417, Nr. 778 (Sergiu Than): Die Korr. in f-16, S. 108, genügt nicht: NL b) 1.Ge7 2.Gb4 5.Kb7 6.Gb8 7.Ka8 Sb6#.

f-16, S. 113, Nr. 1 (Albert H. Kniest): NL in 16: 1.c5 5.c1=L 10.a1=D 12.Kc8 14.Db8 16.Ld8 Lh3#.

f-16, S. 113, Nr. 3 (Josef Korponai): NL 1.Kd7 4.K×a4 5.Kb3 9.a1=T 10.Tb1 12.Ka1 a8=D,T#.

f-42, S. 300, Nr. 7 (Josef Breuer): NL in 10 Zügen durch den DL 1.– Kd5 2.Kf6 [3.Sc3#] Sd1 3.Kf5 [4.Sc7#] Ld3+ 4.Kf4 Ke6 5.Sc7+ Kf6 6.Se8+ Ke6 7.b4 [8.d5+ K×d5 9.Sc7#] Sc3 8.d×c3 Le4 9.K×e4 10.#; 3.– Se3+ 4.d×e3 Ld3+ 5.e4+ L×e4+ 6.Kf6 7.#; 2.– Ke4 3.Sc3+ Kf4 4.S×e2+ Ke4 5.Kg5 [6.Sc3#] Sd1 (5.– Sd5? 6.Sg3#) 6.Sg3+ Kd5 7.b×c4+ Ke6 8.d5+ K×e5 9.d4#; 5.– Kd5 6.b×c4+ S×c4 (6.– Ke4/Ke6 7.d3/Sf4#) 7.Sc3+ Ke6 8.d5+ K×e5 9.d4#.

f-42, S. 317, Nr. 2406 (Virgilio Fenoglio): Nach 3.– d4 4.S×d4 Kh4/Kh6 geht auch 5.Dh1 neben 5.Sf5+. Das ist nicht so schlimm, weil (unausführbar mit Zugzwang) 5.Sf5 bereits droht. (Ansonsten C+.)

f-42, S. 321, Nr. 2447 (Zvonimir Hernitz): 1.Tb4? scheidet auch auf 1.– Lg1! (ansonsten C+).

f-42, S. 321, Nr. 2453 (Jorge J. Lois & Edward D. Kelly): Der LO ahnte es, dass dieser Löserschreck nicht zuletzt deswegen, weil er eine Widmung an PK-t trug, NL sein musste: 1.Kc2 Le3 2.Gd2 Lc5 3.Gb1 Gd1 4.Kb2 Gd3 5.Kc1 La3#.

f-42, S. 323, Nr. 2475 (Theodor Tauber): In der Lösungsbesprechung wurde die Frage aufgeworfen, ob wBc3 weggelassen werden kann. Dies ist nicht der Fall, da es dann den Dual 2.Lc1 14.Dc2! 17.Df5+ gäbe. In der abgedruckten Form ist 2475 C+.

f-42, S. 330 (Peter Kniest): NL 1.Kd4 Sh3 2.Te1+ K×d2 3.Tc1 Sg1 4.Tc5 S×f3#.

f-42, S. 335 (Jan Hartong & Evert Jan van den Berg): Ein gekochter Klassiker: DL 4.Df4 (es geht auch 4.Dh4, 4.Df5) Nh7 5.Df6 Ne1 6.Df3 Nb7 7.Dd3 Nh4 8.Dd2 Nb7 9.Da5+ N×a5#, 4.– Nh1 5.Df2 Ne7 6.Dg3 Nb1 7.De1/Dc3 Nh4 (7.– Ne7? 8.Da5+ N×a5#) 8.Dd2 Nb7 9.Da5+ N×a5#.

f-42, S. 351 (Bernhard Schauer): Noch ein gekochter Klassiker. NL in 17 Zügen mit dem DL 8.Sc3+ Kb2 9.Sd1++ Kb1 10.Lc4+ Kc2 11.Ld3+ Kd2 12.La6+ Kc2 13.Dc5+ Kd2 14.Dd6+ Kc2 15.Ld3+ Kd2 16.Lc4+ Kc2 17.De4+ S×e4#.

f-42, S. 351 (Pavlos Moutecidis): NL 1.Ke6 Kb2 2.Kf5 Tc6 3.g5 T×f6#.

f-67, S. 236, Nr. 3916 (Stefan Klebes): Die Korr. in f-79, S. 384, genügt nicht: NL 1.Tc1 (auch 1.Dg8 kocht) h5 (analog nach 1.– f6) 2.Te1 h×g4 3.Kc3 f6 4.Dg8 Ke4 5.Lf1+ Kf4 6.Sg6+ K×f5 7.Ld3+ Te4 8.Tb5+ Se5 9.Dh7 Ke6 10.Sf4+ T×f4 11.Lc4+ T×c4# o. ä.

f-72, S. 637, Nr. 4376 (Ernst Schulz & G. Joachim Sontag): In der Korr. in f-84, S. 162, fehlt der wSa1, der im ersten schwarzen Zug geschlagen wird.

f-76, S. 208, Nr. 1 (Camil Seneca): NL in 9 durch DL 2.Gc8 Gb8 3.e4 Gd8 4.b4 Gb8 5.Ga8 Gb3 6.Ta1 Gb5(!) 7.Lg8 o. ä. Gb3 8.L×b3 b1=~/b×a1=~/ 9.Gf3+ L×f3#.

f-76, S. 214, Nr. 4674 (Manfred Rittirsch): DL 1.– Kc5 2.Db5+ L×b5 [Df1] 3.Ke7 L×f1 4.Kf8 Kd6=, NL 1.Kd7 La5 2.Ke7 Le1 3.Dd5+ K×d5 4.Kf8 Lh4,Kd6,Ke6=.

f-77, S. 275, Nr. 3 (Peter Kniest): Der 3. Preis von PK-t im AHK-Gedenkturnier ist leider inkorrekt: DL 1.– f×g7 2.h×g6=w+ Kg4 3.Th4=w Th3=s 4.T×g3+ Kh5 5.f×g6=w Kh6 6.Th3=w Th5=?. Wer korrigiert?

f-77, S. 276, Nr. 12 (Peter Kniest): Das Lob von PK-t im AHK-Gedenkturnier ist leider inkorrekt: NL 1.f5 g5 2.Tf8 De8 3.Kg8 e7=s 4.g6=w D×e7=s 5.Tf6 e×f6 6.Dg7 f×g7=?. Wer korrigiert?

f-77, S. 277, Nr. 20 (Johannes Jacob Burbach): Es fehlt wDc6 (C+).

f-77, S. 277, Nr. 21 (Günter Aust): NL 1.Tb6 h4 2.Kc5 KÄb5 3.Th6=w Th5+ 4.Kb6 KÄb8=s 5.Ka7 Tb5 6.Ka8 Ta5#.

f-77, S. 279, Nr. 31 (Oswaldo Faria): Der 1. Preis in der zweiten Abteilung des AHK-Gedenkturniers ist leider inkorrekt: NL b) 1.Sd1 mKg4 2.S×e3+ mKh3 [wLh2=s] 3.Sg4 [sSg4=w] Sf2#, 1.Se4 [sSe4=w] mKg4 2.mKg1 [wLh2=s] mKh3 [sLh2=w]+ 3.mKh1 [wLh2=s] Sf2#.

f-83, S. 105 (Gerard Smits): Dual minor (1.– Sf4 2.– S×d3) 3.Te3+/T×g3+, ansonsten C+.

f-83, S. 109 (Romolo Ravarini): NL 1.Da4 S×f4 2.Lb5 T×c6+ 3.Kb4 Sd5#, 1.Kb5 Se3 2.Db4 Le6 3.c5 L×d7#.

f-83, S. 110 (Yoel Aloni): UL (1.Sde6 T×b4 2.Tc3+ Sd3 3.T×c4+ T×c4+) 4.Lc3! NL 1.Td1,Td2+ Ld2 2.Sf3+ T×b4 3.D×c6+ S×c6# (auch 1.Sf3).

f-87, S. 289, Nr. XI (Slavko Maslar): Dieser Klassiker ist leider *doch* mit Königszügen lösbar: NL 1.Le8 Lg1 7.Ld1 Lg1 8.Lf3 g×f3 9.Kb7 f×e4 10.Ka6 e×d5 11.Kb5 Ke4 12.K×c5 Kf4 13.K×d5 e4#.

f-87, S. 290 (Ruud Beugelsdijk & Frank Visbeen): UL 1.– Lc7!

f-87, S. 291 (Norman Macleod): Stimmt die Stellung? Der Schlüssel droht nicht kurz 2.Sd4#, sondern

2.Lg2/Sd4+/g4+. Dual (1.– e5) 2.Lg2/Tg6.

f-87, S. 298 (Andrej Frolkin): Dual (1.Kc2) 4.Kf4 Dg4#.

f-87, S. 310 (Albrecht Colditz & Arno Tüngler): Belangloser Langsatz: 1.– h3 2.g×h3 g5#, ansonsten C+.

f-87, S. 310 (Walther Jørgensen): Leider noch ein gekochter Klassiker: NL in 22: 1.Dd8+ Kc5 2.Se6+ Kb5 3.Dd3 Ka5 4.Da6+! K×a6 5.Sc7+ Ka5 6.Sc6+! S×c6 7.Lc3+ Sb4 8.Kb2 Ka4 9.Ta8+ Sa6 10.Ka1 Ka3 11.Sb5+ Ka4 12.Sd4 13.b7 14.b8=D 15.Da7 16.Tb8 17.Tb1 18.Le1 19.c4 Ka4 20.Dd7+ Ka3 21.Lb4+ S×b4 22.Sc2+ S×c2#.

f-87, S. 313 (Walter Wittstock): NL c) 1.Kd4 b4 2.Kc4 Tf7 3.Kb5 Tb7+ 4.Ka6 Tb6#.

f-87, S. 329 (Horacio A. Meylan): NL 1.0-0-0 c4 2.Td5 c×d5 3.Sh5 d6 4.h1=D d×e7 5.Db7 e8=D#.

f-87, S. 330 (Hans Peter Rehm): UL 5.– Db4!

f-87, S. 331 (Virgil Nestorescu): Die Verführung 1.Sba3? scheitert auch an 1.– Db7,De8! (ansonsten C+).

f-87, S. 332, Kc1/Kc8 (René J. Millour): Es muss „ohne Imitatorumwandlung“ heißen (sonst UL 1.– f1=I!). Dual 1.– f1=S [Ia3] 2.f8=D,T [Ia4] Zz. Sh2 [Ic5] (2.– Kd7 [Ib3]? 3.Dc6 [Id1]#) 3.S×b8 [Id7]+ Sg1 [Ic5] 4.Sf3 [Id7]#; 1.– f1=T [Ia3] 2.D×b8 [Ib3]+ Kd7 [Ic2] 3.Dc7 [Id1] Zz. Lg2 [Ic2] 4.Kc2 [Ic3]#.

f-195, S. 509, Nr. 10592 (Rupert J. Wood): NL 1.c4 L×d5 2.Lf1+ K×f1 3.Sc3 L×f3 4.Te4 L×f6+ 5.Kd5 L×c3 6.f6 Tc8=. Der Autor korrigiert, indem er den ersten Zug der Autorlösung (1.Lc4+) weglässt, das Problem also zu einem H=5.5 (C+) macht. Er schreibt: „I think there is no good way of salvaging the problem as a H=6. The H=5.5 remnant is sound, though beginning it with K×d1 is not very inspiring. Reducing it further to a H=5 would I think simplify matters too much.“

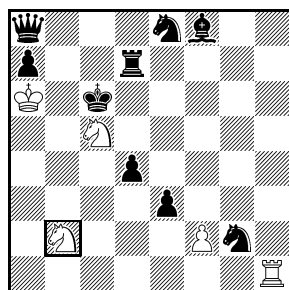
f-213, S. 122, Nr. MWS/3

(Günther Weeth): Wie in BuB 1/2019 gemeldet wurde, ist die Korr. in f-225, S. 139, noch inkorrekt. Nun legt der Autor – jetzt als Gemeinschaftsarbeit mit Klaus Wenda – eine neuerliche Korrektur vor (s. Diagr.: R 1.Th1×Lf1 [Th1] sSc4-b2=w+ (nicht 1.– sSd3-b2=w+?) 2.wSd2-c4=s sSc4-d2=w+ 3.wSb2-c4=s sSd3-b2=w+ (erzwungen) 4.wSe1-d3=s (4.wSb2-d3=s illegal) sSd3-e1=w+ 5.wSe1-d3=s sBe2-e1=wS+ (erzwungen) 6.Tb5×Lb7 [Th1] Dc8-a8+ 7.wBf5×Be6 e. p. [sBe2] e7-e5 8.Se4-c5 & v: 1.Tc5#). Bitte prüfen!

MWS/3v

**Günther Weeth
Klaus Wenda**

f-213 V–VI/2015



-8 & #1 5+9
VRZ Proca Anticirce
♖b2=Magischer
Wanderstein Typ II

f-213, S. 136, Nr. 11177 (Norbert Geissler): Gegen die in BuB 1/2019 berichtete Unlösbarkeit korrigiert der Autor durch +wBa4 (C+).

f-216, S. 286, Nr. 11272 (Klaus Wenda): Die Korr. in f-221, S. 551, genügt nicht, wie DmB fand: NL R 1.f2×Le3 [Be2] L~e3+ 2.e6×Df7 [Bf2] & v: 1.e7 Le3#. Korr.: +wBe3. Bitte prüfen.

f-219, S. 434, Nr. 8 (Fadil Abdurahmanović, bernd ellinghoven & Christopher Jones): Diese (im Preisbericht in f-233, S. 22, mit der 1. ehrenden Erwähnung ausgezeichnete) Aufgabe ist (trotz des C+-Vermerks) NL, wie Co-Autor FA mitteilte: 1.a2 Sd4 2.~ Se2 3.~ Sf4 4.e×f4 L×h8 5.a1=L Lg2 6.Lg7 Lh3 7.Lh1 ~ 8.f3 Lg2 9.f×g2 h×g7==.

f-225, S. 154, Nr. 11677 (Jochen Lehmsick): Der Autor legte eine Korrektur vor (s. Diagr.: 1.a1=D+ Kb4 2.Da2 Ka5 3.Df7 K×a6 4.Sd5 c4 5.Te6 c×d5 6.Th1 d×e6 7.Th6 e×f7 (UD#) nebst 8.– f8=D#). Der sBf6 wurde nach e7 versetzt, zusätzlich wurden ein sBa6 und ein sLf6 eingefügt (wissend, dass letzterer ein Umwandlungsläufer ist). Bitte prüfen!

Günther Weeth

Klaus Wenda

(Korr.: VI 2019)

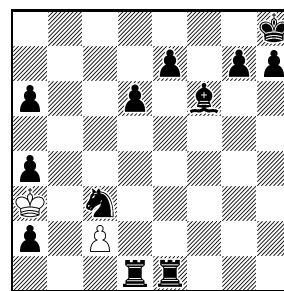
17606v Die Schwalbe

X/2018

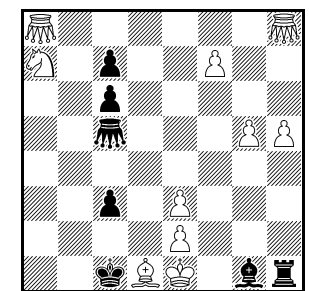
11677v

Jochen Lehmsick

f-225 VII–VIII/2017



HD#8 2+12
(Typ UD#)



-5 & #1 10+7
VRZ Proca
Anticirce

f-225, S. 163, Nr. 1S/12 (George P. Sphicas): NL 1.h5 5.h1=D 7.De3 8.K×f8 11.T×a1 12.g5 13.c6 19.Ke2 20.Dd2 23.Kb1 24.c1=L,S 25.Dd1 T×d1=. (MRi)

f-228, S. 303, Nr. 73 (Günther Weeth & Klaus Wenda): Autor KW schreibt zum Korrekturversuch in BuB 1/2019: „So einfach ging es doch nicht, das Ding war vielfach dualistisch und wurde von PR Dirk Borst aus dem Turnier 2017 in JF ausgeschieden. Eine ganz neue, umfassende Version ist in Vorbereitung.“

f-229, S. 328, Nr. 11814 (Klaus Wenda & Vlaicu Crişan): Fortsetzung der Story einer „Korrektur auf Verdacht“ (siehe BuB 4/2018) – Co-Autor KW schreibt: „Nach gründlicher Analyse und in Berücksichtigung der aufschlussreichen Kommentare in f-233, S. 43, habe ich gemeinsam mit Vlaicu beschlossen, das Risiko einer (eher unwahrscheinlichen) NL einzugehen, so dass wir das Problem in der ursprünglichen Fassung (ohne sBh7) bestehen lassen. Wir haben die Aufgabe auch in dieser

Form zum FIDE-Album eingeschickt, und so soll sie auch am Inf.T. von *f* teilnehmen. Die nur vorsichtshalber vorgesehene Korrektur (+sBh7) ziehen wir hiermit zurück. Die VV gegen die in *f*-233 publizierten Cook-Versuche von TK lautet: R 1.g2×f3 [Bf2]? Se5-f3+! ... 5.Th7-h8 Tf2-f1+ & v: 1.– Sd3#.“

***f*-229, S. 330, Nr. 11829 (Jacques Rotenberg & Sébastien Luce):** Die Autoren korrigieren durch Hinzufügen eines wBb5 (Lösung unverändert). Bitte prüfen!

***f*-232, S. 504, Nr. TK8 (Thomas Kühn):** Der nLg6 gehört nach f6 (CP).

***f*-232, S. 514, Informalturnier 2014 Hilfsspiel:** Preisrichter AB schreibt: „Im Kommentar zur 2. ehrenden Erwähnung (Andreas Thoma) hatte ich in der vorletzten Zeile „Ecto-Batterie“ [sic!] geschrieben und auch so gemeint (auch wenn manche 16.– Lc3+ vielleicht eher als eine Sonderform der Anti-Batterie auffassen). Wie daraus in der Druckfassung fälschlich „Echo-Batterie“ wurde, entzieht sich meiner Kenntnis.“ Unserer auch – also: sorry!

***f*-232, S. 524, Nr. 9 (Klaus Wenda):** NL R 1.Ld1-e2 Tb1-c1 2.Th1-h2 Tc1-b1 3.Tc8×Ge8 [Th1] Tb1-c1 4.a7×Gb8=R [Ta1] & v: 1.a8=G#. (DmB) Der Autor korrigiert durch +sBa7.

***f*-232, S. 525, Nr. 15 (Günther Weeth & Klaus Wenda):** Zur Beseitigung des in BuB 1/2019 gemeldeten Duals erschien in *Die Schwalbe* eine Korr. (s. Diagr. links: Basisplan: R 1.Ga1-a8? & v: 1.S×c6 [Sb1]+, aber v: 1.– Gc8! Lösung: R 1.Kh2×Gh3 [Ke1]! Lf2-g1+ 2.Gd8×Gh4 [Gh8] Gh8-h4++ 3.Bd5×Be6 e. p. [Be2] e7-e5 4.Gd4×Ld6 [Gd8] Ge5-c5+ (Gc5 ist von der Deckung von c8 abgelenkt) 5.Ga1-a8 & v: 1.S×c6 [Sb1]#. Nicht R 1.Kh2×Lh3 [Ke1]? ... v: 1.S×c6 [Sb1]+

Lc8!; nicht R 1.Kh2×T,Sh3 [Ke1]? ... 4.Gd4×Ld6 [Gd8] Tg3-h3+/Sf4-h3+!; nicht R 4.Gb8×Ld6 [Gd8]? ... v: 1.S×c6 [Sb1]+ Kb2!).

***f*-232, S. 531, Nr. 11966 (Klaus Wenda):** NL R 1.Th1×Sg1 [Ta1] Sh3-g1+ 2.Th1×Lf1 [Th1] Lg2-h1+ 3.Th1×Lf1 [Th1] f2-f1=L+ 4.Ke1-e2 f3-f2+ 5.Kc2×Lb1 [Ke1] La2-b1+/b2-b1=L+ 6.Td8×Se8 [Th1] & v: 1.Kc3#, 1.– Sf3-g1+ 2.Ke1-e2 Sd4-f3+! 3.Ke1×Bf2 [Ke1] f3-f2+ 4.Kc2×Sb3 [Ke1] Se2-d4+ 5.Td8×Se8 [Th1] & v: 1.Kd3#. (DmB)

***f*-234, S. 55, Nr. 11 (Horst Bäcker):** Der letzte Satz muss nach dem Strichpunkt lauten: „die Sy-Achse ist vom Typ 1:3 (Camelreiter) und verläuft über c5 und f4 durch den Mittelpunkt des Felderquadrats g3g4h3h4“. (HB)

***f*-234, S. 55, Nr. 15 (Horst Bäcker):** Es ist auch Duplex möglich. Dann kommen drei schwarze Duplexzüge hinzu: 25 erzwungene Duplex-Symmetrie-Meidungen. (HB)

***f*-234, S. 55, Nr. 16 (Horst Bäcker):** Es ist auch Duplex möglich. Es kommen zwei Züge des sKa8 und der Satz 1.– Kf3 sy hinzu: 11 erzwungene Duplex-Symmetrie-Unterbindungen. (HB)

***f*-234, S. 74, Nr. 12011 (Adrian Storisteanu):** Wie der Druck des Diagramms nahelegt (und auch der Autornamen vermuten lässt), ist das Brett ein Ringzylinderbrett.

***f*-234, S. U4 (Inhalt *f*-234):** Urdrucke *f*-234 (nicht: Urdrucke *f*-231) (BS).

Helfer und Helfershelfer

AB Arnold Beine, BS Bernd Schwarzkopf, CP Christian Poisson, DmB Dmitrij Baibikov, HB Horst Bäcker, MRi Manfred Rittirsch.



BuB 3/2019

f-12, S. 428, Nr. CXCIX (Thur Row): HB stellt fest, dass hier einige Dinge mysteriös sind: „(...) komme ich nur auf 36 Züge: Satz: 1.- d×c6. Spiel: K=1 D=23 TT=6 LL=3 SS=3. Summe 36 Züge. Die Steinkontrolle (9+2) lässt vermuten, dass ein Druckfehler vorliegt. Vielleicht fehlt ein wBe2. Aber auch dann kommt man nur auf 37 Züge. Der wSg7 hat nur einen Zug: Sh5+. Wieso steht er nicht auf h4 oder g1, womit er zwei Züge hätte? Das hätte T. Row aber bestimmt gesehen.“

f-25, S. 370: Unter dem oberen Bild muss es heißen: „Das Präsidium der Fide-Kommission von rechts:“ (nicht: von links). (BS)

f-44, S. 477 (Jeremy Morse): Die Lösung dieses Klassikers muss noch nachgetragen werden: 1.f1=S 2.S×h2 3.Sg4 5.h1=T 6.Th5 7.Tg5 12.h1=T 13.Th6 14.Thg6 19.h1=T 20.Th8 21.Tb8 22.T×b7 28.K×f5 29.Df6 32.c1=L 33.L×b2 34.Le5 36.b1=L 37.La2 38.Le6 39.d×c5 43.c1=L 44.Lcf4 e4#. Auch nach über 40 Jahren bestaunenswert.

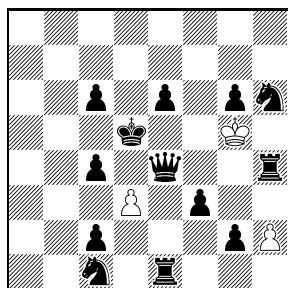
f-45, S. 11, Nr. D (Helmut Zajic): NL 1.Kf4 h8=D 2.g5 Dh4+ 3.g×h4 L×c4 4.h3 Lf7 sy (HB).

f-56, S. 192, 1. Preis (Alois Keinz): HB fand eine Korr. zu diesem inkorrekten (f-102, S. 193) Preisträger (s. Diagr.: 1.Th1 d×e4+ 2.T×e4 h4 3.Tee1 Kf4 4.T×h4+ K×f3 sy). Er schreibt: „Alois Keinz (Jahrgang 1920) dürfte wohl kaum noch problemschachlich aktiv sein, um sein Problem selbst zu korrigieren. Leider ging es nicht sparsamer. Der sBg2 ist notwendig, damit der wK nicht nach h1 kommt.“ KW bestätigte, dass sich AK schon vor langer Zeit vom Problemschach zurückzog. Ob er noch lebt, ist auch ihm nicht bekannt.

f-97, S. 397, Nr. VII (Stefan Höning & Hilmar Ebert): Statt „2.1;1.1“ muss es „1.2;1.1“ heißen.

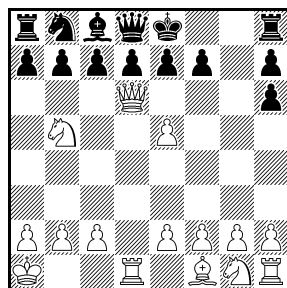
f-97, S. 410, Nr. 5898 (Emiliano F. Ruth): NL 1.T×b3=w [Bb2] 2.T×b2=w 3.Lc3 4.c×b3=w [Th1] 5.Kf7/L×h1=w 6.L×h1=w/Kf7 7.L×b2=w [Ta1] Te1=, 1.T×b3=w [Bb2] 2.c×b3=w [Th1] 3.Ld5 4.L×b3=w 5.K×g7 [Bg2] 6.Kf8 7.T×g2=w T×e1=.

Alois Keinz
(Korr. Horst Bäcker, Udr.)
feenschach X/1981
39. TT, 1. Preis



Hilfs-Symmetrie 3+13
in 4

Michel Caillaud
feenschach V-VI/2012
Andernach-TT.
v 3. Platz

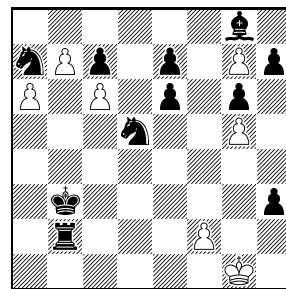


BP 9 15+14
Circe Parrain

f-193, S. 385, 3. Platz (Michel Caillaud): Der Autor teilt eine NL mit: “The demolition mode of Jacobi found a striking cook: 1.d4 Sc6 2.Lh6 g×h6 3.Sc3 Lg7 4.Dd3! L×d4 5.0-0-0 [Be4] Sf6 6.Kb1 S×e4 7.D×d4 [Be5] Sd6 8.Ka1 Sb5 9.S×b5 Sb8.” Die Korr. besteht im Versetzen der wD von d4 nach d6 (s. Diagr.: 1.d4 Sh6 2.L×h6 g×h6 3.Sc3! Lg7 4.Sb5 Le5 5.d×e5 0-0! 6.Dd6 Kg7 7.0-0-0 Th8 8.Kb1 Kf8 9.Ka1 Ke8). “0-0! is only move preventing rebirth of sL after d×e5. The problem is still not fully computer-tested (maybe with some future version of Jacobi ...). That is the paradoxical point in demolition mode of Jacobi: It can find cooks in problems that are out of full computer-testing range.” Bitte prüfen!

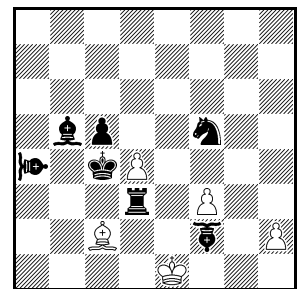
f-201, S. 212, Nr. 10786 (Milimir Babić): Der Autor korrigiert, indem sowohl sTd5 als auch sBa7 jeweils durch einen sS ersetzt werden (s. Diagr.: 1.b8=L 2.L×c7 3.Lh2 5.c8=S 6.S×a7 7.Sb5 9.a8=D 10.De8! (10.D×g8?) 11.D×g6 12.Db1 13.g6 14.g×h7 15.h×g8=L 16.L×e6 17.g8=T 18.Tg4 T×b1#). Bitte prüfen!

Milimir Babić
10786v feenschach
VII/2013



Ser.S#18 7+11

Klaus Wenda
11966v feenschach
X-XII/2018



-11 & #1 5+7
VRZ Proca
Anticirce Typ Calvet
♞=L-Hüpfer, ♠=Vao

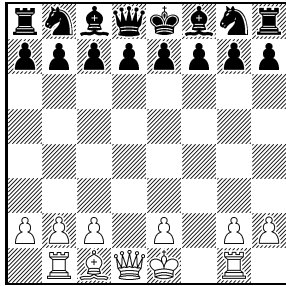
f-232, S. 531, Nr. 11966 (Klaus Wenda): Der Autor korrigiert (s. Diagr.: R 1.Kd2×Tc3 [Ke1] Te3-d3+ 2.Ke1-d2 Td3-e3+ 3.Kd2×LHc1 [Ke1] Te3-d3+ 4.Ke1-d2 Td3-e3+ 5.Kd7×Ve8 [Ke1] La6-b5+ (5.- c6-c5+?) 6.g5×Bh6 e.p. [Bh2] h7-h5 7.Kc8-d7 Lb5-a6+ 8.Kd7-c8 La6-b5+ 9.Kc8-d7 Lb5-a6+ 10.Kd7-c8 c6-c5+ (erzungen) 11.Kd6-d7 & v: 1.Kc5#) und schreibt: „Entschlagauswahl T/LH/V auf c3, c1, e8.

Anmerkungen: (1) c1 muss im 3. Zug besetzt werden, damit LHf2 nicht das Mattsetzungsfeld c5 deckt. (2) Typ Calvet, damit sL auf c8 und sVa4 auf d1 Schach bieten. (3) Va4 verhindert 3.Kd1×LHc1 [Ke1]? sowie 5.Kd7×LHe8 [Ke1] LHa4×Xc6 [LHc1]+? und wegen des Doppelschachs auch die Parade 5.Kd7×Ve8 [Ke1] LHe6×Xc8 [LHc1]+? wLc2 darf somit nicht auf d1 stehen, sonst würde sVa4 auf d7 nicht Schach bieten. (4) Eine VV mit den beiden TT soll an der fehlenden Deckung von e1/d2/e2 scheitern.

Thematische Entschlagverföhrungen: R 6.Bg2×Vh3

[Bh2]? Sd6,e7-f5+! R 5.Kd7×Se8 [Ke1] La6-b5+ 11.Kd6-d7 = illegal wegen des Doppelschachs S+S.
 R 5.Kd7×LHe8 [Ke1]? LHc6-e8+! R 3.Kd2×Vc1 [Ke1]? Te3-d3+ 4.Ke1-d2 5.Kd7×Ve8 [Ke1]? Vh1,g2×Xc6 [Vc1]! R 1.Kd2×Vc3 [Ke1]? 11.Kd6-d7 & v: 1.Kc5+ Ve1! R 1.Kd2×LHc3 [Ke1]? LHh8-c3+! R 1.Kd2×Sc3 [Ke1]? 2.Ke1-d2 Se2-c3+!“
 Bitte prüfen!

Dirk Borst
feenschach V-VI/2019
 Andernach-TT.
 V 1. ehr. Erw.



BP 9 11+16
 make&take

f-235, S. 123 (Dirk Borst): Dieses Problem, das die 1. ehrende Erwähnung erhielt, wurde gekocht: NL 1.d4 Sh6 2.d5 S×f1 3.Sf3 S×f3 4.Le3 S×b1 5.f3 Sd2+ 6.Kf1 S×f3+ 7.Ke1 S×d5 8.Ld2 Sf6 9.Lc1 Sg8. Der Autor legt eine Korr. vor (s. Diagr.: 1.d4 Sh6 2.Sd2 Tg8 3.Sdf3 T×f3 4.Sh3 T×f2 5.Tg1! T×d4 6.Sf4 T×f1 7.Sg6+ Tf6 8.Sh8 T×h8 9.Tb1 Sg8). Bitte prüfen!

Helfer und Helfershelfer

BS Bernd Schwarzkopf, HB Horst Bäcker, KW Klaus Wenda.

